

**Code de distribution interne :**

- (A)  Publication au JO  
(B)  Aux Présidents et Membres  
(C)  Aux Présidents  
(D)  Pas de distribution

**Liste des données pour la décision  
du 28 novembre 2007**

**N° du recours :** T 0348/07 - 3.2.05

**N° de la demande :** 98440101.8

**N° de la publication :** 0916477

**C.I.B. :** B29C 70/46

**Langue de la procédure :** FR

**Titre de l'invention :**

Procédé de moulage d'une pièce composite, et structure composite employée dans ce procédé

**Titulaire du brevet :**

Duqueine, Gilles

**Opposante :**

Hexcel Composites

**Référence :**

-

**Normes juridiques appliquées :**

CBE Art. 108

CBE R. 65(1)

**Mot-clé :**

"Irrecevabilité"

"Motifs de recours non déposés"

**Décisions citées :**

-

**Exergue :**

-



N° du recours : T 0348/07 - 3.2.05

**D E C I S I O N**  
de la Chambre de recours technique 3.2.05  
du 28 novembre 2007

**Requérante :**  
(Opposante)  
Hexcel Composites  
Zone Industrielle La Plaine  
Dagneux  
F-01121 Montluel Cedex (FR)

**Mandataire :**  
Sarlin, Laure V.  
Cabinet Beau de Loménie  
51, avenue Jean-Jaurès  
BP 7073  
F-69301 Lyon Cedex 07 (FR)

**Intimé :**  
(Titulaire du brevet)  
Duqueine, Gilles  
Chemin Vetter  
F-69270 Fontaines sur Saone (FR)

**Mandataire :**  
Maureau, Philippe  
Cabinet GERMAIN & MAUREAU  
12, rue Boileau  
BP 6153  
F-69466 Lyon Cedex 06 (FR)

**Décision attaquée :**  
Décision intermédiaire de la division  
d'opposition de l'Office européen des brevets  
postée le 15 décembre 2006 concernant le  
maintien du brevet européen n° 0916477 dans  
une forme modifiée.

**Composition de la Chambre :**

**Président :** W. Zellhuber  
**Membres :** W. Widmeier  
E. Lachacinski

## **Exposé des faits et conclusions**

- I. Par décision intermédiaire en date du 15 décembre 2006, signifiée par voie postale le 15 décembre 2006, la division d'opposition a maintenu le brevet européen n° 0 916 477 dans une forme modifiée.
  
- II. Le 23 février 2007, la requérante (opposante) a formé un recours contre la décision de la division d'opposition. La taxe de recours a été payée en même temps. En revanche, aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a pas été déposé dans le délai de quatre mois prévu à l'article 108 CBE.
  
- III. Par lettre recommandée avec avis de réception en date du 31 mai 2007, le greffe de la chambre de recours a informé la requérante que son recours devrait probablement être rejeté comme irrecevable étant donné qu'elle avait omis de présenter un mémoire exposant les motifs du recours. La requérante a été invitée à présenter ses observations dans un délai de deux mois.
  
- IV. Aucune réponse à la lettre recommandée du 31 mai 2007 n'a été reçue.

## **Motifs de la décision**

1. Le recours n'est pas conforme à l'article 103 CBE étant donné qu'aucun mémoire exposant les motifs du recours n'a été déposé par écrit dans un délai de quatre mois à compter de la date de la signification de la décision attaquée, et que l'acte de recours ne contient rien qui puisse être considéré comme étant des motifs de recours.

2. Pour cette raison, le recours doit être rejeté comme irrecevable en vertu de la règle 65(1) CBE.

### **Dispositif**

**Par ces motifs, ii est statue comme suit :**

Le recours est rejeté comme irrecevable.

La Greffière :

Le Président :

D. Meyfarth

W. Zellhuber