

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 15. Februar 2019**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0352/15 - 3.3.08

**Anmeldenummer:** 06806492.2

**Veröffentlichungsnummer:** 1945784

**IPC:** C12P3/00, A61K8/22

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**

Enzym/Substrat System zur Generierung von Wasserstoffperoxid  
enthaltend Sorbitol Oxidase aus Streptomyces coelicolor und  
Sorbitol

**Patentinhaber:**

Henkel AG & Co. KGaA

**Einsprechende:**

Danisco US Inc.

**Stichwort:**

Enzym/Substrat System/HENKEL

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ R. 84(1), 100(1)

**Schlagwort:**

Erlöschen des Patents in allen benannten Vertragsstaaten -  
Beendigung des Beschwerdeverfahrens

**Zitierte Entscheidungen:**

T 0708/01, T 1590/11, T 0660/13

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern**  
**Boards of Appeal**  
**Chambres de recours**

Boards of Appeal of the  
European Patent Office  
Richard-Reitzner-Allee 8  
85540 Haar  
GERMANY  
Tel. +49 (0)89 2399-0  
Fax +49 (0)89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen: T 0352/15 - 3.3.08**

**E N T S C H E I D U N G**  
**der Technischen Beschwerdekammer 3.3.08**  
**vom 15. Februar 2019**

**Beschwerdeführer I:**  
(Patentinhaber)

Henkel AG & Co. KGaA  
Henkelstrasse 67  
40589 Düsseldorf (DE)

**Vertreter:**

Dieckmann, Sarah Maria  
Henkel AG & Co. KGaA  
CLI Patents  
Z01  
40191 Düsseldorf (DE)

**Beschwerdeführer II:**  
(Einsprechender)

Danisco US Inc.  
925 Page Mill Road  
Palo Alto CA 94304-1013 (US)

**Vertreter:**

Casley, Chistopher S.  
Mewburn Ellis LLP  
City Tower  
40 Basinghall Street  
London EC2V 5DE (GB)

**Angefochtene Entscheidung:**

**Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung  
des Europäischen Patentamts über die  
Aufrechterhaltung des europäischen Patents  
Nr. 1945784 in geändertem Umfang, zur Post  
gegeben am 23. Dezember 2014.**

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender**      B. Stolz  
**Mitglieder:**        M. Montrone  
                              J. Geschwind

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Beschwerden der Patentinhaberin (Beschwerdeführerin I) und der Einsprechenden (Beschwerdeführerin II) richten sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 23. Dezember 2014, das Europäische Patent mit der Nummer 1 945 784 in geändertem Umfang aufrechtzuerhalten.
- II. Die Kammer informierte die Parteien in einer Mitteilung gemäß Regel 84(1) EPÜ, dass das Beschwerdeverfahren auf Antrag der Beschwerdeführerinnen innerhalb einer gesetzten Frist von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung fortgeführt werden könne, obwohl das Patent laut Eintrag im Europäischen Patentregister bereits in allen Vertragsstaaten erloschen sei.
- III. Ein Antrag auf Fortsetzung des Beschwerdeverfahrens wurde von keiner der beiden Beschwerdeführerinnen gestellt.

## **Entscheidungsgründe**

1. Gemäß Regel 84(1) EPÜ kann, wenn ein Patent in allen Vertragsstaaten erloschen ist, das Einspruchsverfahren auf Antrag der Einsprechenden fortgesetzt werden. Regel 84(1) EPÜ ist auch im Einspruchsbeschwerdeverfahren anzuwenden (siehe Regel 100(1) EPÜ).
2. Gemäß der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern ist es in Fällen, wie dem vorliegenden in dem beide Parteien Beschwerdeführer sind, nicht angebracht, nur der Beschwerdeführerin II die Entscheidung zuzugestehen, ob das

Beschwerdeverfahren fortgesetzt werden soll. Aus diesem Grund kann auch die Patentinhaberin als Beschwerdeführerin I, in Analogie zu Regel 84(1) in Kombination mit Regel 100(1) EPÜ, das Beschwerdeverfahren auf ihren Antrag hin fortsetzen (siehe z.B. Entscheidungen T 708/01 vom 17 März 2005, Punkt 1 der Entscheidungsgründe, T 1590/11 vom 10 Februar 2015, oder T 660/13 vom 7 Juli 2016).

3. Da keine der beiden Beschwerdeführer innerhalb der gesetzten Frist einen Antrag auf Fortsetzung des Beschwerdeverfahrens gestellt hat, entscheidet die Kammer das Beschwerdeverfahren zu beenden.

### **Entscheidungsformel**

#### **Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Das Beschwerdeverfahren ist beendet.

Die Geschäftsstellenbeamtin:

Der Vorsitzende:



L. Malécot-Grob

B. Stolz

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt