

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 29. Februar 2016**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 1011/15 - 3.2.03

**Anmeldenummer:** 10714844.7

**Veröffentlichungsnummer:** 2408897

**IPC:** C12C13/00

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**

BRAUEREIANLAGE ZUR HERSTELLUNG UND ABFÜLLUNG VON BIER

**Patentinhaber:**

GEA BREWERY SYSTEMS GMBH  
Radeberger Gruppe KG

**Einsprechende:**

Krones AG

**Stichwort:**

Fehlen der Beschwerdebegründung

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ Art. 108  
EPÜ R. 101(1)

**Schlagwort:**

**Zitierte Entscheidungen:**

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern  
Boards of Appeal  
Chambres de recours**

European Patent Office  
D-80298 MUNICH  
GERMANY  
Tel. +49 (0) 89 2399-0  
Fax +49 (0) 89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen: T 1011/15 - 3.2.03**

**E N T S C H E I D U N G  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.03  
vom 29. Februar 2016**

**Beschwerdeführerin:** GEA BREWERY SYSTEMS GMBH  
(Patentinhaberin 1) Heinrich-Huppmann-Strasse 1  
97318 Kitzingen (DE)

**Beschwerdeführerin:** Radeberger Gruppe KG  
(Patentinhaberin 2) Darmstädter Landstrasse 185  
60598 Frankfurt am Main (DE)

**Vertreter:** von den Steinen, Axel  
Advotec.  
Patent- und Rechtsanwälte  
Beethovenstrasse 5  
97080 Würzburg (DE)

**Beschwerdegegnerin:** niemand (Einspruch im Einspruchsverfahren  
zurückgenommen: Krones AG  
Böhmerwaldstraße 5  
93073 Neutraubling (DE) )

**Vertreter:**

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts, die am 16. März 2015  
zur Post gegeben wurde und mit der das  
Europäische Patent Nr. 2408897 aufgrund  
Artikels 101 (3) (b) EPÜ widerrufen worden  
ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender** G. Ashley  
**Mitglieder:** C. Donnelly  
D. Prietzel-Funk

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 16. März 2015, das angegriffene Patent zu widerrufen. Die Entscheidung wurde am selben Tag zur Post gegeben.
- II. Die Beschwerdeführerinnen legte am 15. Mai 2015 Beschwerde ein und entrichtete am selben Tag die Beschwerdegebühr.
- III. Mit Mitteilung vom 20. Oktober 2015, deren Eingang die Beschwerdeführerin bestätigt hat, teilte die Geschäftsstelle der Kammer den Beschwerdeführerinnen mit, dass, wie sich aus den Akten ergebe, die eingelegte Beschwerde nicht begründet worden sei und daher die Beschwerde nach Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 101 (1) EPÜ voraussichtlich als unzulässig verworfen werde. Die Beschwerdeführerinnen wurde darüber in Kenntnis gesetzt, dass etwaige Stellungnahmen innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung dieser Mitteilung einzureichen seien.
- IV. Es ging keine Stellungnahme der Beschwerdeführerinnen ein.

## **Entscheidungsgründe**

Innerhalb der in Artikel 108 Satz 3 EPÜ in Verbindung mit Regel 126 (2) EPÜ vorgesehenen Frist wurde keine schriftliche Beschwerdebegründung eingereicht. Außerdem enthält weder die Beschwerdeschrift noch eine der anderen eingereichten Unterlagen Ausführungen, die nach Artikel 108 EPÜ und Regel 99

(2) EPÜ als Beschwerdebeurteilung gelten könnten. Die Beschwerde ist daher als unzulässig zu verwerfen (Regel 101 (1) EPÜ).

### **Entscheidungsformel**

#### **Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Die Geschäftsstellenbeamtin:

Der Vorsitzende:



C. Spira

G. Ashley

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt