

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ - ] Veröffentlichung im ABl.
- (B) [ - ] An Vorsitzende und Mitglieder
- (C) [ - ] An Vorsitzende
- (D) [ X ] Keine Verteilung

**Datenblatt zur Entscheidung  
vom 4. März 2022**

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0985/17 - 3.2.02

**Anmeldenummer:** 09796958.8

**Veröffentlichungsnummer:** 2367577

**IPC:** G09B23/30

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**

MESSAPPARATUR FÜR UNTERDRUCKTHERAPIESYSTEME FÜR DIE  
WUNDBEHANDLUNG

**Patentinhaberin:**

Paul Hartmann Aktiengesellschaft

**Einsprechende:**

Schmitt-Nilson, Gerhard, /Waibel, Stefan

**Stichwort:**

Widerruf des Patents - kein Vorliegen einer von der  
Patentinhaberin genehmigten Fassung des Patents

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ Art. 113(2)

EPÜ R. 84(1)

**Schlagwort:**

**Zitierte Entscheidungen:**

**Orientierungssatz:**



**Beschwerdekammern**

**Boards of Appeal**

**Chambres de recours**

Boards of Appeal of the  
European Patent Office  
Richard-Reitzner-Allee 8  
85540 Haar  
GERMANY  
Tel. +49 (0)89 2399-0  
Fax +49 (0)89 2399-4465

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0985/17 - 3.2.02

**E N T S C H E I D U N G**  
**der Technischen Beschwerdekammer 3.2.02**  
**vom 4. März 2022**

**Beschwerdeführer:** Schmitt-Nilson, Gerhard, /Waibel, Stefan  
(Einsprechende) Destouchesstr. 68  
80796 München (DE)

**Vertreter:** Schmitt-Nilson Schraud Waibel Wohlfrom  
Patentanwälte Partnerschaft mbB  
Pelkovenstraße 143  
80992 München (DE)

**Beschwerdegegnerin:** Paul Hartmann Aktiengesellschaft  
(Patentinhaberin) Paul-Hartmann-Strasse 12  
89522 Heidenheim (DE)

**Vertreter:** DREISS Patentanwälte PartG mbB  
Postfach 10 37 62  
70032 Stuttgart (DE)

**Angefochtene Entscheidung:** **Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 19. Januar 2017 zur Post gegeben wurde und mit der der Einspruch gegen das europäische Patent Nr. 2367577 aufgrund des Artikels 101 (2) EPÜ zurückgewiesen worden ist.**

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender** M. Alvazzi Delfrate

**Mitglieder:** S. Dennler  
Y. Podbielski

## **Sachverhalt und Anträge**

Die Beschwerdeführer (Einsprechenden) legten Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung ein, den Einspruch gegen das Streitpatent zurückzuweisen.

In ihrer Mitteilung nach Regel 84 (1) EPÜ wies die Kammer darauf hin, dass auf das Patent für alle benannten Vertragsstaaten verzichtet wurde oder es für alle Staaten erloschen sei. Daraufhin beantragten die Beschwerdeführer innerhalb der gesetzten Frist, das Verfahren fortzusetzen.

Nach der Ladung zur mündlichen Verhandlung erklärte die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin), dass sie keine Rechte aus dem Patent bzw. den daraus entstandenen Schutzrechten gegen die Einsprechenden geltend machen werde und beantragte die Beendigung des Beschwerdeverfahrens.

In ihrer Mitteilung vom 28. Januar 2022 wies die Kammer darauf hin, dass das Beschwerdeverfahren von Seiten der Beschwerdegegnerin nur dadurch beendet werden kann, indem sie erklärt, dass sie der Fassung, in der das Patent erteilt wurde, nicht mehr zustimmt und keine geänderte Fassung einreichen wird. Wenn nämlich keine von der Patentinhaberin gebilligte Fassung vorliegt, ist eines der Erfordernisse für dessen Aufrechterhaltung nicht erfüllt (Artikel 113 (2) EPÜ) und das Patent wird widerrufen.

In ihrem Schreiben vom 23. Februar 2022, das mit "Auf den Bescheid vom 28. Januar 2022" betitelt wurde, erklärte die Beschwerdegegnerin, dass "das Patent zurückgenommen wird" und dass "die Patentinhaberin ihre Zustimmung zur erteilbaren Fassung widerruft."

## **Entscheidungsgründe**

Gemäß Artikel 113(2) EPÜ hat sich das Europäische Patentamt bei der Prüfung des europäischen Patents und bei den Entscheidungen darüber an die von der Patentinhaberin vorgelegte und gebilligte Fassung zu halten. Diese Billigung liegt nicht vor, wenn die Patentinhaberin erklärt, dass sie der Fassung, in der das Patent erteilt wurde, nicht mehr zustimmt und keine geänderte Fassung einreichen wird.

Die Kammer wertet die Erklärungen der Beschwerdegegnerin vom 23. Februar 2022, auch vor dem Hintergrund des vorausgegangenen Schriftverkehrs, als eindeutige Willenserklärung, dass keine gebilligte Fassung des Patents vorliegt und auch keine geänderte Fassung mehr eingereicht werden wird, mit der Folge, dass das Patent widerrufen wird.

## **Entscheidungsformel**

### **Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.

Das Patent wird widerrufen.

Die Geschäftsstellenbeamtin:

Der Vorsitzende:



D. Hampe

M. Alvazzi Delfrate

Entscheidung elektronisch als authentisch bestätigt