

A		B		C	X
---	--	---	--	---	---

Aktenzeichen: T 761/91 - 3.2.1  
Anmeldenummer: 86 114 645.4  
Veröffentlichungs-Nr.: 0 221 448  
Bezeichnung der Erfindung: Deformationsregelwalze

Klassifikation: F16C 13/02

ENTSCHEIDUNG  
vom 10. September 1992

Patentinhaber: Kleinewefers GmbH  
Einsprechender: 01) Eduard Küsters Maschinenfabrik GmbH & Co. KG  
02) SULZER-ESCHER WYSS GmbH

Stichwort:

EPÜ Art. 108, Regel 65 (1)

Schlagwort: "Fehlende Beschwerdebegründung"



Aktenzeichen: T 761/91 - 3.2.1

**ENTSCHEIDUNG**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.1  
vom 10. September 1992

**Beschwerdeführer:** Eduard Küsters  
(Einsprechender) Maschinenfabrik GmbH & Co. KG  
Gladbacher Straße 457  
W - 4150 Krefeld 1 (DE)

**Vertreter:** Palgen, Peter, Dr. Dipl.-Phys.  
Patentanwälte Dipl.-Phys. Dr. Peter Palgen  
& Dipl.-Phys. Dr. H. Schumacher  
Mulvanystraße 2  
W - 4000 Düsseldorf (DE)

**Beschwerdegegner:** Kleinewefers GmbH  
(Patentinhaber) Kleinewefersstraße 25  
W - 4150 Krefeld 1 (DE)

**Vertreter:** Knoblauch, Ulrich, Dr.-Ing.  
Kühhornshofweg 10  
W - 6000 Frankfurt am Main 1 (DE)

**Weiterer Verfahrens-** SULZER-ESCHER-WYSS GmbH  
**beteiligter:** Escher-Wyss-Straße 25  
(Einsprechender) Postfach 1380  
W - 7980 Ravensburg (DE)

**Vertreter:** Dipl.-Phys. Dr. Manitz  
Dipl.-Ing., Dipl.-W.-Ing. Finsterwald  
Dipl.-Ing. Grämkow Dipl.-Chem. Dr. Heyn  
Dipl.-Phys. Rotermund  
Morgan, B.Sc. (Phys.)  
Robert-Koch-Straße 1  
W - 8000 München 22 (DE)

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts vom 2. Juli 1991, zur  
Post gegeben am 26. Juli 1991, mit der der  
Einspruch gegen das europäische Patent  
Nr. 0 221 448 aufgrund des Artikels 102 (2) EPÜ  
zurückgewiesen worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** F.A. Gumbel  
**Mitglieder:** S. Crane  
J.C.M. De Preter

## Sachverhalt und Anträge

- I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts vom 2. Juli 1991, in schriftlicher Form zur Post gegeben am 26. Juli 1991, mit der der Einspruch gegen das europäische Patent Nr. 0 221 448 zurückgewiesen wurde.

Die Entscheidung wurde am 26. Juli 1991 durch Einschreiben mit Rückschein an die Einsprechende abgesandt.

Mit Telefax vom 30. September 1991 legte die Einsprechende unter Entrichtung der Beschwerdegebühr Beschwerde ein.

Das Beschwerdeschreiben enthält keinerlei Ausführungen, die als Beschwerdebegründung gewertet werden könnten.

- II. Innerhalb der Frist von vier Monaten nach Zustellung der Entscheidung hat die Einsprechende keine Beschwerde-begründung nach Artikel 108 EPÜ eingereicht.
- III. Mit Schreiben vom 24. August 1992 hat die Geschäftsstelle der Beschwerdekammer die Einsprechende auf das Fehlen der Beschwerdebegründung und auf die voraussichtliche Verwerfung der Beschwerde aufmerksam gemacht.
- IV. Die Einsprechende hat mit Schreiben vom 28. August 1992 erklärt, daß die Beschwerde nicht weiterverfolgt werde und deshalb keine Begründung eingereicht worden sei.

### Entscheidungsgründe

Da eine Beschwerdebegründung nicht eingegangen ist, muß die Beschwerde gemäß Artikel 108 in Verbindung mit Regel 65 (1) EPÜ als unzulässig verworfen werden.

### Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

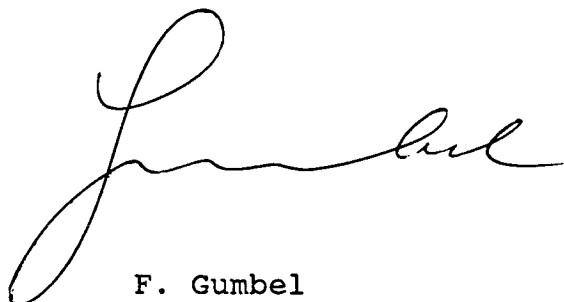
Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:



S. Fabiani



F. Gumbel