

BESCHWERDEKAMMERN  
DES EUROPÄISCHEN  
PATENTAMTS

BOARDS OF APPEAL OF  
THE EUROPEAN PATENT  
OFFICE

CHAMBRES DE RECOURS  
DE L'OFFICE EUROPEEN  
DES BREVETS

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A) [ ] Veröffentlichung im Abl.  
(B) [ ] An Vorsitzende und Mitglieder  
(C) [X] An Vorsitzende

**E N T S C H E I D U N G**  
vom 8. März 1995

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0094/94 - 3.2.4

**Anmeldenummer:** 88890274.9

**Veröffentlichungsnummer:** 0315623

**IPC:** A01J 25/02

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
Käsefertiger

**Patentinhaber:**

JOSEF BERTSCH GESELLSCHAFT mbH & Co. KESSEL- UND MASCHINEN-  
FABRIK INDUSTRIEANLAGENBAU

**Einsprechender:**

Otto Tuchenhagen GmbH & Co. KG

**Stichwort:**

-

**Relevante Rechtsnormen:**

EPÜ Art. 108

EPÜ R. 65(1)

**Schlagwort:**

"Fehlende Begründung"

**Zitierte Entscheidungen:**

-

**Orientierungssatz:**



Aktenzeichen: T 0094/94 - 3.2.4

**E N T S C H E I D U N G**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.4  
vom 8. März 1995

**Beschwerdeführer:** Otto Tuchenhagen GmbH & Co. KG  
(Einsprechender) Am Industriepark 2 - 10  
D-21514 Büchen (DE)

**Vertreter:** Glaeser, Joachim, Dipl.-Ing.  
Patentanwalt  
Königstraße 28  
D-22767 Hamburg (DE)

**Beschwerdegegner:** JOSEF BERTSCH GESELLSCHAFT mbH  
(Patentinhaber) KESSEL- UND MASCHINENFABRIK  
INDUSTRIEANLAGENBAU  
Herrengasse 23  
A-6700 Bludenz (AT)

**Vertreter:** Holzer, Walter, Dipl.-Ing.  
Patentanwälte Schütz und Partner  
Fleischmannsgasse 9  
A-1040 Wien (AT)

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts, die am  
28. Januar 1994 zur Post gegeben worden ist,  
mit der der Einspruch gegen das europäische  
Patent Nr. 0315623 aufgrund des Artikels  
102 (2) EPÜ zurückgewiesen worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** C. Andries  
**Mitglieder:** M. Hatherly  
J.-P. Seitz

## Sachverhalt und Anträge

I. Die Beschwerde richtet sich gegen die am 28. Januar 1994 zur Post gegebenen Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts mit der der Einspruch gegen das europäische Patent Nr. 0 315 623 zurückgewiesen wurde.

Mit Schreiben vom 1. Februar 1994 legte die Einsprechende am 3. Februar 1994 Beschwerde ein. Die Beschwerdegebühr wurde am 23. März 1994 entrichtet.

Das Beschwerdeschreiben enthält keinerlei Ausführungen, die als Beschwerdebegründung gewertet werden könnten.

II. Die Einsprechende hat keine Beschwerdebegründung nach Artikel 108 EPÜ eingereicht.

III. Mit Schreiben vom 15. Dezember 1994 hat die Geschäftsstelle der Beschwerdekammer die Einsprechende auf das Fehlen der Beschwerdebegründung und auf die voraussichtliche Verwerfung der Beschwerde aufmerksam gemacht.

IV. Die Einsprechende hat weder das Schreiben der Geschäftsstelle beantwortet, noch die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragt.

## Entscheidungsgründe

Da eine Beschwerdebegründung innerhalb der gemäß Artikel 108 in Verbindung mit Regel 78 (3) EPÜ vorgesehenen Frist nicht eingegangen ist, muß die Beschwerde gemäß Regel 65 (1) EPÜ als unzulässig verworfen werden.

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

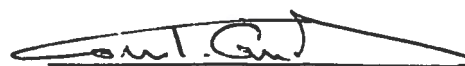
Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:



N. Maslin

Der Vorsitzende:



C. Andries