

BESCHWERDEKAMMERN  
DES EUROPÄISCHEN  
PATENTAMTS

BOARDS OF APPEAL OF  
THE EUROPEAN PATENT  
OFFICE

CHAMBRES DE RECOURS  
DE L'OFFICE EUROPEEN  
DES BREVETS

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A)  Veröffentlichung im AB1.  
(B)  An Vorsitzende und Mitglieder  
(C)  An Vorsitzende

**E N T S C H E I D U N G**  
vom 2. Februar 1995

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0660/94 - 3.3.2

**Anmeldenummer:** 87108568.4

**Veröffentlichungsnummer:** 0253139

**IPC:** B01F 5/06

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
Rotor-Stator-Maschine

**Patentinhaber:**  
Dorr-Oliver Deutschland GmbH

**Einsprechender:**  
CAVITRON von Hagen & Funke GmbH

**Stichwort:**  
-

**Relevante Rechtsnormen:**  
EPÜ Art. 108  
EPÜ R. 65(1)

**Schlagwort:**  
"Fehlende Beschwerdebegründung"

**Zitierte Entscheidungen:**  
-

**Orientierungssatz:**

3r 1  
G:



Aktenzeichen: T 0660/94 - 3.3.2

**E N T S C H E I D U N G**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2  
vom 2. Februar 1995

**Beschwerdeführer:** Dorr-Oliver Deutschland GmbH  
(Patentinhaber) Postfach 10 04 64  
D-41488 Grevenbroich

**Vertreter:** Weber, Dieter, Dr.  
Weber, Dieter, Dr.  
Seiffert, Klaus, Dipl.-Phys.  
Lieke, Winfried, Dr.  
Postfach 61 45  
D-65051 Wiesbaden (DE)

**Beschwerdegegner:** CAVITRON von Hagen & Funke GmbH  
(Einsprechender) Alt Bossel 25  
D-45549 Sprockhövel (DE)

**Vertreter:** Selting, Günther, Dipl.-Ing.  
Patentanwälte  
von Kreisler, Selting, Werner  
Postfach 10 22 41  
D-50462 Köln (DE)

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Einspruchsabteilung des  
Europäischen Patentamts vom 24. Juni 1994,  
mit der das europäische Patent Nr. 0253139  
aufgrund des Artikels 102 (1) EPÜ widerrufen  
worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** P. A. M. Lançon  
**Mitglieder:** G. J. Wassenaar  
C. Holtz

## Sachverhalt und Anträge

- I. Durch die Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts vom 24. Juni 1994 ist das europäische Patent Nr. 0253139 gemäß Artikel 102 (1) EPÜ widerrufen worden.

Die Entscheidung wurde am selben Tag durch Einschreiben mit Rückschein an die Beteiligten abgesandt.

Gegen diese Entscheidung hat die Patentinhaberin (Beschwerdeführerin) am 13. August 1994 Beschwerde erhoben und Aufhebung der angefochtenen Entscheidung beantragt. Die Beschwerdegebühr wurde am selben Tag entrichtet.

Eine Beschwerdebegründung wurde nicht eingereicht.

- II. Mit Schreiben vom 11. November 1994 hat die Geschäftsstelle der Beschwerdekammer die Beschwerdeführerin auf das Fehlen einer Beschwerdebegründung und auf die voraussichtliche Verwerfung der Beschwerde als unzulässig aufmerksam gemacht sowie auf Artikel 122 EPÜ hingewiesen.

Die Beschwerdeführerin hat sich weder zu dem Schreiben der Geschäftsstelle geäußert, noch die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragt.

## Entscheidungsgründe

Da eine Beschwerdebegründung nicht eingegangen ist, wird die Beschwerde gemäß Artikel 108 in Verbindung mit Regel 65 (1) EPÜ als unzulässig verworfen.

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:

Der Vorsitzende:

P. Martorana

P. A. M. Lançon