

**Interner Verteilerschlüssel:**

- (A)  Veröffentlichung im ABl.  
(B)  An Vorsitzende und Mitglieder  
(C)  An Vorsitzende

**E N T S C H E I D U N G**  
vom 3. Juli 1996

**Beschwerde-Aktenzeichen:** T 0287/96 - 3.2.4

**Anmeldenummer:** 92104964.9

**Veröffentlichungsnummer:** 0508200

**IPC:** A01D 78/10

**Verfahrenssprache:** DE

**Bezeichnung der Erfindung:**  
Kreiselheuer

**Anmelder:**  
CLAAS SAULGAU GMBH

**Einsprechender:**  
-

**Stichwort:**  
-

**Relevante Rechtsnormen:**  
EPÜ Art. 108  
EPÜ R. 65(1)

**Schlagwort:**  
"Fehlende Begründung"

**Zitierte Entscheidungen:**  
-

**Orientierungssatz:**  
-



Aktenzeichen: T 0287/96 - 3.2.4

**ENTSCHEIDUNG**  
der Technischen Beschwerdekammer 3.2.4  
vom 3. Juli 1996

**Beschwerdeführer:** CLAAS SAULGAU GMBH  
Postfach 11 54  
D-88340 Saulgau (DE)

**Vertreter:** -

**Angefochtene Entscheidung:** Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts, die am 16. Oktober 1995 zur Post gegeben wurde und mit der die europäische Patentanmeldung Nr. 92 104 964.9 aufgrund des Artikels 97 (1) EPÜ zurückgewiesen worden ist.

**Zusammensetzung der Kammer:**

**Vorsitzender:** C. Andries  
**Mitglieder:** R. Gryc  
J.-P. Seitz

## **Sachverhalt und Anträge**

- I. Die Prüfungsabteilung hat durch die Entscheidung vom 16. Oktober 1995 die europäische Patentanmeldung Nr. 92 104 964.9 zurückgewiesen.

Die Entscheidung wurde am Tage ihres Erlasses durch Einschreiben mit Rückschein an die Anmelderin abgesandt.

Gegen diese Entscheidung hat die Anmelderin am 9. Dezember 1995 Beschwerde erhoben und Aufhebung der angefochtenen Entscheidung beantragt. Die Beschwerdegebühr wurde am 9. Dezember 1995 entrichtet.

Eine Beschwerdebegründung wurde nicht eingereicht.

- II. Mit Schreiben vom 16. April 1996 hat der Geschäftsstellenbeamte der Beschwerdekammer die Beschwerdeführerin auf das Fehlen einer Beschwerdebegründung und auf die voraussichtliche Verwerfung der Beschwerde als unzulässig aufmerksam gemacht sowie auf Artikel 122 EPÜ hingewiesen.

Die Beschwerdeführerin hat sich weder zu dem Schreiben der Geschäftsstelle geäußert, noch die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand beantragt.

## **Entscheidungsgründe**

Da eine Beschwerdebegründung nicht eingegangen ist, wird die Beschwerde gemäß Artikel 108 in Verbindung mit Regel 65 (1) EPÜ als unzulässig verworfen.

**Entscheidungsformel**

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

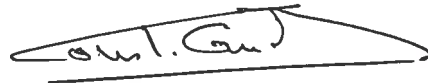
Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

Der Geschäftsstellenbeamte:



N. Maslin

Der Vorsitzende:



C. Andries

R.G. 195.