



Europäisches
Patentamt
European
Patent Office
Office européen
des brevets

Amtsblatt Official Journal Journal officiel

Europäisches Patentamt (EPA)
European Patent Office (EPO)
Office européen des brevets (OEB)

Munich
Headquarters
Erhardtstr. 27
80469 Munich
Germany
Tel. +49 (0)89 2399-0
Fax +49 (0)89 2399-4560
Postal address
80298 Munich
Germany

The Hague
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Netherlands
Tel. +31 (0)70 340-2040
Fax +31 (0)70 340-3016
Postal address
Postbus 5818
2280 HV Rijswijk
Netherlands

Berlin
Gitschiner Str. 103
10969 Berlin
Germany
Tel. +49 (0)30 25901-0
Fax +49 (0)30 25901-840
Postal address
10958 Berlin
Germany

Vienna
Rennweg 12
1030 Vienna
Austria
Tel. +43 (0)1 52126-0
Fax +43 (0)1 52126-3591
Postal address
Postfach 90
1031 Vienna
Austria

Brussels Bureau
Avenue de Cortenbergh, 60
1000 Brussels
Belgium
Tel. +32 (0)2 27415-90
Fax +32 (0)2 20159-28

www.epo.org

03 | 2007

März | Jahrgang 30 | Seiten 113 - 199
March | Year 30 | Pages 113 - 199
Mars | 30^e année | Pages 113 - 199

ISSN 0170/9291

Amtsblatt des Europäischen Patentamts

Herausgeber und Schriftleitung
Europäisches Patentamt
Redaktion Amtsblatt
80298 München
Deutschland
Tel. +49 (0)89 2399 – 5225
Fax +49 (0)89 2399 – 5298
official-journal@epo.org

Druck
Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Auflage
4 200

Nachdruck und Vervielfältigung
Alle Urheber- und Verlagsrechte an nichtamtlichen Beiträgen sind vorbehalten. Der Rechtsschutz gilt auch für die Verwertung in Datenbanken.

Bestellungen sind zu richten an:
Europäisches Patentamt
Dienststelle Wien
Postfach 90
1031 Wien
Österreich
Tel. +43 (0)1 52126 – 411
Fax +43 (0)1 52126 – 2495
subs@epo.org

Abonnement
Preis pro Jahrgang: 71 EUR
Versandkosten:
• in Europa 46 EUR
• außerhalb Europas 76 EUR
Die Zeitschrift erscheint elfmal im Jahr.
Einzelverkauf: 12 EUR
Versandkosten: nach Aufwand
Sonderausgaben: siehe EPA-Preisliste für Patentinformationsprodukte und -dienstleistungen

Official Journal of the European Patent Office

Published and edited by
European Patent Office
Editorial office Official Journal
80298 Munich
Germany
Tel. +49 (0)89 2399 – 5225
Fax +49 (0)89 2399 – 5298
official-journal@epo.org

Printer
Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Print run
4 200

Copyright
All rights over non-EPO contributions reserved – including use in databases.

Please send your order to:
European Patent Office
Vienna sub-office
Postfach 90
1031 Vienna
Austria
Tel. +43 (0)1 52126 – 411
Fax +43 (0)1 52126 – 2495
subs@epo.org

Annual subscription
EUR 71
Postage:
• EUR 46 in Europe
• EUR 76 outside Europe
The Official Journal appears eleven times a year.
Price per issue: EUR 12, plus postage
Special issues: see EPO Price list for Patent Products and Services

Journal officiel de l’Office européen des brevets

Publication et rédaction
Office européen des brevets
Rédaction du Journal officiel
80298 Munich
Allemagne
Tél. +49 (0)89 2399 – 5225
Fax +49 (0)89 2399 – 5298
official-journal@epo.org

Impression
Imprimerie Centrale S.A.
1024 Luxembourg
Luxembourg

Tirage
4 200

Tirages et reproduction
Tout droit d’auteur et de publication sur les articles non officiels est réservé. Cette protection juridique s’applique également à l’exploitation de ces articles dans les banques de données.

Les commandes doivent être adressées à :
Office européen des brevets
Agence de Vienne
Postfach 90
1031 Vienne
Autriche
Tél. +43 (0)1 52126 – 411
Fax +43 (0)1 52126 – 2495
subs@epo.org

Abonnement
Prix de l’abonnement annuel : 71 EUR
Frais d’envoi :
• 46 EUR en Europe
• 76 EUR hors Europe
La publication paraît onze fois par an.
Vente au numéro : 12 EUR
Frais d’envoi : selon le cas
Editions spéciales : voir OEB liste des prix actuels – Produits et services d’information brevets

Inhalt

Entscheidungen der Beschwerdekammern

Technische Beschwerdekammern

T 1409/05 – 3.4.03 – Kette von Teilanmeldungen/SEIKO
"Erfüllung von Artikel 76 (1) EPÜ bei einer Kette von Teilanmeldungen" – *"Zuerkennung eines Anmeldetags"* – *"Inhalt der Anmeldung"* – *"Vorlage an die Große Beschwerdekammer"* **113**

Mitteilungen des EPA

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 15. Januar 2007 über die Bereitstellung der Software-Version 3.20 für die Online-Einreichung **139**

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 30. Januar 2007 über den endgültigen Annahmestopp aller mit Version 2.10 und älteren Versionen der Software für die Online-Einreichung erstellten europäischen und internationalen Patentanmeldungen **140**

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 1. Februar 2007 über erweiterte Öffnungszeiten der Online-Gebührenzahlung **142**

Mitteilung vom 13. Februar 2007 über eine aktualisierte Fassung des Formblatts für den Erteilungsantrag (Form 1001) **143**

Vertretung

Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung
– Ernennung von Mitgliedern der Prüfungsausschüsse **148**
– Verzeichnis mit Verweisen auf wegweisende Entscheidungen **149**

Bekanntmachung der europäischen Eignungsprüfung 2008 **150**

Disziplinarangelegenheiten
Ernennung von Mitgliedern des Disziplinarausschusses des Europäischen Patentamts **187**

Liste der beim EPA zugelassenen Vertreter **188**

Contents

Decisions of the boards of appeal

Technical boards of appeal

T 1409/05 – 3.4.03 – Sequence of divisionals/SEIKO
"Compliance with Article 76(1) EPC for a sequence of divisional applications" – *"According of a filing date"* – *"Content of the application"* – *"Referral to the Enlarged Board of Appeal"* **113**

Information from the EPO

Notice from the European Patent Office dated 15 January 2007 concerning the launch of Online Filing software version 3.20 **139**

Notice from the European Patent Office dated 30 January 2007 concerning the decision to cease to accept European and international patent applications produced with version 2.10 or any earlier version of the *epoline*[®] Online Filing software **140**

Notice from the European Patent Office dated 1 February 2007 concerning longer access times for Online Fee Payment **142**

Notice dated 13 February 2007 concerning an updated version of the Request for Grant form (Form 1001) **143**

Representation

Examination Board of the European qualifying examination
– Appointment of members of examination committees **148**
– List of references to landmark decisions **149**

Announcement of the European qualifying examination 2008 **150**

Disciplinary matters
Appointment of members of the Disciplinary Board of the European Patent Office **187**

List of professional representatives before the EPO **188**

Sommaire

Décisions des chambres de recours

Chambres de recours techniques

T 1409/05 – 3.4.03 – Série de demandes divisionnaires/SEIKO
"Conformité avec l'article 76(1) CBE lors d'une série de demandes divisionnaires" – *"Attribution d'une date de dépôt"* – *"Contenu de la demande"* – *"Saisine de la Grande Chambre de recours"* **113**

Communication de l'OEB

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 15 janvier 2007, relatif à la mise à disposition de la version 3.20 du logiciel de dépôt en ligne **139**

Communiqué de l'Office européen des brevets en date du 30 janvier 2007, informant que les demandes de brevet européen et les demandes internationales préparées avec la version 2.10 ou avec des versions antérieures du logiciel de dépôt en ligne *epoline*[®] ne seront plus acceptées **140**

Communiqué de l'Office européen des brevets en date du 1^{er} février 2007, relatif à l'extension des heures d'ouverture du paiement des taxes en ligne **142**

Communiqué en date du 13 février 2007, relatif à la version actualisée du formulaire de requête en délivrance (formulaire 1001) **143**

Représentation

Jury d'examen pour l'examen européen de qualification
– Nomination de membres des commissions d'examen **148**
– Liste de références aux décisions importantes **149**

Avis d'ouverture de la session de l'examen européen de qualification 2008 **150**

Affaires disciplinaires
Nomination de membres du Conseil de discipline de l'Office européen des brevets **187**

Liste des mandataires agréés près l'OEB **188**

Gebühren

Hinweise für die Zahlung von Gebühren,
Auslagen und Verkaufspreisen **199**

Fees

Guidance for the payment of fees, costs
and prices **199**

Taxes

Avis concernant le paiement des taxes,
frais et tarifs de vente **199**

Terminkalender

Calendar of events

Calendrier

Freie Planstellen

Vacancies

Vacances d'emplois

Verzeichnis der veröffentlichten Entscheidungen der Beschwerdekammern und der Großen Beschwerdekammer (Stand 31.01.07)
Index of published decisions of boards of appeal and Enlarged Board of Appeal (Situation at 31.01.07)
Liste des décisions publiées des chambres de recours et de la Grande Chambre de recours (situation au 31.01.07)

-----		G 0005/93	OJ 1994,447	J 0012/80	OJ 1981,143	J 0018/85	OJ 1987,356	J 0006/90	OJ 1993,714	J 0015/98	OJ 2001,183	T 0057/82	OJ 1982,306	T 0032/84	OJ 1986,009
Große Beschwerde-		G 0007/93	OJ 1994,775	J 0015/80	OJ 1981,213	J 0020/85	OJ 1987,102	J 0007/90	OJ 1993,133	J 0017/98	OJ 2000,399	T 0065/82	OJ 1983,327	T 0038/84	OJ 1984,368
kammer		G 0008/93	OJ 1994,887	Corr.	OJ 1981,546	J 0021/85	OJ 1986,117	J 0013/90	OJ 1994,456	J 0021/98	OJ 2000,406	T 0084/82	OJ 1983,451	T 0042/84	OJ 1988,251
Enlarged Board		G 0009/93	OJ 1994,891	J 0019/80	OJ 1981,065	J 0022/85	OJ 1987,455	J 0014/90	OJ 1992,505	J 0009/99	OJ 2004,309	T 0094/82	OJ 1984,075	T 0051/84	OJ 1986,226
Grande Chambre de		G 0010/93	OJ 1995,172	J 0021/80	OJ 1981,101	J 0023/85	OJ 1987,095	J 0016/90	OJ 1992,260	J 0014/00	OJ 2002,432	T 0109/82	OJ 1984,473	T 0057/84	OJ 1987,053
Recours		G 0001/94	OJ 1994,787	J 0026/80	OJ 1982,007	J xxxx/xx – J	0900/85	J 0018/90	OJ 1992,511	J 0002/01	OJ 2005,088	T 0110/82	OJ 1983,274	T 0073/84	OJ 1985,241
-----		G 0002/94	OJ 1996,401	J 0001/81	OJ 1983,053		OJ 1985,159	J 0027/90	OJ 1993,422	J 0008/01	OJ 2003,003	T 0113/82	OJ 1984,010	T 0080/84	OJ 1985,269
		G 0001/95	OJ 1996,615	J 0003/81	OJ 1982,100	J 0002/86	OJ 1987,362	J 0030/90	OJ 1992,516	J 0012/01	OJ 2003,431	T 0114/82	OJ 1983,323	T 0081/84	OJ 1988,207
G 0001/83	OJ 1985,060	G 0002/95	OJ 1996,555	J 0004/81	OJ 1981,543	J 0003/86	OJ 1987,362	J 0001/91	OJ 1993,281	J 0024/03	OJ 2004,544	T 0115/82	OJ 1983,323	T 0089/84	OJ 1984,562
G 0005/83	OJ 1985,064	G 0003/95	OJ 1996,169	J 0005/81	OJ 1982,155	J 0004/86	OJ 1988,119	J 0003/91	OJ 1994,365	J 0025/03	OJ 2006,395	T 0119/82	OJ 1984,217	T 0094/84	OJ 1986,337
G 0006/83	OJ 1985,067	G 0004/95	OJ 1996,412	J 0007/81	OJ 1983,089	J 0006/86	OJ 1988,124	J 0004/91	OJ 1992,402	J 0028/03	OJ 2005,597	T 0128/82	OJ 1984,164	T 0106/84	OJ 1985,132
G 0001/84	OJ 1985,299	G 0006/95	OJ 1996,649	J 0008/81	OJ 1982,010	J 0012/86	OJ 1988,083	J 0005/91	OJ 1993,657	J 0018/04	OJ 2006,560	T 0130/82	OJ 1984,172	T 0122/84	OJ 1987,177
G 0001/86	OJ 1987,447	G 0007/95	OJ 1996,626	J 0001/82	OJ 1982,293	J 0014/86	OJ 1988,085	J 0006/91	OJ 1994,349	-----		T 0146/82	OJ 1985,267	T 0130/84	OJ 1984,613
G 0001/88	OJ 1989,189	G 0008/95	OJ 1996,481	J 0003/82	OJ 1983,171	J 0015/86	OJ 1988,417	J 0011/91	OJ 1994,028	Technische Kammern		T 0150/82	OJ 1984,309	T 0142/84	OJ 1987,112
G 0002/88	OJ 1990,093	G 0001/97	OJ 2000,322	J 0004/82	OJ 1982,385	J 0018/86	OJ 1988,165	J 0014/91	OJ 1993,479	Technical boards		T 0152/82	OJ 1984,301	T 0156/84	OJ 1988,372
G 0004/88	OJ 1989,480	G 0002/97	OJ 1999,123	J 0007/82	OJ 1982,391	J 0022/86	OJ 1987,280	J 0015/91	OJ 1994,296	Chambres techniques		T 0161/82	OJ 1984,551	T 0163/84	OJ 1987,301
G 0005/88	OJ 1991,137	G 0003/97	OJ 1999,245	J 0008/82	OJ 1984,155	J 0024/86	OJ 1987,399	J 0016/91	OJ 1994,028	-----		T 0162/82	OJ 1987,533	T 0166/84	OJ 1984,489
G 0006/88	OJ 1990,114	G 0004/97	OJ 1999,270	J 0009/82	OJ 1983,057	J 0025/86	OJ 1987,475	J 0017/91	OJ 1994,225	T 0001/80	OJ 1981,206	T 0172/82	OJ 1983,493	T 0167/84	OJ 1987,369
G 0007/88	OJ 1991,137	G 0001/98	OJ 2000,111	J 0010/82	OJ 1983,094	J 0028/86	OJ 1988,085	J 0002/92	OJ 1994,375	T 0002/80	OJ 1981,431	T 0181/82	OJ 1984,401	T 0170/84	OJ 1986,400
G 0008/88	OJ 1991,137	G 0002/98	OJ 2001,413	J 0012/82	OJ 1983,221	J 0029/86	OJ 1988,084	J 0011/92	OJ 1995,025	T 0004/80	OJ 1982,149	T 0184/82	OJ 1984,261	T 0171/84	OJ 1986,095
G 0001/89	OJ 1991,155	G 0003/98	OJ 2001,062	J 0013/82	OJ 1983,012	J 0033/86	OJ 1988,084	J 0027/92	OJ 1995,288	T 0006/80	OJ 1981,434	T 0185/82	OJ 1984,174	T 0175/84	OJ 1989,071
G 0002/89	OJ 1991,166	G 0004/98	OJ 2001,131	J 0014/82	OJ 1983,121	J xxxx/86 – J	0901/86	J 0038/92	OJ 1995/008	T 0007/80	OJ 1982,095	T 0191/82	OJ 1985,189	T 0176/84	OJ 1986,050
G 0003/89	OJ 1993,117	G 0001/99	OJ 2001,381	J 0016/82	OJ 1983,262		OJ 1987,528	J 0041/92	OJ 1995,093	T 0001/81	OJ 1981,439	T 0192/82	OJ 1984,415	T 0178/84	OJ 1989,157
G 0001/90	OJ 1991,275	G 0002/99	OJ 2001,083	J 0018/82	OJ 1983,441	J 0002/87	OJ 1988,330	J 0047/92	OJ 1995,180	T 0002/81	OJ 1982,394	T 0002/83	OJ 1984,265	T 0185/84	OJ 1986,373
G 0002/90	OJ 1992,010	G 0003/99	OJ 2002,347	J 0019/82	OJ 1984,006	J 0003/87	OJ 1989,003	J 0002/93	OJ 1995,675	T 0005/81	OJ 1982,249	T 0004/83	OJ 1983,498	T 0186/84	OJ 1986,079
G 0001/91	OJ 1992,253	G 0001/02	OJ 2003,165	J 0021/82	OJ 1984,065	J 0004/87	OJ 1988,172	J 0010/93	OJ 1997,091	T 0006/81	OJ 1982,183	T 0006/83	OJ 1990,005	T 0192/84	OJ 1985,039
G 0002/91	OJ 1992,206	G 0002/02	OJ 2004,483	J 0023/82	OJ 1983,127	J 0005/87	OJ 1987,295	J 0018/93	OJ 1997,326	T 0007/81	OJ 1983,098	T 0013/83	OJ 1984,428	T 0194/84	OJ 1990,059
G 0003/91	OJ 1993,008	G 0003/02	OJ 2004,483	J 0024/82	OJ 1984,467	J 0007/87	OJ 1988,422	J 0007/94	OJ 1995,817	T 0009/81	OJ 1983,372	T 0014/83	OJ 1984,105	T 0195/84	OJ 1986,121
G 0004/91	OJ 1993,707	G 0001/03	OJ 2004,413	J 0025/82	OJ 1984,467	J 0008/87	OJ 1989,009	J 0008/94	OJ 1997,017	T 0012/81	OJ 1982,296	T 0017/83	OJ 1984,307	T 0198/84	OJ 1985,209
G 0005/91	OJ 1992,617	G 0002/03	OJ 2004,448	J 0026/82	OJ 1984,467	J 0009/87	OJ 1989,009	J 0011/94	OJ 1995,596	T 0015/81	OJ 1982,002	T 0020/83	OJ 1983,419	T 0208/84	OJ 1987,014
G 0006/91	OJ 1992,491	G 0003/03	OJ 2005,344	J 0006/83	OJ 1985,097	J 0010/87	OJ 1989,323	J 0014/94	OJ 1995,825	T 0017/81	OJ 1983,266	T 0036/83	OJ 1986,295	T 0237/84	OJ 1987,309
G 0007/91	OJ 1993,356	G 0001/04	OJ 2006,334	J 0007/83	OJ 1984,211	J 0011/87	OJ 1988,367	J 0016/94	OJ 1997,331	T 0017/81	OJ 1985,130	T 0049/83	OJ 1984,112	T 0258/84	OJ 1987,119
G 0008/91	OJ 1993,346	G 0002/04	OJ 2005,549	J 0008/83	OJ 1985,102	J 0012/87	OJ 1989,366	J 0020/94	OJ 1996,181	T 0018/81	OJ 1985,166	T 0069/83	OJ 1984,357	T 0271/84	OJ 1987,405
Corr.	OJ 1993,478	G 0003/04	OJ 2006,118	J 0012/83	OJ 1985,006	J 0014/87	OJ 1988,295	J 0021/94	OJ 1996,016	T 0019/81	OJ 1982,051	T 0095/83	OJ 1985,075	T 0273/84	OJ 1986,346
G 0009/91	OJ 1993,408	-----		J 0005/84	OJ 1985,306	J 0020/87	OJ 1989,067	J 0027/94	OJ 1995,831	T 0020/81	OJ 1982,217	T 0144/83	OJ 1986,301	T 0287/84	OJ 1985,333
G 0010/91	OJ 1993,420	Juristische Kammer		J 0008/84	OJ 1985,261	J 0026/87	OJ 1989,329	J 0028/94	OJ 1995,742	T 0021/81	OJ 1983,015	T 0164/83	OJ 1987,149	T 0288/84	OJ 1986,128
G 0011/91	OJ 1993,125	Legal Board		J 0009/84	OJ 1985,233	J xxxx/87 – J	0902/87	J 0028/94	OJ 1997,400	T 0022/81	OJ 1983,226	T 0169/83	OJ 1985,193	T 0017/85	OJ 1986,406
G 0012/91	OJ 1994,285	Chambre juridique		J 0010/84	OJ 1985,071		OJ 1988,323	J 0029/94	OJ 1998,147	T 0024/81	OJ 1983,133	T 0170/83	OJ 1984,605	T 0022/85	OJ 1990,012
G 0001/92	OJ 1993,277	-----		J 0012/84	OJ 1985,108	J xxxx/87 – J	0903/87	J 0003/95	OJ 1997,493	T 0026/81	OJ 1982,211	T 0173/83	OJ 1987,465	T 0025/85	OJ 1986,081
G 0002/92	OJ 1993,591	J 0001/78	OJ 1979,285	J 0013/84	OJ 1985,034		OJ 1988,177	J 0022/95	OJ 1998,569	T 0032/81	OJ 1982,225	T 0188/83	OJ 1984,555	T 0026/85	OJ 1990,022
G 0003/92	OJ 1994,607	J 0002/78	OJ 1979,283	J 0016/84	OJ 1985,357	J 0004/88	OJ 1989,483	J 0026/95	OJ 1999,668	T 0010/82	OJ 1983,407	T 0021/83	OJ 1984,481	T 0037/85	OJ 1988,086
G 0004/92	OJ 1994,149	J 0001/79	OJ 1980,034	J 0018/84	OJ 1987,215	J 0011/88	OJ 1989,433	J 0029/95	OJ 1996,489	T 0011/82	OJ 1983,479	T 0204/83	OJ 1985,310	T 0066/85	OJ 1989,167
G 0005/92	OJ 1994,022	J 0005/79	OJ 1980,071	J 0020/84	OJ 1987,095	J 0015/88	OJ 1990,445	J 0032/95	OJ 1999,733	T 0013/82	OJ 1983,411	T 0205/83	OJ 1985,363	T 0068/85	OJ 1987,228
G 0006/92	OJ 1994,025	J 0006/79	OJ 1980,225	J 0021/84	OJ 1986,075	J 0022/88	OJ 1990,244	J 0007/96	OJ 1999,443	T 0022/82	OJ 1982,341	T 0206/83	OJ 1987,005	T 0092/85	OJ 1986,352
G 0009/92	OJ 1994,875	J 0001/80	OJ 1980,289	J 0001/85	OJ 1985,126	J 0025/88	OJ 1989,486	J 0016/96	OJ 1998,347	T 0032/82	OJ 1984,354	T 0214/83	OJ 1985,010	T 0099/85	OJ 1987,413
G 0010/92	OJ 1994,633	J 0003/80	OJ 1980,092	J 0004/85	OJ 1986,205	J 0001/89	OJ 1992,017	J 0018/96	OJ 1998,403	T 0036/82	OJ 1983,269	T 0219/83	OJ 1986,211	T 0110/85	OJ 1987,157
G 0001/93	OJ 1994,541	J 0004/80	OJ 1980,351	J 0011/85	OJ 1986,001	J 0019/89	OJ 1991,425	J 0024/96	OJ 2001,434	T 0037/82	OJ 1984,071	Corr.	OJ 1986,328	T 0115/85	OJ 1990,030
G 0002/93	OJ 1995,275	J 0005/80	OJ 1981,343	J 0012/85	OJ 1986,155	J 0020/89	OJ 1991,375	J 0029/96	OJ 1998,581	T 0039/82	OJ 1982,419	T 0220/83	OJ 1986,249	T 0116/85	OJ 1989,013
G 0003/93	OJ 1995,018	J 0007/80	OJ 1981,137	J 0013/85	OJ 1987,523	J 0033/89	OJ 1991,288	J 0008/98	OJ 1999,687	T 0041/82	OJ 1982,256	T 0006/84	OJ 1985,238	T 0123/85	OJ 1989,336
G 0004/93	OJ 1994,875	J 0008/80	OJ 1980,293	J 0014/85	OJ 1987,047	J 0037/89	OJ 1993,201	J 0009/98	OJ 2003,184	T 0052/82	OJ 1983,416	T 0013/84	OJ 1986,253	T 0127/85	OJ 1989,271
(Footnote)		J 0011/80	OJ 1981,141	J 0015/85	OJ 1986,395	J 0003/90	OJ 1991,550	J 0010/98	OJ 2003,184	T 0054/82	OJ 1983,446	T 0031/84	OJ 1986,369	T 0133/85	OJ 1988,441

T 0149/85	OJ 1986,103	T 0059/87	OJ 1991,561	T 0002/89	OJ 1991,051	T 0484/90	OJ 1993,448	T 0649/92	OJ 1998,097	Corr.	OJ 1998,480	T 1080/99	OJ 2002,568	W 0004/94	OJ 1996,073
T 0152/85	OJ 1987,191	T 0077/87	OJ 1990,280	T 0005/89	OJ 1992,348	T 0513/90	OJ 1994,154	T 0655/92	OJ 1998,017	T 0241/95	OJ 2001,103	T 0009/00	OJ 2002,275	W 0003/95	OJ 1996,462
T 0153/85	OJ 1988,001	T 0081/87	OJ 1990,250	T 0014/89	OJ 1990,432	T 0553/90	OJ 1993,666	T 0659/92	OJ 1995,519	T 0272/95	OJ 1999,590	T 0278/00	OJ 2003,546	W 0004/96	OJ 1997,552
T 0155/85	OJ 1988,087	T 0117/87	OJ 1989,127	T 0060/89	OJ 1992,268	T 0595/90	OJ 1994,695	T 0694/92	OJ 1997,408	T 0274/95	OJ 1997,099	T 0641/00	OJ 2003,352	W 0001/97	OJ 1999,033
T 0163/85	OJ 1990,379	T 0118/87	OJ 1991,474	T 0079/89	OJ 1992,283	T 0611/90	OJ 1993,050	T 0769/92	OJ 1995,525	T 0301/95	OJ 1997,519	T 0708/00	OJ 2004,160	W 0006/99	OJ 2001,196
T 0171/85	OJ 1987,160	T 0124/87	OJ 1989,491	T 0093/89	OJ 1992,718	T 0629/90	OJ 1992,654	T 0802/92	OJ 1995,379	T 0337/95	OJ 1996,628	T 0778/00	OJ 2001,554	W 0011/99	OJ 2000,186
T 0213/85	OJ 1987,482	T 0128/87	OJ 1989,406	T 0130/89	OJ 1991,514	T 0669/90	OJ 1992,739	T 0804/92	OJ 1994,862	T 0377/95	OJ 1999,011	T 0824/00	OJ 2004,005	-----	
T 0219/85	OJ 1986,376	T 0139/87	OJ 1990,068	T 0148/89	OJ 1994,898	T 0675/90	OJ 1994,058	T 0820/92	OJ 1995,113	T 0460/95	OJ 1998,587	T 0986/00	OJ 2003,554	Beschwerdekammer in	
T 0222/85	OJ 1988,128	T 0170/87	OJ 1989,441	T 0182/89	OJ 1991,391	T 0689/90	OJ 1993,616	T 0867/92	OJ 1995,126	T 0556/95	OJ 1997,205	T 1173/00	OJ 2004,016	Disziplinarangelegen-	
T 0226/85	OJ 1988,336	T 0193/87	OJ 1993,207	T 0200/89	OJ 1992,046	T 0788/90	OJ 1994,708	T 0892/92	OJ 1994,664	T 0727/95	OJ 2001,001	T 0015/01	OJ 2006,153	heiten	
T 0229/85	OJ 1987,237	T 0245/87	OJ 1989,171	T 0202/89	OJ 1992,223	T 0811/90	OJ 1993,728	T 0923/92	OJ 1996,564	T 0736/95	OJ 2001,191	T 0131/01	OJ 2003,115	Disciplinary Board	
T 0231/85	OJ 1989,074	T 0295/87	OJ 1990,470	T 0210/89	OJ 1991,433	T 0815/90	OJ 1994,389	T 0930/92	OJ 1996,191	T 0850/95	OJ 1996,455	Corr.	OJ 2003,282	Chambre de recours	
T 0232/85	OJ 1988,019	T 0296/87	OJ 1990,195	T 0220/89	OJ 1992,295	T 0830/90	OJ 1994,713	T 0933/92	OJ 1994,740	T 0850/95	OJ 1997,152	T 0295/01	OJ 2002,251	statuant en matière	
T 0244/85	OJ 1988,216	T 0305/87	OJ 1991,429	T 0231/89	OJ 1993,013	T 0854/90	OJ 1993,669	T 0939/92	OJ 1996,309	T 0931/95	OJ 2001,441	T 0694/01	OJ 2003,250	disciplinaire	
T 0248/85	OJ 1986,261	T 0320/87	OJ 1990,071	T 0250/89	OJ 1992,355	T 0888/90	OJ 1994,162	T 0951/92	OJ 1996,053	T 0939/95	OJ 1998,481	T 1007/01	OJ 2005,240	-----	
T 0260/85	OJ 1989,105	T 0323/87	OJ 1989,343	T 0268/89	OJ 1994,050	T 0905/90	OJ 1994,306	T 0952/92	OJ 1995,755	T 1007/95	OJ 1999,733	T 1158/01	OJ 2005,110	D 0001/79	OJ 1980,298
T 0271/85	OJ 1988,341	T 0326/87	OJ 1992,522	T 0275/89	OJ 1992,126	Corr.	OJ 1994,556	T 1002/92	OJ 1995,605	T 0080/96	OJ 2000,050	T 0890/02	OJ 2005,497	D 0001/80	OJ 1981,220
T 0291/85	OJ 1988,302	T 0301/87	OJ 1990,335	T 0300/89	OJ 1991,480	T 0024/91	OJ 1995,512	T 1055/92	OJ 1995,214	T 0161/96	OJ 1999,331	T 0713/02	OJ 2006,267	D 0002/80	OJ 1982,192
T 0292/85	OJ 1989,275	T 0328/87	OJ 1992,701	T 0323/89	OJ 1992,169	T 0060/91	OJ 1993,551	T 0039/93	OJ 1997,134	T 0742/96	OJ 1997,533	T 1091/02	OJ 2005,014	D 0004/80	OJ 1982,107
T 0007/86	OJ 1988,381	T 0331/87	OJ 1991,022	T 0357/89	OJ 1993,146	T 0108/91	OJ 1994,228	T 0074/93	OJ 1995,712	T 0755/96	OJ 2000,174	T 1183/02	OJ 2003,404	D 0001/81	OJ 1982,258
T 0009/86	OJ 1988,012	T 0381/87	OJ 1990,213	T 0387/89	OJ 1992,583	T 0187/91	OJ 1994,572	T 0082/93	OJ 1996,274	T 0789/96	OJ 2002,364	T 0039/03	OJ 2006,362	D 0002/81	OJ 1982,351
T 0017/86	OJ 1989,297	T 0416/87	OJ 1990,415	T 0418/89	OJ 1993,020	T 0227/91	OJ 1994,491	T 0085/93	OJ 1998,183	T 0990/96	OJ 1998,489	T 0190/03	OJ 2006,502	D 0001/82	OJ 1982,352
Corr.	OJ 1989,415	T 0018/88	OJ 1992,107	T 0426/89	OJ 1992,172	T 0255/91	OJ 1993,318	T 0167/93	OJ 1997,229	T 1028/96	OJ 2000,475	T 0258/03	OJ 2004,575	D 0002/82	OJ 1982,353
T 0019/86	OJ 1989,025	T 0026/88	OJ 1991,030	T 0448/89	OJ 1992,361	T 0289/91	OJ 1994,649	T 0254/93	OJ 1998,285	T 1054/96	OJ 1998,511	T 0309/03	OJ 2004,091	D 0005/82	OJ 1983,175
T 0023/86	OJ 1987,316	T 0022/88	OJ 1993,143	T 0482/89	OJ 1992,646	T 0369/91	OJ 1993,561	T 0276/93	OJ 1996,330	T 1105/96	OJ 1998,249	T 0315/03	OJ 2005,246	D 0006/82	OJ 1983,337
T 0026/86	OJ 1988,019	T 0039/88	OJ 1989,499	T 0485/89	OJ 1993,214	T 0384/91	OJ 1994,169	T 0296/93	OJ 1995,627	T 0142/97	OJ 2000,358	T 0315/03	OJ 2006,015	D 0007/82	OJ 1983,185
T 0038/86	OJ 1990,384	T 0047/88	OJ 1990,035	T 0516/89	OJ 1992,436	T 0384/91	OJ 1995,745	T 0356/93	OJ 1995,545	T 0167/97	OJ 1999,488	T 0383/03	OJ 2005,159	D 0008/82	OJ 1983,378
T 0063/86	OJ 1988,224	T 0073/88	OJ 1992,557	T 0534/89	OJ 1994,464	T 0409/91	OJ 1994,653	T 0422/93	OJ 1997,025	T 0227/97	OJ 1999,495	T 1110/03	OJ 2005,302	D 0012/82	OJ 1983,233
T 0114/86	OJ 1987,485	T 0087/88	OJ 1993,430	T 0560/89	OJ 1992,725	T 0435/91	OJ 1995,188	T 0433/93	OJ 1997,509	T 0298/97	OJ 2002,083	T 0388/04	OJ 2007,016	D 0001/85	OJ 1985,341
T 0117/86	OJ 1989,401	T 0119/88	OJ 1990,395	T 0576/89	OJ 1993,543	T 0455/91	OJ 1995,684	T 0583/93	OJ 1996,496	T 0315/97	OJ 1999,554	T 0474/04	OJ 2006,129	D 0001/86	OJ 1987,489
T 0162/86	OJ 1988,452	T 0129/88	OJ 1993,598	T 0580/89	OJ 1993,218	T 0470/91	OJ 1993,680	T 0590/93	OJ 1995,337	T 0323/97	OJ 2002,476	T 1181/04	OJ 2005,312	D 0002/86	OJ 1987,489
T 0166/86	OJ 1987,372	T 0145/88	OJ 1991,251	T 0603/89	OJ 1992,230	T 0473/91	OJ 1993,630	Corr.	OJ 1995,387	T 0450/97	OJ 1999,067	T 1255/04	OJ 2005,424	D 0003/86	OJ 1987,489
T 0197/86	OJ 1989,371	T 0158/88	OJ 1991,566	T 0604/89	OJ 1992,240	T 0552/91	OJ 1995,100	T 0647/93	OJ 1995,132	T 0517/97	OJ 2000,515	T 0514/05	OJ 2006,526	D 0004/86	OJ 1988,026
T 0219/86	OJ 1988,254	T 0182/88	OJ 1990,287	T 0666/89	OJ 1993,495	T 0561/91	OJ 1993,736	T 0726/93	OJ 1995,478	T 0631/97	OJ 2001,013	-----		D 0005/86	OJ 1989,210
T 0234/86	OJ 1989,079	T 0185/88	OJ 1990,451	T 0695/89	OJ 1993,152	T 0598/91	OJ 1994,912	T 0798/93	OJ 1997,363	T 0951/97	OJ 1998,440	PCT Widerspruch		D 0002/87	OJ 1989,448
T 0237/86	OJ 1988,261	T 0197/88	OJ 1989,412	T 0702/89	OJ 1994,472	T 0640/91	OJ 1994,918	T 0803/93	OJ 1996,204	T 1129/97	OJ 2001,273	PCT protests		D 0003/87	OJ 1988,271
T 0246/86	OJ 1989,199	T 0198/88	OJ 1991,254	T 0716/89	OJ 1992,132	T 0830/91	OJ 1994,728	T 0840/93	OJ 1996,335	T 1149/97	OJ 2000,259	PCT Réserve		D 0002/88	OJ 1989,448
T 0254/86	OJ 1989,115	T 0208/88	OJ 1992,022	T 0760/89	OJ 1994,797	T 0843/91	OJ 1994,818	T 0860/93	OJ 1995,047	T 1173/97	OJ 1999,609	-----		D 0012/88	OJ 1991,591
T 0281/86	OJ 1989,202	T 0212/88	OJ 1992,028	T 0780/89	OJ 1993,440	T 0843/91	OJ 1994,832	T 0926/93	OJ 1997,447	T 1194/97	OJ 2000,525	W 0004/85	OJ 1987,063	D 0003/89	OJ 1991,257
T 0290/86	OJ 1992,414	T 0227/88	OJ 1990,292	T 0784/89	OJ 1992,438	T 0925/91	OJ 1995,469	T 0977/93	OJ 2001,084	T 0004/98	OJ 2002,139	W 0007/85	OJ 1988,211	D 0004/89	OJ 1991,211
T 0299/86	OJ 1988,088	T 0238/88	OJ 1992,709	T 0789/89	OJ 1994,482	T 0934/91	OJ 1994,184	T 0986/93	OJ 1996,215	T 0097/98	OJ 2002,183	W 0007/86	OJ 1987,067	D 0005/89	OJ 1991,218
T 0317/86	OJ 1989,378	T 0261/88	OJ 1992,627	T 0003/90	OJ 1992,737	T 0937/91	OJ 1996,025	T 0097/94	OJ 1998,467	T 0226/98	OJ 2002,498	W 0009/86	OJ 1987,459	D 0011/91	OJ 1994,401
T 0349/86	OJ 1988,345	T 0261/88	OJ 1994/1-2	T 0019/90	OJ 1990,476	T 0951/91	OJ 1995,202	T 0143/94	OJ 1996,430	T 0428/98	OJ 2001,494	W 0001/87	OJ 1988,182	D 0011/91	OJ 1995,721
T 0378/86	OJ 1988,386	T 0293/88	OJ 1992,220	T 0034/90	OJ 1992,454	T 0001/92	OJ 1993,685	T 0207/94	OJ 1999,273	T 0473/98	OJ 2001,231	W 0004/87	OJ 1988,425	D 0001/92	OJ 1993,357
T 0385/86	OJ 1988,308	T 0320/88	OJ 1990,359	T 0047/90	OJ 1991,486	T 0027/92	OJ 1994,853	T 0284/94	OJ 1999,464	T 0587/98	OJ 2000,497	W 0008/87	OJ 1989,123	D 0006/92	OJ 1993,361
T 0389/86	OJ 1988,087	T 0371/88	OJ 1992,157	T 0089/90	OJ 1992,456	T 0096/92	OJ 1993,551	T 0329/94	OJ 1998,241	T 0656/98	OJ 2003,385	W 0003/88	OJ 1990,126	D 0001/93	OJ 1995,227
T 0390/86	OJ 1989,030	T 0401/88	OJ 1990,297	T 0097/90	OJ 1993,719	T 0112/92	OJ 1994,192	T 0382/94	OJ 1998,024	T 0685/98	OJ 1999,346	W 0031/88	OJ 1990,134	D 0014/93	OJ 1997,561
T 0406/86	OJ 1989,302	T 0426/88	OJ 1992,427	T 0110/90	OJ 1994,557	T 0160/92	OJ 1995,035	T 0386/94	OJ 1996,658	T 0728/98	OJ 2001,319	W 0032/88	OJ 1990,138	D 0001/94	OJ 1996,468
T 0416/86	OJ 1989,309	T 0459/88	OJ 1990,425	T 0154/90	OJ 1993,505	T 0164/92	OJ 1995,305	T 0501/94	OJ 1997,193	T 0777/98	OJ 2001,509	W 0044/88	OJ 1990,140	D 0015/95	OJ 1998,297
T 0002/87	OJ 1988,264	T 0461/88	OJ 1993,295	T 0182/90	OJ 1994,641	Corr.	OJ 1995,387	Corr.	OJ 1997,376	T 1020/98	OJ 2003,533	W 0011/89	OJ 1993,225	D 0008/96	OJ 1998,302
T 0009/87	OJ 1989,438	T 0493/88	OJ 1991,380	T 0270/90	OJ 1993,725	T 0341/92	OJ 1995,373	T 0522/94	OJ 1998,421	T 1026/98	OJ 2003,441	W 0012/89	OJ 1990,152	D 0014/96	OJ 1997,561
T 0016/87	OJ 1992,212	T 0514/88	OJ 1992,570	T 0272/90	OJ 1991,205	T 0371/92	OJ 1995,324	T 0631/94	OJ 1996,067	T 0035/99	OJ 2000,447	W 0006/90	OJ 1991,438	D 0025/96	OJ 1998,044
T 0019/87	OJ 1988,268	T 0536/88	OJ 1992,638	T 0290/90	OJ 1992,368	T 0465/92	OJ 1996,032	T 0750/94	OJ 1998,032	T 0451/99	OJ 2003,334	W 0015/91	OJ 1993,514	D 0012/97	OJ 1999,566
T 0028/87	OJ 1989,383	T 0544/88	OJ 1990,429	T 0324/90	OJ 1993,033	T 0472/92	OJ 1998,161	T 0840/94	OJ 1996,680	T 0507/99	OJ 2003,225	W 0016/92	OJ 1994,237	D 0020/99	OJ 2002,019
T 0035/87	OJ 1988,134	T 0550/88	OJ 1992,117	T 0367/90	OJ 1992,529	T 0501/92	OJ 1996,261	T 0873/94	OJ 1997,456	T 0525/99	OJ 2003,452	W 0032/92	OJ 1994,239	D 0003/00	OJ 2003,365
T 0051															

Entscheidungen der Beschwerdekammern

**Zwischenentscheidung der
Technischen Beschwerde-
kammer 3.4.03 vom
30. März 2006
T 1409/05 – 3.4.03**
(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:
Vorsitzender: R. G. O'Connell
Mitglieder: G. Eliasson
T. Bokor

Anmelder:
SEIKO EPSON CORPORATION

Stichwort: Folge von Teilanmel-
dungen/SEIKO

Artikel: 76 (1) EPÜ

Artikel: 1, 54 (2), 54 (3), 63 (1), 64 (1),
80, 90 (1) a), 90 (2), 96 (2), 97 (1),
100 c), 111 (1), 112 (1) a), 123 (2) EPÜ

Regel: 25 (1), 39, 86 (3) EPÜ

Schlagwort: "Erfüllung von
Artikel 76 (1) EPÜ bei einer Folge von
Teilanmeldungen" – "Zuerkennung
eines Anmeldetags" – "Inhalt der
Anmeldung" – "Vorlage an die Große
Beschwerdekammer"

Leitsatz

*Der Großen Beschwerdekammer
werden folgende Fragen vorgelegt:*

1) Ist es bei einer Folge von Anmel-
dungen bestehend aus einer (ursprüng-
lichen) Stammanmeldung und darauf
folgenden Teilanmeldungen, von denen
jede einzelne aus der jeweiligen Vorgän-
gerin ausgeschieden wurde, eine
notwendige und hinreichende Bedin-
gung dafür, dass eine Teilanmeldung
dieser Folge den Erfordernissen des
Artikels 76 (1) Satz 2 EPÜ genügt, dass
sich die gesamte Offenbarung dieser
Teilanmeldung unmittelbar, eindeutig
und einzeln aus dem Offenbarungsge-
halt jeder vorangehenden Anmeldung in
der ursprünglich eingereichten Fassung
ableiten lässt?

Decisions of the boards of appeal

**Interlocutory decision
of Technical Board
of Appeal 3.4.03
dated 30 March 2006
T 1409/05 – 3.4.03**
(Language of the proceedings)

Composition of the board:
Chair: R. G. O'Connell
Members: G. Eliasson
T. Bokor

Applicant:
SEIKO EPSON CORPORATION

Headword: Sequence of divisionals/
SEIKO

Article: 76(1) EPC

Article: 1, 54(2), 54(3), 63(1), 64(1), 80,
90(1)(a), 90(2), 96(2), 97(1), 100(c),
111(1), 112(1)(a), 123(2) EPC

Rule: 25(1), 39, 86(3) EPC

Keyword: "Compliance with
Article 76(1) EPC for a sequence of
divisional applications" – "According
of a filing date" – "Content of the
application" – "Referral to the
Enlarged Board of Appeal"

Headnote

*The following questions are referred to
the Enlarged Board of Appeal:*

(1) In the case of a sequence of applica-
tions consisting of a root (originating)
application followed by divisional applica-
tions, each divided from its predecessor,
is it a **necessary and sufficient** condition
for a divisional application of that
sequence to comply with Article 76(1)
EPC, second sentence, that anything
disclosed in that divisional application be
directly, unambiguously and separately
derivable from what is disclosed in each
of the preceding applications as filed?

Décisions des chambres de recours

**Décision intermédiaire
de la Chambre de recours
technique 3.4.03,
en date du 30 mars 2006
T 1409/05 – 3.4.03**
(Traduction)

Composition de la Chambre :
Président : R. G. O'Connell
Membres : G. Eliasson
T. Bokor

Demandeur :
SEIKO EPSON CORPORATION

Référence : Série de demandes
divisionnaires/SEIKO

Article : 76(1) CBE

Article : premier, 54(2), 54(3), 63(1),
64(1), 80, 90(1)a), 90(2), 96(2), 97(1),
100c), 111(1), 112(1)a), 123(2) CBE

Règle : 25(1), 39, 86(3) CBE

Mot-clé : "Conformité avec
l'article 76(1) CBE lors d'une série
de demandes divisionnaires" –
"Attribution d'une date de dépôt" –
"Contenu de la demande" – "Saisine
de la Grande Chambre de recours "

Sommaire

*Les questions de droit suivantes sont
soumises à la Grande Chambre de
recours :*

(1) Dans le cas d'une série de
demandes composée d'une demande
initiale (d'origine) suivie de demandes
divisionnaires, chacune étant issue d'une
division de la demande précédente, est-il
nécessaire et suffisant, pour qu'une
demande divisionnaire faisant partie de
cette série satisfasse aux exigences de
l'article 76(1), deuxième phrase CBE,
que tout élément divulgué dans ladite
demande divisionnaire puisse être
dédié directement, sans ambiguïté et
séparément de ce qui est divulgué dans
chacune des demandes précédentes
telle que déposée ?

2) Falls diese Bedingung **nicht** hinreichend ist, wird mit diesem Satz dann zusätzlich verlangt,

a) dass der Anspruchsgegenstand dieser Teilanmeldung in den Anspruchsgegenständen der vorangehenden Teilanmeldungen verschachtelt sein muss

oder

b) dass sämtliche dieser Teilanmeldung vorangehenden Teilanmeldungen das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ erfüllen müssen?

Sachverhalt und Anträge

I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Zurückweisung der europäischen Patentanmeldung 01 128 824.8 wegen Verstoßes gegen Artikel 76 (1) EPÜ.

II. Die vorliegende Anmeldung (A3) ist die dritte in einer Folge von Teilanmeldungen A1, A2, A3, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden wurden und auf eine (ursprüngliche) Stammanmeldung A0 (89 304 929.6) zurückgehen. Auf die Stammanmeldung und auf die erste Teilanmeldung A1 (94 106 661.5) wurde ein Patent erteilt. Die zweite Teilanmeldung A2 (97 200 954.2) wurde ebenso wie ihre Geschwister B2 (97 200 955.9) und C2 (97 200 957.5) wegen Verstoßes gegen Artikel 76 (1) EPÜ zurückgewiesen.

III. Anspruch 1 von A3 in der ursprünglich eingereichten Fassung hat denselben Wortlaut wie Anspruch 1 von A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung und lautet wie folgt:

"1. Flüssigkristallvorrichtung für eine elektrooptische Vorrichtung mit einer Mehrzahl von Flüssigkristallzellen, wobei Datensignale an die Flüssigkristallzellen über eine Mehrzahl von Feldeffekttransistoren übermittelt werden, die als eine Mehrzahl von Bildelementen (292) angeordnet sind, wobei die Flüssigkristallvorrichtung umfasst:

ein Substrat (71, 86) mit einer Pixelregion und mindestens einer Treiberregion;

eine Mehrzahl erster Leitungen und eine Mehrzahl zweiter Leitungen, die in einer Matrix in der Pixelregion angeordnet und mit den Feldeffekttransistoren verbunden sind;

(2) If the above condition is **not** sufficient, does said sentence impose the additional requirement

(a) that the subject-matter of the claims of said divisional be nested within the subject-matter of the claims of its divisional predecessors?

or

(b) that all the divisional predecessors of said divisional comply with Article 76(1) EPC?

Summary of facts and submissions

I. This is an appeal against the refusal of European patent application 01 128 824.8 for non-compliance with Article 76(1) EPC.

II. The present application (A3) is the third in a sequence A1, A2, A3 of divisional applications, each divided from its predecessor, and stemming from a root (originating) application A0 (89 304 929.6). The root and the first divisional A1 (94 106 661.5) have been granted. The second divisional A2 (97 200 954.2) was refused for non-compliance with Article 76(1) EPC as were its sibs B2 (97 200 955.9) and C2 (97 200 957.5).

III. Claim 1 of A3 as filed has the same wording as claim 1 of A2 as filed and reads as follows:

"1. A liquid crystal device for an electro-optical device, the liquid crystal device including a plurality of liquid crystal cells wherein data signals are supplied to the liquid crystal cells through a plurality of field effect transistors, arranged in a plurality of picture elements (292) the liquid crystal device comprising:

a substrate (71, 86) having a pixel region and at least one driver region;

a plurality of first lines and a plurality of second lines arranged in a matrix in the pixel region and connected to the field effect transistors;

(2) Si la condition ci-dessus n'est **pas** suffisante, la phrase précitée pose-t-elle comme exigence supplémentaire que

a) l'objet des revendications de cette demande divisionnaire soit emboîté dans l'objet des revendications des demandes divisionnaires précédentes

ou que

b) toutes les demandes divisionnaires précédant la demande divisionnaire en question répondent aux exigences de l'article 76(1) CBE ?

Exposé des faits et conclusions

I. Il est formé un recours contre le rejet de la demande de brevet européen 01 128 824.8 pour non-conformité avec l'article 76(1) CBE.

II. La présente demande (A3) est la troisième d'une série de demandes divisionnaires (A1, A2, A3), chacune issue d'une division de la demande précédente et provenant d'une demande initiale (d'origine) A0 (89 304 929.6). La demande initiale et la première demande divisionnaire A1 (94 106 661.5) ont donné lieu à la délivrance d'un brevet. La deuxième demande divisionnaire A2 (97 200 954.2) a été rejetée pour non-conformité avec l'article 76(1) CBE, tout comme B2 (97 200 955.9) et C2 (97 200 957.5) qui dérivent de la même demande précédente.

III. La revendication 1 de A3 telle que déposée est la même que la revendication 1 de A2 telle que déposée et s'énonce comme suit :

"1. Dispositif à cristaux liquides destiné à un dispositif électro-optique, le dispositif à cristaux liquides comprenant une pluralité de cellules à cristaux liquides, dans lequel des signaux de données sont fournis aux cellules à cristaux liquides par l'intermédiaire d'une pluralité de transistors à effet de champ, montés dans une pluralité d'éléments d'image (292), le dispositif à cristaux liquides comprenant :

un substrat (71, 86) présentant une zone pixelisée et au moins une zone de commande ;

une pluralité de premières lignes et une pluralité de deuxièmes lignes disposées en matrice dans la zone pixelisée et reliées aux transistors à effet de champ ;

Treiberschaltungen (21, 12), die in mindestens einer Treiberregion ausgebildet und mit einer der ersten Leitungen und zweiten Leitungen verbunden sind;

driving circuits (21, 12) formed in the at least one driver region and connected to one of the first lines and second lines,

des circuits de commande (21, 12) formés dans la zone de commande, au nombre d'une au minimum, et reliés aux premières lignes ou aux deuxième lignes,

Ausgangsanschlüsse der Treiberschaltungen, die mit einer der besagten Mehrzahl von ersten Leitungen und zweiten Leitungen verbunden sind, und

output terminals of driver circuits connected to one of said plurality of first lines and said plurality of second lines; and

des terminaux de sortie des circuits de commande, reliés à la pluralité de premières lignes ou à la pluralité de deuxième lignes ; et

mindestens eine Treiber-Prüfschaltung (283, 288) umfassend Transistoren, wobei die genannten Transistoren der mindestens einen Treiber-Prüfschaltung (283, 288) an einen Prüfsignal-Eingangsanschluss (284; 289), einen Prüfsignal-Ausgangsanschluss (285; 290) und eine der genannten ersten und zweiten Leitungen angeschlossen sind,

at least one driver test circuit (283, 288) comprising transistors, said transistors of said at least one driver test circuit (283; 288) being coupled to a test signal input terminal (284; 289) a test signal output terminal (285; 290) and one of said first and second lines,

au moins un circuit de test de commande (283, 288) comprenant des transistors, les transistors du circuit de test de commande (283, 288), au nombre d'un au minimum, étant couplés à un terminal d'entrée de signal de test (284 ; 289), un terminal de sortie de signal de test (285 ; 290) et aux premières ou deuxième lignes,

wobei über den Prüfsignal-Eingangsanschluss (284; 289) eingehende Prüfsignale über die genannten Transistoren durch Betrieb der genannten Treiberschaltung an den genannten Prüfsignal-Ausgangsanschluss (285; 290) übermittelt werden."

wherein test signals applied to the test signal input terminal (284; 289) are output to said test signal output terminal (285; 290) through said transistors in accordance with the operation of said driver circuit."

des signaux de test appliqués au terminal d'entrée de signal de test (284 ; 289) étant fournis au niveau du terminal de sortie de signal de test (285 ; 290) par l'intermédiaire des transistors en fonction du fonctionnement du circuit de commande. "

IV. Anspruch 1 von A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung lautet wie folgt:

IV. Claim 1 of A1 as filed reads as follows:

IV. La revendication 1 de A1 telle que déposée s'énonce comme suit :

"1. Aktivmatrixtafel, umfassend eine Bildelementenmatrix (22), welche auf einem transparenten Substrat (71, 86) angebracht ist und eine Mehrzahl von Gate-Leitungen (24, 25), eine Mehrzahl von Source-Leitungen (26, 27, 28) und eine Mehrzahl von Bildelementen (32, 33) aufweist, wobei jedes der Bildelemente einen Dünnschichttransistor (29, 101) aufweist, wobei die Aktivmatrixtafel ferner eine Gate-Leitungs-Treiberschaltung (21) und eine Source-Leitungs-Treiberschaltung (12) umfasst und dadurch gekennzeichnet ist, dass die Gate-Leitungs-Treiberschaltung oder/und die Source-Leitungs-Treiberschaltung eine Mehrzahl von auf dem transparenten Substrat vorgesehenen komplementären Dünnschichttransistoren (47 bis 56; 58, 59; 99, 100) aufweist, deren Gate-Länge kürzer als diejenige der Dünnschichttransistoren der Bildelementenmatrix ist."

"1. An active matrix panel comprising a picture element matrix (22), which is mounted on a transparent substrate (71, 86) and which includes a plurality of gate lines (24, 25), a plurality of source lines (26, 27, 28) and a plurality of picture elements (32, 33), each of the picture elements including a thin film transistor (29, 101), the active matrix panel further comprising a gate line drive circuit (21) and a source line drive circuit (12) and being characterised in that at least one of the gate line drive circuit and the source line drive circuit comprises a plurality of complementary thin film transistors (47 to 56; 58, 59; 99, 100) provided on the transparent substrate, and having a gate length shorter than that of the thin film transistors of the picture element matrix."

"1. Panneau à matrice active comprenant une matrice d'éléments d'image (22), qui est montée sur un substrat transparent (71, 86) et qui comprend une pluralité de lignes de grille (24, 25), une pluralité de lignes de source (26, 27, 28) et une pluralité d'éléments d'image (32, 33), chacun des éléments d'image comprenant un transistor à couches minces (29, 101), le panneau à matrice active comprenant en outre un circuit de commande de ligne de grille (21) et un circuit de commande de ligne de source (12) et étant caractérisé en ce qu'au moins le circuit de commande de ligne de grille ou le circuit de commande de ligne de source comprend une pluralité de transistors à couches minces complémentaires (47 à 56 ; 58, 59 ; 99, 100) disposés sur le substrat transparent et ayant une longueur de grille plus petite que celle des transistors à couches minces de la matrice d'éléments d'image. "

V. In der angefochtenen Zurückweisungsentscheidung stellte die Prüfungsabteilung fest, dass die Anmeldung A2, die selbst schon eine Teilanmeldung war, wegen Verstoßes gegen Artikel 76 (1) EPÜ zurückgewiesen worden war. Ausgehend davon, was sie als ratio

V. In the refusal decision under appeal the examining division noted that A2, itself a divisional, was refused for non-compliance with Article 76(1) EPC. Applying what it saw as the *ratio decidendi* of T 555/00, viz. that non-compliance with Article 76(1) EPC of a

V. Dans la décision de rejet qui fait l'objet du présent recours, la division d'examen a fait observer que la demande A2, qui est elle-même divisionnaire, a été rejetée pour non-conformité avec l'article 76(1) CBE. Se basant sur ce qu'elle considérait comme constituant le

decidendi der Entscheidung T 555/00 betrachtete, dass nämlich im Falle einer Teilanmeldung, die in der ursprünglich eingereichten Fassung gegen Artikel 76 (1) EPÜ verstößt, zwangsläufig auch eine daraus ausgeschiedene weitere Teilanmeldung gegen diesen Artikel verstößt, befand sie, dass die vorliegende Anmeldung A3 das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ nicht erfülle. Da zudem der Anspruchsgegenstand derselbe sei wie der von A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung, gälten die Gründe für die Zurückweisung von A2 (s. u. Nr. VI) *mutatis mutandis* auch in Bezug auf die Offenbarung von A1.

VI. Die Gründe für die Zurückweisung von A2, der Vorgängerin der vorliegenden Anmeldung A3, waren im Wesentlichen folgende:

In der Anmeldung A1, aus der A2, B2 und C2 ausgeschieden wurden, werde sowohl in Anspruch 1 als auch in der Darstellung des Erfindungsgedankens in der Beschreibungseinleitung Folgendes definiert: eine Aktivmatrixtafel, umfassend Dünnschichttransistoren (TFTs), wobei die TFTs der Gate- und der Source-Leitungs-Treiberschaltung komplementär sind und eine Gate-Länge haben, die kürzer als diejenige der TFTs der Bildelementenmatrix ist (vgl. A1 in der veröffentlichten Fassung, S. 3, Zeilen 46 bis 52). Der Fachmann würde also aus der Beschreibung von A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung schließen, dass diese Merkmale wesentlich für die (Offenbarung der) Erfindung sind. Da Anspruch 1 von A2 nicht alle diese Merkmale umfasste, lasse sich sein Gegenstand nicht unmittelbar und eindeutig aus A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung ableiten.

Die vorerwähnten Merkmale wurden als wesentlich (für die Offenbarung) erachtet, da sie in der Darstellung des Erfindungsgedankens in A1 enthalten waren. Da sich diese Darstellung von derjenigen in A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung unterscheide, sei der gesamte Informationsgehalt dieser Anmeldungen verschieden.

Die Gründe für die Zurückweisung von B2 und C2 waren im Wesentlichen dieselben wie im Fall von A2.

VII. Gegen die Zurückweisung von A2 wurde keine Beschwerde eingelegt. Gegen die Zurückweisung von B2 und C2 wurden Beschwerden eingelegt, die

divisional as filed necessarily entailed non-compliance of a divisional of that divisional, the examining division concluded that the present application A3 did not comply with Article 76(1) EPC. Furthermore, since the claimed subject-matter was identical to that of A2 as filed, the reasons for refusing A2 (cf. VI below) applied *mutatis mutandis* with respect to the disclosure of A1.

VI. The reasons for refusing A2, the predecessor of the present application A3, were essentially as follows:

A1, from which A2, B2 and C2 were divided out, defined in claim 1 as well as in the "statement of invention" an active matrix panel comprising thin film transistors (TFTs) in which the TFTs of the gate or source drive line circuits are complementary and have a gate length shorter than that of the TFTs of the picture element matrix (cf. A1 as published, page 3, lines 46 to 52). The skilled person would thus deduce from the description of A1 as filed that these features were essential to the (disclosure of the) invention. Since claim 1 of A2 did not include all of these features, it contained subject-matter which was not directly and unambiguously derivable from A1 as filed.

The above-mentioned features were considered essential (to the disclosure) since they were included in the statement of invention of A1. Since this statement differed from the corresponding statement in A2 as filed, the total information content of these applications was different.

The reasons for refusing B2 and C2 were essentially the same as for A2.

VII. Refusal of A2 was not appealed. The refusals of B2 and C2 were appealed and in decisions T 797/02 and T 720/02 respectively Technical Board of

ratio decidendi de la décision T 555/00, à savoir que la non-conformité avec l'article 76(1) CBE d'une demande divisionnaire telle que déposée entraîne nécessairement la non-conformité d'une demande divisionnaire de cette demande divisionnaire, la division d'examen a considéré que la présente demande A3 n'était pas conforme aux dispositions de l'article 76(1) CBE. De surcroît, étant donné que l'objet revendiqué était identique à celui de la demande A2 telle que déposée, les motifs du rejet de A2 (cf. VI ci-dessous) s'appliquaient par analogie en ce qui concerne l'exposé de A1.

VI. Les motifs du rejet de A2, qui est la demande précédant la présente demande A3, étaient pour l'essentiel les suivants :

La demande A1, dont sont issues A2, B2 et C2, définit, dans la revendication 1 ainsi que dans l'"exposé de l'invention", un panneau à matrice active comprenant des transistors à couches minces (TFT), dans lequel les TFT des circuits de commande de ligne de grille ou de source sont complémentaires et ont une longueur de grille plus petite que celle des TFT de la matrice d'éléments d'image (cf. A1 telle que publiée, page 3, lignes 46 à 52). L'homme du métier déduirait donc de la description de A1 telle que déposée que ces caractéristiques sont essentielles à (l'exposé de) l'invention. Étant donné que la revendication 1 de A2 ne comprend pas toutes ces caractéristiques, son objet ne peut pas être déduit directement et sans ambiguïté de A1 telle que déposée.

Les caractéristiques précitées sont considérées comme essentielles (pour l'exposé) puisqu'elles sont comprises dans l'exposé de l'invention de A1. Étant donné que cet exposé est différent de l'exposé correspondant de la demande A2 telle que déposée, l'ensemble des informations contenues dans ces demandes est différent.

Les motifs du rejet de B2 et C2 étaient, pour l'essentiel, les mêmes que pour A2.

VII. Il n'a pas été formé de recours contre le rejet de A2. Les rejets de B2 et C2 ont fait l'objet de recours que la chambre de recours technique 3.4.02 a

die Technische Beschwerdekammer 3.4.02 in den Entscheidungen T 797/02 bzw. T 720/02 mit ein und demselben, im Wesentlichen wie folgt lautenden Begründung zurückgewiesen hat:

a) B2 und C2 seien Teilanmeldungen einer Teilanmeldung (A1). Der wesentliche Inhalt von A1 werde durch die in ihren Ansprüchen definierte Erfindung oder Gruppe von Erfindungen bestimmt. Damit weitere Teilanmeldungen, hier B2 und C2, das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ erfüllen, müssten sie auf einen Gegenstand gerichtet sein, der von dieser Erfindung oder Gruppe von Erfindungen umfasst sei (Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe).

b) Dürfte ein Gegenstand aus der Stammanmeldung A0, der in die Beschreibung der ersten Teilanmeldung A1 aufgenommen werde, aber nicht von der tatsächlich aus der Stammanmeldung ausgeschiedenen Erfindung umfasst sei, zu einem späteren Zeitpunkt wiederum aus der ersten Teilanmeldung ausgeschieden werden, so könnten Anmelder durch Einreichung einer Folge von Teilanmeldungen, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden würden, die Öffentlichkeit über einen Großteil der Laufzeit eines Patents hinweg völlig im Ungewissen darüber lassen, wie viel vom Gegenstand der Stammanmeldung noch beansprucht werden könnte. Damit würde einem potenziellen Missbrauch der vom EPÜ eingeräumten Möglichkeit zur Einreichung von Teilanmeldungen seitens des Anmelders Tür und Tor geöffnet (Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe).

VIII. Die Beschwerdeführende Anmelderin beantragt die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und die Erteilung eines Patents auf der Grundlage der Anmeldung in der eingereichten Fassung.

IX. Die von der Beschwerdeführerin zur Stützung ihrer Anträge vorgebrachten Argumente lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Die Prüfungsabteilung habe die Formulierung "Inhalt der früheren Anmeldung" in Artikel 76 (1) EPÜ falsch ausgelegt. Gemäß der Rechtsprechung der Beschwerdekammern, beispielsweise in den Entscheidungen T 260/85, ABI. EPA 1989, 105; T 514/88, ABI. EPA 1992, 570; T 441/92 und T 1008/99, seien damit die gesamten technischen Informationen gemeint, die dem Fachmann offenbart würden.

Appeal 3.4.02 dismissed both appeals for the same reasons, which were essentially as follows:

(a) B2 and C2 were divisionals of a divisional (A1). The essential content of A1 was determined by the invention or group of inventions defined in the claims thereof. To comply with Article 76(1) EPC any further divisionals, in the present case B2 and C2, must be directed to objects encompassed by such invention or group of inventions; reasons 2.2.

(b) To allow subject-matter from the root application A0 which was reproduced in the description of the first divisional application A1 but not encompassed by the invention actually divided out of the root application, to be further divided out of the first divisional at a later date would be to allow applicants, by the filing of a sequence of divisionals, each divided from its predecessor, to leave the public completely uncertain during most of the life of a patent as to how much of the subject-matter of the root application might still be claimed. This would pave the way for potential misuse by applicants of the possibility afforded by the EPC to file divisional applications; reasons 2.2.

VIII. The appellant applicant requests that the decision under appeal be set aside and that a patent be granted on the basis of the application as filed.

IX. The arguments presented by the appellant in support of his requests can be summarised as follows:

The examining division had misinterpreted "the content of the earlier application" as used in Article 76(1) EPC. Following the jurisprudence of the boards of appeal, exemplified by decisions T 260/85 OJ EPO 1989, 105; T 514/88 OJ EPO 1992, 570; T 441/92 and T 1008/99, it meant the whole of the technical information disclosed to the person skilled in the art.

rejetés, respectivement dans les décisions T 797/02 et T 720/02, pour des motifs identiques qui pour l'essentiel étaient les suivants :

a) B2 et C2 sont des demandes divisionnaires d'une demande divisionnaire (A1). L'essentiel du contenu de A1 a été déterminé par l'invention ou le groupe d'inventions définie(s) dans ses revendications. Pour satisfaire aux exigences de l'article 76(1) CBE, toute demande divisionnaire ultérieure, B2 et C2 dans la présente espèce, doit porter sur des objets couverts par cette invention ou ce groupe d'inventions (point 2.2 des motifs).

b) Si l'on permettait qu'un objet de la demande initiale A0, qui a été repris dans la description de la première demande divisionnaire A1 mais qui n'était pas couvert par l'invention effectivement issue d'une division de la demande initiale, fasse à nouveau l'objet d'une division ultérieure à partir de la première demande divisionnaire, les demandeurs se verraient accorder le droit, par le dépôt d'une série de demandes divisionnaires, chacune issue d'une division de la demande précédente, de laisser le public dans une totale incertitude, pendant la plus grande partie de la vie d'un brevet, quant à l'étendue de l'objet de la demande initiale pouvant encore être revendiqué. Cela permettrait, le cas échéant, aux demandeurs d'abuser de la possibilité qu'offre la CBE de déposer des demandes divisionnaires (point 2.2 des motifs).

VIII. Le demandeur requérant demande que la décision faisant l'objet du recours soit annulée et qu'un brevet soit délivré sur la base de la demande telle que déposée.

IX. Les arguments présentés par le requérant à l'appui de ses requêtes peuvent être résumés comme suit :

La division d'examen a mal interprété l'expression "le contenu de la demande initiale" visée à l'article 76(1) CBE. Selon la jurisprudence des chambres de recours, illustrée par les décisions T 260/85 JO OEB 1989, 105 ; T 514/88 JO OEB 1992, 570 ; T 441/92 et T 1008/99, il faut entendre par contenu d'une demande toute l'information technique divulguée à l'homme du métier.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.

2. Die angefochtene Entscheidung wurde allein auf Artikel 76 (1) EPÜ gestützt; nach Aktenlage hat die Prüfungsabteilung keine anderen materiellrechtlichen Patentierungserfordernisse geprüft. Wird der Beschwerde also stattgegeben, so wäre gemäß Artikel 111 (1) EPÜ die Angelegenheit zur weiteren Entscheidung an die Prüfungsabteilung zurückzuverweisen.

3. *Anwendung von Artikel 76 (1) EPÜ auf eine Folge von Teilanmeldungen, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden wurden*

In der Entscheidung T 39/03 legte die Technische Beschwerdekammer 3.4.02 der Großen Beschwerdekammer folgende Rechtsfragen vor (Vorlageentscheidung G 1/05):

1. Kann eine Teilanmeldung, die den Erfordernissen des Artikels 76 (1) EPÜ nicht genügt, weil sie zum Zeitpunkt ihrer Einreichung über den Inhalt der früheren Anmeldung hinausgeht, später geändert werden, um sie zu einer gültigen Teilanmeldung zu machen?

2. Falls die Frage 1 bejaht wird, ist dies auch dann noch möglich, wenn die frühere Anmeldung nicht mehr anhängig ist?

3. Falls die Frage 2 bejaht wird, unterliegt diese Möglichkeit weiteren sachlichen Einschränkungen, die über die Auflagen der Artikel 76 (1) und 123 (2) EPÜ hinausgehen? Kann die berichtigte Teilanmeldung insbesondere auf Aspekte der früheren Anmeldung gerichtet werden, die nicht von den Aspekten umfasst werden, auf die die Teilanmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung gerichtet war?

Da die vorliegende Anmeldung A3 gegenüber der ursprünglich eingereichten Fassung unverändert bleibt, betreffen die vorstehenden Rechtsfragen die jetzige Beschwerde nicht unmittelbar.

Während es in der Vorlageentscheidung G 1/05 darum geht, von welchem Zeitpunkt im Verfahren an die Erfordernisse des Artikels 76 (1) Satz 2 EPÜ erfüllt sein müssen, dreht sich die vorliegende Beschwerde um die Frage, worin diese Erfüllung besteht.

Reasons for the decision

1. The appeal is admissible.

2. The decision under appeal was based solely on Article 76(1) EPC and it appears from the file that the examining division did not examine any other substantive requirements for patentability. Hence if the appeal is allowed, it would be appropriate pursuant to Article 111(1) EPC to remit the case to the examining division for further prosecution.

3. *Application of Article 76(1) EPC to a sequence of divisional applications each divided from its predecessor*

In decision T 39/03 Technical Board of Appeal 3.4.02 referred the following questions to the Enlarged Board of Appeal (referral G 1/05):

(1) Can a divisional application which does not meet the requirements of Article 76(1) EPC because, at its actual filing date, it extends beyond the content of the earlier application, be amended later in order to make it a valid divisional application?

(2) If the answer to question (1) is yes, is this still possible when the earlier application is no longer pending?

(3) If the answer to question (2) is yes, are there any further limitations of substance to this possibility beyond those imposed by Articles 76(1) and 123(2) EPC? Can the corrected divisional application in particular be directed to aspects of the earlier application not encompassed by those to which the divisional as filed had been directed?

Since the present application A3 remains as filed, this appeal is not directly affected by the above questions.

Whereas referral G 1/05 is concerned with the question from what point in the procedure compliance with Article 76(1) EPC, second sentence, is required, the present appeal is concerned with the question of what such compliance means.

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.

2. La décision contestée est fondée uniquement sur l'article 76(1) CBE et il ressort du dossier que la division d'examen n'a examiné aucune autre condition de fond concernant la brevetabilité. S'il est fait droit au recours, il conviendrait, en application de l'article 111(1) CBE, de renvoyer l'affaire à la division d'examen pour suite à donner.

3. *Application de l'article 76(1) CBE à une série de demandes divisionnaires, chacune issue d'une division de la demande précédente*

Dans la décision T 39/03, la chambre de recours technique 3.4.02 a soumis les questions suivantes à la Grande Chambre de recours (saisine G 1/05) :

1) Une demande divisionnaire qui ne satisfait pas aux exigences de l'article 76(1) CBE car s'étendant, à sa date de dépôt effective, au-delà du contenu de la demande initiale, peut-elle faire l'objet de modifications ultérieures qui feraient d'elle une demande divisionnaire valable ?

2) S'il est répondu par l'affirmative à la question 1), cette possibilité existe-t-elle toujours lorsque la demande antérieure n'est plus en instance ?

3) S'il est répondu par l'affirmative à la question 2), cette possibilité est-elle soumise à d'autres limitations fondamentales que celles imposées par les articles 76(1) et 123(2) CBE ? En particulier, la demande divisionnaire corrigée peut-elle porter sur des aspects de la demande antérieure qui n'étaient pas couverts par ceux auxquels la demande divisionnaire telle que déposée se rapportait ?

Etant donné que la présente demande A3 reste telle que déposée, les questions ci-dessus ne concernent pas directement le présent recours.

Alors que la saisine G 1/05 porte sur la question du moment de la procédure à partir duquel l'exigence de conformité avec l'article 76(1) deuxième phrase CBE doit être remplie, le présent recours a trait à la signification de cette conformité.

3.1 Wie ist die Formulierung "Inhalt der früheren Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung" in Artikel 76 (1) EPÜ auszulegen?

3.1.1 Der Gegenstand von Anspruch 1 sowohl der vorliegenden Anmeldung A3 als auch ihres Vorgängers A2 (in der ursprünglich eingereichten Fassung) geht unbestreitbar über den Umfang des Anspruchs 1 von A1 hinaus. In Anbetracht der Entscheidungen T 720/02, T 797/02 und – aus jüngerer Zeit – T 90/03 stellt sich die Frage, ob diese Tatsache allein eine Zurückweisung der vorliegenden Anmeldung rechtfertigt. Diesen Entscheidungen zufolge wird der **Inhalt** einer Teilanmeldung im Sinne von Artikel 76 (1) EPÜ – oder sogar im Sinne von Artikel 123 (2) EPÜ – durch die **Ansprüche** der Teilanmeldung **in der ursprünglich eingereichten Fassung** (Hervorhebung durch die Kammer) bestimmt. Demnach darf der beanspruchte Gegenstand der Teilanmeldung einer Teilanmeldung nicht über den beanspruchten Gegenstand ihres Vorgängers in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen. Der Kürze halber sei diese Bedingung als "Erfordernis der *Anspruchsverschachtelung*" bezeichnet.

3.1.2 Die in Artikel 76 (1) EPÜ gebrauchte Formulierung "Inhalt der früheren Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung" kommt auch in mehreren anderen Artikeln des EPÜ vor, insbesondere in Artikel 100 c) und 123 (2) EPÜ. Die gesetzgeberische Absicht, die der Formulierung zugrunde liegt, wird deutlich aus der Debatte um "prior claim approach" versus "whole contents approach" im Zusammenhang mit der Formulierung des Artikels 54 (3) EPÜ, die in der Entstehungsphase des EPÜ geführt wurde. In der Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA über Teilanmeldungen hat sich der Konsens herausgebildet, dass unter "Inhalt der Anmeldung" der "gesamte technische Informationsgehalt der Offenbarung" zu verstehen ist, sei es in der Beschreibung oder in den Ansprüchen (T 514/88, ABI. EPA 1992, 570, Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe; "Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA", 4. Auflage 2001, Kapitel III.A.2; *Singer-Stauder*, "Europäisches Patentübereinkommen", 2. Auflage, Art. 76 Rdn. 20). Der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern entspricht auch, dass Artikel 123 (2) EPÜ und Artikel 76 (1) Satz 2 EPÜ in

3.1 How is the term "content of the earlier application as filed" in Article 76(1) EPC to be interpreted?

3.1.1 The subject-matters of claim 1 of both the present application A3 and its predecessor A2 (as filed) indisputably extend beyond the scope of claim 1 of A1. In the light of decisions T 720/02, T 797/02 and more recently T 90/03, the question arises whether this fact by itself warrants a refusal of the present application. These decisions have held that the **content** of a divisional application for the purposes of Article 76(1) EPC – or even for the purposes of Article 123(2) EPC – was defined by the **claims** of the divisional application **as filed** (emphasis added). On this view the claimed subject-matter of a divisional of a divisional may not go beyond the claimed subject-matter of its predecessor divisional as filed. For brevity this requirement will be termed the *nested claims* requirement.

3.1.2 The term used in Article 76(1) EPC "content of the earlier application as filed" is a term which appears in several other articles of the EPC, notably in Articles 100(c) and 123(2) EPC. The legislative intent behind this term is clear from the discussion regarding the "prior claim approach" vs the "whole contents approach" for the purposes of Article 54(3) EPC during the drafting phase of the EPC. In the jurisprudence of the boards of appeal of the EPO relating to divisional applications a consensus has developed that the term "content of the application" is to be interpreted as "the total technical information content of the disclosure", be it in the description or the claims (T 514/88, OJ EPO 1992, 570, reasons 2.2; "Case Law of the Boards of Appeal of the EPO, 4th Edition 2001", Chapter III.A.2; *Singer-Stauder*, "The European Patent Convention, A Commentary 3rd Edition", Article 76, Note 20). It is also established jurisprudence of the boards of appeal that Article 123(2) EPC and Article 76(1) EPC, second sentence are to be interpreted in the same manner in this respect (*supra* and T 276/97, reasons 2.4 and 4.2).

3.1 Comment doit-on interpréter l'expression "contenu de la demande initiale telle qu'elle a été déposée" qui figure à l'article 76(1) CBE ?

3.1.1 L'objet des revendications 1 de la présente demande A3 et de sa demande précédente A2 (telle que déposée) s'étend incontestablement au-delà de la portée de la revendication 1 de A1. A la lumière des décisions T 720/02, T 797/02 et, plus récemment, T 90/03, la question se pose de savoir si, en soi, ce fait justifie un rejet de la présente demande. Dans ces décisions, il a été considéré que le **contenu** d'une demande divisionnaire au sens de l'article 76(1) CBE – ou même de l'article 123(2) CBE – est défini par les **revendications** de la demande divisionnaire **telle qu'elle a été déposée** (c'est la chambre qui souligne). Par conséquent, l'objet revendiqué de la demande divisionnaire d'une demande divisionnaire ne doit pas s'étendre au-delà de l'objet revendiqué de la demande divisionnaire précédente telle que déposée. Par souci de brièveté cette condition sera ensuite appelée principe des *revendications emboîtées*.

3.1.2 Les termes employés à l'article 76 (1) CBE "contenu de la demande initiale telle qu'elle a été déposée" apparaissent dans plusieurs autres articles de la CBE, notamment aux articles 100 c) et 123(2) CBE. L'intention du législateur, derrière ces termes, ressort clairement de la discussion qui a opposé l'approche dite "de la revendication antérieure" à celle dite du "contenu global", à l'occasion de la rédaction de l'article 54(3) CBE, lors de la phase de rédaction de la CBE. Un consensus est apparu dans la jurisprudence des chambres de recours de l'OEB sur les demandes divisionnaires, selon lequel l'expression "contenu de la demande" doit être interprétée comme signifiant "toute l'information technique figurant dans la divulgation", que ce soit dans la description ou dans les revendications (T 514/88, JO OEB 1992, 570, point 2.2 des motifs ; "Jurisprudence des chambres de recours de l'OEB, 4^e édition 2001", Chapitre III.A.2 ; *Singer-Stauder*, "The European Patent Convention, A Commentary 3rd Edition", Article 76, Note 20). Il ressort également de la jurisprudence constante des chambres de recours que l'article 123(2) CBE et l'article 76(1) deuxième phrase CBE, doivent être interprétés de la

dieser Hinsicht gleich auszulegen sind (s. o. und T 276/97, Nr. 2.4 und 4.2 der Entscheidungsgründe).

In T 873/04, Nummer 1 der Entscheidungsgründe, wurden die vorstehenden Grundsätze auf eine Folge von Teilanmeldungen angewandt, bei denen schon die vorangehende Anmeldung eine Teilanmeldung war.

3.1.3 Die vorstehenden Grundsätze sind zwar fest verankert, wurden aber in den Entscheidungen T 720/02 und T 797/02 (mit im Wesentlichen identischer Begründung) in Frage gestellt, wo es um eine Kette von (zwei) aus einer Ursprungsanmeldung hervorgegangenen Teilanmeldungen ging, deren letztere aus der ersten ausgeschieden wurde. Diesen Entscheidungen zufolge ist das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ nur erfüllt, wenn alle nachfolgenden Teilanmeldungen auf Gegenstände gerichtet sind, die von der Erfindung bzw. der Gruppe von Erfindungen umfasst sind, die aus der Ursprungsanmeldung in der ersten Teilanmeldung ausgeschieden wurde; d. h. der Gegenstand der Teilanmeldung muss unter den Schutzzumfang der Ansprüche der früheren Teilanmeldung fallen (s. Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe). In der jüngeren Entscheidung T 90/03 wurden diese Grundsätze offenbar auch auf die erste Teilanmeldung angewandt (Nr. 2 der Entscheidungsgründe).

3.1.4 Die Kammer erachtet diese in den Entscheidungen T 720/02, T 797/02 und T 90/03 unlängst entwickelte Rechtsprechungslinie für problematisch, da das EPÜ weder explizite noch implizite Hinweise darauf enthält, dass Artikel 76 (1) EPÜ anders auszulegen ist, wenn sich der Begriff "frühere Anmeldung" auf eine Teilanmeldung bezieht. Insbesondere gibt es keinen Hinweis darauf, dass in einem solchen Fall der Begriff "Inhalt" mit dem (bei der Einreichung beanspruchten) "Gegenstand des Schutzbegehrens" gleichgesetzt werden sollte – eine Auslegung, die der üblichen Bedeutung des Begriffs zuwiderliefe.

3.1.5 Die Kammer kann auch keine diesbezügliche gesetzgeberische Absicht erkennen. Festzustellen ist, dass bei der letzten Änderung der Regel 25 (1) EPÜ durch die Neuformulierung "**jede** anhängige Patentanmeldung" verdeutlicht werden sollte, dass die Vorgängerin zu einer Teilanmeldung selbst bereits eine Teilanmeldung sein kann; vgl. "Mitteilungen des EPA", ABI. EPA 2002,

In T 873/04, reasons 1, the above principles were applied to a sequence of divisional applications where the predecessor application was itself a divisional.

3.1.3 The above principles, although well-established, have been challenged in decisions T 720/02 and T 797/02 (both decisions having essentially the same reasons) in the case of a sequence of (two) divisional applications, the second divided from the first, and stemming from a root application. For such applications it was held that in order to comply with Article 76(1) EPC, second sentence, any successor divisional applications must be directed to objects encompassed by the invention or group of inventions divided out of the root application in the first divisional; that is the subject-matter of the divisional application must fall within the scope of the claims of the earlier divisional application (see reasons 2.2). In the more recent decision T 90/03 these principles were apparently applied to the first divisional as well (reasons 2).

3.1.4 The board regards this recently developed line of jurisprudence of T 720/02, T 797/02, and T 90/03 as problematic, since there are no indications in the EPC, either explicitly or implicitly, that a different interpretation should be used for the purposes of Article 76(1) EPC in the case in which the term "earlier application" refers to a divisional application. There is in particular no indication that in such a case the term "content" should be equated with "the matter for which protection is sought" (as claimed on filing) – an interpretation which would be contrary to the established meaning of this term.

3.1.5 Neither can the board find any discernible legislative intent to that effect. It is noted that in the course of the latest modification of Rule 25(1) EPC, the introduction of the term "**any** pending application" was meant to make it clear that a parent application to a divisional application could be a divisional application itself; cf. "Information from the EPO" OJ EPO 2002, 112. Thus it is evident that

même façon à cet égard (cf. *supra* et T 276/97, points 2.4 et 4.2 des motifs).

Dans la décision T 873/04, point 1 des motifs, les principes ci-dessus ont été appliqués à une série de demandes divisionnaires dans lesquelles la demande précédente était elle-même une demande divisionnaire.

3.1.3 Ces principes, bien que solidement établis, ont été remis en cause dans les décisions T 720/02 et T 797/02 (les deux décisions comportant essentiellement les mêmes motifs) dans le cas d'une série de (deux) demandes divisionnaires, dont la deuxième était issue d'une division de la première, provenant d'une demande initiale. Dans ces décisions, il a été considéré que pour satisfaire aux exigences de l'article 76(1) deuxième phrase CBE, toute demande divisionnaire ultérieure devait porter sur des objets couverts par l'invention ou par le groupe d'inventions, issue(s) de la demande initiale dans la première demande divisionnaire, ce qui signifie que l'objet de la demande divisionnaire doit entrer dans le cadre des revendications de la demande divisionnaire antérieure (cf. point 2.2 des motifs). Dans la décision T 90/03, plus récente, ces principes ont apparemment été appliqués également à la première demande divisionnaire (point 2 des motifs).

3.1.4 Selon la Chambre, cette tendance récente de la jurisprudence dans les décisions T 720/02, T 797/02 et T 90/03 pose problème, car rien n'indique dans la CBE, que ce soit explicitement ou implicitement, qu'il faille interpréter différemment l'article 76(1) CBE, dans le cas où le terme "demande initiale" fait référence à une demande divisionnaire. En particulier, rien n'indique qu'il soit nécessaire dans un tel cas d'assimiler le terme "contenu" à "l'objet pour lequel la protection est recherchée" (tel que revendiqué lors du dépôt) – une interprétation qui irait à l'encontre de la signification établie de ce terme.

3.1.5 La Chambre n'estime pas non plus que le législateur a concrètement souhaité œuvrer dans ce sens. Elle note que dans le cadre de la dernière modification de la règle 25(1) CBE, l'expression "**toute** demande encore en instance" a été introduite pour préciser qu'une demande initiale d'une demande divisionnaire peut être elle-même une demande divisionnaire ; cf. "Communica-

112. Offensichtlich hat der zuständige Gesetzgeber, hier der Verwaltungsrat, also erkannt, dass Folgen von Teilanmeldungen gebildet werden können, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden werden, und er hat erkannt, dass ein Regelungsbedarf bestand, aber dennoch darauf verzichtet, zwischen "normalen" und Teilanmeldungen zu unterscheiden, und keine weiteren Sonderregeln für Teilanmeldungen über das besondere materiellrechtliche Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ hinaus aufgestellt. Solange keine gegenteiligen Hinweise vorliegen, ist somit anzunehmen, dass der Gesetzgeber keine unterschiedlichen Rechtsnormen für die Prüfung von normalen und von Teilanmeldungen aufstellen wollte, ob es sich dabei nun um eine erste Teilanmeldung oder um die Teilanmeldung einer Teilanmeldung handelt.

3.1.6 In T 720/02 und T 797/02 wurde die engere Auslegung der Formulierung "Inhalt der früheren Anmeldung" damit begründet, dass die Öffentlichkeit sonst über einen Großteil der Laufzeit eines Patents völlig im Ungewissen darüber bliebe, wie viel vom Gegenstand der ersten (Ursprungs-)Anmeldung noch beansprucht werden könnte, und dass damit einem potenziellen Missbrauch der vom EPÜ eingeräumten Möglichkeit zur Einreichung von Teilanmeldungen seitens des Anmelders Tür und Tor geöffnet würde (Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe).

3.1.7 Die jetzt befassende Kammer bezweifelt, dass es gerechtfertigt wäre, unter Hinweis auf eine als ungerecht wahrgenommene Rechtsvorschrift oder ein Missbrauchspotenzial zu einer Auslegung *contra legem* zu gelangen, insbesondere, wenn ein tatsächlicher Missbrauch weder behauptet noch bewiesen wird. Erstens ist die Gesetzesauslegung und -anwendung keine Ermessenssache, außer wenn dies durch das Gesetz selbst ausdrücklich gestattet wird, wie etwa in Artikel 96 (2) EPÜ oder Artikel 114 (2) EPÜ. Zweitens liegt ein gewisses Maß an Ungewissheit für die Öffentlichkeit im Patentsystem selbst begründet. Es ist schwer nachzuvollziehen, warum die Ungewissheit für die Öffentlichkeit bei einer Folge von Teilanmeldungen, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden werden, wesentlich größer sein sollte als bei

the competent legislator, here the Administrative Council, was aware of the possibility of sequential divisional applications, each divided from its predecessor, and was also aware of the need to regulate this issue, but nevertheless refrained from differentiating between "normal" and divisional applications, and did not establish further special rules for divisional applications beyond the specific material requirements of Article 76(1) EPC. It must therefore be assumed, absent any indication to the contrary, that the legislator did not intend to create differing legal standards for the examination of a normal and a divisional application, be it a first divisional or a divisional of a divisional.

3.1.6 The reason given in T 720/02 and T 797/02 for using a narrower construction of "content of the earlier application" was that otherwise the public would be left completely uncertain during most of the life of a patent as to how much of the subject-matter of the initial (root) patent application might still be claimed, and that this would pave the way for potential misuse by applicants of the possibility afforded by the EPC to file divisional applications; reasons 2.2.

3.1.7 The present board has doubts whether it would be proper to arrive at an interpretation *contra legem* by referring to a perceived unfairness of a legal provision or the potential for misuse, in particular when an actual misuse was neither alleged nor established. Firstly, interpreting and applying the law is not an exercise of a discretionary power, except where this is explicitly permitted by the law itself, as in Article 96(2) EPC or Article 114(2) EPC. Secondly, some degree of uncertainty for the public is inherent in the patent system. It is hard to see why sequential divisional applications, each divided from its predecessor, would leave the public in substantially greater uncertainty than "normal" ones. At the time of writing, there are of the order of one hundred thousand patent applications pending at the EPO – unpublished. Arguably, an unpublished

tion de l'OEB", JO OEB 2002, 112. Il est donc évident que le législateur compétent, en l'occurrence le Conseil d'administration, était conscient de l'existence possible de séries de demandes divisionnaires, chacune issue d'une division de la demande précédente, et également de la nécessité de réglementer ce point, mais il s'est néanmoins abstenu d'établir une distinction entre les demandes "normales" et les demandes divisionnaires, et n'a pas non plus établi d'autres règles spéciales concernant les demandes divisionnaires allant au-delà des exigences de fond spécifiques visées à l'article 76(1) CBE. Il y a donc tout lieu de supposer, en l'absence d'indication contraire, que le législateur n'a pas eu l'intention d'instaurer de normes juridiques distinctes s'appliquant à l'examen d'une demande normale et d'une demande divisionnaire, qu'il s'agisse d'une première demande divisionnaire ou d'une demande divisionnaire issue d'une demande divisionnaire.

3.1.6 La raison invoquée dans les décisions T 720/02 et T 797/02 pour motiver une interprétation plus restrictive de l'expression "contenu de la demande initiale" est que le public serait autrement maintenu dans une incertitude totale, pendant la plus grande partie de la vie d'un brevet, quant à l'étendue de l'objet de la demande initiale (d'origine) pouvant encore être revendiqué, et que cela permettrait aux demandeurs, le cas échéant, d'abuser de la possibilité qu'offre la CBE de déposer des demandes divisionnaires (point 2.2 des motifs).

3.1.7 La Chambre doute qu'il soit approprié d'aboutir à une interprétation *contra legem* sous prétexte de ce qui est perçu comme l'injustice d'une disposition ou une possibilité d'abus, en particulier dans un cas où il n'a été ni allégué, ni prouvé qu'il y avait abus effectif. Premièrement, l'interprétation et l'application de la loi n'impliquent pas l'exercice d'un libre pouvoir d'appréciation, sauf lorsque la loi elle-même le permet explicitement, comme dans le cas de l'article 96(2) CBE ou de l'article 114(2) CBE. Deuxièmement, un certain degré d'incertitude du public est inhérent au système des brevets. On voit mal pourquoi des demandes divisionnaires en série, chacune issue d'une division de la demande précédente, laisseraient le public dans une plus grande incertitude que des demandes "normales". Au moment présent, quelque cent mille

"normalen" Anmeldungen. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt sind beim EPA rund einhunderttausend – unveröffentlichte – Patentanmeldungen anhängig. Eine unveröffentlichte Patentanmeldung dürfte wohl eine Quelle viel größerer Ungewissheit sein als eine veröffentlichte, zumindest, was den Gegenstand betrifft, der "noch beansprucht werden könnte". Ebenso gibt es ein manifestes öffentliches Interesse daran, dass veröffentlichte Anmeldungen rasch zum Patent führen. Da jedoch Verzögerungen im Erteilungsverfahren und die Verlängerung des "Zustands der Ungewissheit" teilweise auch dem EPA selbst zuzuschreiben sind, wäre es kaum gerechtfertigt, die Rechte der Anmelder auf dieser Grundlage einzuschränken.

3.1.8 Es ist allgemein anerkannt, dass der primäre Gesetzeszweck von Teilanmeldungen darin besteht, eine Schutzmöglichkeit für nicht einheitliche Erfindungen zu eröffnen. Dasselbe sollte für Folgen von Teilanmeldungen gelten. Demnach sollten die Vorschriften des EPÜ nicht so ausgelegt werden, dass Anmeldern diese Möglichkeit effektiv verwehrt wird. Die Kammer stellt fest, dass das Prinzip der *Anspruchverschachtelung* zwar in Bezug auf Folgen von aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschiedenen Teilanmeldungen aufgebracht wurde, aber dennoch auch Auswirkungen auf Teilanmeldungen der ersten Generation hätte, wie T 90/03 belegt. Insbesondere wenn man davon ausgeht, dass die restriktive Auslegung des Begriffs "Inhalt der Anmeldung" für **jede** Teilanmeldung – und nicht nur für eine "frühere Anmeldung" und ausschließlich im Sinne des Artikels 76 (1) EPÜ – gilt, wäre es für Anmelder äußerst riskant, wenn nicht unmöglich, Ansprüche mit einem akzeptablen Schutzzumfang abzufassen. Dieses Konzept würde dazu zwingen, den Begriff "Inhalt" im Sinne des Artikels 123 (2) EPÜ ebenso restriktiv auszulegen. Zum Beispiel könnte ein Anmelder, der in einem eindeutigen Fall mangelnder Einheitlichkeit eine noch nicht recherchierte zweite Erfindung in der Teilanmeldung verfolgen möchte, daran gehindert werden, ein Merkmal aus der Beschreibung in die Ansprüche aufzunehmen – was normalerweise Routine ist –, da dies als Verstoß gegen Artikel 123 (2) EPÜ angesehen werden könnte. Anders ausgedrückt, würden dadurch nicht nur "missbräuchliche", sondern auch völlig "legitime" Teilanmeldungen beeinträchtigt, bei denen der Gegenstand der Teilanmeldung von Anfang an in der

patent application is a source of much larger uncertainty than a published one, at least concerning the subject-matter that "might still be claimed". By the same token, there is an identifiable public interest in seeing published applications proceed to grant speedily. However, if delay in the grant procedure and the protraction of the "state of uncertainty" of the public is also partly attributable to the EPO itself, it is hardly legitimate to restrict applicants' rights on such a basis.

3.1.8 It is universally acknowledged that the primary legislative purpose of divisional applications is to provide a possibility of obtaining protection for inventions which are non-unitary. The same should hold for sequential divisional applications. Accordingly, the provisions of the EPC should not be interpreted so as effectively to bar applicants from benefiting from this possibility. The board notes that even though the *nested claims* principle was proposed in relation to sequential divisional applications, each divided from its predecessor, it may have repercussions for first divisional applications as well, as evidenced by T 90/03. Specifically, the assumption that the restrictive interpretation of the term "content of the application" holds for **any** divisional application – and not only for an "earlier application" and only for the purposes of Article 76(1) EPC – would make it extremely risky, if not downright impossible for applicants to draft claims with an acceptable scope of protection. This approach would dictate that the same restrictive interpretation is to be applied when interpreting the "content" for the purposes of Article 123(2) EPC. For example, in a clear case of non-unitary, where a previously non-searched second invention is pursued in the divisional application, an applicant may find himself barred from taking a feature from the description into the claims, normally a routine exercise, as it may be seen to contravene Article 123(2) EPC. In other words, this assumption would harm not only "abusive", but also fully "legitimate" divisional applications, where the subject-matter of the divisional application was claimed right from the start in the root application, so that the public had been put on notice.

demandes de brevet – non publiées – sont en instance devant l'OEB. On peut faire valoir qu'une demande de brevet non publiée est une source d'incertitude bien plus grande qu'une demande publiée, au moins en ce qui concerne l'objet "qui pourrait encore être revendiqué". De même, il est clairement dans l'intérêt du public que les demandes publiées donnent lieu rapidement à la délivrance d'un brevet. Néanmoins, si la responsabilité d'un retard dans la procédure de délivrance et la prolongation de l'"état d'incertitude" du public peuvent aussi être attribuées en partie à l'OEB, il n'est guère légitime de limiter les droits des demandeurs sur une telle base.

3.1.8 Il est universellement reconnu que l'objectif premier des demandes divisionnaires sur le plan de la ratio legis est d'offrir une possibilité d'obtenir une protection pour des inventions qui présentent un défaut d'unité. Il devrait en être de même pour les demandes divisionnaires en série. Par conséquent, il ne faut pas interpréter les dispositions de la CBE de telle sorte qu'elles empêchent effectivement les demandeurs de bénéficier de cette possibilité. La Chambre note que même si le principe des *revendications emboîtées* a été proposé dans le cadre de demandes divisionnaires en série, chacune étant issue d'une division de la demande précédente, il pourrait également avoir des répercussions sur les premières demandes divisionnaires, comme le prouve la décision T 90/03. En particulier, partir de l'hypothèse que l'interprétation restrictive de l'expression "contenu de la demande" s'applique à **toute** demande divisionnaire – et pas seulement à une "demande initiale" et uniquement au sens de l'article 76(1) CBE – impliquerait que la rédaction de revendications d'une portée acceptable est extrêmement risquée pour les demandeurs, voire impossible. Cette approche imposerait que le "contenu" au sens de l'article 123(2) CBE soit interprété de façon tout aussi restrictive. Par exemple, dans un cas manifeste de défaut d'unité, lorsque la demande divisionnaire porte sur une deuxième invention qui n'a pas fait l'objet de recherches auparavant, un demandeur pourrait se voir empêché d'extraire une caractéristique de la description pour l'intégrer dans les revendications, ce qui relève normalement de la routine, car cela pourrait être considéré comme contraire à l'article 123(2) CBE. En d'autres termes, cette

Ursprungsanmeldung beansprucht wurde, so dass die Öffentlichkeit in Kenntnis gesetzt war.

3.1.9 Die Kammer räumt ein, dass die systematische Einreichung ganzer Folgen von Teilanmeldungen, die aus dem jeweiligen Vorgänger ausgeschieden wurden und sich in ihrem Gegenstand kaum oder überhaupt nicht unterscheiden, durchaus einen Missbrauch des Patentverfahrens darstellen könnte. Dadurch könnte die abschließende Zurückweisung einer Patentanmeldung vereitelt und somit Regel 86 (3) EPÜ letzter Satz wirksam umgangen werden, der die Prüfungsabteilung rechtlich befugt, die Dauer des Erteilungsverfahrens unter Kontrolle zu halten. Doch selbst dieses Missbrauchspotenzial kann nicht rechtfertigen, dass eine andere Vorschrift des EPÜ auf eine Art und Weise ausgelegt wird, die ihrem unstrittigen Hauptzweck zuwiderläuft, denn damit würden selbst die Grenzen einer zweckgerichteten Auslegung überschritten. Dies käme nämlich einem legislativen Akt gleich, der dem Gesetzgeber vorbehalten ist, d. h. dem Verwaltungsrat oder einer Diplomatischen Konferenz der Vertragsstaaten.

3.2 *Vererbt sich in einer Folge von Teilanmeldungen, die aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden wurden, der Verstoß gegen Artikel 76 (1) EPÜ weiter?*

3.2.1 Die Anmeldung A2 wurde wegen Verstoßes gegen Artikel 76 (1) EPÜ zurückgewiesen. Im Lichte der Entscheidungen T 904/97 und T 555/00 – vgl. die Interpretation von T 555/00 durch die Prüfungsabteilung in der angefochtenen Entscheidung und später in T 1158/01, ABl. EPA 2005, 110 – wirft dies die Frage auf, ob der vorliegenden Anmeldung A3 überhaupt ein "gültiger" Anmeldetag zuerkannt werden kann. In diesen Entscheidungen wurde die Auffassung vertreten, dass man der Teilanmeldung einer Teilanmeldung nicht den Anmeldetag der Ursprungsanmeldung zuerkennen kann, wenn dieser Anmeldetag nicht als der ersten Teilanmeldung zuerkannt gilt. Stillschweigend akzeptiert wurde diese Auslegung von Artikel 76 (1) EPÜ auch in der Vorlageentscheidung T 39/03, Nummer 3.3 der Entscheidungsgründe und Frage 1 der Entscheidungs-

3.1.9 The board acknowledges that a systematic filing of sequential divisional applications, each divided from its predecessor, with minimal or absolutely no difference in their subject-matter could indeed constitute an abuse of the patent procedure. It could thwart a final refusal of a patent application, and thus effectively circumvent Rule 86(3) EPC, last sentence, which legally empowers the examining division to keep the duration of the grant procedure under control. However, even this potential for abuse cannot justify a construction of another provision of the EPC contrary to the undisputed primary purpose of that provision, as this would transgress even the limits of purposive construction. In effect, it would be tantamount to a legislative activity which is reserved for the legislator, being the Administrative Council or a diplomatic conference of the contracting states.

3.2 *In a sequence of divisional applications, each divided from its predecessor, is non-compliance with Article 76(1) EPC hereditary?*

3.2.1 Application A2 was refused for non-compliance with Article 76(1) EPC. In the light of decisions T 904/97 and T 555/00 – on the interpretation of the latter by the examining division in the decision under appeal and subsequently by T 1158/01, OJ EPO 2005, 110 – this raises the question whether the present application A3 may enjoy a "valid" filing date at all. These decisions have held that a divisional of a divisional cannot be accorded the filing date of its root application, if the first divisional is not deemed to have been accorded this filing date. This construction of Article 76(1) EPC was also tacitly accepted in the referring decision T 39/03; reasons 3.3 and question (1) of the decision formula. This objection also featured in the decision under appeal. For brevity this requirement will be referred to as the *impeccable pedigree* requirement. For the

hypothese porterait non seulement préjudice à des demandes divisionnaires "abusives", mais également à des demandes totalement "légitimes", dans lesquelles l'objet de la demande divisionnaire a dès le début été revendiqué dans la demande initiale, de sorte que le public en avait été informé.

3.1.9 La Chambre reconnaît que le dépôt systématique de demandes divisionnaires en série, chacune issue d'une division de la demande précédente et ne différant que de façon minime voire pas du tout en ce qui concerne leur objet, pourrait effectivement constituer un abus de procédure. Il pourrait empêcher le rejet définitif d'une demande de brevet, et ainsi contourner efficacement la règle 86(3) dernière phrase CBE, qui donne pouvoir à la division d'examen de conserver le contrôle de la durée de la procédure de délivrance. Cependant, même cette possibilité d'abus ne peut justifier l'interprétation d'une autre disposition de la CBE dans un sens contraire à l'objectif premier incontesté de cette disposition, car cela irait même jusqu'à transgresser les limites d'une interprétation téléologique. En réalité, cela équivaldrait à pratiquer une activité législative réservée au législateur, qu'il s'agisse du Conseil d'administration ou d'une conférence diplomatique des Etats contractants.

3.2 *Dans une série de demandes divisionnaires, chacune issue d'une division de la demande précédente, la non-conformité avec l'article 76(1) CBE est-elle héréditaire ?*

3.2.1 La demande A2 a été rejetée pour non-conformité avec l'article 76(1) CBE. A la lumière des décisions T 904/97 et T 555/00 – cf. l'interprétation de cette dernière par la division d'examen dans la décision faisant l'objet du recours, puis par la décision T 1158/01, JO OEB 2005, 110 – la question se pose de savoir si la présente demande A3 peut vraiment bénéficier d'une date de dépôt "valable". Dans ces décisions, il a été considéré que l'on ne peut attribuer la date de dépôt de la demande initiale à une demande divisionnaire d'une demande divisionnaire, si cette date de dépôt n'est pas réputée accordée à la première demande divisionnaire. Cette interprétation de l'article 76(1) CBE a également été acceptée tacitement dans la décision de saisine T 39/03 (point 3.3 des motifs et question (1) de la formule correspondant au dispositif). Cette

formel. Dieser Einwand wurde auch in der angefochtenen Entscheidung geltend gemacht. Der Kürze halber sei diese Bedingung als "Erfordernis des *makellosen Stammbaums*" bezeichnet. Aus den nachstehend erläuterten Gründen hat die Kammer Schwierigkeiten, sich der Begründung der genannten Entscheidungen anzuschließen.

3.2.2 Zunächst stellt die Kammer fest, dass es im EPÜ keine Grundlage für das Konzept einer "ungültigen" Anmeldung gibt und es nicht angebracht erscheint, rechtliche Konsequenzen aus den mutmaßlichen Eigenschaften nicht existenter Rechtskategorien zu ziehen. Die Begriffe "gültig" bzw. "ungültig" kommen im EPÜ nicht vor. Dennoch verwendet die Kammer im Folgenden der Einfachheit halber – insbesondere, wenn auf dieses in früheren Entscheidungen eingeführte Konzept verwiesen wird – den Begriff "ungültige" Teilanmeldung für eine Teilanmeldung, die nicht den Erfordernissen des Artikels 76 (1) EPÜ entspricht, und zwar in dem Sinne, dass ihr Anspruchsgegenstand – zumindest in der ursprünglich eingereichten Fassung – über den Inhalt der früheren (Ursprungs- oder Vorgänger-)Anmeldung hinausgeht.

3.2.3 Auf den ersten Blick mag der Wortlaut von 76 (1) EPÜ tatsächlich eine Auslegung nahelegen, nach der eine "ungültige" Teilanmeldung von Anfang an keinen Anmeldetag hat (vgl. T 904/97, Nr. 4.1.2 der Entscheidungsgründe). Diese Auslegung wird gestützt durch die Formulierung "gilt die Teilanmeldung als an dem Anmeldetag der früheren Anmeldung **eingereicht**" (Hervorhebung durch die Kammer), d. h. ein Anmeldetag gilt als der Teilanmeldung zuerkannt. Im Umkehrschluss hätte ein Verstoß gegen Artikel 76 (1) EPÜ dann zur Folge, dass kein Anmeldetag zuerkannt werden kann, denn die Zuerkennung eines anderen Anmeldetags als desjenigen der früheren (Ursprungs- oder Stamm-)Anmeldung ist im EPÜ nicht vorgesehen (J 11/91, ABI. EPA 1994, 28, Nr. 4.2 der Entscheidungsgründe).

3.2.4 Der Satz "gilt die Teilanmeldung als an dem Anmeldetag ... eingereicht" könnte aber auch so verstanden werden, dass die Betonung auf dem "Anmeldetag" liegt, d. h. dass es sich nicht um die Einreichung als Rechtsakt dreht, sondern um den Tag, der ein Ereignis markiert.

reasons indicated below this board finds it difficult to subscribe to the reasoning of the above decisions.

3.2.2 At the outset the board notes that there is no basis in the EPC for the concept of an "invalid" application and it does not seem appropriate to draw legal consequences from the perceived properties of non-existent legal categories. In fact the terms "valid" or "invalid" do not occur in the EPC. However, solely for the purposes of discussion, especially when referring to this concept as introduced by some earlier decisions, the board will use the term "invalid" divisional application for a divisional application which does not comply with the requirements of Article 76(1) EPC, in the sense that the claimed subject-matter – at least as filed – extends beyond the content of the earlier application (root or parent).

3.2.3 At first sight, the wording of Article 76(1) EPC may indeed suggest an interpretation according to which an "invalid" divisional application does not have a filing date *ab initio*; cf. T 904/97, reasons 4.1.2. This interpretation may find support in the wording "shall be deemed to have been **filed** on the date of filing of the earlier application" (board's emphasis), ie the divisional application is deemed to have been accorded a filing date. *A contrario*, noncompliance with Article 76(1) EPC would then have the consequence that a filing date could not be accorded as the EPC does not foresee the accordance of a filing date other than that of the earlier (root or parent) application; J 11/91 OJ EPO 1994, 28, reasons 4.2.

3.2.4 However, the clause "shall be deemed to have been filed on the date of filing..." can also be interpreted as putting the emphasis on the "date", ie where it is not the filing as a legal act, but the date as an event marker which is pivotal.

objection figure également dans la décision qui fait l'objet du recours. Par souci de concision, cette condition sera appelée "exigence du *pedigree irréprochable*". Pour les raisons développées ci-dessous, il est difficile pour la Chambre d'adhérer au raisonnement de ces décisions.

3.2.2 Tout d'abord, la Chambre note que le concept de demande "non valable" ne trouve pas de base dans la CBE, et l'on ne saurait tirer de conséquences juridiques à partir de la perception que l'on a des propriétés de catégories juridiques qui n'existent pas. En fait, les termes "valable" ou "non valable" n'apparaissent pas dans la CBE. Cependant, pour faciliter la discussion, notamment lorsqu'il est fait référence à ce concept introduit par des décisions précédentes, la Chambre emploiera le terme de demande divisionnaire "non valable" pour une demande divisionnaire ne satisfaisant pas aux exigences de l'article 76(1) CBE, au sens où l'objet revendiqué – du moins tel qu'il a été déposé – s'étend au-delà du contenu de la demande antérieure (initiale ou d'origine).

3.2.3 A première vue, le libellé de l'article 76(1) CBE peut effectivement suggérer une interprétation selon laquelle une demande divisionnaire "non valable" n'a pas de date de dépôt *ab initio* (cf. décision T 904/97, point 4.1.2. des motifs). Cette interprétation peut s'appuyer sur la formulation "est considérée comme **déposée** à la date de dépôt de la demande initiale" (c'est la chambre qui souligne), signifiant qu'une date de dépôt est considérée comme ayant été attribuée à la demande divisionnaire. *A contrario*, la non-conformité avec l'article 76(1) CBE aurait alors pour conséquence qu'une date de dépôt ne pourrait pas être accordée, puisque la CBE ne prévoit pas d'attribution d'une autre date de dépôt que celle de la demande antérieure (initiale ou d'origine), cf. J 11/91 JO OEB 1994, 28, point 4.2. des motifs.

3.2.4 Cependant, l'expression "est considérée comme déposée à la date de dépôt..." peut aussi être interprétée comme mettant l'accent sur la "date", ce qui signifie que l'essentiel n'est pas le dépôt, en tant qu'acte juridique, mais la date, en tant que jalon d'un événement.

3.2.5 Der Gesetzeszweck von Artikel 76 (1) EPÜ besteht eindeutig darin, eine Rechtswirkung zu erzielen, die mit den Rechtswirkungen eines Anmeldetags zusammenhängt. Deshalb ist es angebracht, das Konzept und die Rechtswirkungen eines Anmeldetags im Sinne des EPÜ genauer zu untersuchen.

3.2.6 Ein rechtswirksamer – nach der Terminologie des EPÜ ein zuerkannter – Anmeldetag hat mehrere verschiedene Rechtswirkungen, unter anderem folgende:

a) er markiert den Beginn der Anhängigkeit einer europäischen Patentanmeldung, Artikel 80 EPÜ in Verbindung mit Artikel 90 (1) a), 90 (2) EPÜ;

b) er markiert den theoretischen Tag, für den der Anmelder formell den **Anspruch** erhebt, seine Erfindung beim EPA hinterlegt zu haben, und

c) der Anmeldetag bestimmt den Stand der Technik und damit den Umfang von Recherche und Prüfung im Sinne von Artikel 54 (2) und (3) EPÜ.

Die Rechtswirkungen a bis c treten unmittelbar mit der Zuerkennung des Anmeldetags ein. Weitere Rechtswirkungen des Anmeldetags werden bei Veröffentlichung der Patentanmeldung ausgelöst:

d) der Anmeldetag markiert den Stichtag, der sich im Sinne von Artikel 54 (3) EPÜ auf **andere** Anmeldungen auswirkt.

Bei der Patenterteilung entfaltet der Anmeldetag noch weitere Rechtswirkungen:

e) er markiert den Beginn des nach Artikel 64 (1) EPÜ **erteilten** Schutzrechts, vgl. Artikel 63 (1) EPÜ, und

f) er markiert den **rechtlich bestätigten** Tag, an dem der Anmelder die Erfindung, für die Schutz gewährt wurde, hinterlegt hatte, womit der Anspruch unter b) anerkannt wird.

Der Unterschied zwischen den rechtserheblichen Tagen a bis f wird dadurch verdeutlicht, dass diese rein logisch nicht auf denselben Tag fallen müssen, auch wenn dies die Grundannahme in dem durch das EPÜ geschaffenen Patenterteilungssystem ist.

3.2.5 Clearly, the legislative purpose of Article 76(1) EPC is the obtaining of a legal effect which is related to the legal effects of a filing date. Therefore, it is worth taking a closer look at the concept and legal effects of a filing date as regulated by the EPC.

3.2.6 A legally effective – in the terminology of the EPC, an accorded – filing date has several different legal effects. Amongst others:

(a) it marks the beginning of the pendency of a European patent application; Article 80 EPC in conjunction with Article 90(1)(a), 90(2) EPC;

(b) it marks the notional date on which the applicant formally **claims** to have deposited his invention with the EPO; and

(c) the filing date will define the state of the art and hence the extent of search and examination, for the purposes of Article 54(2) and (3) EPC.

The legal effects (a) to (c) will ensue immediately when the filing date has been accorded. Further legal effects of the filing date will unfold upon publication of the patent application:

(d) It will mark the date which will count as the filing date so as to affect **other** applications for the purposes of Article 54(3) EPC.

The filing date will unfold still further legal effects on grant:

(e) it will mark the starting date for the **granted** protection envisaged by Article 64(1) EPC, cf. Article 63(1) EPC; and

(f) the filing date will mark the **legally confirmed** date by which the applicant had deposited the invention for which protection was granted, and as such, recognises the claim of (b).

The difference between the legally relevant dates (a) to (f) is clearly shown by the fact that logically they need not coincide, although this is the core assumption in the patent granting system established by the EPC.

3.2.5 Quant à la ratio legis, l'objectif de l'article 76(1) CBE est manifestement d'obtenir un effet juridique apparenté aux effets juridiques d'une date de dépôt. Il est donc utile d'analyser de plus près le concept et les effets juridiques d'une date de dépôt telle que prévue par la CBE.

3.2.6 Une date de dépôt juridiquement valable – selon la terminologie de la CBE, une date "accordée" – a différents effets juridiques. Entre autres :

a) elle marque le début de l'instance d'une demande de brevet européen (article 80 CBE ensemble l'article 90(1)a), 90 (2) CBE) ;

b) elle marque la date théorique à laquelle le demandeur **revendique** officiellement avoir déposé son invention auprès de l'OEB ; et

c) la date de dépôt définit l'état de la technique et, par conséquent, l'étendue de la recherche et de l'examen, au sens de l'article 54(2) et (3) CBE.

Les effets juridiques a) à c) apparaissent immédiatement, dès que la date de dépôt a été accordée. D'autres effets juridiques de la date de dépôt naissent à la publication de la demande de brevet :

d) elle marque la date comptant comme date de dépôt et affectant d'**autres** demandes au sens de l'article 54(3) CBE.

La date de dépôt entraîne d'autres effets juridiques à la délivrance du brevet :

e) elle marque le début de la protection **conférée**, telle que prévue par l'article 64(1) CBE (cf. article 63(1) CBE), et

f) la date de dépôt marque la date **juridiquement confirmée** à laquelle le demandeur avait déposé l'invention pour laquelle un brevet a été délivré et, en tant que telle, reconnaît la revendication de b).

La différence entre les dates a) à f) juridiquement pertinentes apparaît clairement en ce qu'il n'est pas nécessaire, logiquement, qu'elles coïncident, bien qu'il s'agisse là de l'hypothèse qui est au cœur du système de délivrance de brevets établi par la CBE.

3.2.7 Einer "normalen" Anmeldung wird ein Anmeldetag zuerkannt, sobald – neben sonstigen, z. B. sprachenbezogenen Formerfordernissen – die Erfordernisse des Artikels 80 EPÜ erfüllt sind.

3.2.8 Steht fest, dass einer Anmeldung ein Anmeldetag zuerkannt wurde, so existiert diese Anmeldung. Anders ausgedrückt: es ist eine Anmeldung anhängig, und die vorstehend unter Nummer 3.2.6 erläuterten Rechtswirkungen a bis c treten ein.

3.2.9 Umgekehrt muss bei jeder anhängigen Anmeldung ein Anmeldetag feststehen. Gewiss kennt das EPÜ das Konzept einer Anmeldung, der kein Anmeldetag zuerkannt wurde; vgl. Artikel 90 (2) EPÜ. Eine solche angebliche Anmeldung ist rechtlich aber niemals anhängig, da ja überhaupt keine Anmeldung vorliegt, vgl. Artikel 90 (2) letzter Satz EPÜ. Eine solche angebliche Anmeldung wird weder recherchiert noch geprüft, und es sind keinerlei Anmelde-, Recherchen-, Prüfungs- oder Jahresgebühren zu entrichten. Eine angebliche Anmeldung ohne Anmeldetag existiert ganz einfach nicht als echte Anmeldung im Sinne des EPÜ. Dies zeigt, dass sich eine anhängige Anmeldung ohne Anmeldetag in einem rechtlichen Niemandsland befinden würde. Anders ausgedrückt ist die Zuerkennung eines Anmeldetags gleichbedeutend mit der rechtlichen Anerkennung der Existenz einer anhängigen europäischen Patentanmeldung.

3.2.10 Somit muss eine anhängige Teilanmeldung auch einen Anmeldetag haben. Die Erklärung des Anmelders bei der (physischen) Einreichung der Unterlagen, dass die Anmeldung eine Teilanmeldung ist, ist denn auch Ausdruck seiner Absicht, die bereits bestehenden Rechtswirkungen der früheren (Ursprungs- oder Vorgänger-) Anmeldung aufrechtzuerhalten, nämlich die Existenz einer vor dem EPA anhängigen Anmeldung und die jeweils ein Ereignis markierenden Tage a, b und c, die den Umfang von Recherche und Prüfung bestimmen. Die Rechtswirkung a tritt ein, sobald die Eingangsstelle der Teilanmeldung einen Anmeldetag zuerkannt hat. Die Rechtswirkung b bleibt ein **Anspruch** auf den das Ereignis markierenden Tag, der in die Rechtswirkung e übergeht, sobald erwiesen ist, dass dem Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ entsprochen wird. Natürlich können

3.2.7 A filing date for a "normal" application is accorded as soon as the requirements of Article 80 EPC are met – apart from other formal issues, such as language, etc.

3.2.8 If an application is deemed to have been accorded a filing date, an application comes into existence. In other words, there will be a pending application, and the legal effects (a) to (c) as explained at point 3.2.6 above are obtained.

3.2.9 Conversely, a pending application must always be deemed to have been accorded a filing date. It is of course true that the EPC uses the notion of an application that is not deemed to have been accorded a filing date; cf. Article 90(2) EPC. However, such a purported application will legally never be pending, as there would be no application; cf. Article 90(2) EPC, last sentence. Such a purported application is neither searched nor examined, and neither filing, search, examination nor annual fees need be paid thereafter. A purported application which does not have a filing date simply does not exist as an application *sensu stricto* for the purposes of the EPC. This shows that a pending application without a filing date would be in a legal limbo. In other words, the notion of according a filing date is synonymous with the legal recognition of the existence of a pending European patent application.

3.2.10 Hence a pending divisional application must also have a filing date. The declaration of the applicant on the (physical) lodging of the documents that the application is a divisional application is in fact a declaration of his intention to preserve the already established legal effects of the earlier (root or parent) application, viz. the existence of a pending application before the EPO and the event-marking dates (a), (b) and (c), which define the extent of search and examination. Legal effect (a) arises with the accordance of the filing date to the divisional application by the Receiving Section. As to the legal effect (b), this remains as a **claim** to the event-marking date, which will transform into the legal effect (e), as soon as compliance with Article 76(1) EPC has been established. Naturally, at the time of the physical lodging of the divisional application the applicant cannot – yet – benefit from any

3.2.7 La date de dépôt d'une demande "normale" est accordée dès que les conditions de l'article 80 CBE sont remplies en plus des autres exigences quant à la forme, comme la langue, etc.

3.2.8 Une demande commence à exister lorsqu'elle est réputée avoir reçu une date de dépôt, donnant lieu à une demande en instance et aux effets juridiques a) à c) expliqués au point 3.2.6 ci-dessus.

3.2.9 A l'inverse, une demande en instance doit toujours être considérée comme ayant reçu une date de dépôt. Bien entendu, il est vrai que la CBE connaît l'idée d'une demande qui est réputée n'avoir pas reçu de date de dépôt (cf. article 90(2) CBE). Cependant, une prétendue demande de ce type n'est juridiquement jamais en instance car la demande n'existe pas (cf. article 90(2), dernière phrase CBE). Cette prétendue demande ne fait l'objet ni d'une recherche, ni d'un examen et les taxes de dépôt, de recherche, d'examen et les taxes annuelles n'ont pas non plus besoin d'être payées par la suite. Une telle demande sans date de dépôt n'existe tout simplement pas en tant que véritable demande au sens de la CBE. Cela montre qu'une demande en instance qui n'aurait pas de date de dépôt se trouverait dans une situation de vide juridique. En d'autres termes, l'idée d'accorder une date de dépôt est synonyme de reconnaissance de l'existence d'une demande de brevet européen en instance.

3.2.10 En conséquence, une demande divisionnaire en instance doit également avoir une date de dépôt. Lors du dépôt (physique) des documents, la déclaration du demandeur selon laquelle la demande est une demande divisionnaire est en fait l'expression de son intention de conserver les effets juridiques déjà établis de la demande antérieure (initiale ou d'origine), c'est-à-dire l'existence d'une demande en instance devant l'OEB, et les dates jalons a), b) et c) qui définissent l'étendue de la recherche et de l'examen. L'effet juridique a) résulte de l'attribution, par la Section de dépôt, de la date de dépôt à la demande divisionnaire. L'effet juridique b) subsiste en tant que **revendication** de la date jalon et se transforme en effet juridique e) dès que la conformité avec l'article 76(1) CBE a été établie. Naturellement, au moment du dépôt physique de la demande divisionnaire, le demandeur ne

zum Zeitpunkt der physischen Einreichung der Teilanmeldung dem Anmelder – noch – keine Rechtswirkungen des Anmeldetags wie e und f zugutekommen, die in der früheren (Ursprungs- oder Vorgänger-)Anmeldung noch nicht eingetreten sind.

3.2.11 Das Vorstehende entspricht der eigentlichen Bedeutung einer Teilung, denn geteilt werden kann nur etwas Bestehendes. Dies spiegelt sich auch im Erfordernis der Regel 25 (1) EPÜ in der Auslegung durch die ständige Rechtsprechung wider, wonach einer Teilanmeldung nur dann ein Anmeldetag zuerkannt werden kann, wenn die Stammanmeldung anhängig ist, d. h. zum Zeitpunkt der (physischen) Einreichung der Teilanmeldung noch existiert. Ebenso nachvollziehbar ist, dass die Rechtswirkungen b und c des Anmeldetags der Stammanmeldung fortbestehen. Erstens ist der Fortbestand der Rechtswirkung b nicht von einer äußeren Bedingung abhängig, da er sich aus dem Begriff des **Anspruchs** ergibt. Zweitens geht die Prüfung der Anmeldung von diesem beanspruchten Anmeldetag aus, der den Stand der Technik bestimmt, denn sonst würde die Prüfung überhaupt keinen Sinn ergeben. Dies entspricht der ständigen Praxis des Europäischen Patentamts.

3.2.12 Dafür, dass einer Teilanmeldung ein Anmeldetag **zuerkannt** wird, kann es keine weiteren materiellrechtlichen Erfordernisse geben. Die Bedingung des Artikels 76 (1) EPÜ kann mit Sicherheit kein solches Erfordernis sein, denn ob sie erfüllt ist, erweist sich erst während der Sachprüfung der Anmeldung (J 13/85, Nr. 7 der Entscheidungsgründe), die – wie vorstehend erläutert – ohne eine anhängige Anmeldung nicht durchgeführt werden kann.

3.2.13 Dies führt zu dem Schluss, dass die Erfüllung von Artikel 76 (1) EPÜ keine Bedingung dafür ist, dass einer Teilanmeldung ein Anmeldetag zuerkannt wird, sondern ein Erfordernis, das erfüllt sein muss, um eine andere Rechtswirkung hervorzurufen. In diesem Licht betrachtet und unter Berücksichtigung der Erwägungen unter Nummer 3.2.6 ist die Formulierung "gilt ... als an dem Anmeldetag der früheren Anmeldung eingereicht" als Wunsch des Gesetzgebers zu verstehen, dass der Teilanmeldung der Anmeldetag der früheren (Ursprungs- oder Stamm-) Anmeldung als **maßgeblicher Kalen-**

legal effects of the filing date such as (e) and (f) which have not yet been established in the earlier (root or parent) application.

3.2.11 This corresponds to the very notion of a division, as only something existing can be divided. This is also mirrored by the requirement of Rule 25(1) EPC, as interpreted by established jurisprudence: a divisional application can be accorded a filing date only if its parent is pending – ie exists, in the sense that it still exists at the time of the (physical) lodging of the divisional application. Similarly, the continuation of the legal effects (b) and (c) of the filing date of the parent is also reasonable. Firstly, the continuation of the legal effect (b) is not dependent on any external condition since it is inherent in the notion of a **claim**. Secondly, the examination of the application is based upon this claimed filing date, which defines the state of the art, otherwise its examination simply would not make any sense. This is the established practice of the European Patent Office.

3.2.12 There can be no further substantive requirements for the **accordance** of a filing date to the divisional application. The condition of Article 76(1) EPC can certainly not be such a requirement, because compliance with this requirement is established only during substantive examination of the application (J 13/85, reasons 7) and a substantive examination cannot be performed absent a pending application as explained above.

3.2.13 This leads to the conclusion that compliance with Article 76(1) EPC is not a requirement for according a filing date to a divisional application, but a requirement which has to be fulfilled in order to obtain some other legal effect. Interpreted in this light and bearing in mind the reasoning at 3.2.6 above, the clause "shall be deemed to have been filed on the filing date" is an expression of the wish of the legislator that the divisional application should be entitled to the filing date of the earlier (root or parent) application as the **significant calendar date** for all those legal effects of the filing date which arise **after** the filing of the

peut – encore – bénéficier d'aucun des effets juridiques de la date de dépôt, tels que les effets e) et f) qui ne s'appliquent pas encore à la demande antérieure (initiale ou d'origine).

3.2.11 Ce concept correspond à l'idée même de ce qu'est une division, car seul ce qui existe peut être divisé. Ceci transparaît aussi dans l'exigence énoncée à la règle 25(1) CBE, telle que l'interprète la jurisprudence constante : il ne peut être accordé de date de dépôt à une demande divisionnaire que si la demande initiale est en instance, autrement dit si elle existe, au sens où elle existe encore au moment du dépôt (physique) de la demande divisionnaire. De même, le prolongement des effets juridiques b) et c) de la date de dépôt de la demande initiale est également légitime. Premièrement, le prolongement de l'effet juridique b) ne dépend d'aucune condition externe, puisqu'il est inhérent au concept de **revendication**. Deuxièmement, l'examen de la demande est fondé sur cette date de dépôt revendiquée, qui définit l'état de la technique ; sans quoi son examen n'aurait aucun sens. C'est la pratique générale que suit l'Office européen des brevets.

3.2.12 Il ne saurait exister d'autres conditions de fond pour l'**attribution** d'une date de dépôt à la demande divisionnaire. La condition énoncée à l'article 76(1) CBE ne peut certainement pas faire partie de ces exigences, car le respect de cette condition n'est établi que lors de l'examen quant au fond de la demande (J 13/85, point 7 des motifs) et, comme expliqué ci-dessus, il n'est pas possible d'effectuer un examen quant au fond en l'absence de demande en instance.

3.2.13 On peut en conclure que le respect de l'article 76(1) CBE ne constitue pas une condition pour qu'une date de dépôt soit accordée à une demande divisionnaire, mais représente une exigence qui doit être remplie pour obtenir un autre effet juridique. Interprétée dans ce sens, et en tenant compte du raisonnement du point 3.2.6 ci-dessus, l'expression "est considérée comme déposée à la date de dépôt" témoigne du souhait du législateur de voir la demande divisionnaire bénéficier de la date de dépôt de la demande antérieure (initiale ou d'origine) en tant que **date calendaire déterminante** pour

dertag für alle Rechtswirkungen des Anmeldetags zukommen soll, die **nach** Einreichung der Anmeldung eintreten, die wichtigsten davon nach der Patenterteilung. Gleichzeitig bleibt offen, was das rechtliche Schicksal von Anmeldungen ist, die Artikel 76 (1) EPÜ nicht entsprechen.

3.2.14 Bevor jedoch ein Anmeldetag durch die Patenterteilung rechtlich bestätigt werden kann, muss er beansprucht werden. Anders ausgedrückt weist die Formulierung von Artikel 76 (1) EPÜ der Teilanmeldung nicht nur die Rechtswirkungen des Anmeldetags der Ursprungsanmeldung zu, sondern eröffnet den Anmeldern wirksam die **verfahrensrechtliche Möglichkeit**, Teilanmeldungen einzureichen und den Anmeldetag der Ursprungsanmeldung formell zu **beanspruchen**. Ohne diese Vorschrift wäre nicht klar, auf welcher materiellen Grundlage Teilanmeldungen geprüft werden sollten.

3.2.15 Die Rechtswirkungen eines erteilten Patents sind jedoch unteilbar, d. h. es ist im EPÜ nicht vorgesehen, bei teilweiser Erfüllung der materiellrechtlichen Erfordernisse ein "mangelhaftes" Patent mit nur einigen seiner Rechtswirkungen zu erteilen. Damit also die vom Gesetzgeber gewollten Rechtswirkungen eintreten, muss auf die Anmeldung ein Patent erteilt werden. Das setzt voraus, dass alle materiellrechtlichen Patentierungserfordernisse erfüllt sind. Insoweit ist Artikel 76 (1) EPÜ eigentlich nur eine weitere Bedingung für die Patenterteilung. Um es in der Sprache des englischen Vertragsrechts auszudrücken, handelt es sich dabei eher um eine "condition subsequent" (Bedingung für den Aufrechterhalt) als um eine "condition precedent" (Vorbedingung). Daraus ergibt sich die Auslegung, dass auf eine Anmeldung, die die Erfordernisse des Artikels 76 (1) EPÜ nicht erfüllt, kein Patent erteilt werden darf. Diese Auslegung stimmt überein mit der Argumentation in T 555/00, Nummer 1.6 der Entscheidungsgründe, und entspricht voll und ganz der materiellrechtlichen Natur dieses Erfordernisses, die sich z. B. in dessen allgemein anerkannter Analogie zu Artikel 123 (2) EPÜ äußert. Sie fügt sich auch genau in die bestehende Praxis des Europäischen Patentamts bei der Anwendung von Artikel 97 (1) EPÜ ein, wonach nämlich eine anhängige Anmeldung bei Nichterfüllung eines materiellrechtlichen Erfor-

application, the most important ones arising after grant. At the same time, it is left open what should be the legal fate of those applications which do not comply with Article 76(1) EPC.

3.2.14 However, before a filing date may be legally confirmed through grant, it must be claimed. Expressed differently the formulation of Article 76(1) EPC not only assigns the legal effects of the filing date of the root to the divisional application, but effectively opens for applicants the **procedural possibility** of filing divisional applications and formally **claiming** the filing date of the root. Absent this provision it would not be clear on what material basis divisional applications should be examined.

3.2.15 However, legal effects arising from a granted patent are indivisible, ie it is not foreseen in the EPC to grant a "defective" patent with only some of its legal effects, as a response to partially fulfilled substantive conditions. Accordingly, in order to unfold the legal effects envisaged by the legislator, the application must proceed to grant. This presupposes that all substantive conditions for grant are fulfilled. In this manner, Article 76(1) EPC is in fact just another condition for grant. To borrow the terminology of English contract law, it is a condition subsequent rather than a condition precedent. This leads to the interpretation that an application which does not comply with the requirements of Article 76(1) EPC shall not be allowed to proceed to grant. This is consistent with the reasoning in T 555/00 at 1.6 and is fully in line with the substantive nature of this requirement, eg its well-established analogy to Article 123(2) EPC. Such an interpretation also fits in neatly with the existing practice of the European Patent Office in implementing Article 97(1) EPC, ie a pending application which does not comply with a substantive requirement is not deemed to have lost its filing date but is **refused** pursuant to Article 97(1) EPC.

tous les effets juridiques de la date de dépôt qui naissent **après** le dépôt de la demande, les effets les plus significatifs intervenant après la délivrance. En même temps, le sort qui doit être réservé juridiquement aux demandes qui ne sont pas conformes aux dispositions de l'article 76(1) CBE, n'est pas précisé.

3.2.14 Cependant, une date de dépôt doit être revendiquée avant qu'elle puisse être juridiquement confirmée par la délivrance. En d'autres termes, la formulation de l'article 76(1) CBE non seulement transmet les effets juridiques de la date de dépôt de la demande initiale à la demande divisionnaire, mais offre aussi utilement aux demandeurs la **possibilité, sur le plan de la procédure**, de déposer des demandes divisionnaires et de **revendiquer** formellement la date de dépôt de la demande initiale. Si cette disposition n'existait pas, on ne saurait pas exactement sur quelle base matérielle examiner les demandes divisionnaires.

3.2.15 Les effets juridiques qui naissent d'un brevet délivré sont néanmoins indivisibles. Autrement dit, la CBE ne prévoit pas, lorsque les conditions de fond sont partiellement remplies, de délivrer un brevet "défectueux" ne jouissant que de certains de ses effets juridiques. Ainsi la demande doit-elle passer par la procédure de délivrance pour que s'appliquent les effets juridiques envisagés par le législateur, ce qui présuppose que toutes les conditions de fond de la délivrance soient remplies. En fait, l'article 76(1) CBE représente de la sorte une condition de la délivrance parmi d'autres. Pour emprunter la terminologie du droit anglais des contrats, il s'agit d'une "condition subsequent" (condition résolutoire) plutôt que d'une "condition precedent" (condition suspensive), ce qui conduit à l'interprétation selon laquelle une demande ne remplissant pas les conditions de l'article 76(1) CBE ne pourra pas passer au stade de la délivrance. Cette interprétation est en accord avec le raisonnement développé au point 1.6 des motifs de la décision T 555/00 et va tout à fait dans le sens de la nature fondamentale de cette exigence, par exemple son analogie reconnue avec l'article 123(2) CBE. Cette interprétation est également en parfaite harmonie avec la pratique actuelle de l'Office européen des brevets lorsqu'il applique l'article 97(1) CBE, à savoir qu'une demande en instance ne satisfaisant pas à une condition de fond

ernisses nicht den Anmeldetag verliert, sondern nach Artikel 97 (1) EPÜ **zurückgewiesen** wird.

3.2.16 Das lässt den Schluss zu, dass der rechtswirksame Anmeldetag einer Teilanmeldung – der eine anhängige Anmeldung begründen soll – darauf basiert, dass die Vorgängerin **anhängig** ist, und nicht darauf, dass die Teilanmeldung materiellrechtliche Erfordernisse wie etwa Artikel 76 (1) EPÜ oder sonstige materiellrechtliche Patentierungserfordernisse erfüllt. Dasselbe gilt zwangsläufig für die Teilanmeldung einer Teilanmeldung. Das bedeutet, dass das einzige weitere Erfordernis für die rechtswirksame Einreichung der Teilanmeldung einer Teilanmeldung neben Artikel 80 EPÜ die Anhängigkeit – d. h. die Existenz – der vorangehenden Teilanmeldung **zum Zeitpunkt der Einreichung** der nachfolgenden Teilanmeldung gemäß Regel 25 (1) EPÜ ist. Dieses Konzept ermöglicht es auch der Eingangsstelle des EPA, unmittelbar zu entscheiden, ob einer Teilanmeldung ein Anmeldetag zuzuerkennen ist (R. 39 EPÜ).

3.2.17 Nun kann zwar die Erfüllung von Artikel 76 (1) EPÜ kein Erfordernis für die Zuerkennung des Anmeldetags sein, doch könnte ein Verstoß dagegen als Ursache für den nachträglichen **Verlust** des zuerkannten Anmeldetags ausgelegt werden. Da es nicht möglich ist, die Rechtswirkungen eines Anmeldetags voneinander zu trennen, würde dieser Fall zum Verlust der gesamten Anmeldung führen. Die eigentliche Frage würde dann lauten, ob dieser angenommene Verlust des Anmeldetags *ex tunc* oder *ex nunc* einträte, was die Gültigkeit der Verfahrenshandlungen anbelangt, die während der Anhängigkeit der Anmeldung vorgenommen wurden.

3.2.18 Würde Artikel 76 (1) EPÜ so ausgelegt, dass er den Verlust des Anmeldetags *ex nunc* bewirkt, so würde dies nicht den zuerkannten Anmeldetag einer Teilanmeldung beeinträchtigen, weil nach der Einreichung der Teilanmeldung die beiden Anmeldungen völlig unabhängig voneinander bestehen (vgl. T 1176/00, Nr. 2.1 Satz 1 der Entscheidungsgründe). Zum Zeitpunkt der Einreichung der Teilanmeldung **hat** die Vorgängerin einen wirksamen – zuerkannten und bestehenden – Anmeldetag, den die Teilanmeldung wirksam

3.2.16 This leads to the conclusion that the legally effective filing date of a divisional application – for the purposes of establishing a pending application – is based on the **pendency** of the parent, and not on its compliance with substantive requirements, such as Article 76(1) EPC or any other substantive requirement for grant. The same must apply to a divisional of a divisional. This means that besides Article 80 EPC, the only requirement for the legally effective filing of a divisional of a divisional is the pendency – ie the existence – of its predecessor (parent) divisional **at the time of filing** of the successor divisional application, as provided by Rule 25(1) EPC. This approach also makes it possible for the EPO Receiving Section to decide immediately on the accordance of a filing date to a divisional application (Rule 39 EPC).

3.2.17 It has to be admitted that even though compliance with Article 76(1) EPC cannot be a requirement for the accordance of the filing date, it may still be interpreted as causing the subsequent **loss** of the accorded filing date in the event of non-compliance. Since it is not possible to separate the legal effects of a filing date from each other, this would dictate the loss of the application as a whole. In this case the real question could be whether this assumed loss of the filing date will occur with an *ex tunc* or *ex nunc* effect as regards the validity of the procedural steps made during the pendency of the application.

3.2.18 If Article 76(1) EPC were to be construed as causing the loss of the filing date with an *ex nunc* effect this would not affect the accorded filing date of a divisional application, because after the filing of the divisional the two applications become fully independent; cf. T 1176/00, reasons 2.1, first sentence. At the time of filing the divisional application the predecessor application **does** have an effective – accorded and existing – filing date, which the divisional application can validly claim, and thus can be accorded a filing date. In fact, the

n'est pas réputée avoir perdu sa date de dépôt, mais est **rejetée** en application de l'article 97(1) CBE.

3.2.16 On peut en conclure que la date de dépôt d'une demande divisionnaire qui est juridiquement valable – pour constituer une demande en instance – se base sur le fait que la demande précédente est **en instance**, et non sur son respect des conditions de fond, par exemple celles visées à l'article 76(1) CBE ou toute autre exigence de fond de la délivrance. Il en va nécessairement de même pour la demande divisionnaire d'une demande divisionnaire. Cela signifie que, hormis l'article 80 CBE, la seule condition qui s'applique pour le dépôt juridiquement valable de la demande divisionnaire d'une demande divisionnaire, est que sa demande divisionnaire précédente (d'origine) soit en instance – c'est-à-dire qu'elle existe – **au moment du dépôt** de la demande divisionnaire suivante, comme le prévoit la règle 25(1) CBE. Cette approche permet également à la Section de dépôt de l'OEB de prendre une décision immédiate quant à l'attribution d'une date de dépôt à une demande divisionnaire (règle 39 CBE).

3.2.17 Il faut bien reconnaître que, même si la conformité avec l'article 76(1) CBE ne peut pas représenter une condition d'attribution de la date de dépôt, une violation de cet article peut malgré tout être interprétée comme entraînant la **perte** ultérieure de la date de dépôt accordée en cas de non conformité. Etant donné qu'il n'est pas possible de dissocier les effets juridiques d'une date de dépôt, la demande dans son ensemble serait perdue dans ce cas. La vraie question pourrait être de savoir si cette perte supposée de la date de dépôt interviendrait avec un effet *ex tunc* ou *ex nunc* sur la validité des actes de procédure accomplis pendant que la demande est en instance.

3.2.18 Si l'article 76(1) CBE devait être interprété comme entraînant la perte de la date de dépôt avec effet *ex nunc*, cela n'affecterait pas la date de dépôt d'une demande divisionnaire car, après le dépôt de la demande divisionnaire, les deux demandes deviennent totalement indépendantes (cf. décision T 1176/00, point 2.1 des motifs, première phrase). Au moment du dépôt de la demande divisionnaire, la demande précédente possède **effectivement** une date de dépôt valable – accordée et existante – que la demande divisionnaire peut vala-

beanspruchen und der ihr somit zuerkannt werden kann. Die Rechtsfolgen eines Ex-nunc-Verlusts des Anmeldetags lassen sich denn auch nicht von denjenigen einer Zurückweisung der Anmeldung unterscheiden.

3.2.19 Das entspricht der geltenden Praxis. Wie unter Nummer 3.2.15 vermerkt, verlieren Patentanmeldungen nicht den Anmeldetag, sondern werden zurückgewiesen. Eine Zurückweisung zieht nicht den rückwirkenden Verlust eines Anmeldetags nach sich. Anerkanntermaßen hat die Zurückweisung einer Patentanmeldung Ex-nunc-Wirkung, was die Gültigkeit der während der Anhängigkeit der Anmeldung vorgenommenen Verfahrenshandlungen, einschließlich der Einreichung einer Teilanmeldung, anbelangt; vgl. *Krasser*, Patentrecht (5. Auflage) § 29 V. 4. Tatsächlich sieht Artikel 97 (1) letzter Satz EPÜ außer der Zurückweisung auch noch andere mögliche Rechtsfolgen vor, wie etwa den Eintritt der Rücknahmefiktion. In Artikel 76 (1) EPÜ werden andere Rechtsfolgen jedoch nicht ausdrücklich genannt.

3.2.20 Eine Analyse der Entstehungsgeschichte von Artikel 76 (1) EPÜ stützt die Auslegung, dass es nicht um die Zuerkennung eines Anmeldetags, sondern die Bestimmung des maßgeblichen Kalendertags geht. Die problematische Formulierung "gilt ... als ... eingereicht" erschien bereits 1961 in den vorbereitenden Arbeiten und ist seither im Wesentlichen unverändert geblieben. Damals gab es jedoch mindestens zwei nationale Patentsysteme, nämlich das der Bundesrepublik Deutschland und das des Vereinigten Königreiches, in denen Teilanmeldungen **nicht** unbedingt zurückgewiesen wurden, wenn sie unzulässige Erweiterungen enthielten, sondern mit einem anderen Anmeldetag zu einem Patent führen konnten (s. BPatG 20.12.1965, E 8, 23 und R. 13 (2) der Patentausführungsbestimmungen 1968 gemäß dem Patentgesetz (UK) von 1949). Unter diesen Umständen war der Gebrauch des strittigen Wortlauts vollauf gerechtfertigt. In diesem Licht betrachtet wird klarer, dass der "als Anmeldetag geltende Tag" tatsächlich ein Erfordernis für die Erteilung ist. Der rechtliche Gehalt dieser Vorschrift besteht nicht in der **Zuerkennung** des Anmeldetags, sondern vielmehr in einer **Bestätigung** des – bereits beanspruchten und zuerkannten – Anmeldetags. Anders ausgedrückt wird

legal consequences of an *ex nunc* loss of the filing date of the application cannot be distinguished from the legal consequences of a refusal.

3.2.19 This corresponds to the present practice. As stated at point 3.2.15, patent applications are not deemed to have lost their filing date, but are refused. A refusal does not entail a retrospective loss of a filing date. It is well established that refusal of a patent application has an *ex nunc* effect as regards the validity of procedural steps made during the pendency of the application, including the filing of a divisional application; cf. *Krasser*, Patentrecht (5. Auflage) § 29 V. 4. True, Article 97(1) EPC, last sentence also envisages the possibility of sanctions other than a refusal, such as deemed withdrawal. However, Article 76(1) EPC stops short of expressly providing any other sanction.

3.2.20 An analysis of the legislative history of Article 76(1) EPC also supports the interpretation that the issue is not the accordence of a filing date, but the determination of the significant calendar date. The problematic formulation "shall be deemed to have been filed" appeared in the Travaux Préparatoires as early as 1961, and has remained substantially unchanged since. However, at that time in at least two national patent systems, namely in the Federal Republic of Germany and in the United Kingdom, divisional applications were **not** necessarily refused if they contained unallowable extensions, but could proceed to grant with another filing date (see BPatG 20.12.1965, E 8, 23 and subrule 13(2) of the Patent Rules 1968 made pursuant to the (UK) Patents Act 1949). Under such circumstances, the use of the disputed wording was fully justified. In this light it becomes clearer that the "deemed filing date" is indeed a requirement for grant. The legal content of this provision is not the **according** of the filing date, but rather a **confirmation** of the – already claimed and accorded – filing date. Expressed differently, this provision is rather a recognition that the application may indeed be granted with the claimed filing date, as opposed to a grant with **some other** – but nevertheless existent and recognised – filing date. But there is

blement revendiquer, et une date de dépôt peut donc être attribuée à cette dernière. En réalité, il n'est pas possible de faire une distinction entre les conséquences juridiques d'une perte *ex nunc* de la date de dépôt de la demande et les conséquences juridiques d'un rejet.

3.2.19 Ceci correspond à la pratique actuelle. Comme évoqué au point 3.2.15, les demandes de brevet ne sont pas réputées avoir perdu leur date de dépôt, mais elles sont rejetées. Un rejet n'entraîne pas la perte rétroactive d'une date de dépôt. Il est bien établi que le rejet d'une demande de brevet a un effet *ex nunc* sur la validité des actes de procédure accomplis pendant que la demande est en instance, y compris le dépôt d'une demande divisionnaire (cf. *Krasser*, Patentrecht (5^e édition) § 29 V. 4). Il est vrai que l'article 97(1), dernière phrase CBE envisage également la possibilité de sanctions différentes du rejet, comme la fiction juridique du retrait. Cependant, l'article 76(1) CBE ne prévoit pas expressément d'autres conséquences juridiques.

3.2.20 L'analyse de la genèse de l'article 76(1) CBE vient également à l'appui de l'interprétation selon laquelle le problème n'est pas d'accorder une date de dépôt mais bien d'établir la date calendaire déterminante. La formulation "est considérée comme déposée", qui pose problème, est apparue dans les Travaux Préparatoires dès 1961, et n'a pas été sensiblement modifiée depuis. Cependant, à cette époque, au moins deux systèmes nationaux de brevets, à savoir ceux de la République fédérale d'Allemagne et du Royaume-Uni, **ne** rejetaient **pas** forcément les demandes divisionnaires si elles contenaient des extensions inadmissibles, mais pouvaient les délivrer avec une autre date de dépôt (cf. BPatG 20.12.1965, E 8, 23 et la règle secondaire 13(2) du Règlement de 1968 sur les Brevets, établi conformément à la Loi britannique sur les brevets de 1949). Dans ces circonstances, l'usage de la formulation contestée était pleinement justifié. Si l'on considère les choses ainsi, il apparaît plus clairement que la "date de dépôt réputée" représente effectivement une condition de délivrance. La teneur juridique de cette disposition n'est pas l'**attribution** de la date de dépôt, mais plutôt une **confirmation** de la date de dépôt, laquelle a déjà été revendiquée et accordée. Pour exprimer les choses différemment, il faut

mit dieser Vorschrift anerkannt, dass die Anmeldung wirklich mit dem beanspruchten Anmeldetag zu einem Patent führen kann und nicht mit **einem anderen** – gleichwohl bestehenden und anerkannten – Anmeldetag. Es gibt hingegen keinerlei Hinweis in den vorbe-reitenden Arbeiten, dass die gewollte Rechtswirkung bei Nichterfüllung der **Verlust** des Anmeldetags sein sollte, und erst recht nicht der Ex-tunc-Verlust der Anmeldung insgesamt.

3.2.21 Für die hier entscheidende Kammer ist die andere mögliche Auslegung, nämlich die Annahme des rückwirkenden (Ex-tunc-)Verlusts eines Anmeldetags, unhaltbar. Sie würde unweigerlich zum Problem für das reibungslose Funktionieren des EPA. Auch wenn die Kammer zugesteht, dass der Wunsch nach einem bequemen internen Verwaltungssystem für das EPA keine Rechtsquelle ist, so ist doch die schiere Praktikabilität des "Rechts für die Erteilung von Erfindungspatenten" als Hauptzweck des EPÜ (Art. 1 EPÜ) ein gewichtiger Aspekt. Dass eine gegenseitige Abhängigkeit von Teilanmeldungen und ihren Vorgängerinnen aus rein praktischen Erwägungen unerwünscht ist, wurde deutlich in G 4/98, ABl. EPA 2001, 131, Nummer 5 der Entscheidungsgründe, abschließende Sätze: "Auch wenn es gemeinsame Anknüpfungspunkte zwischen den zwei Verfahren gibt (etwa in Bezug auf Fristen), haben Handlungen, die nach Einreichung einer Teilanmeldung im Verfahren zur Vorgängerin vorgenommen (oder unterlassen) werden, **keinen Einfluss auf das die Teilanmeldung betreffende Verfahren**. ... Außerdem werden schwierige Fragen vermieden, die sich stellen würden, wenn im Wege der beschleunigten Bearbeitung ein Patent auf eine Teilanmeldung vor Ablauf der Frist für die Zahlung der Benennungsgebühren zur Vorgängerin erteilt worden ist" (Hervorhebung durch die Kammer).

3.2.22 Die Annahme des rückwirkenden Verlusts des Anmeldetags einer Teilanmeldung würde genauso schwierige Fragen aufwerfen wie die rückwirkende Zurücknahme von Benennungen. Sie würde zu zahlreichen Widersprüchen führen und hätte umgangssprachlich ausgedrückt ein heilloses juristisches Durcheinander zur Folge. Wäre die Große Beschwerdekammer im Fall

no trace in the travaux that the intended legal effect in case of non-compliance was to be the **loss** of the filing date, much less the *ex tunc* loss of the application as a whole.

3.2.21 This board finds the other possible interpretation, namely the assumption of the retrospective – *ex tunc* – loss of a filing date untenable. It is indisputable that it would cause problems for the smooth functioning of the EPO. While the board recognises that the desire for a convenient internal administrative system for the EPO is not a source of law, the sheer practicability of the "system of law ... for the grant of patents", as the primary purpose of the EPC (Article 1 EPC), is also a point which should be given weight. That interdependence of parents and divisionals is undesirable from a purely practical point of view has been made clear in G 4/98, OJ EPO 2001, 131, last sentences of point 5 of the reasons: "Although there are some connections between the two procedures (eg concerning time limits), actions (or omissions) occurring in the procedure concerning the parent application after the filing of the divisional application **should not influence the procedure concerning the latter**. ... And finally, tricky questions arising in a case where a patent has been granted after accelerated processing of the divisional application before the due time for paying the designation fees for the parent application are avoided" (emphasis added).

3.2.22 The assumption of the retrospective loss of a filing date of a divisional application would raise questions no less tricky than the retrospective withdrawal of designations. Such an assumption would give rise to a number of anti-nomies; in more colloquial language it would be a recipe for a legal mess. In fact, had the Enlarged Board of Appeal come to the conclusion in case G 4/98

plutôt voir dans cette disposition une reconnaissance que la demande peut effectivement donner lieu à la délivrance d'un brevet avec la date de dépôt revendiquée, par opposition à une délivrance avec **une autre** date de dépôt, cette dernière existant néanmoins et étant reconnue. Mais on ne trouve aucune indication, dans les Travaux Préparatoires, selon laquelle l'effet juridique prévu en cas de non-respect devait être la **perte** de la date de dépôt et encore moins la perte *ex tunc* de la demande dans son ensemble.

3.2.21 La Chambre estime qu'elle ne peut soutenir l'autre interprétation possible, à savoir l'hypothèse de la perte rétroactive – *ex tunc* – d'une date de dépôt. Il ne fait aucun doute que cela perturberait le bon fonctionnement de l'OEB. Même si la Chambre reconnaît que le souhait de disposer à l'OEB d'un système administratif interne fonctionnel n'est pas une source de droit, les aspects purement pratiques du "droit ... en matière de délivrance de brevets", en tant que finalité première de la CBE (article premier CBE), constituent aussi un point auquel il convient d'accorder de l'importance. L'interdépendance des demandes précédentes et divisionnaires n'est pas souhaitable d'un point de vue purement pratique comme le montre clairement la décision G 4/98, JO OEB 2001, 131, dernières phrases du point 5 des motifs: "Malgré l'existence de liens entre les deux procédures (par ex. en ce qui concerne les délais), le fait que des actes soient accomplis (ou non) dans la procédure relative à la demande initiale après le dépôt de la demande divisionnaire **ne doit pas influencer sur cette dernière**. ... Enfin, on évite également les questions épineuses qui se poseraient au cas où un brevet aurait été délivré à la suite du traitement accéléré de la demande divisionnaire, et ce avant la date à laquelle les taxes de désignation doivent être acquittées pour la demande initiale" (c'est la Chambre qui souligne).

3.2.22 L'hypothèse de la perte rétroactive de la date de dépôt d'une demande divisionnaire soulèverait des questions tout aussi délicates que le retrait rétroactif de désignations. Cette hypothèse engendrerait un certain nombre de contradictions; pour utiliser un langage plus familier, ce serait le meilleur moyen de provoquer un "chaos" juridique. En fait, si la Grande Chambre de recours

G 4/98 nämlich zu dem Schluss gekommen (vgl. Nr. 5 der Entscheidungsgründe), dass eine Benennung mit Ex-tunc-Wirkung zurückgenommen wird, hätte dies auch den rückwirkenden Verlust des Anmeldetags nach sich gezogen; vgl. Artikel 80 b) EPÜ.

3.2.23 Einer dieser Widersprüche bestünde darin, dass ein rückwirkender Verlust des Anmeldetags unmittelbar die Frage nach der Rechtsgrundlage der für die Teilanmeldung entrichteten Jahresgebühren aufwerfen würde.

3.2.24 Ein weiteres Problem im Zusammenhang mit dem Konzept des rückwirkenden Verlusts des Anmeldetags tritt zutage, wenn eine vorangehende Teilanmeldung erlischt, ohne dass darüber entschieden wurde, ob sie Artikel 76 (1) EPÜ erfüllt. Gibt es eine solche abschließende Entscheidung im Verfahren der Vorgängerin, so ist die Frage geklärt. Wird darüber nicht abschließend entschieden, z. B. bei Zurückweisung aus anderem Grund, Zurücknahme oder Eintritt der Rücknahmefiktion, so bleibt dies ohne rechtliche Auswirkungen, was bedeutet, dass die Vorgängerin ihren Anmeldetag nicht verliert, selbst wenn er Artikel 76 (1) EPÜ nie erfüllte. Das führt zu dem überraschenden Ergebnis, dass die Rechtsgrundlage für den Anmeldetag und damit die "Existenz" der nachfolgenden Anmeldung **nicht nur** von materiellrechtlichen Kriterien, sondern **auch** von Verfahrensschritten im Verfahren der Vorgängerin abhängt, die unternommen wurden, **nachdem** die Anmeldungen voneinander unabhängig wurden.

3.2.25 Auf den ersten Blick erscheint es, als führte die Theorie des rückwirkenden Verlusts des Anmeldetags zum selben Ergebnis wie die Theorie der ungültigen Anmeldung, die sich aus dem Grundsatz des *makellosen Stammbaums* herleitet. Wie nachstehend dargelegt wird, ist dies nicht der Fall.

3.2.26 Die Dispositionsmaxime verwehrt es einem Organ des EPA, über eine nicht anhängige Anmeldung zu entscheiden. Das heißt, dass die die Teilanmeldung prüfende Abteilung nicht das Verfahren der früheren Anmeldung "wieder eröffnen" kann, um über die Existenz des Anmeldetags zu befinden. Somit lässt sich das unter Nummer 3.2.24 dargelegte Problem nicht

(cf. reasons 5) that a designation is withdrawn with an *ex tunc* effect, it would also have caused the retrospective loss of the filing date; cf. Article 80(b) EPC.

3.2.23 One such antinomy would be the fact that a retrospective loss of the filing date would immediately raise the question of the legal basis of the renewal fees paid for the divisional application.

3.2.24 Another problem with the notion of retrospective loss of the filing date becomes clear when a divisional predecessor application terminates without a decision on compliance with Article 76(1) EPC. If there is such a final decision in the proceedings of the predecessor, the question is settled. If there is no final decision on this issue, eg in the case of refusal on some other basis, a withdrawal or deemed withdrawal, there can be no legal consequence either, which means that the predecessor application does not lose its filing date, even if it never did comply with Article 76(1) EPC. This leads to the surprising result that the legal basis of the filing date and hence the "existence" of the later-generation application hinges **not only** on substantive criteria but **also** on procedural steps made in the procedure of its predecessor **after** the applications became independent.

3.2.25 At first sight, it would appear that the retrospective-loss-of-filing-date theory leads to the same result as the invalid-application theory deduced from the *impeccable pedigree* principle. As will be shown below, this is not the case.

3.2.26 The principle of party disposition does not allow a department of the EPO to decide on a non-pending application. This means that the department examining the divisional application cannot "reopen" the proceedings of the earlier application to decide on the existence of the filing date. Therefore, the problem outlined in 3.2.24 cannot be cured. This does not seem to hold for the invalid-

était parvenue à la conclusion, dans la décision G 4/98 (cf. point 5 des motifs), qu'une désignation est retirée avec un effet *ex tunc*, cela aurait également entraîné la perte rétroactive de la date de dépôt (cf. article 80 b) CBE).

3.2.23 Une de ces contradictions serait qu'une perte rétroactive de la date de dépôt soulèverait immédiatement la question du fondement juridique des taxes annuelles versées pour la demande divisionnaire.

3.2.24 Un autre problème posé par le concept de perte rétroactive de la date de dépôt apparaît clairement lorsqu'une demande divisionnaire précédente est abandonnée sans qu'une décision ait été prise quant à sa conformité avec l'article 76(1) CBE. S'il a été statué définitivement sur ce point dans la procédure de la demande précédente, le problème est résolu. Si aucune décision définitive n'a été prise, par exemple en cas de rejet pour un autre motif, de retrait ou de fiction juridique d'un retrait, il ne peut pas non plus exister de conséquence juridique, ce qui signifie que la demande précédente ne perd pas sa date de dépôt, même si elle n'a jamais satisfait aux exigences de l'article 76(1) CBE. On en arrive ainsi à ce surprenant résultat que la base juridique de la date de dépôt et, partant, l'"existence" de la demande de la génération suivante dépendent **non seulement** de critères de fond mais **également** des actes de procédure accomplis dans la procédure de la demande précédente **après que** les demandes sont devenues indépendantes.

3.2.25 Il semblerait à première vue que la théorie de la perte rétroactive de la date de dépôt conduise au même résultat que la théorie de la demande non valable qui découle du principe du *pedigree irréprochable*. Les points développés ci-dessous montrent qu'il n'en est rien.

3.2.26 Le principe de la libre disposition de l'instance n'autorise pas une instance de l'OEB à statuer sur une demande qui n'est pas en instance. Cela signifie que l'instance qui examine la demande divisionnaire ne peut pas "rouvrir" la procédure de la demande antérieure pour statuer sur l'existence de la date de dépôt. Le problème exposé au point 3.2.24 ne peut donc être résolu. Ceci ne

beheben. Dies scheint für die Theorie der ungültigen Anmeldung, zumindest in der Auslegung in T 1158/01, nicht zu gelten.

3.2.27 Nach der Theorie der ungültigen Anmeldung muss eine Abteilung oder Kammer der Entscheidung T 1158/01 zufolge bei der Prüfung einer Teilanmeldung die "Gültigkeit" aller früheren Teilanmeldungen (Vorgängerin und alle vorangegangenen Generationen) prüfen und kann aufgrund dieser Prüfung zu dem Schluss kommen, dass die Anmeldung de facto keinen Anmeldetag hat. Nun kann die Tatsache, dass die nicht anhängige Anmeldung auf ihren Anmeldetag hin geprüft werden könnte, nur bedeuten, dass der Anmeldetag als eine objektiv existierende "Eigenschaft" der Anmeldung betrachtet wird, und **nicht** als Rechtsfolge einer Entscheidung im Verfahren der Vorgängerin. Es ist unklar, wie dieses Konzept eines Anmeldetags mit dem Grundsatz zu vereinbaren ist, dass der Anmeldetag von der Eingangsstelle zuerkannt wird.

3.2.28 Abgesehen von diesen konzeptionellen Problemen fällt es der Kammer schwer, eine plausible Erklärung dafür zu finden, warum eine Abteilung eine Anmeldung prüfen sollte, für die gar keine Prüfungsgebühr (bzw. nicht einmal eine Recherchegebühr) entrichtet wurde. Dass diese Prüfung zudem von der für die nachfolgende Teilanmeldung zuständigen Abteilung durchgeführt werden sollte, erscheint noch absonderlicher. Es sei daran erinnert, dass im Zuge der Prüfung, ob die vorangehende Teilanmeldung Artikel 76 (1) EPÜ erfüllt, der Anspruchsgegenstand dieser Teilanmeldung wiederum im Hinblick auf ihre Vorgängerin untersucht werden muss. Somit müsste eine Abteilung, die feststellen will, ob die vorangehende Anmeldung im Sinne des Grundsatzes des *makellosen Stammbaums* "gültig" war, einen Gegenstand prüfen, der sich unter Umständen völlig von dem in der ihr vorliegenden Anmeldung unterscheidet. Theoretisch könnte die Abteilung einen Gegenstand zu prüfen haben, der unter eine ganz andere IPC-Klasse fällt als diejenige, mit der sie normalerweise befasst ist, zumal ja die Möglichkeit der Teilanmeldung in erster Linie für uneinheitliche Erfindungen geschaffen wurde.

application theory, at least as interpreted in T 1158/01.

3.2.27 Under the invalid-application theory, a division or board examining a divisional application must examine the "validity" of all antecedent divisional applications (parents, grandparents, etc. as the case may be) as envisaged in T 1158/01, and based on the result of this examination, may come to the conclusion that the application in fact does not have a filing date. Now the fact that the non-pending application could be examined for its filing date can only mean that the filing date is some objectively existing "property" of the application, and **not** a legal consequence of a decision in the proceedings of the predecessor. It is not clear how this notion of the filing date may be reconciled with the principle that the filing date is accorded by the Receiving Section.

3.2.28 Apart from these conceptual problems, this board has difficulty in finding any plausible explanation why any department should examine an application for which no examination (or even search) fees have been paid at all, as the case may be. But the fact that this examination should be performed by the department charged with the subsequent divisional application appears even stranger. It must be kept in mind that the examination of the predecessor application for compliance with Article 76(1) EPC requires an examination of the subject-matter of the claims of the predecessor application relative to its predecessors. Therefore, a department wishing to establish whether the predecessor application was "valid" or not for the purposes of the *impeccable pedigree* principle must resort to the examination of some subject-matter which may be totally different from the subject-matter claimed in the application before it. Theoretically, the department may have to examine subject-matter falling into a completely different IPC class from that with which it is normally charged, bearing in mind that the primary legislative target of divisional applications is non-unitary inventions.

semble pas être le cas pour la théorie de la demande non valable, du moins telle qu'elle est interprétée dans la décision T 1158/01.

3.2.27 Conformément à la théorie de la demande non valable, une division ou une chambre examinant une demande divisionnaire doit examiner la "validité" de toutes les demandes divisionnaires antérieures (la demande précédente et toutes les demandes antérieures à celle-ci selon le cas), comme l'envisage la décision T 1158/01 et, sur la base du résultat de cet examen, peut parvenir à la conclusion que la demande n'a pas en réalité de date de dépôt. Or le fait qu'il soit possible d'examiner la date de dépôt de la demande qui n'est pas en instance ne peut que signifier que la date de dépôt est une "propriété" de la demande qui existe objectivement, et **non** une conséquence juridique d'une décision intervenue dans la procédure de la demande précédente. Il est difficile de voir comment concilier cette notion de date de dépôt avec le principe selon lequel la date de dépôt est accordée par la Section de dépôt.

3.2.28 Hormis ces problèmes conceptuels, la Chambre voit mal comment expliquer de façon plausible pourquoi une instance devrait examiner une demande pour laquelle aucune taxe d'examen (ou même de recherche) n'a été payée, selon le cas. Mais le fait que cet examen doive être effectué par l'instance qui traite la demande divisionnaire ultérieure apparaît encore plus étrange. Il faut garder à l'esprit que l'examen de la conformité de la demande précédente avec l'article 76(1) CBE exige un examen de l'objet des revendications de la demande précédente par rapport aux demandes qui l'ont précédée. En conséquence, une instance qui souhaiterait déterminer si la demande précédente était "valable" ou non, en application du principe du *pedigree irréprochable*, doit procéder à l'examen d'un objet qui peut être totalement différent de celui revendiqué dans la demande qui l'a précédé. En théorie, il se pourrait que l'instance doive examiner un objet relevant d'une classe de la CIB qui est complètement différente de celle dont elle s'occupe normalement, puisqu'il ne faut pas oublier que les demandes divisionnaires concernent principalement les inventions présentant un défaut d'unité.

3.2.29 Ein ähnlicher Widerspruch ergibt sich im Hinblick auf Beschwerden: unter den vorstehend beschriebenen Umständen müsste eine Beschwerde gegen die Feststellung der Ungültigkeit der Stammanmeldung im Verfahren der Teilanmeldung eingelegt werden, obwohl die zugrunde liegenden Fragen und Sachverhalte ein anderes Verfahren betreffen, nämlich das der Vorgängerin.

3.2.30 Das Konzept des rückwirkenden Verlusts eines Anmeldetags ist – ebenso wie das Konzept der "Ungültigkeit" – nicht nur unpraktikabel, sondern auch überflüssig. Der unstrittige Rechtszweck von Artikel 76 (1) EPÜ, nämlich zu verhindern, dass für einen über eine Folge von Anmeldungen "eingeschmuggelten" zusätzlichen Gegenstand Schutz gewährt wird, lässt sich auf einfache und direkte Weise erreichen. Die Offenbarung in der Teilanmeldung der jüngeren Generation muss daraufhin geprüft werden, ob sie in **allen** früheren Anmeldungen **in der ursprünglich eingereichten Fassung** enthalten war, d. h. in allen vorangegangenen Generationen. Dieser Grundsatz wurde im Wesentlichen in den Entscheidungen T 655/03, Nummer 3.3.1 der Entscheidungsgründe, T 643/02, Nummer 2.1 der Entscheidungsgründe, und selbst T 555/00, Nummer 1.5 der Entscheidungsgründe, formuliert. Hierfür muss nur der Gegenstand geprüft werden, mit dem die zuständige Abteilung ohnehin befasst ist, und es ist keine Post-mortem-Analyse des Rechtsstands der früheren Anmeldungen erforderlich. So lässt sich auch eine gegenseitige Abhängigkeit der Anmeldungen vermeiden.

3.2.31 Aufgrund der vorstehenden Überlegungen kann sich die Kammer nicht der in T 1158/01 vertretenen Theorie anschließen. Das Verfahrenssystem des EPÜ lässt nämlich das Konzept rückwirkend "ungültiger" Patentanmeldungen oder Patente gar nicht zu. Ohne dieses Konzept bleibt die angenommene "Gültigkeit" einer Teilanmeldung jüngerer Generation von der "Gültigkeit" ihrer Vorgängerinnen unberührt. Da die Theorie des "*makellosen Stammbaums*" auf einer bestimmten Auslegung von Artikel 76 (1) EPÜ basiert, obliegt es den Kammern, Artikel 76 (1) EPÜ so auszulegen, dass er mit dem Verfahrenssystem des EPÜ in Einklang steht.

3.2.29 A similar antinomy arises in relation to appeals: under the circumstances described above, an appeal against the finding of invalidity of the parent must be filed in the procedure of the divisional application, even though the underlying questions and facts pertain to some other procedure, namely the procedure of the parent.

3.2.30 The concept of the retrospective loss of a filing date – just as the concept of "invalidity" – is not only impractical but also unnecessary. The undisputed legal purpose of Article 76(1) EPC, namely the prevention of granting protection for some added subject-matter that was "smuggled in" by means of the sequential applications may be also achieved in a simple and straightforward manner. The disclosure in the later-generation divisional – must be examined, and it must be determined whether this was disclosed in **all** earlier applications **as filed**: parents, grandparents, etc. as the case may be. Essentially this principle has been formulated in T 655/03, reasons 3.3.1; in T 643/02, reasons 2.1 and indeed in T 555/00, reasons 1.5. It is to be noted that this exercise only requires the examination of subject-matter which is in fact before the competent department, and further it does not require any *post mortem* analysis of the legal status of the earlier applications. In this manner, interdependence of the applications is also avoided.

3.2.31 Having regard to the above considerations this board is unable to subscribe to the theory advocated by T 1158/01. On the contrary, the procedural system of the EPC does not allow room for the concept of retrospectively "invalid" patent applications or patents. In the absence of such a concept, the presumed "validity" of a later-generation divisional application is unaffected by the "validity" of its parent, grandparent, etc. Since the "*impeccable pedigree*" theory is based on a certain construction of the provisions of Article 76(1), it is incumbent on the boards to interpret Article 76(1) in a manner which is consistent with the procedural system of the EPC.

3.2.29 Les recours donnent lieu à une contradiction similaire : dans les circonstances décrites ci-dessus, un recours contre une conclusion d'invalidité de la demande initiale doit être formé lors de la procédure relative à la demande divisionnaire, même si les questions et faits sous-jacents concernent une autre procédure, à savoir celle de la demande précédente.

3.2.30 Non seulement le concept de la perte rétroactive de la date de dépôt – tout comme le concept d'"invalidité" – ne peut pas être mis en pratique, mais il est aussi superflu. L'objectif juridique incontesté de l'article 76(1) CBE, c'est-à-dire empêcher la protection d'un élément ajouté qui a été "introduit subrepticement" par le biais de demandes en série, peut aussi être atteint de façon simple et directe. Il est nécessaire d'examiner l'exposé de la demande divisionnaire de la génération suivante, et de déterminer s'il a été divulgué dans **toutes** les demandes antérieures **telles qu'elles ont été déposées**, c'est-à-dire dans les demandes initiales, les demandes dont sont issues les demandes initiales, etc., selon le cas. Ce principe a été formulé, pour l'essentiel, dans les décisions T 655/03, point 3.3.1 des motifs, T 643/02, point 2.1 des motifs et même dans la décision T 555/00, point 1.5 des motifs. Il convient de noter que cet exercice exige uniquement l'examen de l'élément qui est traité par l'instance compétente et qu'il ne nécessite en outre aucune analyse post mortem de la situation juridique des demandes antérieures. On évite ainsi également une interdépendance des demandes.

3.2.31 Sur la base des considérations ci-dessus, la Chambre ne peut souscrire à la théorie défendue par la décision T 1158/01. Au contraire, le système procédural institué par la CBE ne laisse aucune place au concept de demandes de brevet ou de brevets qui seraient rétroactivement "non valables". Ce concept étant absent, la "validité" présumée d'une demande divisionnaire de la génération suivante n'est pas affectée par la "validité" de sa demande initiale, ou de la demande dont est issue la demande initiale, etc. Etant donné que la théorie du "*pedigree irréprochable*" se fonde sur une certaine interprétation des dispositions de l'article 76(1), c'est aux chambres qu'il appartient d'interpréter l'article 76(1) de façon cohérente avec le système procédural institué par la CBE.

3.2.32 Wie vorstehend ausgeführt, fasst die Kammer die Bedingung "kann ... für einen Gegenstand eingereicht werden, der nicht über den Inhalt der früheren Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgeht" als Voraussetzung für die Erteilung auf. Ist diese Bedingung erfüllt, so kann die Teilanmeldung zum Patent führen, und der "als Anmeldetag geltende Tag" (d. h. der Anmeldetag der Stammanmeldung) wird bestätigt. Ist die Bedingung nicht erfüllt, so ist die Teilanmeldung nach Artikel 97 (1) EPÜ in Verbindung mit Artikel 76 (1) EPÜ zurückzuweisen. Die Rechtswirkung der Zurückweisung ist dieselbe wie bei einer Zurückweisung wegen Nichterfüllung eines anderen materiellrechtlichen Erfordernisses und erstreckt sich nicht auf einen rückwirkenden Verlust des Anmeldetags.

3.2.33 Des Weiteren kann Artikel 76 (1) EPÜ nach dieser Auslegung auch bei der Bestimmung des maßgeblichen Tags im Sinne von Artikel 54 (3) EPÜ in Bezug auf spätere Anmeldungen eine Rolle spielen (Rechtswirkung d). Dieser Auslegung zufolge kann die Abteilung, die die spätere Anmeldung prüft, einen Gegenstand der früheren Anmeldung als Stand der Technik in Betracht ziehen oder ausschließen, ohne über die "Gültigkeit" der früheren Anmeldung befinden zu müssen, die den strittigen Gegenstand enthält. Es reicht aus, den als Anmeldetag geltenden Tag der früheren Anmeldung festzustellen, die den Gegenstand der späteren Anmeldung vorwegnimmt.

4. In den folgenden Absätzen wird aufgezeigt, dass für die vorliegende Beschwerde die Beantwortung der Frage entscheidend ist, ob man bei der Prüfung der Erfüllung von Artikel 76 (1) EPÜ eher der vorstehenden Auslegung dieses Artikels durch die Kammer zuneigt oder den Interpretationen in den Entscheidungen T 904/97 und T 1158/01 (*makelloser Stammbaum*) bzw. T 720/02, T 797/02 und T 90/03 (*Anspruchsverschachtelung*).

Dabei sollte im Übrigen nicht vergessen werden, dass die vorliegende Anmeldung gegenüber der ursprünglich eingereichten Fassung unverändert bleibt. Es obliegt der Großen Beschwerdekammer, im Fall G 1/05 (Vorlageentscheidung T 39/03) zu entscheiden, ob eine Teilanmeldung die Erfordernisse des Artikels 76 (1) EPÜ zum Zeitpunkt ihrer Einreichung erfüllen muss.

3.2.32 As explained above, this board considers that the condition "may be filed for subject-matter not extending beyond the content of the earlier application as filed" is to be understood as a precondition for grant. If this condition is fulfilled, the divisional application may proceed to grant and its deemed filing date (ie the filing date of the parent) is confirmed. If the condition is not fulfilled, the divisional application must be refused under Article 97(1) EPC in conjunction with Article 76(1) EPC. The legal effect of the refusal will be the same as that for refusal for non-compliance with any other substantive condition, with no retrospective loss of the filing date.

3.2.33 Further, with this interpretation the provision of Article 76(1) EPC may also play a role in determining the significant date for the purposes of Article 54(3) EPC in relation to later applications (legal effect (d)). This interpretation allows the department examining the later application to take into consideration or to exclude some subject-matter in the earlier application as prior art, without having to decide on the "validity" of the earlier application containing the disputed subject-matter. It is sufficient to examine the deemed filing date of that subject-matter of the earlier application which anticipates the subject-matter of the later application.

4. It will be demonstrated in the following paragraphs that the answer to the question whether, when examining for compliance with Article 76(1) EPC, this board's interpretation of the article as expounded above should be applied in preference to the constructions posited in decisions T 904/97 and T 1158/01 on the one hand (*impeccable pedigree*), and in decisions T 720/02, T 797/02 and T 90/03 on the other hand (*nested claims*), would decide the present appeal.

It should, incidentally, be borne in mind that the present application remains as filed. It is for the Enlarged Board of Appeal to decide in case G 1/05 (referring decision T 39/03) whether or not a divisional application has to meet the requirements of Article 76(1) EPC at its actual filing date.

3.2.32 Comme expliqué plus haut, la Chambre estime que la condition "ne peut être déposée que pour des éléments qui ne s'étendent pas au-delà du contenu de la demande initiale telle qu'elle a été déposée" doit être comprise comme une condition requise pour la délivrance. Si cette condition est remplie, la demande divisionnaire peut faire l'objet d'une procédure de délivrance d'un brevet et sa date de dépôt présumée (c'est-à-dire la date de dépôt de la demande initiale) est confirmée. Si la condition n'est pas remplie, il convient de rejeter la demande divisionnaire au titre de l'article 97(1) CBE ensemble l'article 76(1) CBE. Le rejet aura le même effet juridique qu'en cas de rejet pour non conformité avec une autre condition de fond, sans perte rétroactive de la date de dépôt.

3.2.33 Avec cette interprétation, la disposition prévue à l'article 76(1) CBE peut également jouer un rôle, vis-à-vis des demandes ultérieures, au moment d'établir la date déterminante au sens de l'article 54(3) CBE, (effet juridique d). Cette interprétation permet à l'instance qui examine la demande ultérieure de prendre en compte ou d'exclure un élément de la demande antérieure qu'elle considère comme faisant partie de l'état de la technique, sans devoir statuer sur la "validité" de la demande antérieure qui contient l'élément contesté. Il suffit d'examiner la date de dépôt présumée de cet élément de la demande antérieure qui antécédent l'objet de la demande ultérieure.

4. Les points développés ci-dessous montrent qu'il peut être statué sur le présent recours en fonction de la réponse à la question de savoir s'il convient, lors de l'examen de la conformité avec l'article 76(1) CBE, de se baser sur l'interprétation ci-dessus que fait la Chambre de l'article, plutôt que sur les interprétations énoncées dans les décisions T 904/97 et T 1158/01 d'une part (*pedigree irréprochable*) et dans les décisions T 720/02, T 797/02 et T 90/03 d'autre part (*revendications emboîtées*).

Par ailleurs, il ne faut pas oublier que la présente demande reste telle qu'elle a été déposée à l'origine. Il revient à la Grande Chambre de recours de décider, dans l'affaire G 1/05 (décision de saisine T 39/03), si une demande divisionnaire doit ou non satisfaire aux exigences de l'article 76(1) CBE à sa date de dépôt effective.

5. Nach Auslegung der hier entscheidenden Kammer wäre es für die Erfüllung von Artikel 76 (1) EPÜ hinreichend, dass sich die Offenbarung der Anmeldung unmittelbar, eindeutig und einzeln aus dem Offenbarungsgehalt jeder vorangehenden Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung ableiten lässt.

5.1 Der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung A3 war unbestreitbar in A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung offenbart, da A3 und A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung identisch sind.

5.2 Zur Frage, ob sich der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung A3 unmittelbar und eindeutig aus A1 und A0 ableiten lässt, ist festzustellen, dass Anspruch 1 der vorliegenden Anmeldung auf der Ausführungsform in Abbildung 14 basiert. Diese Ausführungsform beschreibt eine Schaltung zur Prüfung des Ausgangssignals von Source- und Gate-Leitungs-Treiberschaltungen (veröffentlichte Anmeldung, Absätze [0044] bis [0046]). Dieser Passus der Beschreibung ist identisch mit den entsprechenden Teilen von A1 und A0 (vgl. A1 in der veröffentlichten Fassung, S. 10, Zeilen 32 bis 50; A0 in der veröffentlichten Fassung, S. 9, Zeile 56 bis S. 10, Zeile 15).

5.3 Die Prüfungsabteilung erhob in diesem Zusammenhang den folgenden Einwand: Da in A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung eine Aktivmatrixtafel mit Dünnschichttransistoren (TFTs) beansprucht wurde, in der die TFTs der Gate- und der Source-Leitungs-Treiberschaltung komplementär sind und eine Gate-Länge haben, die kürzer als diejenige der TFTs der Bildelementenmatrix ist (vgl. A1 in der veröffentlichten Fassung, S. 3, Zeilen 46 bis 52), schloss der Fachmann aus A1, dass sich die Ausführungsform in Abbildung 14 von A1 auf eine solche Aktivmatrixtafel bezieht. Da in Anspruch 1 der vorliegenden Anmeldung A3 die Gate-Länge der Transistoren nicht festgelegt ist, vertrat die Prüfungsabteilung die Auffassung, dass der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung A3 über den von A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehe.

5.4 Die Kammer ist von dieser Analyse nicht überzeugt, denn dem Fachmann ist bei der Lektüre von A1 klar, dass mit der in der Ausführungsform der Abbildung 14 beschriebenen Schaltung nur

5. On this board's interpretation it would suffice for compliance with Article 76(1) EPC that what is disclosed in the application be directly, unambiguously and separately derivable from what is disclosed in each of the preceding applications as filed.

5.1 The subject-matter of the present application A3 was indisputably disclosed in A2 as filed since A3 and A2 as filed are identical.

5.2 As to the question whether the subject-matter of the present application A3 is directly and unambiguously derivable from A1 and A0, it is noted that claim 1 of the present application is based on the embodiment of Figure 14. This embodiment describes a circuit for testing each output from the source line and gate line drive circuits (application as published, paragraphs [0044] to [0046]). This passage of the description is identical to the corresponding parts of A1 and A0 (cf. A1 as published, page 10, lines 32 to 50; A0 as published, page 9, line 56 to page 10, line 15).

5.3 The examining division objected in this connection that since A1 as filed claimed an active matrix panel comprising thin film transistors (TFTs) in which the TFTs of the gate or source drive line circuits are complementary and have a gate length shorter than that of the TFTs of the picture element matrix (cf. A1 as published, page 3, lines 46 to 52), a skilled person reading A1 would deduce that the embodiment of Figure 14 of A1 related to such an active matrix panel. Since claim 1 of the present application A3 does not define the gate lengths of the transistors, the examining division was of the opinion that the subject-matter of the present application A3 extended beyond that of A1 as filed.

5.4 The board is not persuaded by this analysis, since it is clear to a skilled person reading A1 that the circuit described in the embodiment of Figure 14 checks only whether correct output

5. Selon l'interprétation de la Chambre, les conditions de l'article 76(1) CBE sont remplies dès l'instant où ce qui est divulgué dans la demande peut être déduit directement, sans ambiguïté et séparément de ce qui est divulgué dans chacune des demandes précédentes telle que déposée.

5.1 L'objet de la présente demande A3 a été incontestablement divulgué dans la demande A2 telle qu'elle a été déposée puisque A3 est identique à A2 telle que déposée.

5.2 Quant à la question de savoir si l'objet de la présente demande A3 peut être déduit directement et sans ambiguïté des demandes A1 et A0, il est à noter que la revendication 1 de la présente demande est basée sur le mode d'exécution de la figure 14. Ce mode d'exécution décrit un circuit permettant de tester chaque sortie des circuits de commande de ligne de source et de ligne de grille (demande telle que publiée, paragraphes [0044] à [0046]). Ce passage de la description est identique aux parties correspondantes de A1 et A0 (cf. A1 telle que publiée, page 10, lignes 32 à 50; A0 telle que publiée, page 9, ligne 56 à page 10, ligne 15).

5.3 La division d'examen a objecté à cet égard que A1 telle que déposée revendiquait un panneau à matrice active comprenant des transistors à couches minces (TFT), dans lesquels les TFT des circuits de commande de ligne de grille ou de source sont complémentaires et ont une longueur de grille plus petite que celle des TFT de la matrice d'éléments d'image (cf. A1 telle que publiée, page 3, lignes 46 à 52), et que par conséquent un homme du métier lisant A1 déduirait que le mode d'exécution de la figure 14 de A1 portait sur un panneau à matrice active de ce type. Etant donné que la revendication 1 de la présente demande A3 ne définit pas les longueurs de grille des transistors, la division d'examen a estimé que l'objet de la présente demande A3 s'étendait au-delà de celui de la demande A1 telle que déposée.

5.4 Cette analyse ne convainc pas la Chambre car il est clair, pour un homme du métier lisant A1, que le circuit décrit dans la forme de réalisation de la figure 14 vérifie uniquement si des signaux de

geprüft wird, ob korrekte Ausgangssignale an den Source- und Gate-Leitungen vorliegen, und dass es demnach im Hinblick auf die Prüfung der Source- und Gate-Leitungen irrelevant ist, welcher Art die in den Treiberschaltungen und der Bildelementenmatrix verwendeten Transistoren sind (vgl. T 545/92, Nr. 3.1 der Entscheidungsgründe; T 211/95, Nr. 4.4 der Entscheidungsgründe).

5.5 Somit gelangt die Kammer zu dem Schluss, dass sich der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung A3 unmittelbar und eindeutig aus A0, A1 und A2 in der ursprünglich eingereichten Fassung ableiten lässt. Nach Maßgabe der Auslegung der Kammer, die vorstehend unter Nr. 3 ausgeführt wurde, wäre Artikel 76 (1) EPÜ erfüllt, und der Fall wäre gemäß Artikel 111 (1) EPÜ an die erste Instanz zurückzuverweisen.

6. Würde hingegen die Theorie des *makellosen Stammbaums* aus den Entscheidungen T 904/97 und T 555/00 angewandt (und zwar gemäß der – nach Ansicht dieser Kammer falschen – Interpretation von T 555/00 durch die Prüfungsabteilung in der angefochtenen Entscheidung und später in T 1158/01), so hätte dies zur Folge, dass die Beschwerde zurückzuweisen wäre.

Da die vorangehende Anmeldung A2 wegen Verstoßes gegen Artikel 76 (1) EPÜ zurückgewiesen und diese Entscheidung nicht angefochten wurde, müsste die vorliegende Anmeldung gleichfalls als "ungültig" gelten (vgl. T 904/97, Nr. 4.1.2 der Entscheidungsgründe, und T 1158/01, Nr. 3.2.1 der Entscheidungsgründe).

7. Die Beschwerde müsste auch zurückgewiesen werden, wenn das in den Entscheidungen T 720/02 und T 797/02 entwickelte Erfordernis der *Anspruchsverschachtelung* als zwingende Konsequenz einer richtigen Auslegung des Artikels 76 (1) EPÜ erachtet würde.

Wie vorstehend unter Nummer 5.3 erwähnt, werden in Anspruch 1 der vorliegenden Anmeldung A3 anders als in Anspruch 1 von A1 in der ursprünglich eingereichten Fassung nicht die relativen Gate-Längen verschiedener Transistoren festgelegt. Damit ist der Gegenstand der vorliegenden Anmeldung A3 nicht vom Anspruchsgegenstand von A1 umfasst bzw. verschachtelt (vgl. T 797/02, Nr. 2.2 der Entscheidungsgründe).

signals are present on the source and gate lines, and that it is accordingly irrelevant from the point of view of testing the source and gate lines what type of transistors are employed in the drive circuits and in the picture element matrix; cf. T 545/92, reasons 3.1; T 211/95, reasons 4.4.

5.5 Hence the board finds that the subject-matter of present application A3 is directly and unambiguously derivable from each of A0, A1, and A2 as filed. On this board's interpretation developed at point 3 above, Article 76(1) EPC would be complied with and the case would fall to be remitted to the department of first instance pursuant to Article 111(1) EPC.

6. On the other hand, applying the *impeccable pedigree* construction developed in T 904/97 and T 555/00 (on the – in this board's view, mistaken – interpretation of the latter by the examining division in the decision under appeal and subsequently by T 1158/01) would have the consequence that the appeal would have to be dismissed.

Since the predecessor (parent) application A2 was refused for non-compliance with Article 76(1) EPC and this decision was not appealed, the present application would likewise have to be considered "invalid"; cf. T 904/97, reasons 4.1.2 and T 1158/01, reasons 3.2.1.

7. The appeal would likewise have to be dismissed if the *nested claims* requirement developed in T 720/02 and T 797/02 were to be regarded as imposed by a proper construction of Article 76(1) EPC.

As mentioned at point 5.3 above, claim 1 of the present application A3 does not specify the relative gate lengths of different transistors, as is the case in claim 1 of A1 as filed. Therefore, the subject-matter of the present application A3 is not encompassed by (nested in) the subject-matter of the claims of A1; cf. T 797/02, reasons 2.2.

sortie corrects sont présents sur les lignes de source et de grille et qu'il importe donc peu, si l'on cherche à tester les lignes de source et de grille, de savoir quels types de transistors sont utilisés dans les circuits de commande et dans la matrice d'éléments d'image (cf. décision T 545/92, point 3.1 des motifs; décision T 211/95, point 4.4 des motifs).

5.5 La Chambre estime en conséquence que l'objet de la présente demande A3 peut être déduit directement et sans ambiguïté de chacune des demandes A0, A1 et A2 telles que déposées. Selon cette interprétation de la Chambre développée au point 3 ci-dessus, il serait satisfait aux exigences de l'article 76(1) CBE et l'affaire serait renvoyée devant l'instance du premier degré, conformément à l'article 111(1) CBE.

6. D'un autre côté, le recours devrait être rejeté si l'on appliquait la théorie du *pedigree irréprochable* telle que développée dans les décisions T 904/97 et T 555/00 (et ce conformément à l'interprétation – erronée, selon la présente Chambre – de la décision T 555/00 par la division d'examen dans la décision qui fait l'objet du recours, puis par la décision T 1158/01).

Etant donné que la demande précédente A2 a été rejetée pour non-conformité avec l'article 76(1) CBE et que cette décision n'a pas fait l'objet d'un recours, la présente demande devrait pareillement être considérée comme "non valable" (cf. décision T 904/97, point 4.1.2 des motifs et décision T 1158/01, point 3.2.1 des motifs).

7. De même, il faudrait rejeter le recours si l'exigence relative aux *revendications emboîtées*, telle que développée dans les décisions T 720/02 et T 797/02 devait être considérée comme étant imposée par une interprétation correcte de l'article 76(1) CBE.

Comme indiqué au point 5.3 ci-dessus, la revendication 1 de la présente demande A3 ne précise pas les longueurs de grille relatives des différents transistors, comme c'est le cas dans la revendication 1 de A1 telle que déposée. En conséquence, l'objet de la présente demande A3 n'est pas inclus (emboîté) dans celui des revendications de A1 (cf. décision T 797/02, point 2.2 des motifs).

8. Nach Artikel 112 (1) a) EPÜ befasst die Beschwerdekammer, bei der ein Verfahren anhängig ist, zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung oder wenn sich eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung stellt, von Amts wegen ... die Große Beschwerdekammer, wenn sie hierzu eine Entscheidung für erforderlich hält.

Unter den vorstehenden Nummern 5 bis 7 wurde gezeigt, dass die richtige Auslegung von Artikel 76 (1) EPÜ in Bezug auf Teilanmeldungen jüngerer Generation eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung darstellt, die für die vorliegende Beschwerde entscheidend ist. Da die hier entscheidende Kammer die *ratio decidendi* mehrerer jüngerer Entscheidungen anderer Beschwerdekammern nicht teilt, hält sie es für angebracht, zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung die Große Beschwerdekammer mit dieser Frage zu befassen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Der Großen Beschwerdekammer werden folgende Fragen vorgelegt:

1) Ist es bei einer Folge von Anmeldungen bestehend aus einer (ursprünglichen) Stammanmeldung und darauf folgenden Teilanmeldungen, von denen jede einzelne aus der jeweiligen Vorgängerin ausgeschieden wurde, eine **notwendige und hinreichende** Bedingung dafür, dass eine Teilanmeldung dieser Folge den Erfordernissen des Artikels 76 (1) Satz 2 EPÜ genügt, dass sich die gesamte Offenbarung dieser Teilanmeldung unmittelbar, eindeutig und einzeln aus dem Offenbarungsgesamt jeder vorangehenden Anmeldung in der ursprünglich eingereichten Fassung ableiten lässt?

2) Falls diese Bedingung **nicht** hinreichend ist, wird mit diesem Satz dann zusätzlich verlangt,

a) dass der Anspruchsgegenstand dieser Teilanmeldung in den Anspruchsgegenständen der vorangehenden Teilanmeldungen verschachtelt sein muss

oder

b) dass sämtliche dieser Teilanmeldung vorangehenden Teilanmeldungen das Erfordernis des Artikels 76 (1) EPÜ erfüllen müssen?

8. Article 112(1)(a) EPC provides that: in order to ensure uniform application of the law, or if an important point of law arises, a board of appeal shall, during proceedings on a case ... of its own motion ... refer any question to the Enlarged Board of Appeal if it considers that a decision is required for the above purposes.

It has been shown at points 5 to 7 above that the proper interpretation of Article 76(1) EPC for later-generation divisional applications is an important point of law decisive for the present appeal. Since the board's views are not in line with the *ratio decidendi* of several recent decisions of other boards of appeal, it considers it appropriate to refer the question to the Enlarged Board of Appeal in order to ensure uniform application of the law.

Order

For these reasons it is decided that:

The following questions are referred to the Enlarged Board of Appeal:

(1) In the case of a sequence of applications consisting of a root (originating) application followed by divisional applications, each divided from its predecessor, is it a **necessary and sufficient** condition for a divisional application of that sequence to comply with Article 76(1) EPC, second sentence, that anything disclosed in that divisional application be directly, unambiguously and separately derivable from what is disclosed in each of the preceding applications as filed?

(2) If the above condition is **not** sufficient, does said sentence impose the additional requirement

(a) that the subject-matter of the claims of said divisional be nested within the subject-matter of the claims of its divisional predecessors?

or

(b) that all the divisional predecessors of said divisional comply with Article 76(1) EPC?

8. L'article 112(1)a) CBE dispose qu'afin d'assurer une application uniforme du droit ou si une question de droit d'importance fondamentale se pose, une chambre de recours saisit ... d'office, en cours d'instance, la Grande Chambre de recours lorsqu'une décision est nécessaire à ces fins.

Comme expliqué aux points 5 à 7 ci-dessus, l'interprétation correcte de l'article 76(1) CBE pour les demandes divisionnaires de génération suivante est une question de droit d'importance fondamentale, qui est déterminante aux fins du présent recours. Etant donné que l'opinion de la Chambre ne concorde pas avec le *ratio decidendi* de plusieurs décisions récentes d'autres chambres de recours, elle estime qu'il y a lieu de saisir la Grande Chambre de recours afin d'assurer une application uniforme du droit.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit :

Les questions de droit suivantes sont soumises à la Grande Chambre de recours :

(1) Dans le cas d'une série de demandes composée d'une demande initiale (d'origine) suivie de demandes divisionnaires, chacune étant issue d'une division de la demande précédente, est-il **nécessaire et suffisant**, pour qu'une demande divisionnaire faisant partie de cette série satisfasse aux exigences de l'article 76(1), deuxième phrase CBE, que tout élément divulgué dans ladite demande divisionnaire puisse être déduit directement, sans ambiguïté et séparément de ce qui est divulgué dans chacune des demandes précédentes telle que déposée ?

(2) Si la condition ci-dessus n'est **pas** suffisante, la phrase précitée pose-t-elle comme exigence supplémentaire que

a) l'objet des revendications de cette demande divisionnaire soit emboîté dans l'objet des revendications des demandes divisionnaires précédentes

ou que

b) toutes les demandes divisionnaires précédant la demande divisionnaire en question répondent aux exigences de l'article 76(1) CBE ?

Mitteilungen des Europäischen Patentamts

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 15. Januar 2007 über die Bereitstellung der Software-Version 3.20 für die Online-Einreichung

Seit April 2006 bietet das Europäische Patentamt (EPA) Anmeldern und Vertretern im Rahmen von *epoline*[®] kostenfrei die Version 3 der Software für die Online-Einreichung an.

Mit dieser Version stellt das EPA eine Softwaregeneration zur Verfügung, die es Anmeldern und Vertretern erlaubt, in einer mehrbenutzerfähigen Netzwerkumgebung Anmeldungen zu erstellen, Dokumente beizufügen, zu unterschreiben und zu versenden. Über die Benutzerschnittstelle haben Anmelder und Vertreter die Möglichkeit, mehrere Anmeldungen zugleich einzureichen, Daten zu im- und exportieren sowie XML-Dokumente hochzuladen.

Die letzte Aktualisierung der Software fand mit der Bereitstellung der Version 3.20 im Dezember 2006 statt. Mit der Installation dieser Version können Systemadministratoren unter anderem Benutzersitzungen zentral verwalten, Datenbanken sichern und wiederherstellen sowie grosse Datenbanken verkleinern. Anmelder und Vertreter können von einem länderspezifischen Live-Update-System profitieren und eine verbesserte PDF-Wiedergabe von Anmeldungen, die mit PatXML erstellt wurden, erzielen. Darüber hinaus beinhaltet die Version 3.20 ein Tool, welches es Anmeldern und Vertretern erleichtert, mit Smartcards verschiedener Hersteller zu arbeiten.

Ein Plug-in für nationale niederländische Anmeldungen, ein Plug-in für die Nachreichung von Unterlagen zu französischen Anmeldungen sowie ein aktualisiertes PCT-Plug-in stellen sicher, dass Anmelder und Vertreter über die neuesten Anmeldeprozeduren verfügen. Wer vom Standardprotokoll CORBA auf SOAP umstellen möchte, kann dies in der Version 3.20 tun.

Information from the European Patent Office

Notice from the European Patent Office dated 15 January 2007 concerning the launch of Online Filing software version 3.20

The European Patent Office has been providing patent applicants and patent attorneys with version 3 of the *epoline*[®] Online Filing software free of charge since April 2006.

This version belongs to a software generation that allows users working in a network environment to prepare, sign and file patent applications, and attach documents. It also enables users to submit several applications simultaneously, to import and export data, and to upload XML documents.

The most recent update, launched in December 2006, is version 3.20. One of its features is that system administrators can manage user sessions centrally, back up and restore databases and shrink large databases. It provides a country-specific live-update system and improved PDF rendering of PatXML applications. It also has a tool that makes it easier to work with different manufacturers' smart cards.

Plug-ins for Dutch national applications and French subsequently filed documents along with an updated PCT plug-in allow users to observe the latest filing procedures. Version 3.20 also gives them the option of switching from the CORBA to the SOAP standard protocol.

Communications de l'Office européen des brevets

Communiqué de l'Office européen des brevets, en date du 15 janvier 2007, relatif à la mise à disposition de la version 3.20 du logiciel de dépôt en ligne

Depuis le mois d'avril 2006, l'Office européen des brevets (OEB) met gratuitement à la disposition des demandeurs et des mandataires, dans le cadre d'*epoline*[®], la version 3 du logiciel de dépôt en ligne.

Avec cette version, l'OEB offre aux demandeurs et aux mandataires une génération de logiciels qui leur permet, dans un environnement réseau accessible à plusieurs utilisateurs, d'établir des demandes de brevet, d'y joindre des documents, de les signer et de les envoyer. Les demandeurs et les mandataires peuvent, via l'interface utilisateurs, déposer plusieurs demandes en même temps, importer et exporter des données et charger des documents XML.

La dernière mise à jour du logiciel remonte à décembre 2006, date de sortie de la version 3.20. En installant cette version, les administrateurs système peuvent notamment administrer de manière centralisée les sessions utilisateurs, sécuriser et rétablir des bases de données et compresser les grandes bases de données. Les demandeurs et les mandataires bénéficient d'un système de mise à jour directe spécialement adapté à leur pays et obtiennent désormais un meilleur rendu, au format PDF, des demandes établies à l'aide de PatXML. La version 3.20 contient en outre un outil permettant aux demandeurs et aux mandataires de travailler plus facilement avec des cartes à puce de fabricants différents.

Avec un plugiciel pour les demandes nationales néerlandaises, un plugiciel pour le dépôt ultérieur de documents pour les demandes françaises ainsi qu'un plugiciel PCT actualisé, les demandeurs et les mandataires sont assurés de disposer des procédures de demande les plus récentes. Ceux qui souhaitent passer du protocole standard CORBA à SOAP peuvent le faire dans la version 3.20.

Das EPA empfiehlt, auf die Version 3.20 aufzurüsten, damit die oben genannten Funktionen genutzt werden können.

Beziehen kann der interessierte Nutzer die Version 3.20 der Software für die Online-Einreichung kostenlos über die **epoline**[®]-Website unter www.epoline.org, "Download-Center" – "Software".

Zusätzliche Informationen zur Online-Einreichung finden Sie in der Rubrik "Produkte und Dienste" – "Online-Einreichung", ebenfalls unter www.epoline.org.

Weitere Fragen beantwortet die

Technische und Verfahrensunterstützung des EPA

Europäisches Patentamt
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
E-Mail: support@epo.org
www.epoline.org

Erreichbar: Montag bis Freitag
von 8.00 bis 18.00 Uhr

The EPO recommends upgrading to version 3.20 and using the functionality outlined above.

You can download the latest version of the Online Filing software free of charge from the **epoline**[®] website at www.epoline.org, "Download centre" – "Software".

For more information on online filing, please see "Products and services" – "Online filing", also at www.epoline.org.

If you have any further questions, please contact

EPO Procedural and Technical Support

European Patent Office
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
e-mail: support@epo.org
www.epoline.org

Hours of business: Monday to Friday,
08.00-18.00 hrs

L'OEB recommande de mettre à niveau le logiciel en installant la version 3.20 afin de pouvoir utiliser les fonctions énumérées ci-dessus.

Les utilisateurs intéressés peuvent se procurer gratuitement la version 3.20 du logiciel de dépôt en ligne via le site Internet d'**epoline**[®] à l'adresse www.epoline.org, "Espace téléchargement" – "Logiciel".

Vous trouverez davantage de renseignements sur le dépôt en ligne à la rubrique "Produits et services" – "Païement des taxes en ligne", également à l'adresse www.epoline.org.

Pour toute autre question, prière de s'adresser à :

Assistance procédurale et technique de l'OEB

Office européen des brevets
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tél. : +31 (0)70 340-4500
Fax : +31 (0)70 340-4600
Courriel : support@epo.org
www.epoline.org

Service ouvert du lundi au vendredi
de 8 h à 18 h

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 30. Januar 2007 über den endgültigen Annahmestopp aller mit Version 2.10 und älteren Versionen der Software für die Online-Einreichung erstellten europäischen und internationalen Patentanmeldungen

Seit Dezember 2006 bietet das Europäische Patentamt (EPA) Anmelden und Vertretern im Rahmen von **epoline**[®] kostenfrei die Version 3.20 der Software für die Online-Einreichung an.

Notice from the European Patent Office dated 30 January 2007 concerning the decision to cease to accept European and international patent applications produced with version 2.10 or any earlier version of the **epoline[®] Online Filing software**

The European Patent Office has been providing patent applicants and patent attorneys with version 3.20 of the **epoline**[®] Online Filing software free of charge since December 2006.

Communiqué de l'Office européen des brevets en date du 30 janvier 2007, informant que les demandes de brevet européen et les demandes internationales préparées avec la version 2.10 ou avec des versions antérieures du logiciel de dépôt en ligne **epoline[®] ne seront plus acceptées**

Depuis décembre 2006, l'Office européen des brevets (OEB) met gratuitement à la disposition des demandeurs et des mandataires la version 3.20 du logiciel de dépôt en ligne dans le cadre d'**epoline**[®].

Infolge der umfassenden Erweiterungen und Verbesserungen die das EPA mit dieser Version der Software für die Online-Einreichung zur Verfügung stellt, wird die Annahme aller mit der Version 2.10 sowie aller älteren Versionen erstellten Anmeldungen ab dem 1. November 2007 komplett eingestellt. Dies bedeutet konkret, dass alle mit den genannten veralteten Versionen erstellten europäischen und internationalen Patentanmeldungen vom Annahmeserver des Amts nicht mehr entgegengenommen werden. Betroffen sind hiervon auch europäische und internationale Patentanmeldungen, die bei der Zentralbehörde des gewerblichen Rechtsschutzes oder bei anderen zuständigen Behörden eines Vertragsstaats eingereicht werden sollen. Das EPA empfiehlt deshalb allen Nutzern, ihre Software frühzeitig auf Version 3.20 umzurüsten.

Beziehen kann der interessierte Anmelder oder Vertreter die Version 3.20 der Software für die Online-Einreichung kostenlos über die **epoline**[®]-Website unter www.epoline.org, "Download-Center" – "Software".

Zusätzliche Informationen zur Online-Einreichung finden Sie in der Rubrik "Produkte und Dienste" – "Online-Einreichung", ebenfalls unter www.epoline.org.

Weitere Fragen beantwortet die

Technische und Verfahrensunterstützung des EPA
Europäisches Patentamt
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
E-Mail: support@epo.org
www.epoline.org

Erreichbar: Montag bis Freitag
von 8.00 bis 18.00 Uhr

In view of the considerable added functionality and improvements provided by the EPO with this version of the Online Filing software, it will cease to accept applications produced with version 2.10 or any earlier version with effect from 1 November 2007. In practice this means that the Office's receiving server will reject European and international patent applications produced with the earlier versions in question. This change also affects any applications to be routed through the central industrial property office or any other responsible authority in a contracting state. The EPO therefore recommends that all users upgrade to version 3.20 in good time.

Users can download version 3.20 of the Online Filing software free of charge from the **epoline**[®] website at www.epoline.org, "Download centre" – "Software".

For more information on online filing, please see "Products and services" – "Online Filing", also at www.epoline.org.

If you have any further questions, please contact

EPO Procedural and Technical Support
European Patent Office
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
e-mail: support@epo.org
www.epoline.org

Hours of business: Monday to Friday,
08.00-18.00 hrs

Etant donné le grand nombre de nouvelles fonctionnalités et améliorations que l'OEB offre avec cette version du logiciel de dépôt en ligne, toutes les demandes préparées avec la version 2.10 ou avec l'une quelconque des versions antérieures ne seront plus acceptées à compter du 1^{er} novembre 2007. Cela signifie concrètement que le serveur de réception de l'Office n'acceptera plus aucune des demandes de brevet européen et des demandes internationales établies avec les anciennes versions précitées. Sont également concernées par cette mesure les demandes de brevet européen et les demandes internationales à déposer auprès du service central de la propriété industrielle ou d'autres administrations compétentes d'un Etat contractant. L'OEB recommande par conséquent à l'ensemble des utilisateurs de passer en temps utile à la version 3.20 du logiciel.

Les demandeurs ou mandataires intéressés peuvent obtenir gratuitement la version 3.20 du logiciel de dépôt en ligne à partir du site web d'**epoline**[®], à l'adresse www.epoline.org, rubrique "Espace téléchargement" – "Logiciel".

De plus amples informations sur le dépôt en ligne figurant à la rubrique "Produits et services" – "Dépôt en ligne", qui se trouve également à l'adresse www.epoline.org.

Pour toute autre question prière de s'adresser à :

Assistance procédurale et technique de l'OEB
Office européen des brevets
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tél. : +31 (0)70 340-4500
Fax : +31 (0)70 340-4600
Courriel : support@epo.org
www.epoline.org

Service ouvert du lundi au vendredi,
de 8 heures à 18 heures.

Mitteilung des Europäischen Patentamts vom 1. Februar 2007 über erweiterte Öffnungszeiten der Online-Gebührenezahlung

Nutzer der Online-Gebührenezahlung im Rahmen von My.**epoline**[®] haben seit Kurzem die Möglichkeit, an sieben Tagen pro Woche annähernd 24 Stunden pro Tag die Gebühren mittels dieses Dienstes zu zahlen (Ausnahme ist ein Zeitfenster von 20 Minuten zwischen 1:30 Uhr und 2:30 Uhr MEZ).

Das EPA weist an dieser Stelle darauf hin, dass der ordnungsgemäße Abbuchungsauftrag vor 24:00 Uhr MEZ beim EPA eingegangen sein muss, damit die Zahlung als an diesem Tag erfolgt gilt.¹

Wartungsarbeiten am Portal werden in der Regel frühzeitig auf der **epoline**[®]-Webseite angekündigt. Sollte die Nutzung der Online-Gebührenezahlung vorübergehend nicht möglich sein, können Nutzer eine Zahlung auf den anderen vom EPA zugelassenen Zahlungswegen leisten.

Informationen zur Online-Gebührenezahlung finden Sie in der Rubrik "Produkte und Dienste" unter www.epoline.org.

Weitere Auskünfte erteilt die

Technische und Verfahrensunterstützung des EPA
Europäisches Patentamt
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
E-Mail: support@epo.org
www.epoline.org

Erreichbar: Montag bis Freitag
von 8.00 Uhr bis 18.00 Uhr MEZ

Notice from the European Patent Office dated 1 February 2007 concerning longer access times for Online Fee Payment

Access times for the My.**epoline**[®] Online Fee Payment service have recently been extended. It is now available seven days a week, nearly 24 hours a day (apart from a brief 20-minute break between 01.30 and 02.30 hrs CET).

Please note that for a payment to be regarded as made on a given day, the EPO must receive the duly completed debit order before 24.00 hrs CET.¹

Maintenance work on the portal is announced on the **epoline**[®] website as a rule well in advance. If Online Fee Payment is temporarily unavailable, users can make payments by any other means permitted by the EPO.

For more information on Online Fee Payment, please see "Products and services" at www.epoline.org.

If you have any further questions, please contact

EPO Procedural and Technical Support
European Patent Office
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tel.: +31 (0)70 340-4500
Fax: +31 (0)70 340-4600
e-mail: support@epo.org
www.epoline.org

Hours of business: Monday to Friday,
08.00 to 18.00 hrs CET

Communiqué de l'Office européen des brevets en date du 1^{er} février 2007, relatif à l'extension des heures d'ouverture du paiement des taxes en ligne

Les utilisateurs du paiement des taxes en ligne dans le cadre de My.**epoline**[®] ont depuis peu la possibilité d'acquitter des taxes au moyen de ce service sept jours sur sept et près de 24 heures sur 24 (à l'exception d'une fenêtre de temps de 20 minutes comprise entre 1h30 et 2h30 HEC).

L'OEB saisit cette occasion pour attirer l'attention sur le fait qu'il doit avoir reçu avant minuit HEC l'ordre de débit libellé en bonne et due forme, pour que le paiement soit réputé effectué le jour même.¹

La réalisation de travaux d'entretien sur le portail est en règle générale annoncée en temps utile sur le site web d'**epoline**[®]. Si le service de paiement des taxes en ligne est momentanément interrompu, les utilisateurs peuvent recourir aux autres modes de règlement admis par l'OEB pour effectuer les paiements.

Des informations sur le paiement des taxes en ligne sont disponibles à la rubrique "Produits et services" à l'adresse www.epoline.org.

Pour toute autre question, prière de s'adresser à :

Assistance procédurale et technique de l'OEB
Office européen des brevets
Patentlaan 2
2288 EE RIJSWIJK
THE NETHERLANDS
Tél. : +31 (0)70 340-4500
Fax : +31 (0)70 340-4600
Courriel : support@epo.org
www.epoline.org

Service ouvert du lundi au vendredi,
de 8 heures à 18 heures HEC.

¹ Die Vorschriften über das laufende Konto (VLK) sind anwendbar (siehe Beilage Nr. 2 zum ABl. EPA 1/2005, insbesondere Anhang B.1 betreffend die Vorschriften über die Online-Gebührenezahlung im Rahmen von My.**epoline**[®]).

¹ The Arrangements for Deposit Accounts (ADA) apply (see Supplement No. 2 to OJ EPO 1/2005, and particular Annex B.1 for the Arrangements for Online Fee Payment via My.**epoline**[®]).

¹ La Réglementation applicable aux comptes courants (RCC) s'applique (cf. Supplément n° 2 au JO OEB 1/2005, et en particulier l'annexe B.1 relative à la réglementation applicable au paiement des taxes en ligne dans le cadre de My.**epoline**[®]).

Mitteilung vom 13. Februar 2007 über eine aktualisierte Fassung des Formblatts für den Erteilungsantrag (Form 1001)

Der Beitritt **Malta** zum Europäischen Patentübereinkommen zum 1. März 2007¹ ist Anlass für die Anpassung der Seite 3 des Formblatts für den Erteilungsantrag. Der Druckvermerk lautet EPA/EPO/OEB Form 1001, 07.05 rev. 03.07. Gegenüber der Version 07.05² ergibt sich folgende Änderung:

In der Fußnote zu Feld 32.1 wurde **Malta (MT)** als neuer Vertragsstaat hinzugefügt. Durch die Formulierung der Benennungserklärung in Feld 32.1, die alle bei Einreichung der Anmeldung dem EPÜ angehörenden Vertragsstaaten umfasst, ist zu jedem Zeitpunkt sichergestellt, dass bei Verwendung des Formblatts 1001 stets auch neue Vertragsstaaten mit benannt werden, auch wenn sie in der Aufzählung in der Fußnote noch nicht erfasst sind. Das Merkblatt zum Erteilungsantrag wurde in Abschnitt II, zu Feld 5, um eine Antragsformulierung in maltesischer Sprache ergänzt³.

Die aktualisierte Version (07.05 rev. 03.07) sowohl des Formblatts 1001 als auch des Merkblatts stehen unter der Internetadresse des Amts "<http://www.epo.org>" als (editierbare) Fassung im PDF-Format zur Verfügung. Ein Neudruck dieser Version ist nicht vorgesehen. Exemplare der bisherigen Fassung können ohne Rechtsnachteil für den Anmelder aufgebraucht werden.

Die entsprechenden Seiten des Antragsformulars (Seite 3) und des Merkblatts (Seite 2), auf die sich die Änderung bezieht, sind nachfolgend wiedergegeben.

¹ ABI. EPA 2007, 1.

² ABI. EPA 2005, 366.

³ Soll die Ermäßigung der Prüfungsgebühr nach Regel 6 (3) EPÜ und Artikel 12 (1) GebO erlangt werden, kann der Prüfungsantrag auf Maltesisch wie folgt lauten: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94." Vgl. Abschnitt II, 5 des Merkblatts zu Form 1001. Da Form 1001 in Feld 5 (linke Spalte) bereits einen vorgedruckten schriftlichen Prüfungsantrag in den Amtssprachen des EPA enthält, wird empfohlen, den schriftlichen Prüfungsantrag in maltesischer Sprache in der rechten Spalte von Feld 5 einzutragen. Der Prüfungsantrag in dieser Sprache kann jedoch auch noch später bis zur Zahlung der Prüfungsgebühr gestellt werden (siehe Entscheidung J 21/98, veröffentlicht in ABI. EPA 2000, 406).

Notice dated 13 February 2007 concerning an updated version of the Request for Grant form (Form 1001)

The accession of **Malta** to the European Patent Convention as of 1 March 2007¹ has prompted the following update to page 3 of the 07.05² version of the Request for Grant form:

The footnote to Section 32.1 now includes the new contracting state **Malta (MT)**. The Section 32.1 declaration, which covers all EPC contracting states at the time the application is filed, is worded in such a way that when Form 1001 is used any new contracting states are also designated, even if they have not yet been included in the footnote. The Notes to the form now include a request for examination in Maltese in Part II, re Section 5³.

The updated version (07.05 rev. 03.07) of both Form 1001 and the Notes are available in (editable) PDF format on the EPO's website (<http://www.epo.org>). There are no plans for a reprint. Copies of the 07.05 version can be used up without legal prejudice to the applicant.

Page 3 of Form 1001 and page 2 of the Notes, where the changes occur, are reproduced below.

¹ OJ EPO 2007, 1.

² OJ EPO 2005, 366.

³ If the examination fee is to be reduced in accordance with Rule 6(3) EPC and Article 12(1) RFees, the request for examination can be submitted in Maltese as follows: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94." (see Part II, 5 of the Notes to Form 1001). As Section 5 of Form 1001 (left-hand column) already contains a preprinted written request for examination in the EPO's official languages, the recommended procedure is to enter the written request in Maltese in the right-hand column of Section 5. It may however also be submitted later, at any time before the examination fee is paid (see decision J 21/98, OJ EPO 2000, 406).

Communiqué en date du 13 février 2007, relatif à la version actualisée du formulaire de requête en délivrance (formulaire 1001)

Etant donné l'adhésion de **Malte** à la Convention sur le brevet européen au 1^{er} mars 2007¹, la page 3 du formulaire de requête en délivrance a été adaptée. Cette version porte la mention EPA/EPO/OEB Form 1001, 07.05 rév. 03.07. La modification par rapport à la version 07.05² est indiquée ci-dessous :

La **République de Malte (MT)** a été ajoutée comme nouvel Etat contractant dans la note en bas de page relative à la rubrique 32.1. La déclaration figurant à cette rubrique est rédigée de telle sorte que lorsque l'on utilise le formulaire 1001, les nouveaux Etats parties à la CBE à la date de dépôt de la demande sont eux aussi toujours désignés, même s'ils ne sont pas encore mentionnés dans la liste qui figure en bas de page. La notice concernant la requête en délivrance a été complétée, à la section II relative à la rubrique 5, par une requête en langue maltaise³.

La version actualisée (07.05 rév. 03.07) du formulaire 1001 ainsi que de sa notice est disponible à l'adresse Internet de l'Office : <http://www.epo.org>, dans une version éditée en format PDF. Il n'est pas prévu de rééditer le formulaire tel que modifié. Les exemplaires de la version actuelle peuvent être utilisés jusqu'à épuisement des stocks, sans préjudice de droit pour le demandeur.

Les pages qui ont été modifiées (page 3 du formulaire de requête et page 2 de la notice) sont reproduites ci-après.

¹ JO OEB 2007, 1.

² JO OEB 2005, 366.

³ Pour obtenir la réduction de la taxe d'examen au titre de la règle 6(3) CBE et de l'article 12(1) RRT, il est possible de formuler la requête en examen en maltais comme suit: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94." Cf. section II, 5 de la notice concernant le formulaire 1001. Etant donné que le formulaire 1001 comporte déjà, à la rubrique 5 (colonne de gauche), une requête écrite en examen préimprimée dans les langues officielles de l'OEB, il est recommandé d'ajouter la requête écrite en examen en langue maltaise dans la colonne de droite de la rubrique 5. Toutefois, la requête en examen dans cette langue peut encore être présentée ultérieurement, jusqu'au paiement de la taxe d'examen (cf. décision J 21/98, JO OEB 2000, 406).

Falls das biologische Material nicht vom Anmelder, sondern von einem Dritten hinterlegt wurde: / Where the biological material has been deposited by a person other than the applicant: / Lorsque la matière biologique a été déposée par une personne autre que le demandeur : Ermächtigung nach Regel 28 (1) d) / Authorisation under Rule 28(1)(d) / L'autorisation en vertu de la règle 28(1)d) ist beigelegt / is enclosed / est jointe wird nachgereicht / will be filed later / sera produite ultérieurement	28 Name und Anschrift des Hinterlegers / Name and address of depositor / Nom et adresse du déposant : 28a ☐ 28b ☐		
Verzicht auf die Verpflichtung des Antragstellers nach Regel 28 (3) in gesondertem Schriftstück / Waiver of the right to an undertaking from the requester pursuant to Rule 28(3) attached	29 ☐ Renonciation, sur document distinct, à l'engagement du requérant au titre de la règle 28(3)		
Gemäß Regel 28 (4) wird hiermit mitgeteilt, dass der Zugang zu dem in den Feldern 26 und 27 genannten biologischen Material nur durch Herausgabe einer Probe an einen Sachverständigen hergestellt wird / The applicant hereby declares under Rule 28(4) that the availability of the biological material referred to in Sections 26 and 27 shall be effected only by the issue of a sample to an expert BIOM 3	30 ☐ Conformément à la règle 28(4), il est déclaré par la présente que l'accessibilité à la matière biologique mentionnée aux rubriques 26 et 27 ne peut être réalisée que par la remise d'un échantillon à un expert		
Nucleotid- und Aminosäuresequenzen / Nucleotide and amino acid sequences / Séquences de nucléotides et d'acides aminés Die Beschreibung enthält ein Sequenzprotokoll nach Regel 27a (1) / The description contains a sequence listing in accordance with Rule 27a(1) Der vorgeschriebene Datenträger ist beigelegt / The prescribed data carrier is enclosed Es wird hiermit erklärt, dass die auf dem Datenträger gespeicherte Information mit dem schriftlichen Sequenzprotokoll übereinstimmt (Regel 27a (2)) / The applicant hereby states that the information recorded on the data carrier is identical to the written sequence listing (Rule 27a(2)) SEQL 1	31 ☐ La description contient une liste de séquences selon la règle 27bis(1) ☐ Le support de données prescrit est joint ☐ Il est déclaré par la présente que l'information figurant sur le support de données est identique à celle que contient la liste de séquences écrite (règle 27bis(2))		
<table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> Benennung der Vertragsstaaten und Erklärungen hierzu 1. Hiermit werden sämtliche Vertragsstaaten des EPÜ benannt, die diesem bei Einreichung dieser Anmeldung angehören*. 2a. Es ist derzeit beabsichtigt, den siebenfachen Betrag einer Benennungsgebühr zu entrichten. Damit gelten die Benennungsgebühren für alle Vertragsstaaten als entrichtet (Art. 2 Nr. 3 GebO). 2b. Abweichend von der Erklärung in Nr. 2a ist derzeit beabsichtigt, weniger als sieben Benennungsgebühren für folgende Vertragsstaaten zu entrichten (bitte Ländercodes und Vertragsstaaten angeben*): Es wird beantrag, für die unter Nr. 2b nicht aufgeführten Vertragsstaaten von der Zustellung von Mitteilungen nach Regel 85a (1) und Regel 69 (1) abzusehen. </td> <td style="vertical-align: top;"> Designation of contracting states and associated declarations 1. All states which are contracting states to the EPC at the filing of this application are hereby designated*. 2a. It is currently intended to pay seven times the amount of the designation fee. The designation fees for all the contracting states are thereby deemed to have been paid (Art. 2, No. 3, RFees). 2b. The declaration in No. 2a does not apply. Instead, it is currently intended to pay fewer than seven designation fees for the following contracting states (please indicate country codes and contracting states*): No communications under Rules 85a(1) or 69(1) need be notified in respect of the contracting states not indicated under No. 2b. DEST </td> </tr> </table>	Benennung der Vertragsstaaten und Erklärungen hierzu 1. Hiermit werden sämtliche Vertragsstaaten des EPÜ benannt, die diesem bei Einreichung dieser Anmeldung angehören*. 2a. Es ist derzeit beabsichtigt, den siebenfachen Betrag einer Benennungsgebühr zu entrichten. Damit gelten die Benennungsgebühren für alle Vertragsstaaten als entrichtet (Art. 2 Nr. 3 GebO). 2b. Abweichend von der Erklärung in Nr. 2a ist derzeit beabsichtigt, weniger als sieben Benennungsgebühren für folgende Vertragsstaaten zu entrichten (bitte Ländercodes und Vertragsstaaten angeben*): Es wird beantrag, für die unter Nr. 2b nicht aufgeführten Vertragsstaaten von der Zustellung von Mitteilungen nach Regel 85a (1) und Regel 69 (1) abzusehen.	Designation of contracting states and associated declarations 1. All states which are contracting states to the EPC at the filing of this application are hereby designated*. 2a. It is currently intended to pay seven times the amount of the designation fee. The designation fees for all the contracting states are thereby deemed to have been paid (Art. 2, No. 3, RFees). 2b. The declaration in No. 2a does not apply. Instead, it is currently intended to pay fewer than seven designation fees for the following contracting states (please indicate country codes and contracting states*): No communications under Rules 85a(1) or 69(1) need be notified in respect of the contracting states not indicated under No. 2b. DEST	32 Désignation d'Etats contractants et déclarations à ce propos ☒ 1. Sont désignés tous les Etats qui sont des Etats parties à la CBE à la date du dépôt de la présente demande*. ☒ 2a. Il est actuellement envisagé de payer un montant correspondant à sept fois la taxe de désignation. Les taxes de désignation sont ainsi réputées payées pour tous les Etats contractants (art. 2, point 3 du RRT). ☐ 2b. Contrairement à ce qui est indiqué au n° 2a, il est actuellement envisagé de payer moins de sept taxes de désignation pour les Etats contractants suivants (prière d'indiquer codes de pays et Etats contractants*) : (1) _____ (2) _____ (3) _____ (4) _____ (5) _____ (6) _____ Prière de ne pas procéder à la signification des notifications prévues par les règles 85bis(1) et 69(1) pour les Etats contractants n'ayant pas été mentionnés au n° 2b.
Benennung der Vertragsstaaten und Erklärungen hierzu 1. Hiermit werden sämtliche Vertragsstaaten des EPÜ benannt, die diesem bei Einreichung dieser Anmeldung angehören*. 2a. Es ist derzeit beabsichtigt, den siebenfachen Betrag einer Benennungsgebühr zu entrichten. Damit gelten die Benennungsgebühren für alle Vertragsstaaten als entrichtet (Art. 2 Nr. 3 GebO). 2b. Abweichend von der Erklärung in Nr. 2a ist derzeit beabsichtigt, weniger als sieben Benennungsgebühren für folgende Vertragsstaaten zu entrichten (bitte Ländercodes und Vertragsstaaten angeben*): Es wird beantrag, für die unter Nr. 2b nicht aufgeführten Vertragsstaaten von der Zustellung von Mitteilungen nach Regel 85a (1) und Regel 69 (1) abzusehen.	Designation of contracting states and associated declarations 1. All states which are contracting states to the EPC at the filing of this application are hereby designated*. 2a. It is currently intended to pay seven times the amount of the designation fee. The designation fees for all the contracting states are thereby deemed to have been paid (Art. 2, No. 3, RFees). 2b. The declaration in No. 2a does not apply. Instead, it is currently intended to pay fewer than seven designation fees for the following contracting states (please indicate country codes and contracting states*): No communications under Rules 85a(1) or 69(1) need be notified in respect of the contracting states not indicated under No. 2b. DEST		

* Stand bei Drucklegung: 32 Vertragsstaaten, und zwar: / Status when this form was printed: 32 contracting states, namely / Situation à la date d'impression : 32 Etats contractants, à savoir : **AT** Österreich / Austria / Autriche, **BE** Belgien / Belgium / Belgique, **BG** Bulgarien / Bulgaria / Bulgarie, **CH/LI** Schweiz und Liechtenstein / Switzerland and Liechtenstein / Suisse et Liechtenstein, **CY** Zypern / Cyprus / Chypre, **CZ** Tschechische Republik / Czech Republic / République tchèque, **DE** Deutschland / Germany / Allemagne, **DK** Dänemark / Denmark / Danemark, **EE** Estland / Estonia / Estonie, **ES** Spanien / Spain / Espagne, **FI** Finnland / Finland / Finlande, **FR** Frankreich / France / France, **GB** Vereinigtes Königreich / United Kingdom / Royaume-Uni, **GR** Griechenland / Greece / Grèce, **HU** Ungarn / Hungary / Hongrie, **IE** Irland / Ireland / Irlande, **IS** Island / Iceland / Islande, **IT** Italien / Italy / Italie, **LT** Litauen / Lithuania / Lituanie, **LU** Luxemburg / Luxembourg / Luxembourg, **LV** Lettland / Latvia / Lettonie, **MC** Monaco / Monaco / Monaco, **MT** Malta / Malta / Malte, **NL** Niederlande / Netherlands / Pays-Bas, **PL** Polen / Poland / Pologne, **PT** Portugal / Portugal / Portugal, **RO** Rumänien / Romania / Roumanie, **SE** Schweden / Sweden / Suède, **SI** Slowenien / Slovenia / Slovénie, **SK** Slowakische Republik / Slovak Republic / République slovaque, **TR** Türkei / Turkey / Turquie

Für den schriftlichen Prüfungsantrag in der zugelassenen Nichtamtssprache ist in der rechten Spalte von Feld 5 Platz vorgesehen. Siehe dazu Regel 6 (3) EPÜ, und Art. 12 (1) GebO. Die Übersetzung in eine Amtssprache ist bereits in der linken Spalte von Feld 5 vordruckt.

Der Prüfungsantrag in der zugelassenen Nichtamtssprache kann jedoch auch noch später bis zur Zahlung der Prüfungsgebühr gestellt werden. Der Prüfungsantrag kann wie folgt lauten:

BG: "Да се извърши експертиза на заявката съгласно чл.94."

CS: "Žádá se o průzkum přihlášky podle článku 94."

DK: "Hermed begæres prøvning af ansøgningen i henhold til Art. 94."

EE: "Taotlusele palutakse teha artikli 94 kohane ekspertiis."

ES: "Se solicita el examen de la solicitud según el artículo 94."

FI: "Täten pyydettään hakemuksen tutkimista artiklan 94 mukaisesti."

GR: "Simfona me tis diataxis tou arthrou 94 zitite i exetasis tis etiseos."

HU: "Kérem az európai szabadalom megadását és a bejelentés 94. cikk szerinti vizsgálatát."

IE: "Iarrtar leis seo scrúdú an iarratais de bhun Airteagal 94."

IS: "Hér með er farið fram á veitingu evrópsks einkaleyfis og rannsókn á einkaleyfishæfi umsóknarinnar skv. 94. grein."

IT: "Si richiede di esaminare la domanda ai sensi dell'art. 94."

LT: "Prašoma atlikti paraiškos ekspertizę pagal 94 straipsnį."

LU: "Et gët heimat Préifung vun der Umeldung nom Art. 94 ugefrot."

LV: "Ar šo tiek lūgts veikt ekspertīzi saskaņā ar EPK 94.pantu."

MT: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94."

NL: "Verzocht wordt om onderzoek van de aanvraag als bedoeld in Art. 94."

PL: "Niniejszym wnoszę o badanie zgłoszenia na podstawie art. 94."

PT: "Solicita-se o examen do pedido segundo o artigo 94º."

RO: "Se solicită examinarea cererii în sensul art. 94."

SE: "Härmed begärs prövning av patentansökan enligt art. 94."

SI: "Zahteva se preizkus prijave po 94. členu EPC."

SK: "Podľa článku 94 sa žiada o prieskum přihlášky."

TR: "Başvurunun 94. Madde'ye göre incelenmesi istenmektedir."

5a Aufrechterhaltung der Patentanmeldung

Nach Art. 96 (1) wird der Antragsteller, der den Prüfungsantrag vor Erhalt des Recherchenberichts stellt (also auch schon die Prüfungsgebühr bezahlt) aufgefordert zu erklären, ob er die Anmeldung aufrechterhält. – In Feld 5a kann der Anmelder auf diese Aufforderung verzichten. Siehe dazu auch im Leitfaden unter "Prüfungsantrag".

7 Anmelder (Name)

Der Familienname ist vor dem Vornamen anzugeben. Bei juristischen Personen oder diesen gleichgestellten Gesellschaften ist die genaue amtliche Bezeichnung anzugeben.

9 Anmelder (Zustellanschrift)

Eine Zustellanschrift kann nur von Anmeldern ohne Vertreter mit verschiedenen Betriebsstätten angegeben werden. Es muss eine eigene Anschrift des Anmelders sein. Die Zustellanschrift wird weder in das europäische Patentregister noch in Veröffentlichungen des EPA aufgenommen, siehe ABI. EPA 1980, 397.

14 Anmelder (Weitere(r) Anmelder)

Mehrere Anmelder können einen zugelassenen Vertreter als gemeinsamen Vertreter bestellen.

Wird in Feld 15 des Erteilungsantrags kein gemeinsamer Vertreter bezeichnet, so gilt der im Antrag an erster Stelle genannte Anmelder (Feld 7 und 8) als gemeinsamer Vertreter. Ist einer der Anmelder jedoch verpflichtet, einen zugelassenen Vertreter zu bestellen, so gilt dieser Vertreter als gemeinsamer Vertreter, sofern nicht der im Antrag als erster genannte Anmelder einen zugelassenen Vertreter bestellt hat (Regel 100 (1)). Der Erteilungsantrag muss aber von allen Anmeldern bzw. ihren Vertretern ordnungsgemäß unterzeichnet werden. Das Recht zum Handeln für alle Anmelder erlangt der gemeinsame Vertreter erst nach dieser Unterzeichnung.

Haben sämtliche Anmelder Wohnsitz oder Sitz in einem Vertragsstaat des EPÜ, so können die Anmelder anstelle des an erster Stelle genannten Anmelders auch einen anderen Anmelder gemeinschaftlich als gemeinsamen Vertreter bezeichnen. Diese Angabe sollte auf einem unterzeichneten Zusatzblatt vorgenommen werden.

15 Vertreter (Name)

Die Felder 15 bis 19 sind nur bei Vertreterbestellung eines zugelassenen Vertreters oder eines vertretungsberechtigten Rechtsanwalts auszufüllen (Art. 134 (1) und (7)), hingegen nicht, wenn der Anmelder mit Sitz oder Wohnsitz in einem Vertragsstaat durch einen seiner Angestellten handelt, der kein zugelassener Vertreter oder vertretungsberechtigter Rechtsanwalt ist (Art. 133 (3) Satz 1), auch nicht wenn ein Mitanmelder als gemeinsamer Vertreter bezeichnet wird (vgl. Ausfüllhinweise zu Feld 14).

In Feld 15 darf nur ein Vertreter angegeben werden. Ist ein Vertreter bestellt worden, so stellt das EPA an ihn zu (Regel 81). Dieser Vertreter wird auch in das europäische Patentregister eingetragen. Wird ein beim EPA registrierter Zusammenschluss als Vertreter bestellt (Regel 101 (9), ABI. EPA 1979, 92), so sind der registrierte Name des Zusammenschlusses und die Registrierungsnummer anzugeben.

16 Vertreter (Geschäftsanschrift)

Die Geschäftsanschrift des Vertreters kann den Namen der Sozietät oder der Firma, in der er tätig ist, enthalten.

19 Vertreter (Weitere(r) Vertreter)

Werden mehrere Vertreter bestellt, so sind die nicht im Feld 15 genannten Vertreter auf einem unterzeichneten Zusatzblatt anzugeben.

20 Vollmacht / Allgemeine Vollmacht

Zugelassene Vertreter, die sich als solche zu erkennen geben, müssen nach Regel 101 (1) in Verbindung mit dem Beschluss des Präsidenten des EPA vom 19. Juli 1991 nur noch in bestimmten Fällen eine unterzeichnete Vollmacht einreichen (siehe hierzu ABI. EPA 1991, 421 und 489).

There is space in the right-hand column of Section 5 to make a written request for examination in an admissible non-EPO language. See Rule 6(3) EPC and Art. 12(1) Rules relating to Fees. The wording of this request already appears in the EPO official languages in the left-hand column of Section 5.

The request for examination in the admissible non-EPO language may however also be filed later, up to such time as the examination fee is paid.

The request for examination in an admissible national language may be worded as follows:

BG: "Да се извърши експертиза на заявката съгласно чл.94."

CS: "Žádá se o průzkum přihlášky podle článku 94."

DK: "Hermed begæres prøvning af ansøgningen i henhold til Art. 94."

EE: "Taotlusele palutakse teha artikli 94 kohane ekspertiis."

ES: "Se solicita el examen de la solicitud según el artículo 94."

FI: "Täten pyydetään hakemuksen tutkimista artiklan 94 mukaisesti."

GR: "Simfona me tis diataxis tou arthrou 94 zitite i exetasis tis etiseos."

HU: "Kérem az európai szabadalom megadását és a bejelentés 94. cikk szerinti vizsgálatát."

IE: "Iarrtar leis seo scrúdú an iarratais de bhun Airteagal 94."

IS: "Hér með er farið fram á veitingu evrópsks einkaleyfis og rannsókn á einkaleyfishæfi umsóknarinnar skv. 94. grein."

IT: "Si richiede di esaminare la domanda ai sensi dell'art. 94."

LT: "Prašoma atlikti paraiškos ekspertizę pagal 94 straipsnį."

LU: "Et gët heimat Préifung vun der Umeldung nom Art. 94 ugefrot."

LV: "Ar šo tiek lūgts veikt ekspertīzi saskaņā ar EPK 94.pantu."

MT: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94."

NL: "Verzocht wordt om onderzoek van de aanvraag als bedoeld in Art. 94."

PL: "Niniejszym wnoszę o badanie zgłoszenia na podstawie art. 94."

PT: "Solicita-se o examen do pedido segundo o artigo 94º."

RO: "Se solicită examinarea cererii în sensul art. 94."

SE: "Härmed begärs prövning av patentansökan enligt art. 94."

SI: "Zahteva se preizkus prijave po 94. členu EPC."

SK: "Podľa článku 94 sa žiada o prieskum přihlášky."

TR: "Başvurunun 94. Madde'ye göre incelenmesi istenmektedir."

5a Pursuing the patent application

Under Art. 96 (1) applicants who file a request for examination **before** receiving the search report (ie who have also paid the examination fee) are asked to declare whether they wish to proceed further with the application. In Section 5a applicants can waive their right to make such a declaration. See also the Guide for applicants under "Request for examination".

7 Applicant (Name)

The applicant's surname should precede his first name(s). Legal persons or bodies equivalent to legal persons must be designated with their exact official title.

9 Applicant (Address for correspondence)

An address for correspondence may be given only by applicants with no representative and having several different business addresses. The address must be the applicant's own and will not appear in either the Register of European Patents or EPO publications (see OJ EPO 1980, 397).

14 Applicant (Additional applicant(s))

Multiple applicants may jointly appoint a single professional representative. If no common representative is named in Section 15 of the Request for Grant form, the applicant first named in the request (Sections 7 and 8) is considered to be the common representative. However, if one of the applicants is obliged to appoint a professional representative, that representative will be considered the common representative unless the first-named applicant has appointed a representative (Rule 100(1)). Only, however, if the Request for Grant has been **duly signed** by all the applicants or their representatives is the common representative entitled to act for them all.

If all the applicants have their residence or principal place of business in an EPC contracting state, they may jointly name an applicant other than the first-named as their common representative. This should be done on a signed additional sheet.

15 Representative (Name)

Sections 15 to 19 should be completed by an applicant appointing a professional representative or a legal practitioner entitled to act as such (Art. 134(1) and (7)), but not by an applicant having his residence or principal place of business in an EPC contracting state and acting through an employee who is not a professional representative or a legal practitioner entitled to act as such (Article 133(3), first sentence), even if a joint applicant is appointed as common representative (see Instructions for completing Section 14). An applicant may name **only one** representative in Section 15, and if he does so it is that representative to whom the EPO will address notifications (Rule 81) and whose name will be entered in the Register of European Patents. If an applicant appoints as his representative an association registered with the EPO (Rule 101(9), OJ EPO 1979, 92) he must indicate the association's registered name and registration number.

16 Representative (Address of place of business)

This address may contain the name of the company or firm in which the representative is employed.

19 Representative (Additional representative(s))

If **more than one representative** is appointed, those not named in Section 15 must be indicated on a signed additional sheet.

20 Authorisation / General authorisation

21 Professional representatives who identify themselves as such are required under Rule 101(1), in conjunction with the Decision of the President of the EPO of 19 July 1991, to file a signed authorisation only in particular

Un emplacement est prévu dans la colonne de droite de la rubrique 5 pour la requête écrite en examen produite dans la langue non officielle autorisée. Voir à ce sujet la règle 6(3) CBE et l'article 12(1) du règlement relatif aux taxes. La traduction dans une langue officielle de l'OEB est déjà préimprimée dans la colonne de gauche de la rubrique 5.

La requête en examen produite dans la langue non officielle autorisée peut toutefois être présentée ultérieurement jusqu'au paiement de la taxe d'examen. Elle peut être rédigée comme suit :

BG: "Да се извърши експертиза на заявката съгласно чл.94."

CS: "Žádá se o průzkum přihlášky podle článku 94."

DK: "Hermed begæres prøvning af ansøgningen i henhold til Art. 94."

EE: "Taotlusele palutakse teha artikli 94 kohane ekspertiis."

ES: "Se solicita el examen de la solicitud según el artículo 94."

FI: "Täten pyydetään hakemuksen tutkimista artiklan 94 mukaisesti."

GR: "Simfona me tis diataxis tou arthrou 94 zitite i exetasis tis etiseos."

HU: "Kérem az európai szabadalom megadását és a bejelentés 94. cikk szerinti vizsgálatát."

IE: "Iarrtar leis seo scrúdú an iarratais de bhun Airteagal 94."

IS: "Hér með er farið fram á veitingu evrópsks einkaleyfis og rannsókn á einkaleyfishæfi umsóknarinnar skv. 94. grein."

IT: "Si richiede di esaminare la domanda ai sensi dell'art. 94."

LT: "Prašoma atlikti paraiškos ekspertizę pagal 94 straipsnį."

LU: "Et gët heimat Préifung vun der Umeldung nom Art. 94 ugefrot."

LV: "Ar šo tiek lūgts veikt ekspertīzi saskaņā ar EPK 94.pantu."

MT: "Qed jigi mitlub l-ezaminazzjoni ta' l-applikazzjoni skond Artiklu 94."

NL: "Verzocht wordt om onderzoek van de aanvraag als bedoeld in Art. 94."

PL: "Niniejszym wnoszę o badanie zgłoszenia na podstawie art. 94."

PT: "Solicita-se o examen do pedido segundo o artigo 94º."

RO: "Se solicită examinarea cererii în sensul art. 94."

SE: "Härmed begärs prövning av patentansökan enligt art. 94."

SI: "Zahteva se preizkus prijave po 94. členu EPC."

SK: "Podľa článku 94 sa žiada o prieskum prihlášky."

TR: "Başvurunun 94. Madde'ye göre incelenmesi istenmektedir."

5a Maintien de la demande de brevet

Conformément à l'article 96(1), le demandeur d'un brevet européen qui présente la requête en examen **avant** la réception du rapport de recherche (et qui paie également la taxe d'examen) est invité à déclarer s'il maintient sa demande. Le demandeur peut renoncer à cette invitation à la rubrique 5a. Voir aussi à ce sujet le Guide du déposant sous "Requête en examen".

7 Demandeur (Nom)

Le nom de famille doit précéder le prénom. Les personnes morales ou les sociétés qui leur sont assimilées doivent figurer sous leur dénomination officielle exacte.

9 Demandeur (Adresse pour la correspondance)

Seuls les demandeurs qui n'ont pas de représentant et qui ont des établissements implantés dans des lieux différents peuvent indiquer une adresse pour la correspondance. Celle-ci doit être une adresse qui leur est propre. L'adresse pour la correspondance ne figurera ni dans le Registre européen des brevets ni dans les publications de l'OEB (cf. JO OEB 1980, 397).

14 Demandeur (Autre(s) demandeur(s))

Plusieurs demandeurs peuvent désigner un mandataire agréé en qualité de représentant commun.

S'il n'est pas indiqué de représentant commun à la rubrique 15 de la requête en délivrance, le demandeur cité en premier lieu dans la requête (rubriques 7 et 8) est réputé être le représentant commun. Toutefois, si un demandeur est soumis à l'obligation de désigner un mandataire agréé, ce mandataire est considéré comme le représentant commun, à moins que le demandeur cité en premier lieu n'ait lui-même désigné un mandataire agréé (règle 100(1)). La requête en délivrance doit cependant être signée en bonne et due forme par tous les demandeurs ou par leurs représentants. Le représentant commun n'est habilité à agir au nom de tous les demandeurs qu'après cette signature.

Si tous les demandeurs ont leur domicile ou leur siège dans un Etat partie à la CBE, ils peuvent également désigner conjointement un autre demandeur en qualité de représentant commun en lieu et place du demandeur cité en premier lieu. Cette indication doit être fournie sur une feuille supplémentaire signée.

15 Mandataire (Nom)

Les rubriques 15 à 19 doivent être complétées uniquement s'il y a désignation d'un mandataire agréé ou d'un avocat habilité à assurer la représentation (article 134(1) et (7)), et non lorsque le demandeur qui a son domicile ou son siège dans un Etat contractant agit par l'entremise d'un employé qui n'est ni un mandataire agréé ni un avocat habilité à assurer la représentation (article 133(3), première phrase), ou lorsqu'un codemandeur est désigné comme représentant commun (cf. indications concernant la rubrique 14).

Il y a lieu de n'indiquer qu'un seul mandataire à la rubrique 15. Si un seul mandataire a été désigné, c'est à lui que l'OEB fait les significations (règle 81). Ce mandataire est également inscrit au Registre européen des brevets. Lorsqu'un groupement enregistré auprès de l'OEB est désigné comme mandataire (règle 101(9), JO OEB 1979, 92), il convient d'indiquer la dénomination et le numéro sous lequel le groupement a été enregistré.

16 Mandataire (Adresse professionnelle)

L'adresse professionnelle du mandataire peut contenir la dénomination du cabinet ou de la société dans laquelle il est employé.

19 Mandataire (Autre(s) mandataire(s))

Si **plusieurs** mandataires sont désignés, il convient d'indiquer sur une feuille supplémentaire signée les mandataires dont le nom ne figure pas à la rubrique 15.

Vertretung**Prüfungskommission
für die europäische
Eignungsprüfung****Ernennung von Mitgliedern
der Prüfungsausschüsse**

Die Prüfungskommission hat P. Hylarides (NL) mit Wirkung vom 19. Dezember 2006 sowie D. Drysdale (GB), M. Einerhand (NL), N. O'Brien (GB) und F. Thiel (FR) mit Wirkung vom 22. Januar 2007 zu Mitgliedern eines der drei Prüfungsausschüsse ernannt; ihre Amtszeit endet am 31. Oktober 2008.

Representation**Examination Board of
the European qualifying
examination****Appointment of members
of examination committees**

The Examination Board appointed P. Hylarides (NL) with effect from 19 December 2006 as well as D. Drysdale (GB), M. Einerhand (NL), N. O'Brien (GB) and F. Thiel (FR) with effect from 22 January 2007 as members of one of the three examination committees; their term of office will expire on 31 October 2008.

Représentation**Jury d'examen pour
l'examen européen
de qualification****Nomination de membres
des commissions d'examen**

Le jury d'examen a nommé P. Hylarides (NL) avec effet au 19 décembre 2006 et D. Drysdale (GB), M. Einerhand (NL), N. O'Brien (GB) et F. Thiel (FR) avec effet au 22 janvier 2007 membres d'une des trois commissions d'examen; leur mandat prendra fin le 31 octobre 2008.

Verzeichnis mit Verweisen auf wegweisende Entschei- dungen

DAS PRÜFUNGSSEKRETARIAT,

gestützt auf die Artikel 8 d) und 9 (2) d) der Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für zugelassene Vertreter (VEP) sowie auf die Regel 1 der Ausführungsbestimmungen zu den VEP (Beilage zum ABI. EPA 12/2006),

veröffentlicht hiermit das für die europäische Eignungsprüfung 2008 gültige Verzeichnis mit Verweisen auf wegweisende Entscheidungen der Rechtsprechung des EPA nach Artikel 12 VEP:

a) alle in den Richtlinien für die Prüfung im Europäischen Patentamt (in der am 31. Dezember 2007 gültigen Fassung) genannten Entscheidungen;

b) alle in dem vom EPA herausgegebenen Bericht "Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts", 5. Auflage 2006 (veröffentlicht 2007) genannte Entscheidungen;

c) alle 2007 im Amtsblatt des EPA veröffentlichten sowie die in den Sonderausgaben zum Amtsblatt von 2007 über die Rechtsprechung der Beschwerdekammern des EPA genannten Entscheidungen.

Die Veröffentlichung dieses Verzeichnisses bedeutet nicht, dass die Bewerber nicht auch zu weiteren für die Auslegung des in Artikel 12 a) i) bis iii) VEP genannten Rechts maßgebenden Entscheidungen befragt werden können.

List of references to landmark decisions

THE EXAMINATION SECRETARIAT,

Having regard to Articles 8(d) and 9(2)(d), of the Regulation on the European qualifying examination for professional representatives (REE) and Rule 1 of the Implementing provisions to the REE (Supplement to OJ EPO 12/2006),

hereby publishes the list of references to landmark decisions in EPO case law pursuant to Article 12 REE and applicable to the European qualifying examination 2008:

(a) All decisions mentioned in the Guidelines for Examination in the European Patent Office (version valid as at 31 December 2007);

(b) All decisions mentioned in the EPO publication "Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office", 5th edition 2006 (published in 2007);

(c) All decisions published in the Official Journal of the EPO in 2007 and those mentioned in the special editions on EPO Board of Appeal case law in 2007.

Publication of this list does not imply that candidates will not be tested on additional case law relevant to interpretation of the law referred to in Article 12(a)(i) to (iii) REE.

Liste de références aux décisions importantes

LE SECRETARIAT D'EXAMEN,

vu les articles 8 d) et 9(2)d) du règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés (REE) et la règle 1 des dispositions d'exécution du REE (Supplément au JO OEB 12/2006),

publie ci-après la liste de références aux décisions importantes dans la jurisprudence de l'OEB prévue à l'article 12 REE et applicable à l'examen européen de qualification de 2008 :

a) toutes les décisions mentionnées dans les directives relatives à l'examen pratiqué à l'Office européen des brevets (version en vigueur au 31 décembre 2007),

b) toutes les décisions mentionnées dans la publication de l'OEB "La Jurisprudence des Chambres de recours de l'Office européen des brevets" 5^e édition 2006 (publiée en 2007),

c) toutes les décisions publiées au Journal officiel de l'OEB en 2007 ainsi que celles mentionnées dans les numéros spéciaux de 2007 relatifs à la jurisprudence des chambres de recours.

La publication de la présente liste ne signifie pas que les candidats ne seront pas interrogés sur d'autres décisions ayant trait à l'interprétation du droit visé à l'article 12 a)i), ii) et iii) REE.

Bekanntmachung der europäischen Eignungsprüfung 2008

I. Allgemeines

Die aktuellen Prüfungsvorschriften für die europäische Eignungsprüfung (VEP) sind auf den Internetseiten des Europäischen Patentamts verfügbar (<http://eqe.european-patent-office.org/>).

1. Prüfungstermin

Die europäische Eignungsprüfung wird vom **4. bis 6. März 2008** abgehalten. Anmeldungen zur Prüfung können ab sofort beim Prüfungssekretariat (Europäisches Patentamt, Prüfungssekretariat für die europäische Eignungsprüfung, 80298 München), Deutschland eingereicht werden.

2. Anmeldefrist

Die vollständigen Anmeldeunterlagen (Originale oder beglaubigte Kopien gemäß Art. 21 (2) VEP) müssen spätestens am **3. August 2007** beim Europäischen Patentamt eingegangen sein.

3. Verlängerte Anmeldefrist

Für Bewerber, die die europäische Eignungsprüfung 2007 geschrieben und **mindestens eine Prüfungsarbeit eingereicht haben**, gilt eine verlängerte Anmeldefrist. Ihre Anmeldung muss spätestens am **21. September 2007** beim Europäischen Patentamt eingegangen sein.

4. Tag des Eingangs

Der Eingangsstempel des Europäischen Patentamts ist maßgebend. **Später eingegangene oder unvollständige Anmeldungen zur Prüfung werden zurückgewiesen.** Artikel 121 und 122 EPÜ finden keine Anwendung.

Für die Anmeldung zur europäischen Eignungsprüfung muss entweder das auf S. 157 abgedruckte Formblatt für Bewerber, die bisher **noch nie** zur Prüfung zugelassen wurden, oder das auf S. 175 abgedruckte Formblatt für Bewerber, die **schon einmal** zur Prüfung zugelassen wurden, verwendet werden. Die Formulare können aus dem Amtsblatt oder von der Internetseite des EPA (<http://eqe.european-patent-office.org/>) kopiert werden.

Announcement of the European qualifying examination 2008

I. General

The current Regulation on the European qualifying examination (REE) is published on the European Patent Office website (<http://eqe.european-patent-office.org/>).

1. Date of examination

The European qualifying examination (EQE) will be held from **4 to 6 March 2008**. The EPO is now accepting applications for enrolment, which should be addressed to: European Patent Office, Examination Secretariat for the European qualifying examination, 80298 Munich, Germany.

2. Closing date for enrolment

Complete applications (originals or certified copies in accordance with Article 21(2) REE) must be received by the European Patent Office no later than **3 August 2007**.

3. Extended closing date

Candidates who sat the 2007 European qualifying examination and **handed in at least one answer paper** may benefit from an extended closing date: their complete application must be received by the European Patent Office no later than **21 September 2007**.

4. Date of receipt

The European Patent Office stamp showing the date of receipt will constitute proof. **Applications received after that date or which are incomplete will be refused.** Articles 121 and 122 EPC are not applicable.

Candidates are advised that they must use either the form on page 163 (if they **have not** previously been admitted to the EQE) or that on page 179 (if they **have** been admitted to the EQE before). The forms may be copied from the Official Journal or from the EPO website (<http://eqe.european-patent-office.org/>).

Avis d'ouverture de la session de l'examen euro- péen de qualification 2008

I. Généralités

La version actuelle du règlement relatif à l'examen européen de qualification (REE) est publiée sur le site de l'Office européen des brevets (<http://eqe.european-patent-office.org/>).

1. Date de l'examen

L'examen européen de qualification aura lieu du **4 au 6 mars 2008**. Les demandes d'inscription à l'examen peuvent être adressées dès maintenant au secrétariat d'examen: Office européen des brevets, secrétariat d'examen pour l'examen européen de qualification, 80298 Munich, Allemagne.

2. Délai d'inscription

Tous les documents d'inscription (originaux ou copies certifiées conformément à l'article 21(2) REE) doivent parvenir à l'Office européen des brevets le **3 août 2007** au plus tard.

3. Prorogation du délai d'inscription

Les candidats qui ont participé à l'examen européen de qualification en 2007 et **rendu au moins une copie d'examen**, peuvent bénéficier d'une prorogation du délai d'inscription. Leur demande d'inscription complète doit parvenir à l'Office européen des brevets le **21 septembre 2007** au plus tard.

4. Date de réception

Le cachet apposé par l'Office européen des brevets fait foi. **Les inscriptions incomplètes ou reçues hors délai ne seront pas acceptées.** Les articles 121 et 122 CBE ne sont pas applicables.

Pour l'inscription, il est obligatoire d'utiliser soit le formulaire reproduit à la page 169, pour les candidats qui **n'ont encore jamais été** admis à passer l'examen, soit le formulaire reproduit à la page 183, pour les candidats qui **ont déjà été** admis à passer l'examen. Il est possible de copier ces formulaires du Journal officiel ou du site Internet de l'OEB (<http://eqe.european-patent-office.org/>).

Sämtliche Anmeldeunterlagen können auch als **Telekopie** eingereicht werden, soweit die telekopierten Unterlagen den Inhalt der gemäß Artikel 21 VEP vorzulegenden Dokumente wiedergeben. In diesem Fall sind Originale oder beglaubigte Kopien der oben genannten Dokumente innerhalb einer nicht verlängerbaren Frist von einem Monat nachzureichen. Lediglich bei Bewerbern, die **schon einmal** zur europäischen Eignungsprüfung zugelassen wurden und ihre Anmeldeunterlagen per Telekopie geschickt haben, wird auf das Nachreichen der Anmeldeunterlagen im Original oder in beglaubigter Kopie verzichtet.

Ist ein durch Telekopie übermitteltes Schriftstück unleserlich oder unvollständig, so gilt es als nicht eingegangen, soweit es unleserlich ist oder der Übermittlungsversuch fehlgeschlagen ist.

Bewerbern wird dringend geraten, ihre Anmeldung (Anmeldeformular und gegebenenfalls Anlagen) möglichst frühzeitig einzureichen. Bei Anmeldung per Post wird die Zustellung per Einschreiben mit Rückschein empfohlen.

Bewerber können ihre Anmeldeunterlagen auch bei der Poststelle des EPA abgeben und eine Kopie als Empfangsbestätigung abstempeln lassen.

5. Rücknahme der Anmeldung oder Wechsel zum modularen System

Die Bewerber können ihre Anmeldung zurücknehmen und damit auf eine Teilnahme an der Prüfung verzichten. Bewerber, die bereits mindestens einmal an der vollständigen Prüfung teilgenommen haben, können ihre Anmeldung für einen Teil der Prüfungsaufgaben zurücknehmen. Die Bewerber, die zum ersten Mal für alle Prüfungsaufgaben angemeldet sind, können sich vor Beginn der Prüfung noch für einen Wechsel zum modularen System entscheiden.

Sofern das Prüfungssekretariat bis **spätestens 21. September 2007** schriftlich über die Rücknahme der Anmeldung oder den Wechsel zum modularen System unterrichtet wird, wird die Prüfungsgebühr nach Abzug eines Betrags in Höhe von 25 % der Grund-

Applications may be filed by **facsimile** reproducing all the documents required by Article 21 REE. In such cases, the originals or certified copies of those documents must be supplied within a non-extendable period of one month. However, candidates **previously** admitted to the EQE who submit their application by facsimile do not need to supply originals or certified copies.

Where a document transmitted by facsimile is illegible or incomplete, the document will be treated as not having been received to the extent that it is illegible or that the attempted transmission failed.

Candidates are advised to submit their application (enrolment form plus enclosures where necessary) as early as possible. When applications are sent by post, it is strongly recommended to proceed by registered letter with advice of delivery.

Candidates may also hand in their application at the EPO post room and have a copy stamped to confirm receipt.

5. Withdrawal of application or transfer to the modular system

Candidates may withdraw their application and, as a result, not take part in the whole examination. Candidates who have already sat the examination at least once can withdraw from each of the papers for which they have enrolled. Candidates enrolled for the first time for all the papers may opt for the modular system at any time up to the start of the examination.

If the Examination Secretariat is informed in writing **no later than 21 September 2007** that a candidate is withdrawing or transferring to the modular system, the examination fee will be reimbursed after deduction of an amount equal to 25% of the basic fee.

Les demandes d'inscription peuvent être déposées par **télécopie** reproduisant tous les documents conformément à l'article 21 REE. Dans ce cas, les originaux ou copies certifiées conformes desdits documents doivent être produits dans un délai d'un mois non prorogeable. Cependant, les candidats qui ont **déjà** été admis à passer l'examen européen de qualification et ont transmis leur inscription par télécopie ne sont pas tenus de produire les originaux ou copies certifiées conformes.

Lorsqu'un document transmis par télécopie présente à sa réception des défauts de lisibilité ou n'est pas complet, le document est réputé non reçu dans la mesure où il est illisible ou si la tentative de transmission n'a pas abouti.

Il est recommandé aux candidats de présenter leur demandes d'inscription (formulaire d'inscription et pièces justificatives si nécessaire) le plus tôt possible. Quand les demandes d'inscription sont envoyées par la poste, il est instamment conseillé de procéder par courrier recommandé avec accusé de réception.

Les candidats peuvent également remettre leurs documents d'inscription auprès du bureau du courrier de l'OEB et faire apposer un cachet sur une copie, à titre de confirmation de la réception.

5. Retrait de la candidature ou adoption du système modulaire

Les candidats peuvent retirer leur candidature et, en conséquence, ne pas participer à la totalité de l'examen. Les candidats qui ont déjà passé au moins une fois l'examen peuvent se retirer d'une partie des épreuves auxquelles ils se sont inscrits. Les candidats inscrits pour la première fois à l'ensemble des épreuves peuvent encore, avant le début de l'examen, opter pour le système modulaire.

Dans la mesure où le secrétariat d'examen est informé du retrait de la candidature ou de l'adoption du système modulaire le **21 septembre 2007 au plus tard**, le droit d'examen sera remboursé, après déduction d'un montant égal à 25 % du droit de base.

gebühr zurückerstattet. Der Eingangsstempel des Europäischen Patentamts ist maßgebend. Für die Rücknahme der Anmeldung wird die Zustellung per Einschreiben mit Rückschein oder per Telekopie empfohlen. Bewerber können sich auch per E-Mail von der Prüfung zurückziehen, jedoch wird darauf hingewiesen, dass das EPA den rechtzeitigen Eingang der E-Mail nicht gewährleisten kann (siehe Mitteilung vom 12. September 2000 zur Korrespondenz mit dem Amt via E-Mail, ABl. EPA 2000, 458).

The European Patent Office stamp showing the date of receipt will constitute proof. Candidates wishing to withdraw are advised to do so by registered letter with advice of delivery or facsimile. Candidates may also withdraw by e-mail, however in this case, the EPO cannot guarantee that e-mail communications are received in due time (see Notice dated 12 September 2000 concerning correspondence with the Office via e-mail, OJ EPO 2000, 458).

Le cachet apposé par l'Office européen des brevets fait foi. Il est conseillé aux candidats souhaitant retirer leur candidature de procéder par courrier recommandé avec accusé de réception ou par télécopie. Les candidats peuvent aussi retirer leur candidature par courrier électronique. Cependant, dans ce cas, l'OEB ne garantit pas la réception en temps voulu des communications échangées par courrier électronique (voir Communiqué, en date du 12 septembre 2000, relatif à l'échange de correspondance avec l'Office par courrier électronique, JO OEB 2000, 458).

II. Hinweise zum Ausfüllen des Anmeldeformulars

(Die Nummerierung in den nachstehenden Hinweisen ist identisch mit den entsprechenden Abschnitten des Anmeldeformulars.)

II. Instructions for completing the application form

(The numbering below corresponds to the relevant sections of the enrolment form)

II. Indications pour remplir le formulaire d'inscription

(Dans ce qui suit, la numérotation fait référence aux rubriques correspondantes du formulaire d'inscription)

1. Erstanmeldung: vollständige Prüfung oder modulares Ablegen

Bewerber, die zum ersten Mal an der Prüfung teilnehmen, können die Prüfung in zwei Modulen ablegen (Artikel 14 (1) VEP). Das erste Modul besteht aus den Aufgaben A und B, das zweite Modul aus den Aufgaben C und D (Regel 2 Ausführungsbestimmungen zu den VEP). Bei der Anmeldung für das zweite Modul können die Bewerber nur zwischen den beiden folgenden Möglichkeiten wählen:

- Anmeldung für die Aufgaben des zweiten Moduls oder
- Anmeldung für die Aufgaben des zweiten Moduls und Wiederholung der beiden Aufgaben des ersten Moduls. Die bei einem früheren Prüfungstermin erzielten Ergebnisse werden in diesem Fall ungültig (Artikel 14 VEP).

Nicht gestattet ist:

- die gleichzeitige Anmeldung für das zweite Modul und für nur eine der Aufgaben des ersten Moduls
- die Wiederholung des ersten Moduls ohne gleichzeitige Anmeldung für das zweite Modul.

Bewerber, die die Prüfung in zwei Modulen ablegen, müssen das zweite Modul an einem der drei Prüfungstermine, die dem ersten Modul nachfolgen, ablegen. Wird das zweite Modul nicht innerhalb dieser Frist abgelegt, so kann

1. First-time enrolment: full sitting or modular sitting

First-time candidates may sit the examination in two modules (Article 14(1) REE). The first module consists of papers A and B, the second of papers C and D (Rule 2 of the Implementing provisions to the REE). Candidates applying to sit the second module may choose only one of the following options:

- enrolment for the papers of the second module only, or
- enrolment for the papers of the second module plus re-enrolment for both papers of the first module. Any result previously obtained will then no longer be valid (Article 14 REE).

Candidates may not:

- enrol for the second module and at the same time re-enrol for only one of the papers of the first module, or
- re-enrol for the first module without at the same time enrolling for the second module.

Candidates sitting the examination in two modules must sit the second module within the next three examinations subsequent to the first module. If the second module is not sat within this time limit, at their next enrolment candidates

1. Première inscription : examen en totalité ou examen par modules

Les candidats se présentant pour la première fois peuvent passer l'examen en deux modules (article 14(1) REE). Le premier module est composé des épreuves A et B et le second module des épreuves C et D (règle 2 des dispositions d'exécution du REE). Lors de l'inscription au second module, seules les possibilités suivantes sont ouvertes aux candidats :

- inscription aux épreuves du second module, ou
- inscription aux épreuves du second module et réinscription aux deux épreuves du premier module. Les résultats obtenus lors d'une session antérieure ne seront dans ce cas plus valables (article 14 REE).

Ne sont pas autorisées :

- l'inscription simultanée au second module et à l'une des épreuves seulement du premier module ;
- la réinscription au premier module sans inscription simultanée au deuxième module.

Les candidats passant l'examen en deux modules doivent passer le second module à l'une des trois sessions suivant le premier module. Si le second module n'est pas passé pendant cette période, lors de l'inscription suivante, les

sich der Bewerber bei erneuter Anmeldung zur Prüfung nur zur **vollständigen** Prüfung anmelden; die bei einem früheren Prüfungstermin erzielten Ergebnisse werden in diesem Fall ungültig.

2. Wiederholung der Prüfung

Bewerber, die die Prüfung wiederholen, dürfen nur die Aufgaben wiederholen, für die sie eine ungenügende Note bekommen haben (Artikel 18 VEP). Sie brauchen nicht alle Aufgaben auf einmal zu wiederholen, selbst dann nicht, wenn sie für alle vier Arbeiten eine ungenügende Note bekommen haben. Falls die letzte Teilnahme an der Prüfung jedoch vor dem Jahre 1993 lag, muss der Bewerber die vollständige Prüfung wiederholen, es sei denn, er hatte bereits 1993 einen Anspruch auf teilweise Wiederholung. Falls die letzte Teilnahme 1993 war oder der Bewerber 1993 zu einer Teilprüfung berechtigt war, hat er die Wahl, entweder die vollständige Prüfung zu wiederholen oder nur die Aufgaben, für die er eine ungenügende Note bekommen hat.

3. Ausbildung

Die bisherige Praxis bezüglich der Anerkennung von Diplomen hat weiterhin Gültigkeit (vgl. Anweisungen betreffend die für die Zulassung zur europäischen Eignungsprüfung erforderlichen Qualifikationen, Beilage zum Amtsblatt Nr. 12/2006, S.17-20).

4. Beschäftigungszeiten

4.1 Artikel 10 (2) a) und 21 (2) b) VEP:

a) *Tätigkeiten auf dem Gebiet europäischer und nationaler Patentanmeldungen und Patente* – Artikel 10 (2) a) und (4) VEP

Im Fall der Ziffer iii) wird von den Bewerbern kein Handeln "vor dem Europäischen Patentamt gemäß Artikel 133 Absatz 3 des Europäischen Patentübereinkommens" gefordert.

b) *Zugelassener Vertreter* – Artikel 10 (2) a) i) VEP

Der Ausbilder muss spätestens zum Zeitpunkt der Anmeldung des Bewerbers zur Prüfung (Artikel 21 VEP) in der Liste der zugelassenen Vertreter eingetragen sein.

can only enrol for a **full** sitting of the examination, and any result previously obtained will no longer be valid.

2. Resits

Candidates may only resit those papers which they have not passed (Article 18 REE). They do not have to resit them all at once, even if they did not pass any of the four papers. However, if a candidate last took the examination before 1993, he must resit the whole examination, unless he was already eligible in 1993 to resit it in part. If the candidate last took the examination in 1993 or had the right to a partial resit in 1993, he may choose between resitting the whole examination or only those papers he did not pass.

3. Qualifications

The requirements as to qualifications remain unchanged (candidates are referred to the Instructions concerning the qualifications required for enrolment for the European qualifying examination, Supplement to Official Journal No.12/2006, p. 17-20).

4. Periods of professional activity

4.1 Articles 10(2)(a) and 21(2)(b) REE:

(a) *Activities pertaining to European and national patent applications or patents* – Article 10(2)(a) and (4) REE

With regard to sub-paragraph (iii), candidates are not required to have acted "before the European Patent Office in accordance with Article 133, paragraph 3, of the European Patent Convention".

(b) *Professional representative* – Article 10(2)(a)(i) REE

The candidate's training supervisor must be entered on the list of professional representatives by the date on which the candidate applies for enrolment (Article 21 REE).

candidats ne peuvent s'inscrire que pour l'examen **en totalité** et les résultats obtenus antérieurement ne seront plus valables.

2. Réinscription à l'examen

Les candidats repassant l'examen ne peuvent s'inscrire qu'aux épreuves auxquelles ils n'ont pas obtenu une note suffisante (article 18 REE). Ils ne doivent pas nécessairement se réinscrire à toutes les épreuves en une seule fois, même s'ils ont obtenu des notes insuffisantes aux quatre épreuves. Toutefois, si la dernière participation à l'examen a eu lieu avant 1993, le candidat devra obligatoirement se réinscrire à l'intégralité de l'examen, à moins d'avoir acquis pour 1993 le droit de repasser une partie des épreuves. Si le candidat a participé pour la dernière fois à l'examen en 1993 ou s'il était autorisé à passer un examen partiel en 1993, il peut choisir de repasser la totalité de l'examen ou seulement les épreuves auxquelles il a obtenu une note insuffisante.

3. Formation

La pratique actuelle relative à la prise en compte des diplômes sera poursuivie (voir les Instructions relatives aux qualifications requises pour l'inscription à l'examen européen de qualification, Supplément au Journal officiel n° 12/2006, p. 17-20).

4. Périodes d'activité professionnelle

4.1 Article 10(2)(a) et article 21(2)(b) REE:

a) *Activités ayant trait à des demandes de brevet ou à des brevets européens ou nationaux* – article 10(2)(a) et (4) REE

Les candidats ne sont pas requis dans le cas visé à l'alinéa iii) d'avoir agi "devant l'Office européen des brevets conformément à l'article 133, paragraphe 3 de la Convention sur le brevet européen".

b) *Mandataire agréé* – article 10(2)(a)(i) REE

La personne responsable de la formation doit être inscrite sur la liste des mandataires agréés au plus tard lorsque le candidat procède à son inscription à l'examen (article 21 REE).

c) Bescheinigung des Ausbilders oder Arbeitgebers – Artikel 21 (2) b) VEP

Das auf S. 162 abgedruckte Formblatt sollte verwendet werden. Dieses kann aus dem Amtsblatt oder von der Internetseite des EPA kopiert werden.

Falls der Unterzeichner der Bescheinigung des Ausbilders oder Arbeitgebers kein zugelassener Vertreter vor dem EPA ist und auch nicht über eine Vollmacht gemäß Artikel 133 (3) EPÜ verfügt, ist seine Zeichnungsbefugnis aufgrund seiner Funktion bzw. Stellung zu belegen und sind die entsprechenden Nachweise einzureichen (siehe Formular, S. 162).

4.2 Verkürzung der Beschäftigungszeit – Artikel 11 VEP

Nach Artikel 10 der Anweisungen betreffend die für die Zulassung zur europäischen Eignungsprüfung erforderlichen Qualifikationen (Beilage zum Amtsblatt Nr. 12/2006, S. 17-20) verkürzt das Prüfungssekretariat die Beschäftigungszeit von Bewerbern, die die folgenden Spezialstudiengänge oder Praktika auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes erfolgreich abgeschlossen haben:

- abgeschlossene achtmonatige Ausbildung bei den deutschen Patentbehörden. Gewährte Verkürzung: sechs Monate bei Vorlage der Zulassung zur deutschen Patentanwaltsprüfung. Ist die achtmonatige Ausbildung noch nicht abgeschlossen, so wird keine Verkürzung gewährt;

- Abschluss des einjährigen Studiengangs beim CEIPI in Straßburg mit dem "Diplôme d'études internationales de la propriété industrielle". Gewährte Verkürzung: sechs Monate. Diplomhabern, die den "cycle accéléré" absolviert haben, wird keine Verkürzung gewährt;

- "Master of Science in Management of Intellectual Property" am Queen Mary and Westfield College. Gewährte Verkürzung: sechs Monate;

- "Nachdiplomstudiengang Geistiges Eigentum" an der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich. Gewährte Verkürzung: sechs Monate.

(c) Certificate of training or employment – Article 21(2)(b) REE

The form reproduced on page 168 should be used. It may be copied from the Official Journal or from the EPO website.

If the signer of the certificate of training or employment is not a professional representative before the EPO and not authorised under Article 133(3) EPC, he must prove his entitlement to sign by stating his function or position and provide evidence of it (see form, page 168).

4.2 Reduction of the period of professional activity – Article 11 REE

Under Article 10 of the Instructions concerning the qualifications required for enrolment for the European qualifying examination (Supplement to Official Journal No.12/2006, p. 17-20), the Examination Secretariat will grant a reduction in the period of professional activity to candidates who have successfully completed the following courses of study or training in industrial property:

- the full eight months' training with the German authorities. Reduction granted: six months on presentation of the certificate for admission to the qualifying examination for German patent agents. No reduction granted if the eight months' training has not yet been completed;

- the "Diplôme d'études internationales de la propriété industrielle", obtained after completing the one-year period of study with CEIPI in Strasbourg. Reduction granted: six months. No reduction granted if the holder of the diploma followed the "crash" course ("cycle accéléré");

- the "Master of Science in Management of Intellectual Property" at Queen Mary and Westfield College. Reduction granted: six months;

- the "Nachdiplomstudiengang Geistiges Eigentum" at the Eidgenössische Technische Hochschule Zürich. Reduction granted: six months.

c) Certificat de stage ou d'emploi – article 21(2)b) REE

Le formulaire reproduit à la page 174 devrait être utilisé. Il est possible de le copier du Journal officiel ou du site Internet de l'OEB.

Si le signataire du certificat de stage ou d'emploi n'est pas un mandataire agréé près l'OEB et ne dispose pas d'un pouvoir conformément à l'article 133(3) CBE, il doit prouver son habilitation à signer en justifiant de sa position ou fonction, et en apporter la preuve (cf. formulaire, page 174).

4.2 Réduction de la durée de la période d'activité professionnelle – article 11 REE

Le secrétariat d'examen, en application de l'article 10 des Instructions relatives aux qualifications requises pour l'inscription à l'examen européen de qualification (Supplément au Journal officiel n° 12/2006, p. 17-20) accorde une réduction de la durée de la période d'activité professionnelle aux candidats ayant suivi avec succès les études ou stages de formation spécialisés en matière de propriété industrielle suivants :

- stage de formation de huit mois complets auprès des autorités allemandes. Réduction accordée : six mois sur présentation du certificat d'admission à se présenter à l'examen de qualification des conseils en brevets allemands. Aucune réduction n'est accordée si les huit mois de formation ne sont pas encore terminés ;

- "Diplôme d'études internationales de la propriété industrielle", obtenu après avoir suivi un cycle d'études d'une année scolaire auprès du CEIPI à Strasbourg. Réduction accordée : six mois. Aucune réduction n'est accordée au titulaire du diplôme ayant suivi le "cycle accéléré" ;

- "Master of Science in Management of Intellectual Property" au Queen Mary and Westfield College. Réduction accordée : six mois ;

- "Nachdiplomstudiengang Geistiges Eigentum" à la Eidgenössische Technische Hochschule de Zurich. Réduction accordée : six mois.

Die Verkürzung kann nur gewährt werden, wenn die Nachweise über die oben genannten Ausbildungen mit den Anmeldeunterlagen vor Ende der Anmeldefrist beim Europäischen Patentamt eingehen.

4.3 Teilnahme von EPA-Prüfern

Gemäß Artikel 10 (2) b) VEP können Bewerber, die zum Zeitpunkt der Prüfung mindestens vier Jahre lang auf Vollzeitbasis als Prüfer beim EPA tätig waren, sich zur Prüfung anmelden, auch wenn sie noch kein Praktikum im Sinne von Artikel 10 (2) a) VEP abgeleistet haben. Eine von der Personalabteilung des EPA ausgestellte Bescheinigung ist vorzulegen. Sie haben die Prüfung erst bestanden, wenn die Voraussetzungen von Artikel 17 (1) und (2) VEP erfüllt sind.

5. Keine Hinweise

6. Prüfungsgebühr

Die Grundgebühr beträgt **425 EUR**. Die Anmeldung zur Prüfung gilt erst zu dem Zeitpunkt als eingegangen, zu dem die Gebühr als eingegangen gilt. Liegt dieser Zeitpunkt nach der Anmeldefrist, so wird die Anmeldung zurückgewiesen. Artikel 121 und 122 EPÜ finden keine Anwendung. Zum maßgebenden Zahlungstag siehe Artikel 8 der Gebührenordnung.

Es liegt in der alleinigen Verantwortung des Bewerbers, die fristgerechte Zahlung der Gebühr sicherzustellen. Es wird dringend empfohlen, die Zahlung nicht von Dritten durchführen zu lassen.

7. Keine Hinweise

8. Keine Hinweise

9. Prüfungsorte

Die europäische Eignungsprüfung findet im Europäischen Patentamt in **München** sowie in dessen Zweigstelle in **Den Haag (Rijswijk)** und in dessen Dienststelle in **Berlin** oder an vom Prüfungssekretariat bestimmten Orten statt.

Außerdem wird die Prüfung an weiteren Orten abgehalten, die Sitz der Zentralbehörde für den gewerblichen Rechtsschutz eines Vertragsstaats des Europäischen Patentübereinkommens sind, oder an einem vom Leiter der Zentral-

The reduction can be granted only if proof concerning the above training is supplied to the European Patent Office with the enrolment documents before the closing date.

4.3 EPO examiners

Under Article 10(2)(b) REE, candidates who by the date of the examination have performed the duties of examiner at the EPO for at least four years full-time may enrol for the examination even if they have not yet completed a training period within the meaning of Article 10(2)(a) REE. Such candidates must submit a certificate issued by the Personnel Department of the EPO. They will not be declared to have passed the examination until they have fulfilled the requirements of Article 17(1) and (2) REE.

5. No instructions

6. Fees

The basic fee is **EUR 425**. The application for enrolment is deemed to have been received on the date on which the payment of the fee is considered to have been made. If that date is after the closing date, the application will be refused. Articles 121 and 122 EPC are not applicable. With regard to what constitutes the date to be considered as the date on which payment is made, see Article 8 of the Rules relating to Fees.

It is entirely the candidate's responsibility to ensure that the fee is paid in due time. Candidates are strongly advised against leaving the payment to third parties.

7. No instructions

8. No instructions

9. Examination centres

The European qualifying examination will be held at the European Patent Office in **Munich**, its branch at **The Hague (Rijswijk)** and its sub-office in **Berlin** or at locations appointed by the Examination Secretariat.

It may also be held at the central industrial property offices of the European Patent Convention contracting states, or at locations appointed by the heads of these offices, provided the following two conditions are fulfilled: at least ten

La réduction ne peut être accordée que si les pièces justificatives se rapportant aux formations susmentionnées parviennent à l'Office européen des brevets avec les documents d'inscription avant l'expiration du délai d'inscription.

4.3 Participation d'examineurs de l'OEB

Conformément à l'article 10(2)(b) REE, les candidats ayant exercé les fonctions d'examineur à l'OEB pendant quatre ans au moins à temps complet à la date de l'examen peuvent s'inscrire à l'examen même s'ils n'ont pas accompli de stage au sens de l'article 10(2)(a) REE. Il leur faudra produire une attestation établie par le service du personnel de l'OEB. Les examinateurs de l'OEB ne seront déclarés reçus qu'après avoir satisfait aux conditions prévues à l'article 17(1) et (2) REE.

5. Pas d'indications

6. Droit d'examen

Le droit de base s'élève à **425 EUR**. La demande d'inscription ne sera réputée reçue qu'à la date à laquelle le paiement du droit d'examen sera réputé effectué. Si cette date est postérieure au délai d'inscription, la demande sera rejetée. Les articles 121 et 122 CBE ne sont pas applicables. En ce qui concerne la date à laquelle le paiement est réputé effectué, voir article 8 du règlement relatif aux taxes.

Il est de la seule responsabilité du candidat de s'assurer du paiement du droit d'examen en temps voulu. Il est instamment recommandé de ne pas confier le soin du paiement à des tiers.

7. Pas d'indications

8. Pas d'indications

9. Centres d'examen

L'examen européen de qualification se déroulera à l'Office européen des brevets à **Munich**, à son département de **La Haye (Rijswijk)** ainsi qu'à son agence de **Berlin**, ou dans les lieux désignés par le secrétariat d'examen.

En outre, les épreuves se dérouleront dans des lieux où se trouve le siège du service central de la propriété industrielle d'un Etat partie à la Convention sur le brevet européen ou dans un lieu désigné par le directeur du service central de la

behörde für den gewerblichen Rechtsschutz bestimmten Ort, sofern die folgenden zwei Voraussetzungen erfüllt sind: Für den jeweiligen Ort müssen mindestens 10 Bewerber zugelassen sein, und der Leiter der betreffenden Zentralbehörde muss bereit sein, die Prüfung zu dem genannten Termin an diesem Ort durchzuführen.

Für den Fall, dass dem Wunsch des Bewerbers, die Prüfung an dem Ort seiner Wahl abzulegen, nicht entsprochen werden kann, soll der Bewerber angeben, ob er die Prüfung in München oder an einem anderen Prüfungsort ablegen möchte, oder ob er von der Prüfung zurücktritt.

Nicht-EPA-Prüfungsorte, an denen die Prüfung schon stattgefunden hat, sind Bern, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, München (DPMA), Paris, Rom, Stockholm, Taastrup und Wien.

10. Keine Hinweise

11. Empfangsbestätigung

Die Bestätigung des Eingangs der Anmeldung zur Prüfung erfolgt per E-Mail an die E-Mail-Adresse, die vom Bewerber in seiner Anmeldung angegeben wurde. Sollte die Bestätigung bis zum 31. Oktober 2007 nicht eingegangen sein, ist das Prüfungssekretariat zu benachrichtigen. Die Ladung zur Prüfung wird den Bewerbern spätestens Ende Dezember 2007 zugesandt.

12. Keine Hinweise

13. Keine Hinweise

candidates must be enrolled for a given centre and the head of the central office concerned must be willing to hold the examination at this centre on the above-mentioned date.

Candidates should indicate whether, if their choice cannot be met, they would then like to sit the examination in Munich or at another centre, or withdraw their application.

Non-EPO examination centres where the examination has already been held are Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup and Vienna.

10. No instructions

11. Acknowledgement of receipt

Receipt of the application for enrolment will be acknowledged by e-mail to the e-mail address specified by candidates in their enrolment form. Candidates who have not received an acknowledgement by 31 October 2007 should contact the Examination Secretariat. Candidates' invitation to sit the examination will be despatched at the end of December 2007 at the latest.

12. No instructions

13. No instructions

propriété industrielle, pour autant que les deux conditions suivantes soient remplies : au moins dix candidats doivent être admis à se présenter à l'examen pour un même lieu et le directeur du service central concerné doit être disposé à organiser l'examen à la date prévue, dans ce lieu.

Dans le cas où le choix des candidats ne peut être satisfait, ils doivent indiquer s'ils souhaitent alors passer les épreuves à Munich ou dans un autre centre, ou bien s'ils retirent leur candidature.

Les centres d'examen non-OEB dans lesquels l'examen a déjà eu lieu sont Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup et Vienne.

10. Pas d'indications

11. Accusé de réception

La confirmation de la réception de l'inscription à l'examen sera renvoyée par courrier électronique à l'adresse électronique indiquée par les candidats dans leur demande d'inscription. Au cas où elle n'aurait pas été reçue le 31 octobre 2007 au plus tard, il convient d'en informer le secrétariat d'examen. La convocation à l'examen sera envoyée aux candidats au plus tard fin décembre 2007.

12. Pas d'indications

13. Pas d'indications

4. Beschäftigungszeiten

4.1 Insgesamt mindestens 3 Jahre bis zum 3. März 2008 – Artikel 10 VEP

☐ **Artikel 10 (2) a) i)**

Ich habe in einem Vertragsstaat ein Praktikum auf Vollzeitbasis von _____ Jahren unter der Leitung eines oder mehrerer zugelassener Vertreter abgelegt und war während dieser Zeit als Assistent dieses (dieser) zugelassenen Vertreters (Vertreter) an einer Vielzahl von Tätigkeiten beteiligt, die im Zusammenhang mit Patentanmeldungen und Patenten stehen, **und/oder**

☐ **Artikel 10 (2) a) ii)**

Ich war _____ Jahre lang auf Vollzeitbasis als Angestellter einer natürlichen oder juristischen Person mit Wohnsitz oder Sitz im Hoheitsgebiet eines Vertragsstaats beschäftigt und habe für meinen Arbeitgeber vor dem Europäischen Patentamt gemäß Artikel 133 Absatz 3 EPÜ gehandelt, wobei ich an einer Vielzahl von Tätigkeiten beteiligt war, die im Zusammenhang mit Patentanmeldungen und Patenten stehen, **und/oder**

☐ **Artikel 10 (2) a) iii)**

Ich war _____ Jahre lang auf Vollzeitbasis als Assistent unter der unmittelbaren Aufsicht einer oder mehrerer Personen im Sinne des Artikels 10 (2) a) ii) an einer Vielzahl von Tätigkeiten beteiligt, die im Zusammenhang mit Patentanmeldungen und Patenten stehen.

4.2 Antrag auf Verkürzung um max. 1 Jahr – Artikel 11 VEP

- ☐ Meine Beschäftigungszeit im Sinne der Nr. 4.1 beträgt weniger als 3, jedoch mindestens 2 Jahre.
Ich beantrage eine Verkürzung der geforderten Beschäftigungszeit gemäß Artikel 11.

4.3 EPA-Prüfer – Artikel 10 (2) b) VEP

- ☐ Ich werde zum Zeitpunkt der Prüfung mindestens 4 Jahre lang auf Vollzeitbasis als Prüfer beim EPA tätig gewesen sein.

5. Nachweise für Nrn. 3 und 4 – Artikel 21 (2) VEP

- ☐ Nachweise für Nr. 3 in amtlich beglaubigter Kopie
☐ Nachweise für Nr. 4.1 gemäß Bescheinigung auf S. 162 im Original oder in amtlich beglaubigter Kopie
☐ Nachweise für Nr. 4.2 in amtlich beglaubigter Kopie
☐ Nachweis für Nr. 4.3: Bescheinigung der Personalabteilung des EPA

➔ Erforderlicher Nachweis: Amtlich beglaubigte Kopie Ihres gültigen Passes oder Personalausweises

Unter amtlicher Beglaubigung ist die Beglaubigung durch einen zugelassenen Vertreter (Artikel 134 und 163 EPÜ), durch eine Behörde eines Vertragsstaats, durch einen Notar (soweit er nach dem anwendbaren Recht dafür zuständig ist) oder durch das EPA München (nur nach telefonischer Terminvereinbarung mit dem Prüfungssekretariat, Tel. +49-89/2399-5155) zu verstehen.

Wichtiger Hinweis: Alle erforderlichen Nachweise müssen mit der Anmeldung eingereicht werden.

6. Prüfungsgebühr – Artikel 19 (1) VEP und Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA (in der ab 1. April 2006 geltenden Fassung), S. 7, Nr. 12.1

Die Grundgebühr beträgt **425 EUR**. Entsprechend meiner Anmeldung zahle ich:

- ☐ 50 % für zwei Prüfungsaufgaben (212,50 EUR)
☐ 100 % für alle vier Prüfungsaufgaben (425 EUR)

Zahlungsweise

Wichtiger Hinweis: Die fristgerechte Zahlung der Gebühr liegt in der alleinigen Verantwortung des Bewerbers. Es wird dringend empfohlen, die Zahlung nicht von Dritten durchführen zu lassen.

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist von dem beim EPA geführten lfd. Konto _____ abzubuchen.

Unterschrift des Zeichnungsberechtigten für das lfd. Konto _____

Ort und Datum _____

(Es wird darauf hingewiesen, dass die Abbuchung vom lfd. Konto nicht ohne die erforderliche Unterschrift ausgeführt werden kann.)

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist von meiner Kreditkarte abzubuchen:

☐ EUROCARD (MasterCard) ☐ Visa ☐ JCB

Name _____

Nr. gültig bis

Monat	Jahr

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist am _____ in folgender Weise entrichtet worden:

☐ Bank-/Postgiroüberweisung auf folgende EPA-Kontonr. (Bank) _____

Die Überweisung erfolgte von folgendem Konto: Nr. _____

Inhaber _____ Bank _____

☐ Scheck Nr. _____

unter Angabe des Verwendungszwecks »EQE 2008«.

Die Anmeldung zur Prüfung gilt erst nach Zahlung der vorgeschriebenen Gebühr als erfolgt.

7. Fachrichtung – Artikel 13 (4) VEP

Soweit alternative Prüfungsaufgaben für die Fachrichtungen gestellt werden, bitte ich, mir bei der Eignungsprüfung die Prüfungsaufgabe(n) für die nachfolgende(n) Fachrichtung(en) vorzulegen:

- ☐ Chemie
- ☐ Elektrotechnik/Mechanik

Diese Erklärung ist für mich unverbindlich.

8. Antrag auf Verwendung einer anderen Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch – Artikel 15 (3) VEP

- ☐ Ich beantrage, die Prüfungsarbeiten in einer anderen Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch anfertigen zu dürfen, und zwar in _____.

9. Prüfungsorte – Artikel 23 VEP

Ich beantrage, die Eignungsprüfung abzulegen

- ☐ an einem vom Europäischen Patentamt bestimmten Ort in München
- ☐ in der Zweigstelle des Europäischen Patentamts in Den Haag (Rijswijk)
- ☐ an einem vom Europäischen Patentamt bestimmten Ort in Berlin

- ☐ am Ort des Sitzes der Zentralbehörde für den gewerblichen Rechtsschutz eines Vertragsstaats oder an einem vom Leiter der Zentralbehörde für den gewerblichen Rechtsschutz bestimmten Ort, und zwar in

_____ .

Nicht-EPA-Prüfungsorte, an denen die Prüfung schon stattgefunden hat, sind Bern, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, München (DPMA), Paris, Rom, Stockholm, Taastrup und Wien.

Für den Fall, dass dem Wunsch des Bewerbers, die Prüfung an dem Ort seiner Wahl abzulegen, nicht entsprochen werden kann, soll der Bewerber angeben, ob er die Prüfung in München oder an einem anderen Prüfungsort ablegen möchte, oder ob er von der Prüfung zurücktritt.

- ☐ Ich beantrage, die Prüfung ☐ in München ☐ an einem anderen Prüfungsort abzulegen.
- ☐ Ich trete von der Prüfung zurück.

10. Kontaktdatenbank

Bewerber erhalten die Gelegenheit, sich mit anderen Bewerbern der europäischen Eignungsprüfung 2008 in Verbindung zu setzen. Zu diesem Zweck wird eine Kontaktdatenbank erstellt, welche Informationen über Kandidaten enthält, die teilnehmen möchten. Die Teilnahme an diesem Programm ist freiwillig.

- ☐ Ich willige ein, dass die von mir zur Verfügung gestellten Daten auf einer ausschließlich den weiteren Teilnehmern des Programms zugänglichen Internetseite veröffentlicht werden. Darüber hinaus verpflichte ich mich dazu, die Kontaktmöglichkeit zu anderen Kandidaten der europäischen Eignungsprüfung 2008 ausschließlich zu Zwecken der Prüfungsvorbereitung zu nutzen sowie das Passwort, welches mir Zugriff auf die Daten der anderen teilnehmenden Kandidaten ermöglicht, absolut vertraulich zu behandeln und nicht an dritte Personen, seien sie Kandidaten der Eignungsprüfung oder nicht, weiterzugeben.

Folgende Daten werden zur Verfügung gestellt:

Name, Vorname(n), Land, E-Mail, angemeldete Prüfungsaufgabe(n), bevorzugte Amtssprache.

Falls folgende Zusatzinformationen aufgenommen werden sollen, bitte ankreuzen und/oder ausfüllen:

- ☐ Anschrift ☐ Telefon ☐ Fax

Kommentar für andere Kandidaten:

11. Empfangsbestätigung

Die Bestätigung des Eingangs Ihrer Anmeldung zur Prüfung erfolgt per E-Mail. Sollte sie bis zum 31. Oktober 2007 nicht eingegangen sein, ist das Prüfungssekretariat zu benachrichtigen.

Die Ladung zur Prüfung gemäß Artikel 22 (2) VEP erfolgt Ende Dezember 2007.

12. Einreichung der Anmeldeunterlagen

- 12.1** Die Einreichung der Anmeldeunterlagen hat an die oben genannte Adresse des Prüfungssekretariats zu erfolgen. Die Anmeldung muss spätestens am 3. August 2007 beim Europäischen Patentamt eingehen.

Eine möglichst frühzeitige Anmeldung (samt Anmeldeformular und Anlagen) per Einschreiben mit Rückschein wird empfohlen.

12.2 Sämtliche Anmeldeunterlagen können auch als **Telekopie** an die folgende Nr. gesandt werden, soweit die telekopierte Unterlagen den Inhalt der gemäß Artikel 21 VEP vorzulegenden Dokumente wiedergeben: +49-89-2399 5140.

In diesem Fall sind Originale oder beglaubigte Kopien der oben genannten Dokumente **innerhalb einer nicht verlängerbaren Frist von einem Monat nachzureichen**.

Ist ein durch Telekopie übermitteltes Schriftstück unleserlich oder unvollständig, so gilt es als nicht eingegangen, soweit es unleserlich ist oder der Übermittlungsversuch fehlgeschlagen ist.

Bewerber können ihre Anmeldeunterlagen auch bei der Poststelle des EPA abgeben und eine Kopie als Empfangsbestätigung abstempeln lassen.

13. Erklärung

Mir ist bewusst, dass unvollständig oder zu spät eingereichte Anmeldeunterlagen, fehlende Originalunterlagen bzw. beglaubigte Kopien nach Telekopie-Einreichung, falsch oder unvollständig ausgefüllte Unterlagen, nicht unterschriebene Anmeldeformulare oder verspätet eingegangene Gebührenzahlungen zur Ablehnung des Bewerbers führen können.

Die Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung (Beilage zum ABI. EPA 12/2006; siehe auch: VEP, <http://eqe.european-patent-office.org/>), auf die im Vorangegangenen Bezug genommen wird, sowie die Bekanntmachung der europäischen Eignungsprüfung 2008 (ABI. EPA 3/2007, S. 150 ff.) sind mir bekannt.

Ich war bisher noch nie zur europäischen Eignungsprüfung zugelassen.
Die für mich zutreffenden Kästchen habe ich angekreuzt.

Ort und Datum

Eigenhändige Unterschrift des Bewerbers

Bescheinigung des Ausbilders oder Arbeitgebers
nach Artikel 10 (2) a) und 21 (2) b) VEP (Beilage zum ABl. EPA 12/2006)

Für jedes Ausbildungsverhältnis bitte eine gesonderte Bescheinigung verwenden.

1. Bewerber

1.1 Name _____

1.2 Geburtstag und -ort _____

1.3 Firma/Arbeitgeber _____

2. Ausbildung

2.1 Ausbilder nach Artikel 10 (2) a) VEP (Beilage zum ABl. EPA 12/2006)

Name _____

Anschrift _____

Telefon _____

Firma (falls abweichend von der Firma des Bewerbers) _____

2.2 Hiermit wird bescheinigt, dass der oben genannte Bewerber ein Praktikum nach

- ☐ Artikel 10 (2) a) i) VEP (Beilage zum ABl. EPA 12/2006)
☐ Artikel 10 (2) a) ii) VEP (Beilage zum ABl. EPA 12/2006) Allgemeine Vollmacht Nr. _____
☐ Artikel 10 (2) a) iii) VEP (Beilage zum ABl. EPA 12/2006)

abgeleistet hat.

Es werden auch von den Bewerbern ausgeübte Tätigkeiten auf dem Gebiet nationaler Patentanmeldungen und Patente berücksichtigt.

2.3 Ausbildungszeit (Tag, Monat, Jahr) vom _____ bis _____

2.4 Wird der Bewerber bis zum 3. März 2008 weiter bei Ihnen in Patentsachen ausgebildet? _____

2.5 Befand sich der Bewerber während der in Rdn. 2.3 und 2.4 angegebenen Zeit ganztägig in Ausbildung? _____

Wenn nicht, mit welcher Arbeitszeit und warum nicht ganztägig?

Ich bescheinige die Richtigkeit der gemachten Angaben und verpflichte mich, das Prüfungssekretariat zu benachrichtigen, falls sich bezüglich der gemachten Angaben eine Änderung ergeben sollte.

Der Unterzeichner ist

- ☐ zugelassener Vertreter vor dem EPA gemäß Artikel 134 EPÜ
☐ bevollmächtigt gemäß Artikel 133 (3) EPÜ
☐ zeichnungsbefugt (z. B. Geschäftsführer, Prokurist) für die Firma, bei der der Bewerber beschäftigt ist (entsprechende Nachweise sind der Anmeldung beizufügen).

Ort Name des Unterzeichners (bitte in Blockschrift eintragen)

Datum Unterschrift

<i>Surname</i> (Please enclose an officially certified copy of your valid passport, see under Point 5)	<i>First name(s)</i>		
	<i>Date of birth</i>	<i>Place of birth</i>	
To the Examination Secretariat for the European qualifying examination European Patent Office Room 709 80298 MUNICH GERMANY	<i>Nationality</i>	<i>Sex</i> ☐ m ☐ f	<i>Language</i> (see also point 8) ☐ DE ☐ EN ☐ FR
	<i>Address (for correspondence)</i>		
	<i>Telephone (office)</i>		
	<i>Fax</i> (Please supply your fax No. to enable the Examination Secretariat to send a short-term notification.)		
	<i>e-mail</i> (Please supply your personal e-mail address to the Examination Secretariat to enable it to issue additional information by e-mail.)		

**Application for enrolment for the European qualifying examination 2008
for candidates not previously admitted to the examination**

Candidates are strongly recommended to enrol as early as possible.

Your application must reach the European Patent Office no later than 3 August 2007.

If the examination fee is not received in due time, the application will be deemed not to have been filed (Article 10(5) REE).

I hereby apply to be enrolled for the European qualifying examination from **4 to 6 March 2008**.

1. Full sitting or modular sitting

I apply to be enrolled for:

- ☐ papers A and B (first module)
- ☐ all the papers

2. n/a

3. Scientific or technical qualifications – Article 10(1) REE

- ☐ I possess a university-level scientific or technical qualification or
- ☐ I possess an equivalent level of scientific or technical knowledge.

4. Periods of professional activity

4.1 A total of at least 3 years up to 3 March 2008 – Article 10 REE

☐ **Article 10(2)(a)(i)**

I have completed a full-time training period of _____ years in a contracting state under the supervision of one or more professional representatives and during this period have taken part as an assistant to that/those representative(s) in a wide range of activities pertaining to patent applications or patents, **and/or**

☐ **Article 10(2)(a)(ii)**

I have worked full-time for a period of _____ years in the employment of a natural or legal person whose residence or place of business is within the territory of one of the contracting states and have represented my employer before the European Patent Office under Article 133(3) EPC while taking part in a wide range of activities pertaining to patent applications or patents, **and/or**

☐ **Article 10(2)(a)(iii)**

I have worked full-time for a period of _____ years as an assistant to and under the direct supervision of one or more persons as defined in Article 10(2)(a)(ii) in a wide range of activities pertaining to patent applications or patents.

4.2 Application for a reduction of up to one year – Article 11 REE

- ☐ The periods of professional activity indicated in point 4.1 above amount to less than three years, but more than two years. I hereby request a reduction of the required period of professional activity in accordance with Article 11 REE.

4.3 EPO examiners – Article 10(2)(b) REE

- ☐ At the date of the examination, I will have performed the duties of examiner at the EPO for at least four years full-time.

5. Supporting evidence for points 3 and 4 above – Article 21(2) REE

- ☐ Officially certified true copy of supporting evidence for point 3
☐ Supporting evidence for point 4.1 according to certificate on page 168 : original or officially certified copy)
☐ Officially certified true copy of supporting evidence for point 4.2
☐ Supporting evidence for point 4.3: certificate from EPO personnel department

➔ **Required supporting evidence: Officially certified copy of your valid passport**

Official certification means certification by a professional representative (Articles 134 and 163 EPC), an authority of a contracting state or by a notary public or Commissioner for Oaths (in so far as he is competent under the law applicable), or by the EPO Munich (only by prior arrangement with the Examination Secretariat - Tel. +49-89/2399-5155).

NB: All necessary supporting evidence must be filed together with the enrolment form.

6. Examination fee – Article 19(1) REE and the EPO schedule of fees and costs (effective as from 1 April 2006), page 7, point 12.1

The basic fee is **EUR 425**. In accordance with my application I am paying:

- ☐ 50 % for one or two examination papers (EUR 212.50)
☐ 100 % for all four examination papers (EUR 425)

Mode of payment

**NB: It is entirely the candidate's responsibility to ensure that the fee is paid in due time.
Candidates are strongly advised against leaving the payment to third parties.**

☐ Please debit EUR _____ from deposit account with the EPO No. _____

Signature of person entitled to sign for the deposit account _____

Place and date _____

(Please be aware that without the requested signature the debit from the deposit account cannot be effected.)

☐ Please debit EUR _____ from my credit card:

☐ EUROCARD (MasterCard)

☐ Visa

☐ JCB

Name _____

No.

Expiry date

----------------------	----------------------

month

year

☐ Payment of EUR _____ was made on (date) _____ as follows:

☐ Bank/Giro transfer to EPO account No. (bank) _____

Fee transferred from following account: No. _____

Holder _____ Bank _____

☐ Cheque No. _____

quoting reference "EQE 2008"

An application for enrolment is not deemed to have been filed until the fee has been paid.

7. Technical specialisation – Article 13(4) REE

Where alternative papers are set, I wish to take the paper(s) in the following technical specialisation(s):

☐ Chemistry

☐ Electricity/Mechanics

The above declaration is not binding.

8. Request to use a language other than English, French or German – Article 15(3) REE

☐ I request to give my answers in a language other than English, French or German, namely _____.

9. Examination centres – Article 23 REE

I apply to take the examination at

- ☐ a location in Munich appointed by the European Patent Office
- ☐ the branch of the European Patent Office at The Hague (Rijswijk)
- ☐ a location in Berlin appointed by the European Patent Office

- ☐ the central industrial property office of a contracting state or a location appointed by the head of that office, namely in

_____ .
Non-EPO locations at which the examination has already been held are Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup and Vienna.

Candidates should indicate whether, if their choice cannot be met, they would then like to sit the examination in Munich or at another centre, or withdraw their application.

- ☐ I apply to take the examination ☐ in Munich ☐ at another centre.

- ☐ I withdraw from the examination.

10. Contact database

Candidates are offered the opportunity to contact other candidates of the 2008 European qualifying examination. For this reason, a contact database containing details of candidates wishing to participate will be created. Participation in this programme is optional.

- ☐ I consent to the publication of the data provided, which will be made available via the internet exclusively to other candidates participating in the programme. Furthermore, I undertake to use the opportunity to contact other candidates of the 2008 European qualifying examination for the exclusive purpose of preparing for the examination, and to treat as strictly confidential the password giving me access to the data of the other participating candidates, which may not be transmitted to third parties, irrespective of whether or not they are candidates for the European qualifying examination.

The following data will be provided:

surname, first name(s), country, e-mail, examination paper(s) to be taken, preferred official language.

Please tick and/or fill in the respective boxes if you wish the following additional information to be accessible:

- ☐ address ☐ telephone ☐ fax

comment for fellow candidates:

11. Acknowledgement of receipt

Receipt of your application for enrolment will be acknowledged by e-mail. Candidates who have not received an acknowledgement by 31 October 2007 should contact the Examination Secretariat.

The invitation to sit the examination pursuant to Article 22(2) REE will be despatched at the end of December 2007.

12. Filing of applications

- 12.1** Applications must be filed with the Examination Secretariat at the address given above.
Your application must reach the European Patent Office no later than 3 August 2007.

Candidates are advised to submit their application (enrolment form plus enclosures) as early as possible and by registered letter with advice of delivery.

12.2 Applications may be filed by **facsimile** reproducing all the documents required by Article 21 REE to the following No.: +49-89-2399 5140.

In such cases, the originals or certified copies of those documents **must be supplied within a non-extendable period of one month**.

Where a document transmitted by facsimile is illegible or incomplete, the document will be treated as not having been received to the extent that it is illegible or that the attempted transmission failed.

Candidates may also hand in their application at the EPO post room and have a copy stamped to confirm receipt.

13. Declaration

I am aware that filing incomplete, late or unsigned applications, failing to submit originals or certified copies after filing by facsimile, filling in documents incorrectly or incompletely, or failing to pay the fee in due time may lead to non-acceptance of the application.

I am familiar with the Regulation on the European qualifying examination (supplement to OJ EPO 12/2006; see also: REE, <http://eqe.european-patent-office.org/>) referred to above and with the Announcement of the European qualifying examination 2008 (OJ EPO 3/2007, p. 150 ff.).

I have not previously been admitted to the European qualifying examination, and have ticked the boxes which apply to me.

Place and date

Candidate's signature (in own hand)

Certificate of training or employment

under Articles 10(2)(a) and 21(2)(b) REE (supplement to OJ EPO 12/2006)

Please use a separate certificate for each training period

1. Candidate

1.1 Name _____

1.2 Date and place of birth _____

1.3 Company/employer _____

2. Training

2.1 Trainer under Article 10(2)(a) REE (supplement to OJ EPO 12/2006)

Name _____

Address _____

Telephone _____

Company (if different from candidate's) _____

2.2 It is hereby certified that the above candidate has completed a period of practical training under

- ☐ Article 10(2)(a)(i) REE (supplement to OJ EPO 12/2006)
☐ Article 10(2)(a)(ii) REE (supplement to OJ EPO 12/2006) General authorisation No. _____
☐ Article 10(2)(a)(iii) REE (supplement to OJ EPO 12/2006).

Candidates' activities in proceedings relating to national patent applications and national patents are also taken into account.

2.3 Training period (day, month, year) From: _____ to: _____

2.4 Will the candidate continue to be trained by you in patent matters until 3 March 2008? _____

2.5 Was the candidate trained full-time throughout the period indicated under points 2.3 and 2.4? _____

If not, what were his/her working hours and why was he/she not trained full-time?

I certify that the information given above is correct, and undertake to inform the Examination Secretariat if the information given above should change.

The signer is

- ☐ a professional representative before the EPO in accordance with Article 134 EPC
☐ authorised in accordance with Article 133(3) EPC
☐ entitled to sign (eg president, director) for the company employing the candidate (proof of this must be annexed to the application form).

Place _____ Name of signer (in block letters please) _____

Date _____ Signature _____

Nom (Prière de joindre une copie certifiée conforme de votre passeport ou pièce d'identité en cours de validité, voir point 5)	Prénom(s)		
	Date de naissance	Lieu de naissance	
Secrétariat d'examen pour l'examen européen de qualification Office européen des brevets Bureau 709 80298 MUNICH ALLEMAGNE	Nationalité	Sexe ☐ m ☐ f	Langue (voir également sous point 8) ☐ DE ☐ EN ☐ FR
	Adresse (pour la correspondance)		
	Téléphone (professionnel)		
	Fax (Prière d'indiquer votre n° de fax, afin de permettre au secrétariat d'examen de vous envoyer toute notification à court terme)		
	Courriel (Prière d'indiquer au secrétariat d'examen votre adresse électronique personnelle, à laquelle vous recevrez des informations supplémentaires)		

Inscription à l'examen européen de qualification 2008 pour les candidats qui n'ont pas encore été admis à se présenter à l'examen européen de qualification

Il est expressément recommandé de présenter la demande d'inscription le plus tôt possible.

La demande d'inscription doit parvenir à l'Office européen des brevets le 3 août 2007 au plus tard.
Si le paiement du droit d'examen n'est pas valablement effectué dans les délais, la demande est réputée n'avoir pas été reçue (Article 10(5) REE).

Par la présente, je m'inscris à l'examen européen de qualification qui se déroulera du 4 au 6 mars 2008.

1. Examen en totalité ou examen par modules

- Je m'inscris
- ☐ aux épreuves A et B (premier module)
- ☐ à toutes les épreuves

2. Est supprimé.

3. Formation scientifique ou technique – Article 10(1) REE

- ☐ Je possède un diplôme scientifique ou technique de niveau universitaire ou
- ☐ Je possède des connaissances scientifiques ou techniques de niveau équivalent.

4. Périodes d'activité professionnelle

4.1 Durée minimale de trois années s'achevant au 3 mars 2008 – Article 10 REE

☐ **Article 10(2)a)i)**

J'ai accompli dans l'un des Etats contractants un stage de _____ années à temps complet sous la direction d'un ou de plusieurs mandataires agréés et j'ai participé au cours de ce stage en tant qu'assistant de ce ou de ces mandataires agréés à un grand nombre d'activités se rapportant aux procédures en matière de demandes de brevet ou de brevets, **et/ou**

☐ **Article 10(2)a)ii)**

J'ai travaillé à temps complet pendant une période de _____ années en tant qu'employé d'une personne physique ou morale ayant son domicile ou son siège sur le territoire de l'un des Etats contractants et j'ai agi devant l'Office européen des brevets pour le compte de mon employeur conformément à l'article 133, paragraphe 3 CBE, en participant à un grand nombre d'activités se rapportant aux procédures en matière de demandes de brevet ou de brevets, **et/ou**

☐ **Article 10(2)a)iii)**

J'ai travaillé à temps complet pendant une période de _____ années comme assistant et sous le contrôle direct d'une ou de plusieurs personnes telles que définies à l'article 10(2)a)ii), en participant à un grand nombre d'activités se rapportant aux procédures en matière de demandes de brevet ou de brevets.

4.2 Demande de réduction d'une année au maximum – Article 11 REE

- ☐ La durée de ma période d'activité professionnelle au sens du point 4.1 est inférieure à trois années, mais supérieure à deux années. Je demande que me soit accordée une réduction de la période d'activité professionnelle exigée conformément à l'article 11 REE.

4.3 Examinateurs OEB – Article 10(2)b) REE

- ☐ A la date de l'examen, j'aurai exercé les fonctions d'examinateur à l'OEB pendant quatre ans au moins à temps complet.

5. Pièces justificatives se rapportant aux points 3 et 4 – Article 21(2) REE

- ☐ Justificatif se rapportant au point 3 : copie certifiée conforme
☐ Justificatif se rapportant au point 4.1 conformément au certificat figurant à la page 174 : original ou copie certifiée conforme
☐ Justificatif se rapportant au point 4.2 : copie certifiée conforme
☐ Justificatif se rapportant au point 4.3 : certificat émanant du service du personnel de l'OEB

➔ **Pièce justificative obligatoire : copie certifiée conforme de votre passeport ou pièce d'identité en cours de validité**

Une copie certifiée conforme s'entend d'une copie certifiée par un mandataire agréé (articles 134 et 163 CBE), par un service d'un Etat contractant, par un notaire (dans la mesure où le droit applicable lui donne compétence pour ce faire) ou par l'OEB à Munich (uniquement sur rendez-vous pris par téléphone auprès du secrétariat d'examen – tél. +49-89-2399-5155).

Information importante : les pièces justificatives doivent être fournies lors de l'inscription.

6. Droit d'examen – Article 19(1) REE et barème des taxes et frais de l'OEB (en vigueur au 1^{er} avril 2006), p. 7, point 12.1

Le droit de base s'élève à **425 EUR**. Conformément à ma demande d'inscription, j'acquiesce :

- ☐ 50 % pour une ou deux épreuves (212,50 EUR)
☐ 100 % pour l'ensemble des quatre épreuves (425 EUR)

Mode de paiement

Avis important : il est de la seule responsabilité du candidat de s'assurer du paiement du droit d'examen en temps voulu. Il est instamment recommandé de ne pas confier le soin du paiement à des tiers.

☐ Veuillez débiter le compte courant OEB n° _____ d'un montant de _____ EUR.

Signature de la personne habilitée à signer pour le compte courant _____

Lieu et date _____

(Veuillez noter que, sans la signature requise, le débit du compte courant ne peut être effectué)

☐ Veuillez débiter ma carte de crédit d'un montant de _____ EUR :

☐ EUROCARD (MasterCard)

☐ Visa

☐ JCB

Nom _____

n°

Date d'expiration
mois année

☐ Le droit d'examen d'un montant de _____ EUR a été acquitté le _____ de la façon suivante :

☐ Virement bancaire / postal sur le compte de l'OEB n° (banque) _____

Le virement a été effectué à partir du compte suivant : n° _____

titulaire _____ banque _____

☐ Chèque n° _____

sous la référence «EQE 2008».

L'inscription à l'examen n'est réputée accomplie qu'après le paiement du droit prescrit.

7. Spécialité technique – Article 13(4) REE

Dans les cas où des questions sont posées sur des spécialités techniques, je demande à recevoir les épreuves portant sur la ou les spécialités techniques suivantes :

☐ Chimie

☐ Electricité/Mécanique

Je ne suis pas lié(e) par la déclaration qui précède.

8. Demande d'utilisation d'une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français – Article 15(3) REE

☐ Je demande qu'il me soit permis de rédiger mes épreuves dans une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français, à savoir en langue _____ .

9. Centres d'examen – Article 23 REE

Je demande à passer l'examen européen de qualification

☐ à Munich, en un lieu désigné par l'Office européen des brevets

☐ au département de La Haye (Rijswijk) de l'Office européen des brevets

☐ à Berlin, en un lieu désigné par l'Office européen des brevets

- ☐ au siège du service central de la propriété industrielle d'un Etat contractant ou en un lieu désigné par le directeur du service central de la propriété industrielle, à savoir

_____ .

Les centres d'examen non-OEB dans lesquels l'examen a déjà eu lieu sont Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup et Vienne.

Dans le cas où le choix des candidats ne peut être satisfait, ils doivent indiquer s'ils souhaitent alors passer les épreuves à Munich ou dans un autre centre, ou bien s'ils retirent leur candidature.

- ☐ Je demande à passer l'examen ☐ à Munich ☐ dans un autre centre
- ☐ Je retire ma candidature

10. Base de données contacts

Les candidats ont la possibilité de contacter d'autres candidats à l'examen européen de qualification 2008. A cet effet, une base de données sera créée. Elle contient les coordonnées des candidats qui souhaitent participer. La participation à ce programme est facultative.

- ☐ Par la présente, j'accepte que les données mises à disposition soient publiées sur une page internet consultable exclusivement par les autres participants au programme. En outre, je m'engage à utiliser la possibilité qui m'est offerte d'entrer en contact avec d'autres candidats à l'examen européen de qualification 2008 uniquement pour la préparation à l'examen, à traiter de façon strictement confidentielle le mot de passe qui me permet d'accéder aux données concernant les autres candidats participant au programme et à ne pas communiquer ces données à des tiers, qu'il s'agisse ou non de candidats à l'examen européen de qualification.

Les données suivantes seront mises à disposition :
nom, prénom(s), pays, courriel, épreuve(s) à passer, langue officielle préférée.

Veuillez cocher et/ou remplir les champs suivants, au cas où vous souhaitez que les informations supplémentaires suivantes soient accessibles :

- ☐ Adresse ☐ Téléphone ☐ Fax

Commentaire pour les autres candidats :

11. Accusé de réception

La confirmation de la réception de l'inscription à l'examen sera renvoyée par courrier électronique. Au cas où elle n'aurait pas été reçue le 31 octobre 2007 au plus tard, il convient d'en informer le secrétariat d'examen.

La convocation à l'examen européen de qualification conformément à l'article 22(2) REE sera envoyée fin décembre 2007.

12. Dépôt des documents d'inscription

- 12.1** Les documents d'inscription doivent parvenir au secrétariat d'examen, dont l'adresse est indiquée ci-dessus. La demande d'inscription doit parvenir à l'Office européen des brevets le 3 août 2007 au plus tard.

Il est recommandé de présenter les demandes d'inscription (formulaire d'inscription et pièces justificatives) le plus tôt possible par courrier recommandé avec accusé de réception.

12.2 Les demandes d’inscription peuvent être déposées par **télécopie** reproduisant tous les documents conformément à l'article 21 REE au n° suivant : +49-89-2399 5140.

Dans ce cas, les originaux ou copies certifiées conformes desdits documents doivent être produits **dans un délai d’un mois non prorogeable**.

Lorsqu'un document transmis par télécopie présente à sa réception des défauts de lisibilité ou n'est pas complet, le document est réputé non reçu dans la mesure où il est illisible ou si la tentative de transmission n'a pas abouti.

Les candidats peuvent également remettre leurs documents d’inscription auprès du bureau du courrier de l’OEB et faire apposer un cachet sur une copie, à titre de confirmation de la réception.

13. Déclaration

Je suis conscient qu'une inscription incomplète, hors délai ou non signée, que le défaut d'envoi des documents originaux ou des copies certifiées après l'inscription par télécopie, que les documents comportant des indications erronées ou incomplètes, ainsi que le défaut de paiement des droits prescrits en temps voulu peuvent conduire au rejet de l'inscription à l'examen.

J’ai pris connaissance du règlement relatif à l’examen européen de qualification (supplément au JO OEB 12/2006 ; voir également : REE, <http://eqe.european-patent-office.org/>), auquel il est fait référence ci-dessus, et de l’avis d’ouverture de la session de l’examen européen de qualification 2008 (JO OEB 3/2007, p. 150 s.).

Je n’ai encore jamais été admis à passer l’examen européen de qualification.
J’ai coché les cases correspondant à mon cas.

Lieu et date

Signature manuscrite du candidat

Certificat de stage ou d'emploi

selon les articles 10(2) a) et 21(2) b) REE (supplément au JO OEB 12/2006)

Prière de fournir un certificat distinct pour chaque période de stage

1. Candidat

1.1 Nom _____

1.2 Date et lieu de naissance _____

1.3 Entreprise/employeur _____

2. Formation

2.1 Personne sous la direction de laquelle le stage a été effectué, au sens de l'article 10, paragraphe 2, lettre a) REE (supplément au JO OEB 12/2006)

Nom _____

Adresse _____

Téléphone _____

Entreprise (si différente de l'entreprise du candidat) _____

2.2 Il est certifié par la présente que le candidat susmentionné a effectué un stage au sens de la disposition suivante :

- ☐ article 10 (2) a) i) REE (supplément au JO OEB 12/2006)
- ☐ article 10 (2) a) ii) REE (supplément au JO OEB 12/2006) n° de pouvoir général _____
- ☐ article 10 (2) a) iii) REE (supplément au JO OEB 12/2006).

Les activités exercées par les candidats dans le domaine des demandes de brevet nationales et des brevets nationaux sont également prises en considération.

2.3 Période de formation (jour, mois, année) du _____ au _____

2.4 Le candidat continuera-t-il jusqu'au 3 mars 2008 à exercer chez vous des activités dans le domaine des brevets ?

2.5 Le candidat a-t-il été formé à temps complet pendant la période indiquée aux points 2.3 et 2.4 ? _____

Dans la négative, préciser la durée effective du travail et pourquoi l'activité n'a pas été exercée à temps complet

Je certifie l'exactitude des indications fournies ci-dessus et m'engage à informer le secrétariat d'examen de tout changement concernant les indications fournies.

Le signataire est

- ☐ mandataire agréé près l'OEB conformément à l'article 134 CBE
- ☐ autorisé conformément à l'article 133(3) CBE
- ☐ habilité à signer (p. ex. directeur, fondé de pouvoir) pour l'entreprise où le candidat exerce une activité (prière de joindre à l'inscription les justificatifs correspondants).

Lieu

Nom (prière d'indiquer le nom du signataire en caractères d'imprimerie)

Date

Signature

Name	Vorname(n)		
An das Prüfungssekretariat für die europäische Eignungsprüfung Europäisches Patentamt Zimmer 709 80298 MÜNCHEN DEUTSCHLAND	Geburtsdatum	Geburtsort	
	Staatsangehörigkeit	Geschlecht ☐ m ☐ w	Sprache (siehe auch Punkt 8) ☐ DE ☐ EN ☐ FR
	Anschrift (für Schriftwechsel)		
	Telefon (dienstlich)		
	Fax (Bitte geben Sie Ihre Fax-Nr. an, um eine kurzfristige Benachrichtigung zu ermöglichen.)		
E-Mail (Bitte geben Sie Ihre persönliche E-Mail-Adresse an, damit Zusatzinformationen per E-Mail verschickt werden können.)			

Anmeldung zur europäischen Eignungsprüfung 2008 für Bewerber, die bereits einmal zur europäischen Eignungsprüfung zugelassen wurden

Eine möglichst frühzeitige Anmeldung wird dringend empfohlen.

Falls Sie im Jahr 2007 nicht an der europäischen Eignungsprüfung teilgenommen haben, muss Ihre Anmeldung spätestens am 3. August 2007 beim Europäischen Patentamt eingegangen sein.

☐ Ich gehöre dieser Gruppe an.

Für Bewerber, die die europäische Eignungsprüfung 2007 geschrieben haben und mindestens eine Prüfungsarbeit eingereicht haben, gilt eine verlängerte Anmeldefrist. Ihre vollständige Anmeldung muss spätestens am 21. September 2007 beim Europäischen Patentamt eingegangen sein.

☐ Ich gehöre dieser Gruppe an.

Hiermit melde ich mich zur europäischen Eignungsprüfung vom **4. bis 6. März 2008** an.

1. Modulares Ablegen

Ich habe _____ (Jahr) zum ersten Mal an der Prüfung teilgenommen und nur die Aufgaben A und B abgelegt.

Jetzt melde ich mich an:

- ☐ für die Aufgaben C und D (zweites Modul)
- ☐ für alle Prüfungsaufgaben

2. Wiederholung

- ☐ Ich habe zuletzt 1994 oder später an der Prüfung teilgenommen und wiederhole die Prüfung.
Ich melde mich an für die Aufgaben ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
- ☐ Ich habe zuletzt 1993 an der Prüfung teilgenommen oder hatte 1993 einen Anspruch auf teilweise Wiederholung.
Ich melde mich an für die Aufgaben ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
☐ für alle Prüfungsaufgaben
- ☐ Ich wiederhole die Prüfung, gehöre aber nicht zu den oben genannten Kategorien.
Ich melde mich für alle Prüfungsaufgaben an.

3. - 5. Entfällt

6. Prüfungsgebühr – Artikel 19 (1) VEP und Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA (in der ab 1. April 2006 geltenden Fassung), S. 7, Nr. 12.1

Die Grundgebühr beträgt **425 EUR**. Entsprechend meiner Anmeldung zahle ich:

- ☐ 50 % für eine oder zwei Prüfungsaufgaben (212,50 EUR)
☐ 75 % für drei Prüfungsaufgaben (318,75 EUR)
☐ 100 % für alle vier Prüfungsaufgaben bei der ersten Teilnahme an der **gesamten** Prüfung (425 EUR)
☐ 150 % für alle vier Prüfungsaufgaben bei der zweiten Teilnahme an der **gesamten** Prüfung (637,50 EUR)
☐ 200 % für alle vier Prüfungsaufgaben ab der dritten Teilnahme an der **gesamten** Prüfung (850 EUR)

Zahlungsweise

**Wichtiger Hinweis: Die fristgerechte Zahlung der Gebühr liegt in der alleinigen Verantwortung des Bewerbers.
Es wird dringend empfohlen, die Zahlung nicht von Dritten durchführen zu lassen.**

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist von dem beim EPA geführten lfd. Konto _____ abzubuchen.

Unterschrift des Zeichnungsberechtigten für das lfd. Konto _____

Ort und Datum _____

(Es wird darauf hingewiesen, dass die Abbuchung vom lfd. Konto nicht ohne die erforderliche Unterschrift ausgeführt werden kann.)

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist von meiner Kreditkarte abzubuchen:

☐ EUROCARD (MasterCard) ☐ Visa ☐ JCB

Name _____

Nr. _____

gültig bis

_____	_____
Monat	Jahr

- ☐ Die Prüfungsgebühr in Höhe von _____ EUR ist am _____ in folgender Weise entrichtet worden:

☐ Bank-/Postgiroüberweisung auf folgende EPA-Kontonr. (Bank) _____

Die Überweisung erfolgte von folgendem Konto: Nr. _____

Inhaber _____ Bank _____

☐ Scheck Nr. _____

unter Angabe des Verwendungszwecks »EQE 2008«

Die Anmeldung zur Prüfung gilt erst nach Zahlung der vorgeschriebenen Gebühr als erfolgt.

7. Fachrichtung – Artikel 13 (4) VEP

Soweit alternative Prüfungsaufgaben für die Fachrichtungen gestellt werden, bitte ich, mir bei der Eignungsprüfung die Prüfungsaufgabe(n) für die nachfolgende(n) Fachrichtung(en) vorzulegen:

- ☐ Chemie
- ☐ Elektrotechnik/Mechanik

Diese Erklärung ist für mich unverbindlich.

8. Antrag auf Verwendung einer anderen Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch – Artikel 15 (3) VEP

- ☐ Ich beantrage, die Prüfungsarbeiten in einer anderen Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch anfertigen zu dürfen, und zwar in _____.

9. Prüfungsorte – Artikel 23 VEP

Ich beantrage, die Eignungsprüfung abzulegen

- ☐ an einem vom Europäischen Patentamt bestimmten Ort in München
- ☐ in der Zweigstelle des Europäischen Patentamts in Den Haag (Rijswijk)
- ☐ an einem vom Europäischen Patentamt bestimmten Ort in Berlin
- ☐ am Ort des Sitzes der Zentralbehörde für den gewerblichen Rechtsschutz eines Vertragsstaats oder an einem vom Leiter der Zentralbehörde für den gewerblichen Rechtsschutz bestimmten Ort, und zwar in _____.

Nicht-EPA-Prüfungsorte, an denen die Prüfung bereits stattgefunden hat, sind Bern, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, München (DPMA), Paris, Rom, Stockholm, Taastrup und Wien.

Für den Fall, dass dem Wunsch des Bewerbers, die Prüfung an dem Ort seiner Wahl abzulegen, nicht entsprochen werden kann, soll der Bewerber angeben, ob er die Prüfung in München oder an einem anderen Prüfungsort ablegen möchte, oder ob er von der Prüfung zurücktritt.

- ☐ Ich beantrage, die Prüfung ☐ in München ☐ an einem anderen Prüfungsort abzulegen.
- ☐ Ich trete von der Prüfung zurück.

10. Kontaktdatenbank

Bewerber erhalten die Gelegenheit, sich mit anderen Bewerbern der europäischen Eignungsprüfung 2008 in Verbindung zu setzen. Zu diesem Zweck wird eine Kontaktdatenbank erstellt, welche Informationen über Kandidaten enthält, die teilnehmen möchten. Die Teilnahme an diesem Programm ist freiwillig.

- ☐ Ich willige ein, dass die von mir zur Verfügung gestellten Daten auf einer ausschließlich den weiteren Teilnehmern des Programms zugänglichen Internetseite veröffentlicht werden. Darüber hinaus verpflichte ich mich dazu, die Kontaktmöglichkeit zu anderen Kandidaten der europäischen Eignungsprüfung 2008 ausschließlich zu Zwecken der Prüfungsvorbereitung zu nutzen sowie das Passwort, welches mir Zugriff auf die Daten der anderen teilnehmenden Kandidaten ermöglicht, absolut vertraulich zu behandeln und nicht an dritte Personen, seien sie Kandidaten der Eignungsprüfung oder nicht, weiterzugeben.

Folgende Daten werden zur Verfügung gestellt:

Name, Vorname(n), Land, E-Mail, angemeldete Prüfungsaufgabe(n), bevorzugte Amtssprache.

Falls folgende Zusatzinformationen aufgenommen werden sollen, bitte ankreuzen und/oder ausfüllen:

- ☐ Anschrift ☐ Telefon ☐ Fax

Kommentar für andere Kandidaten:

11. Empfangsbestätigung

Die Bestätigung des Eingangs Ihrer Anmeldung zur Prüfung erfolgt per E-Mail. Sollte sie bis zum 31. Oktober 2007 nicht eingegangen sein, ist das Prüfungssekretariat zu benachrichtigen.

Die Ladung zur Prüfung gemäß Artikel 22 (2) VEP erfolgt Ende Dezember 2007.

12. Einreichung der Anmeldeunterlagen

- 12.1** Die Einreichung der Anmeldeunterlagen hat an die oben genannte Adresse des Prüfungssekretariats zu erfolgen. Die Anmeldung muss spätestens am 3. August 2007 beim Europäischen Patentamt eingehen. Bei Bewerbern mit verlängerter Anmeldefrist muss die Anmeldung bis spätestens 21. September 2007 eingegangen sein.

Eine möglichst frühzeitige Anmeldung per Einschreiben mit Rückschein wird empfohlen.

- 12.2** Sämtliche Anmeldeunterlagen können auch als **Telekopie** an die folgende Nr. gesandt werden, soweit die telekopierte(n) Unterlage(n) den Inhalt der gemäß Artikel 21 VEP vorzulegenden Dokumente wiedergeben: +49-89-2399 5140.

Bei Telekopie-Einreichung wird auf das Nachreichen der Originalanmeldeunterlagen verzichtet.

Ist ein durch Telekopie übermitteltes Schriftstück unleserlich oder unvollständig, so gilt es als nicht eingegangen, soweit es unleserlich ist oder der Übermittlungsversuch fehlgeschlagen ist.

Bewerber können ihre Anmeldeunterlagen auch bei der Poststelle des EPA abgeben und eine Kopie als Empfangsbestätigung abstempeln lassen.

13. Erklärung

Mir ist bewusst, dass unvollständig oder zu spät eingereichte Anmeldeunterlagen, falsch oder unvollständig ausgefüllte Unterlagen, nicht unterschriebene Anmeldeformulare oder verspätet eingegangene Gebührenzahlungen zur Ablehnung des Bewerbers führen können.

Die Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung (Beilage zum ABI. EPA 12/2006; siehe auch: VEP, <http://eqe.european-patent-office.org/>), auf die im Vorangegangenen Bezug genommen wird, sowie die Bekanntmachung zur europäischen Eignungsprüfung 2008 (ABI. EPA 3/2007, S. 150 ff.) sind mir bekannt.

Die für mich zutreffenden Kästchen habe ich angekreuzt.

Ort und Datum

Eigenhändige Unterschrift des Bewerbers

<i>Surname</i>	<i>First name(s)</i>		
To the Examination Secretariat for the European qualifying examination European Patent Office Room 709 80298 MUNICH GERMANY	<i>Date of birth</i>	<i>Place of birth</i>	
	<i>Nationality</i>	<i>Sex</i> ☐ m ☐ f	<i>Language</i> (see also point 8) ☐ DE ☐ EN ☐ FR
	<i>Address (for correspondence)</i>		
	<i>Telephone (office)</i>		
	<i>Fax (Please supply your fax No. to enable the Examination Secretariat to send a short-term notification.)</i>		
<i>e-mail (Please supply your personal e-mail address to the Examination Secretariat to enable it to issue additional information by e-mail.)</i>			

**Application for enrolment for the European qualifying examination 2008
for candidates previously admitted to the examination**

Candidates are strongly recommended to enrol as early as possible.

If you did not sit the 2007 examination, your application must reach the European Patent Office no later than 3 August 2007.

☐ I belong to this category.

Candidates who sat the 2007 European qualifying examination and handed in at least one answer paper, may benefit from an extended closing date: their complete application must be received at the European Patent Office no later than 21 September 2007.

☐ I belong to this category.

I hereby apply to be enrolled for the European qualifying examination from **4 to 6 March 2008**.

1. Modular sitting

I sat the examination for the first time in _____ (year) and took only papers A and B

I now apply to be enrolled for:

- ☐ papers C and D (second module)
- ☐ all the papers

2. Resits

- ☐ I last sat the examination in 1994 or later, and am now resitting it.
I apply to be enrolled for papers ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
- ☐ I last sat the examination in 1993, or in 1993 was eligible to resit it in part.
I apply to be enrolled for papers ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
☐ all the papers
- ☐ I am resitting the examination, but do not come under either of the above categories. I apply to be enrolled for all the papers.

3 to 5. n/a

6. Fees – Article 19(1) REE and the EPO schedule of fees and costs (effective as from 1 April 2006), page 7, point 12.1

The basic fee is **EUR 425**. In accordance with my application I am paying:

- ☐ 50% for one or two examination papers (EUR 212.50)
☐ 75% for three examination papers (EUR 318.75)
☐ 100% for all four examination papers (first time of sitting the examination **in full**, EUR 425)
☐ 150% for all four examination papers (second time of sitting the examination **in full**, EUR 637.50)
☐ 200% for all four examination papers (as from third time of sitting the examination **in full**, EUR 850)

Mode of payment

**NB: It is entirely the candidate's responsibility to ensure that the fee is paid in due time.
Candidates are strongly advised against leaving the payment to third parties.**

- ☐ Please debit EUR _____ from deposit account with the EPO No. _____

Signature of person entitled to sign for the deposit account _____

Place and date _____

(Please be aware that without the requested signature the debit from the deposit account cannot be effected.)

- ☐ Please debit EUR _____ from my credit card:

☐ EUROCARD (MasterCard) ☐ Visa ☐ JCB

Name _____

No.

Expiry date

----------------------	----------------------

month

year

- ☐ Payment of EUR _____ was made on (date) _____ as follows:

☐ Bank/Giro transfer to account EPO No. (Bank) _____

Fee transferred from following account: No. _____

Holder _____ Bank _____

☐ Cheque No. _____

quoting reference "EQE 2008"

An application for enrolment is not deemed to have been filed until the fee has been paid.

7. Technical specialisation – Article 13(4) REE

Where alternative papers are set, I wish to take the paper(s) in the following technical specialisations:

- ☐ Chemistry
- ☐ Electricity/Mechanics

The above declaration is not binding.

8. Request to use a language other than English, French or German – Article 15(3) REE

- ☐ I request to give my answers in a language other than English, French or German, namely _____.

9. Examination centres – Article 23 REE

I apply to take the examination at

- ☐ a location in Munich appointed by the European Patent Office
- ☐ the branch of the European Patent Office at The Hague (Rijswijk)
- ☐ a location in Berlin appointed by the European Patent Office
- ☐ the central industrial property office of a contracting state or a location appointed by the head of that office, namely in

_____.

Non-EPO locations at which the examination has already been held are Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup and Vienna.

Candidates should indicate whether, if their choice cannot be met, they would then like to sit the examination in Munich or at another centre, or withdraw their application.

- ☐ I apply to take the examination ☐ in Munich ☐ at another centre.
- ☐ I withdraw from the examination.

10. Contact database

Candidates are offered the opportunity to contact other candidates of the 2008 European qualifying examination. For this reason, a contact database containing details of candidates wishing to participate will be created. Participation in this programme is optional.

- ☐ I consent to the publication of the data provided, which will be made available via the internet exclusively to other candidates participating in the programme. Furthermore, I undertake to use the opportunity to contact other candidates of the 2008 European qualifying examination for the exclusive purpose of preparing for the examination, and to treat as strictly confidential the password giving me access to the data of the other participating candidates, which may not be transmitted to third parties, irrespective of whether or not they are candidates for the European qualifying examination.

The following data will be provided:

surname, first name(s), country, e-mail, examination paper(s) to be taken, preferred official language.

Please tick and/or fill in the respective boxes if you wish the following additional information to be accessible:

- ☐ address ☐ telephone ☐ fax

comment for fellow candidates:

11. Acknowledgement of receipt

Receipt of your application for enrolment will be acknowledged by e-mail. Candidates who have not received an acknowledgement by 31 October 2007 should contact the Examination Secretariat.

The invitation to sit the examination pursuant to Article 22(2) REE will be despatched at the end of December 2007.

12. Filing of applications

- 12.1** Applications must be filed with the Examination Secretariat at the address given above.
Your application must reach the European Patent Office no later than 3 August 2007, for candidates who benefit from the extended closing date no later than 21 September 2007.

Candidates are advised to submit their application as early as possible and by registered letter with advice of delivery.

- 12.2** Applications may be filed by **facsimile** reproducing all the documents required by Article 21 REE to the following No.: +49-89-2399 5140.

In case of facsimile filing, subsequent filing of the original application documents is not necessary.

Where a document transmitted by facsimile is illegible or incomplete, the document will be treated as not having been received to the extent that it is illegible or that the attempted transmission failed.

Candidates may also hand in their application at the EPO post room and have a copy stamped to confirm receipt.

13. Declaration

I am aware that filing incomplete, late or unsigned applications, filling in documents incorrectly or incompletely, or failing to pay the fee in due time may lead to non-acceptance of the application.

I am familiar with the Regulation on the European qualifying examination (supplement to OJ EPO 12/2006; see also: REE, <http://eqe.european-patent-office.org/>) referred to above and with the Announcement of the European qualifying examination 2008 (OJ EPO 3/2007, p. 150 ff.).

I have ticked the boxes which apply to me.

Place and date

Candidate's signature (in own hand)

Nom	Prénom(s)		
Secrétariat d'examen pour l'examen européen de qualification Office européen des brevets Bureau 709 80298 MUNICH ALLEMAGNE	Date de naissance	Lieu de naissance	
	Nationalité	Sexe ☐ m ☐ f	Langue (voir également sous point 8) ☐ DE ☐ EN ☐ FR
	Adresse (pour la correspondance)		
	Téléphone (professionnel)		
	Fax (Prière d'indiquer votre n° de fax, afin de permettre au secrétariat d'examen de vous envoyer toute notification à court terme)		
Courriel (Prière d'indiquer au secrétariat d'examen votre adresse électronique personnelle, à laquelle vous recevrez des informations supplémentaires)			

Inscription à l'examen européen de qualification 2008 pour les candidats qui ont déjà été admis à se présenter à l'examen européen de qualification

Il est expressément recommandé de présenter la demande d'inscription le plus tôt possible.

Si vous n'avez pas participé à l'examen européen de qualification en 2007, votre demande d'inscription doit parvenir à l'Office européen des brevets le 3 août 2007 au plus tard.

☐ Je fais partie de cette catégorie.

Les candidats qui ont participé à l'examen européen de qualification en 2007 et rendu au moins une copie peuvent bénéficier d'une prorogation du délai d'inscription. Leur demande d'inscription complète doit parvenir à l'Office européen des brevets le 21 septembre 2007 au plus tard.

☐ Je fais partie de cette catégorie.

Par la présente, je pose ma candidature à l'examen européen de qualification qui se déroulera du **4 au 6 mars 2008**.

1. Examen par modules

J'ai participé à l'examen pour la première fois en _____ (année) et n'ai passé que les épreuves A et B.

Je m'inscris à présent :

- ☐ aux épreuves C et D (second module)
- ☐ à toutes les épreuves

2. Réinscription à l'examen

- ☐ J'ai participé à l'examen pour la dernière fois en 1994 ou ultérieurement et me représente.
Je m'inscris aux épreuves ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
- ☐ J'ai participé à l'examen pour la dernière fois en 1993 ou j'avais été autorisé(e) à ne repasser que certaines épreuves en 1993.
Je m'inscris aux épreuves ☐ A ☐ B ☐ C ☐ D
☐ à toutes les épreuves
- ☐ Je repasse l'examen, mais je n'appartiens pas aux catégories susmentionnées.
Je m'inscris à toutes les épreuves.

3. - 5. Sont supprimés

6. Droit d'examen – Article 19(1) REE et barème des taxes et frais de l'OEB (en vigueur au 1^{er} avril 2006), p. 7, point 12.1

Le droit de base s'élève à **425 EUR**. Conformément à ma demande d'inscription, j'acquitte :

- ☐ 50 % pour une ou deux épreuves (212,50 EUR)
☐ 75 % pour trois épreuves (318,75 EUR)
☐ 100 % pour l'ensemble des quatre épreuves à une première participation à l'examen **en totalité** (425 EUR)
☐ 150 % pour l'ensemble des quatre épreuves à une deuxième participation à l'examen **en totalité** (637,50 EUR)
☐ 200 % pour l'ensemble des quatre épreuves à partir de la troisième participation à l'examen **en totalité** (850 EUR)

Mode de paiement

Avis important : il est de la seule responsabilité du candidat de s'assurer du paiement du droit d'examen en temps voulu. Il est instamment recommandé de ne pas confier le soin du paiement à des tiers.

- ☐ Veuillez débiter le compte courant OEB n° _____ d'un montant de _____ EUR.
- Signature de la personne habilitée à signer pour le compte courant _____
- Lieu et date _____
- (Veuillez noter que, sans la signature requise, le débit du compte courant ne peut être effectué.)

- ☐ Veuillez débiter ma carte de crédit d'un montant de _____ EUR :

☐ EUROCARD (MasterCard) ☐ Visa ☐ JCB

Nom _____

n° Date d'expiration
mois année

- ☐ Le droit d'examen d'un montant de _____ EUR a été acquitté le _____ de la façon suivante :
- ☐ Virement bancaire / postal sur le compte de l'OEB n° (banque) _____
- Le virement a été effectué à partir du compte suivant : n° _____
- titulaire _____ banque _____
- ☐ Chèque n° _____

sous la référence «EQE 2008».

L'inscription à l'examen n'est réputée accomplie qu'après le paiement du droit prescrit.

7. Spécialité technique – Article 13(4) REE

Dans les cas où des questions sont posées sur des spécialités techniques, je demande à recevoir les épreuves portant sur la ou les spécialités techniques suivantes :

- ☐ Chimie
- ☐ Electricité/Mécanique

Je ne suis pas lié(e) par la déclaration qui précède.

8. Demande d'utilisation d'une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français – Article 15(3) REE

- ☐ Je demande de rédiger mes épreuves dans une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français, à savoir en langue _____ .

9. Centres d'examen – Article 23 REE

Je demande à passer l'examen européen de qualification

- ☐ à Munich, en un lieu désigné par l'Office européen des brevets
- ☐ au département de La Haye (Rijswijk) de l'Office européen des brevets
- ☐ à Berlin, en un lieu désigné par l'Office européen des brevets
- ☐ au siège du service central de la propriété industrielle d'un Etat contractant ou en un lieu désigné par le directeur du service central de la propriété industrielle, à savoir _____ .

Les centres d'examen non-OEB dans lesquels l'examen a déjà eu lieu sont Berne, Bristol, Dublin, Helsinki, Madrid, Munich (DPMA), Paris, Rome, Stockholm, Taastrup et Vienne.

Dans le cas où le choix des candidats ne peut être satisfait, ils doivent indiquer s'ils souhaitent alors passer les épreuves à Munich ou dans un autre centre, ou bien s'ils retirent leur candidature.

- ☐ Je demande à passer l'examen ☐ à Munich. ☐ dans un autre centre.
- ☐ Je retire ma candidature.

10. Base de données contacts

Les candidats ont la possibilité de contacter d'autres candidats à l'examen européen de qualification 2008. A cet effet, une base de données sera créée. Elle contient les coordonnées des candidats qui souhaitent participer. La participation à ce programme est facultative.

- ☐ Par la présente, j'accepte que les données mises à disposition soient publiées sur une page internet consultable exclusivement par les autres participants au programme. En outre, je m'engage à utiliser la possibilité qui m'est offerte d'entrer en contact avec d'autres candidats à l'examen européen de qualification 2008 uniquement pour la préparation à l'examen, à traiter de façon strictement confidentielle le mot de passe qui me permet d'accéder aux données concernant les autres candidats participant au programme et à ne pas communiquer ces données à des tiers, qu'il s'agisse ou non de candidats à l'examen européen de qualification.

Les données suivantes seront mises à disposition:
nom, prénom(s), pays, courriel, épreuve(s) à passer, langue officielle préférée.

Veuillez cocher et/ou remplir les champs suivants, au cas où vous souhaitez que les informations supplémentaires suivantes soient accessibles :

- ☐ Adresse ☐ Téléphone ☐ Fax

Commentaire pour les autres candidats :

11. Accusé de réception

La confirmation de la réception de l'inscription à l'examen sera renvoyée par courrier électronique.

Au cas où elle n'aurait pas été reçue le 31 octobre 2007 au plus tard, il convient d'en informer le secrétariat d'examen.

La convocation à l'examen européen de qualification conformément à l'article 22(2) REE sera envoyée fin décembre 2007.

12. Dépôt des documents d'inscription

- 12.1** Les documents d'inscription doivent parvenir au secrétariat d'examen, dont l'adresse est indiquée ci-dessus. La demande d'inscription doit parvenir à l'Office européen des brevets le 3 août 2007 au plus tard et, pour les candidats bénéficiant de la prorogation du délai d'inscription, le 21 septembre 2007 au plus tard.

Il est recommandé de présenter les demandes d'inscription le plus tôt possible par courrier recommandé avec accusé de réception.

- 12.2** Les demandes d'inscription peuvent être déposées par **télécopie** reproduisant tous les documents conformément à l'article 21 REE au n° suivant : +49-89-2399 5140.

Les candidats qui transmettent leur demande d'inscription par télécopie ne sont pas tenus de produire ensuite l'original des documents d'inscription.

Lorsqu'un document transmis par télécopie présente à sa réception des défauts de lisibilité ou n'est pas complet, le document est réputé non reçu dans la mesure où il est illisible ou si la tentative de transmission n'a pas abouti.

Les candidats peuvent également remettre leurs documents d'inscription auprès du bureau du courrier de l'OEB et faire apposer un cachet sur une copie, à titre de confirmation de la réception.

13. Déclaration

Je suis conscient qu'une inscription incomplète, hors délai ou non signée, que les documents comportant des indications erronées ou incomplètes, ainsi que le défaut de paiement des droits prescrits en temps voulu peuvent conduire au rejet de l'inscription à l'examen.

J'ai pris connaissance du règlement relatif à l'examen européen de qualification (supplément au JO OEB 12/2006 ; voir également : REE, <http://eqe.european-patent-office.org/>), auquel il est fait référence ci-dessus, et de l'avis d'ouverture de la session de l'examen européen de qualification 2008 (JO OEB 3/2007, p. 150 s.).

J'ai coché les cases correspondant à mon cas.

Lieu et date

Signature manuscrite du candidat

Disziplinarangelegenheiten**Ernennung von Mitgliedern
des Disziplinarausschusses
des Europäischen
Patentamts**

1. Der Präsident des Europäischen Patentamts hat folgende rechtskundige Mitglieder des Europäischen Patentamts nach Artikel 9 der Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (ABI. EPA 1978, 91 ff.) erneut für einen Zeitraum von drei Jahren zu Mitgliedern des Disziplinarausschusses ernannt:

Herrn Eskil Waage mit Wirkung vom 1. Januar 2007 sowie
Herrn Christoph Matthies mit Wirkung vom 1. Februar 2007 und
Herrn Herman Zaaiman mit Wirkung vom 1. März 2007.

2. Der Disziplinarausschuss besteht damit aus sechs rechtskundigen Mitgliedern des Europäischen Patentamts, nämlich Frau Lise Dybdahl-Müller (Vorsitzende), den Herren Robert Cramer, Hans-Christian Haugg, Christoph Matthies, Eskil Waage und Herman Zaaiman sowie vier Mitgliedern des Instituts der zugelassenen Vertreter, nämlich den Herren James Boff, Walter Dabringhaus, Bo Hammer Jensen und Marc Santarelli.

Disciplinary matters**Appointment of members
of the Disciplinary Board of
the European Patent Office**

1. Under Article 9 of the Regulation on discipline for professional representatives (OJ EPO 1978, 91 ff), the President of the European Patent Office has reappointed the following legally qualified members of the European Patent Office as members of the Disciplinary Board for a three-year term:

Mr Eskil Waage, with effect from 1 January 2007 and
Mr Christoph Matthies, with effect from 1 February 2007 and
Mr Herman Zaaiman, with effect from 1 March 2007.

2. The Board thus comprises six legally qualified members of the European Patent Office, namely Mrs Lise Dybdahl-Müller (chairman), Messrs Robert Cramer, Hans-Christian Haugg, Christoph Matthies, Eskil Waage and Herman Zaaiman and four members of the Institute of Professional Representatives, namely Messrs James Boff, Walter Dabringhaus, Bo Hammer Jensen and Marc Santarelli.

Affaires disciplinaires**Nomination de membres
du Conseil de discipline
de l'Office européen des
brevets**

1. En vertu de l'article 9 du règlement en matière de discipline des mandataires agréés (JO OEB 1978, 91 s.), le Président de l'Office européen des brevets a reconduit dans leurs fonctions de membres du Conseil de discipline, pour une période de trois ans, les membres juristes de l'Office européen de brevets dont le nom suit :

M. Eskil Waage, à compter du 1^{er} janvier 2007,
M. Christoph Matthies, à compter du 1^{er} février 2007 et
M. Herman Zaaiman, à compter du 1^{er} mars 2007.

2. Le Conseil de discipline compte donc six membres juristes de l'Office européen des brevets, à savoir Mme Lise Dybdahl-Müller (président), MM. Robert Cramer, Hans-Christian Haugg, Christoph Matthies, Eskil Waage et Herman Zaaiman ainsi que quatre membres de l'Institut des mandataires agréés, à savoir MM. James Boff, Walter Dabringhaus, Bo Hammer Jensen et Marc Santarelli.

Liste der beim Euro- päischen Patentamt zugelassenen Vertreter*

List of professional representatives before the European Patent Office*

Liste des mandataires agréés près l'Office européen des brevets*

AT Österreich / Austria / Autriche

Änderungen / Amendments / Modifications

Kittag, Gerd (AT)

Ottakringerstraße 139 /32
1160 WIEN

Peters, Carl Heinrich (DE)

NXP Semiconductors
IP Department
Gutheil-Schoder-Gasse 8-12
1100 WIEN

Röggla, Harald (AT)

NXP Semiconductors
IP Department
Gutheil-Schoder-Gasse 8-12
1100 WIEN

von Laue, Hanns-Ulrich (DE)

NXP Semiconductors
IP Department
Gutheil-Schoder-Gasse 8-12
1100 WIEN

Wieser, Stefan (AT)

NXP Semiconductors
IP Department
Gutheil-Schoder-Gasse 8-12
1100 WIEN

Löschungen / Deletions / Radiations

Hefel, Herbert (AT) – R. 102(1)

Hefel & Hofmann
Patentanwälte
Egelseestraße 65a
Postfach 61
6806 FELDKIRCH

Hofinger, Engelbert (AT) – R. 102(1)

Wilhelm-Greil-Straße 16
Postfach 556
6021 INNSBRUCK

Pfeifer, Otto (AT) – R. 102(1)

Patentanwälte Schütz u. Partner
Schottenring 16
Börsegebäude
1010 WIEN

BG Bulgarien / Bulgaria / Bulgarie

Änderungen / Amendments / Modifications

Chitakova, Ekaterina Tzvetanova (BG)

PRC Intellectual Property Services
Office 314
34, Shipka Street
1504 SOFIA

CH Schweiz / Switzerland / Suisse

Eintragung / Entries / Inscriptions

Kachholz, Traudel (DE) – cf. DE

Clariant International Ltd
Group Intellectual Property
Rothausstrasse 61
4132 MUTTENZ

Kock, Michael Andreas (DE) – cf. DE

Syngenta International AG
Schwarzwaldallee 215
4002 BASEL

* Alle in der Liste der zugelassenen Vertreter eingetragenen Personen sind Mitglieder des Instituts (*epi*).

Anschrift:
epi-Sekretariat
Im Tal 29
80331 MÜNCHEN
Postfach 260112
80058 MÜNCHEN
DEUTSCHLAND
Tel. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

* All persons on the list of professional representatives are members of the Institute (*epi*).

Address:
epi Secretariat
Im Tal 29
80331 MUNICH
P.O. Box 260112
80058 MUNICH
GERMANY
Tel. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

* Toute personne inscrite sur la liste des mandataires agréés est membre de l'Institut (*epi*).

Adresse :
Secrétariat *epi*
Im Tal 29
80331 MUNICH
Boîte Postale 260112
80058 MUNICH
ALLEMAGNE
Tél. +49 (0)89 242052-0
Fax +49 (0)89 242052-20
info@patentepi.com

Masselink, Johannes Hendrikus Bernardus (NL) – cf. NL
 Novartis International AG
 CIP Patents NIBR&Pharma
 Lichtstrasse 35
 4056 BASEL

Änderungen / Amendments / Modifications

Archambault, Jean (FR)
 Avenue des Alpes, 25
 1820 MONTREUX

Ellenberger, Maurice (CH)
 Rue Jehanne-de Hochberg 22
 2000 NEUCHÂTEL

Mertesdorf, Carl-Lorenz (DE)
 Huntsman Advanced Materials (Switzerland) GmbH
 Klybeckstrasse 200
 4002 BASEL

Potthoff, Siegfried (DE)
 Huntsman Advanced Materials (Switzerland) GmbH
 Klybeckstrasse 200
 4057 BASEL

Savatier, Yves (FR)
 Solvias AG
 Patents
 Erlenstrasse 1
 4058 BASEL

Löschungen / Deletions / Radiations

Althoff, Gerhard (DE) – R. 102(1)
 Untere Lättenstrasse 1
 8185 WINKEL

Briner, Alfred (CH) – R. 102(1)
 Feldeggstrasse 82
 8008 ZÜRICH

Wehrli, Robert (CH) – R. 102(1)
 Patentanwalt Robert Wehrli
 Im Lindengarten 1
 9242 OBERUZWIL

CZ Tschechische Republik / Czech Republic / République Tchèque

Änderungen / Amendments / Modifications

Sedlák, Jiří (CZ)
 Husova 5
 P.O. Box 1
 370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE

DE Deutschland / Germany / Allemagne

Eintragung / Entries / Inscriptions

Boss, Dieter (DE)
 Atmel Germany GmbH
 Theresienstraße 2
 74072 HEILBRONN

Mönkemeyer, Philipp (DE)
 Klausingweg 4
 80797 MÜNCHEN

Änderungen / Amendments / Modifications

Arth, Hans-Lothar (DE)
 ABK Patent Attorneys
 Am Klopferspitz 19
 82152 MÜNCHEN-MARTIENSRIED

Beck, Josef (DE)
 Wilhelm & Beck
 Patentanwälte
 Prinzenstraße 13
 80639 MÜNCHEN

Bergen, Katja (DE)
 3M Deutschland GmbH
 Carl-Schurz-Straße 1
 41453 NEUSS

Blum, Erwin (DE)
 Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
 & Partner, Patentanwälte
 polypatent
 An den Gärten 7
 51491 OVERATH

Bohlinger, Ines (DE)
 Bayer CropScience AG
 BPA-LP Patents & Licensing
 Alfred-Nobel-Straße 50
 40789 MONHEIM

Brachmann, Roland W. (DE)
 Von Lieres Brachmann Schulze
 Patentanwälte
 Pilotstraße 4
 80538 MÜNCHEN

Ehnis, Tobias (DE)
 Dr. Gassner & Partner
 Marie-Curie-Straße 1
 91052 ERLANGEN

Engels, Barbara (DE)
Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
& Partner, Patentanwälte
polypatent
Braunsberger Feld 29
51429 BERGISCH GLADBACH

Fleischer, Holm Herbert (DE)
Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
& Partner, Patentanwälte
polypatent
Braunsberger Feld 29
51429 BERGISCH GLADBACH

Freiherr Schenck zu Schweinsberg, Elard (DE)
Vossius & Partner
Siebertstraße 3
81675 MÜNCHEN

Fuchs, Bernhard (DE)
Prinz & Partner GbR
Rundfunkplatz 2
80335 MÜNCHEN

Gassner, Wolfgang (DE)
Dr. Gassner & Partner
Marie-Curie-Straße 1
91052 ERLANGEN

Godemeyer, Thomas (DE)
Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
& Partner, Patentanwälte
polypatent
An den Gärten 7
51491 OVERATH

Gornott, Dietmar (DE)
Katscher Habermann Patentanwälte
Dolivostraße 15A
64293 DARMSTADT

Grünberg, Thomas (DE)
Jung Schirdewahn Grünberg Schneider
Patentanwälte
Widenmayerstraße 4
80538 MÜNCHEN

Habersack, Hans-Jürgen (DE)
Zipse Habersack Kritzenberger
Patentanwälte
Wotanstraße 64
80639 MÜNCHEN

Hackenberg, Julia (DE)
Merz GmbH & Co. KGaA
Department Legal Affairs
Eckenheimer Landstraße 100
60318 FRANKFURT AM MAIN

Harwardt, Günther (DE)
Neumann Müller Oberwalleney & Partner
Patentanwälte
Brandstraße 10
53721 SIEGBURG

Herrmann, Franz (DE)
Dendorfer & Herrmann
Patentanwälte Partnerschaft
Bayerstraße 3
80335 MÜNCHEN

Hoffmann, Heinz-Dietrich (DE)
Hahn-Meitner-Institut Berlin GmbH
KGF – Patente
Glienicke Straße 100
14109 BERLIN

Kebekus, Ulrich (DE)
Boehringer Ingelheim GmbH
CD Patents
Binger Straße 173
55216 INGELHEIM AM RHEIN

Kierdorf, Theodor (DE)
Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
& Partner, Patentanwälte
polypatent
Braunsberger Feld 29
51429 BERGISCH GLADBACH

Kilger, Ute (DE)
Vossius & Partner
Siebertstraße 4
81675 MÜNCHEN

Klinski, Robert (DE)
Allgäuer Straße 106
81475 MÜNCHEN

Knoop, Philipp (DE)
Vonnemann Kloiber & Kollegen
An der Alster 84
20099 HAMBURG

Koch, Raphael Alexander Klaus (DE)
Zipse Habersack Kritzenberger
Patentanwälte
Wotanstraße 64
80639 MÜNCHEN

Kramer, Reinhold (DE)
Floßmannstraße 15
81245 MÜNCHEN

Kritzenberger, Jürgen Hermann (DE)
Zipse Habersack Kritzenberger
Patentanwälte
Werftstraße 5
93059 REGENSBURG

Lemke, Jörg-Michael (DE)
Hofmarkstraße 10
Arnhofen
86447 AINDLING

Lüdcke, Joachim Moritz (DE)
Fleischer, Godemeyer, Kierdorf
& Partner, Patentanwälte
polypatent
Braunsberger Feld 29
51429 BERGISCH GLADBACH

Müller, Thomas Michael (DE)
Neumann Müller Oberwalleney & Partner
Patentanwälte
Brandstraße 10
53721 SIEGBURG

Nauwald, Gunter (DE)
Zentaris GmbH
Patents/Trademarks
Weismüllerstraße 50
60314 FRANKFURT/MAIN

Neumann, Ernst Dieter (DE)
Neumann Müller Oberwalleney & Partner
Patentanwälte
Brandstraße 10
53721 SIEGBURG

Nierhaus, Florian (DE)
Brabanterstraße 15
80805 MÜNCHEN

Oberwalleney, Stephan (DE)
Neumann Müller Oberwalleney & Partner
Patentanwälte
Brandstraße 10
53721 SIEGBURG

Popp, Wolfgang (DE)
SAP Aktiengesellschaft
Patentabteilung
Dietmar-Hopp-Allee 16
69190 WALLDORF

Rausch, Gabriele (DE)
Schefenacker Group Services GmbH
Alfred Schefenacker Straße 1
71409 SCHWAIKHEIM

Richter, Harald (DE)
BSH Bosch und
Siemens Hausgeräte GmbH
Zentralabt. Gewerblicher Rechtsschutz
Carl-Wery-Straße 34
81739 MÜNCHEN

Ring, Heinz J. (DE)
Hindenburgstraße 14
40667 MEERBUSCH

Röckl, Karl (DE)
Maiwald Patentanwalts GmbH
Elisenhof
Elisenstraße 3
80335 MÜNCHEN

Rödiger, Malte (DE)
Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG
Schutzrechte und Lizenzen
Porschestraße
71287 WEISSACH

Rudolph, Margit (DE)
Hahn-Meitner-Institut Berlin GmbH
KGF – Patente
Glienicke Straße 100
14109 BERLIN

Schirdewahn, Jürgen (DE)
Jung Schirdewahn Grünberg Schneider
Patentanwälte
Widenmeyerstraße 4
80538 MÜNCHEN

Schultheiss, Jürgen (DE)
Hauptstraße 17-19
Gebäude 6301A
55120 MAINZ

Siegler, Frank (DE)
Siemens AG
CT IP TS
DLF V
Völklingerstraße 2
40219 DÜSSELDORF

Söllner, Udo (DE)
Hausen 5a
85551 KIRCHHEIM BEI MÜNCHEN

Sturm, Hans Georg (DE)
Lessingstraße 10
82211 HERRSCHING

Thoma, Lorenz (DE)
BSH Bosch und
Siemens Hausgeräte GmbH
Zentralabt. Gewerblicher Rechtsschutz
Carl-Wery-Straße 34
81739 MÜNCHEN

Twelmeier, Ulrich (DE)
Twelmeier Mommer & Partner
Westliche 56-68
75172 PFORZHEIM

von Pichler, Cletus (AT)
Wildtaubenweg 1
81375 MÜNCHEN

Wagner, Matthias (DE)
BASF Aktiengesellschaft
GVX/H – C6
Carl-Bosch-Straße 38
67056 LUDWIGSHAFEN

Wahl, Hendrik (DE)
Zipse Habersack Kritzenberger
Patentanwälte
Wotanstraße 64
80639 MÜNCHEN

Wilhelm, Jürgen (DE)
Wilhelm & Beck
Patentanwälte
Prinzenstraße 13
80639 MÜNCHEN

Wimmer, Stephan (DE)
Wilhelm & Beck
Patentanwälte
Prinzenstraße 13
80639 MÜNCHEN

Löschungen / Deletions / Radiations

Christiansen, Henning (DE) – R. 102(1)
Am Stinthorn 20
Ortsteil Neu Fahrland
14476 POTSDAM

Durm, Klaus (DE) – R. 102(1)
Durm & Partner
Patentanwälte
Moltkestraße 45
76133 KARLSRUHE

Duschek, Horst Jürgen (DE) – cf. ES
EADS Deutschland GmbH
Willy-Messerschmitt-Straße
85521 OTTOBRUNN

Gottlob, Peter (DE) – R. 102(1)
Friedrichstal
Robert-Koch-Straße 10
76297 STUTENSEE

Güthlein, Paul (DE) – R. 102(1)
Clariant Produkte
(Deutschland) GmbH
Group Intellectual Property
Am Unisys-Park 1
65843 SULZBACH

Herzbach, Dieter (DE) – R. 102(1)
Am Rehkampf 23
55262 HEIDESHEIM

Heyn, Heliane (DE) – R. 102(1)
Manitz, Finsterwald & Partner
Patent- und Rechtsanwälte
Martin-Greif-Straße 1
80336 MÜNCHEN

Kachholz, Traudel (DE) – cf. CH
Clariant Produkte (Deutschland) GmbH
Group Intellectual Property
Am Unisys-Park 1
65843 SULZBACH

Kock, Michael Andreas (DE) – cf. CH
BASF Aktiengesellschaft
Patente, Marken und Lizenzen
GVX – C 006
67056 LUDWIGSHAFEN

Köhler, Günter (DE) – R. 102(1)
Nordring 1
63517 RODENBACH

Petzoldt, Siegfried (DE) – R. 102(1)
Yorckstraße 89
09130 CHEMNITZ

Schneider, Manfred (DE) – R. 102(1)
Hauptstraße 2b
09437 BÖRNICHEN

Schön, Theodor (DE) – R. 102(2)a)
Sonnleiten 7
84164 MOOSTHENNING

Stahl, Gerhard F.W. (DE) – R. 102(1)
Heilmannstraße 10
81479 MÜNCHEN

von Fünér, Alexander (DE) – R. 102(1)
Athener Platz 11
81545 MÜNCHEN

von Raffay, Vincenz (DE) – R. 102(1)
Raffay & Fleck
Patentanwälte
Geffckenstraße 6
20249 HAMBURG

Wagner, Wolfgang (DE) – R. 102(1)
An den Weiden 10
60433 FRANKFURT

Weimert, Lizzi (DE) – R. 102(1)
Sammelweisstraße 3/709
04103 LEIPZIG

DK Dänemark / Denmark / Danemark**Eintragung / Entries / Inscriptions**

Hansen, Bo Stenhuus (DK)
Fluxome Sciences A/S
Diplomvej 378
2800 LYNGBY

Münzer, Marc Eric (CH)
Zacco Denmark A/S
Hans Bekkevolds Allé 7
2900 HELLERUP

Änderungen / Amendments / Modifications

Dylmer, Henrik (DK)
GN Netcom A/S
Metalbuen 66
2750 BALLERUP

Fink, Kirsten (DK)
Falkonergaardsvej 4
1959 FREDERIKSBERG C

van Walstijn, Bartholomeus G. G. (NL)
Walstijn Intellectual Property ApS
Pilestræde 58
1112 COPENHAGEN K

Löschungen / Deletions / Radiations

Christensen, Henning Bruun (DK) – R. 102(1)
Slagteriernes Forskningsinstitut
Maglegaardsvej 2
4000 ROSKILDE

Kary, Pierre (CA) – R. 102(1)
Plougmann & Vingtoft A/S
Sundkrogsgade 9
2100 COPENHAGEN Ø

EE Estland / Estonia / Estonie**Änderungen / Amendments / Modifications**

Anijalg, Arno (EE)
OÜ Ustervall
Kivi 21-6
51009 TARTU

Kahu, Sirje (EE)
OÜ Ustervall
Kivi 21-6
51009 TARTU

ES Spanien / Spain / Espagne**Eintragung / Entries / Inscriptions**

Duschek, Horst Jürgen (DE) – cf. DE
BSH Electrodomésticos España S.A.
Ctra. Castellón s/n
50720 LA CARTUJA (ZARAGOZA)

Virgili Bernadó, Neus (ES)
Palau Pharma, S.A.
Pol. Ind. Riera de Caldes
Av Camí Reial 51-57
08184 PALAU-SOLITÀ I PLEGAMANS

Änderungen / Amendments / Modifications

Pons Ariño, Angel (ES)
Pons Patentes y Marcas Internacional, S.L.
Glorieta Ruben Dario 4
28010 MADRID

FI Finnland / Finland / Finlande**Änderungen / Amendments / Modifications**

Anttila, Mika Untamo (FI)
Borenus & Co Oy Ab
Tallberginkatu 2 A
00180 HELSINKI

Jyrämä, Hanna-Leena Maria (FI)
Forssén & Salomaa Oy
Lautatarhankatu 8 B
00580 HELSINKI

Välimaa, Kaisu (FI)
Borenus & Co Oy Ab
Tallberginkatu 2 A
00180 HELSINKI

FR Frankreich / France**Eintragung / Entries / Inscriptions**

Bestel, Delphine (FR)
Les Laboratoires Servier
12, Place de la Défense
92415 COURBEVOIE

Brunetti, Fabrizio (IT) – cf. IT
Pfizer
23-25, Avenue du Dr Lannelongue
75668 PARIS CEDEX 14

Descamps, Cécile (FR)
Cabinet Nony
3, rue de Penthièvre
75008 PARIS

Sprugnoli, Claude Louis Victor (FR)
bioMérieux
Département Propriété Industrielle
Chemin de l'Orme
69280 MARCY L'ÉTOILE

Änderungen / Amendments / Modifications

Barbot, Willy (FR)
Cabinet Regimbeau
20, rue de Chazelles
75847 PARIS CEDEX 17

Couderc, Thierry (FR)
Nexter Systems
Service brevets (EAT/PVD)
7, route de Guerry
18023 BOURGES CEDEX

de Roquemaurel, Bruno (FR)
Omnipat
24, Place des Martyrs de la Résistance
13100 AIX-EN-PROVENCE

Fernandez, Francis Lionel (FR)
PSA Peugeot Citroën
Département DRIA/PPIQ/VPI
18, rue des Fauvelles
92256 LA GARENNE COLOMBES CEDEX

Lecca, Patricia S. (FR)
Cabinet Lecca
21, rue de Fécamp
75012 PARIS

Pellicani, Félix Angelo (FR)
Vallourec & Mannesmann Tubes SAS
Division Propriété Industrielle
130, rue de Silly
92100 BOULOGNE-BILLANCOURT

Renault, Patricia Marie Jacqueline (FR)
Airbus France
ERA – M0101/1
316, route de Bayonne
31060 TOULOUSE CEDEX

Turlègue, Clotilde (FR)
CEA/Grenoble
Service Accords et Propriété Intellectuelle
17, rue des Martyrs
38054 GRENOBLE CEDEX 9

Löschungen / Deletions / Radiations

Kopp, Norbert (FR) – R. 102(1)
118, route de Corbier
74650 CHAVANOD

Pinguet, André (FR) – R. 102(1)
2, rue Michel-Ange
75016 PARIS

GB Vereinigtes Königreich / United Kingdom / Royaume-Uni

Eintragung / Entries / Inscriptions

Hanna, John Philip (IE) – cf. IE
28 Martinville Park
BELFAST BT8 7JH

Änderungen / Amendments / Modifications

Blanco White, Henry Nicholas (GB)
1 Portland Court
38 Belsize Park
LONDON NW3 4ED

Caswell, Susanna (GB)
59 Boyne Road
LONDON SE13 5AN

Clements, Andrew Russell Niel (GB)
1 Clay Acre
CHESHAM, BUCKINGHAMSHIRE HP5 3BL

Condon, Neil (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Davies, Gregory Mark (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Dawson, Elizabeth Ann (GB)
Ipulse
9-10 Savile Row
LONDON W1S 3PF

Dempster, Robert Charles (GB)
D Young & Co
Briton House
Briton Street
SOUTHAMPTON SO14 3EB

Ellis, Michael James (GB)
Newbyth House
East Linton
EAST LOTHIAN EH40 3DU

Gallafent, Antony Xavier (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Games, Robert Harland (GB)
Albright Patents
Eagle Tower
Montpelier Drive
CHELTENHAM, GLOUCESTERSHIRE GL50 1TA

Gibson, Stewart Harry (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Halliwell, Anthony Charles (GB)
24 St Georges Road
Formby
LIVERPOOL L37 3HH

Hardwick, John Frederick (GB)
Hoffmann – Eitle
Sardinia House
Sardinia Street
52 Lincoln's Inn Fields
LONDON WC2A 3LZ

Harrison, Michael Robert (GB)
Gilholm Harrison Limited
Marlborough House
Westminster Place
York Business Park
NETHER POPPLETON, YORK YO26 6RW

Holmes, Matthew William (GB)
Nissan Motor Manufacturing (UK) Ltd
Nissan Technical Centre Europe
Cranfield Technology Park
Moulsoe Road
BEDFORDSHIRE MK43 0DB

Humphries, Martyn (GB)
Croda International Plc
Intellectual Property Department
Wilton Centre
Wilton
REDCAR TS10 4RF

Johnson, Reginald George (GB)
Stevens Hewlett & Perkins
Halton House
20/23 Holborn
LONDON EC1N 2JD

McNab, Donald C. (GB)
Marks & Clerk
Patent & Trade Mark Attorneys
Atholl Exchange
6 Canning Street
EDINBURGH EH3 8EG

Nash, Guy Cameron (GB)
Novartis Horsham Research Centre
Wimblehurst Road
HORSHAM RH12 5AB

Ralph, Julie Diane (GB)
Croda International Plc
Intellectual Property Department
Wilton Centre
Wilton
REDCAR TS10 4RF

Ratcliffe, Susan Margaret (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Ritter, Stephen David (GB)
Almancil Associates
3 Tobin Close
Livingstone Park
EPSOM, SURREY KT19 8AE

Roberts, Jonathan Winstanley (GB)
Croda International Plc
Intellectual Property Department
Wilton Centre
Wilton
REDCAR TS10 4RF

Strachan, Victoria Jane (GB)
Urquhart-Dykes & Lord LLP
Churchill House
Churchill Way
CARDIFF CF10 2HH

Teasdale, Nicola Joanne (GB)
Marks & Clerk
Patent and Trade Mark Attorneys
Tower Buildnig
Water Street
LIVERPOOL L3 1BA

White, Andrew Gordon (GB)
NXP Semiconductors
IP Department
Cross Oak Lane
REDHILL, SURREY RH1 5HA

White, Duncan Rohan (GB)
Marks & Clerk
90 Long Acre
LONDON WC2E 9RA

White, Martin Paul (GB)
Patents Designs & Brands Ltd
Suite 4b
14 Water St
LIVERPOOL L2 8TD

Wilson, Peter David (GB)
BT Intellectual Property Department
pp C5 19D
BT Centre
81 Newgate Street
LONDON EC1A 7AJ

Wojcik, Lucy Eleanor (GB)
IPRotec Limited
90 High Street
Harefield
UXBRIDGE UB9 6BZ

Löschungen / Deletions / Radiations

Blakemore, Frederick Norman (GB) – R. 102(1)
Orchard House
Sparsholt
WINCHESTER, HAMPSHIRE SO21 2NJ

Cratchley, Elizabeth Mary (GB) – R. 102(1)
9 Lord Napier Place
Upper Mall
LONDON W6 9UB

Drury, Peter Lawrence (GB) – R. 102(1)
Glevum
Shinehill Lane
South Littleton
EVESHAM WR11 8TP

Fish, Norman Ernest (GB) – R. 102(1)
High Wood
Church Lane
AWBRIDGE ROMSEY, HANTS SO51 0HN

Newby, Martin John (GB) – R. 102(1)
J Y & G W Johnson
Kingsbourne House
229-231 High Holborn
LONDON WC1V 7DP

Orton, Peter (GB) – R. 102(1)

Orton IP Limited
10 Horace Road
BILLERICAY, ESSEX CM11 1AA

Rackham, Stephen Neil (GB) – R. 102(1)

Gill Jennings & Every LLP
Broadgate House
7 Eldon Street
LONDON EC2M 7LH

Ranson, Arthur Terence (GB) – R. 102(2)a)

W.P. Thompson & Co.
Coopers Building
Church Street
LIVERPOOL L1 3AB

Senhenn, Derek Alan (GB) – R. 102(1)

50 Gerard Road
Barnes
LONDON SW13 9QQ

Sheller, Alan (GB) – R. 102(1)

44 Meadway
Roch View
BURY, LANCASHIRE BL9 9TY

Sperling, David (GB) – R. 102(1)

6 Heads Lane
BOURNEMOUTH, DORSET BH10 7DJ

Watkins, Rosalind Philippa (GB) – R. 102(1)

Swindell & Pearson
48 Friar Gate
DERBY DE1 1GY

GR Griechenland / Greece / Grèce

Änderungen / Amendments / Modifications

Theodoridou, Miranda (GR)

Dr. Helen Papaconstantinou
John Filias and Associates
2, Coumbari Street
Kolonaki
106 74 ATHENS

Yazitzoglou, Evagelia S. (GR)

Dr. Helen Papaconstantinou
John Filias and Associates
2, Coumbari Street
Kolonaki
106 74 ATHENS

HU Ungarn / Hungary / Hongrie

Löschungen / Deletions / Radiations

Jánosi, József (HU) – R. 102(1)

Lavotta u. 1. X. 40.
1104 BUDAPEST

Kékes, László (HU) – R. 102(1)

Gödölle, Kékes, Mészáros & Szabó
Patent and Trademark Attorneys
Keleti Károly u. 13/b.
1024 BUDAPEST

IE Irland / Ireland / Irlande

Löschungen / Deletions / Radiations

Hanna, John Philip (IE) – cf. GB

MacLachlan & Donaldson
47 Merrion Square
DUBLIN 2

IS Island / Iceland / Islande

Änderungen / Amendments / Modifications

Hannesson, Helgi Hermann (IS)

Kambasel 83
109 REYKJAVÍK

IT Italien / Italy / Italie**Eintragung / Entries / Inscriptions**

Manfrin, Marta (IT)
Botti & Ferrari S.r.l.
Via Farinati degli Uberti, 10
37126 VERONA

Änderungen / Amendments / Modifications

Tirloni, Bartolomeo (IT)
Bugnion S.p.A.
Via Dante, 17
25122 BRESCIA

Löschungen / Deletions / Radiations

Brunetti, Fabrizio (IT) – cf. FR
Dr. Modiano & Associati S.p.A.
Via Meravigli, 16
20123 MILANO

Orlando, Giorgio (IT) – R. 102(1)
Via Fiordalisi 6/3
20146 MILANO

NL Niederlande / Netherlands / Pays-Bas**Eintragung / Entries / Inscriptions**

Sazonova, Tatiana Borisovna (NL)
Vereenigde
Johan de Wittlaan 7
2517 JR DEN HAAG

Änderungen / Amendments / Modifications

Bodin, Andre (NL)
Corus
Intellectual Property Department
3H-18
P.O. Box 10000
1970 CA IJMUIDEN

Ferguson, Alexander (NL)
Woudzoom 23
3823 CA AMERSFOORT

Kruit, Jan (NL)
Corus
Intellectual Property Department
3H-18
P.O. Box 10000
1970 CA IJMUIDEN

Smit, Frederik Jan (NL)
Vereenigde
High Tech Campus Eindhoven
Building 27, Room p-144
Mailstop 01
5656 AE EINDHOVEN

Löschungen / Deletions / Radiations

Flik, Roelf Jacob (NL) – R. 102(1)
Merendreef 22
5553 CD VALKENSWAARD

Masselink, Johannes Hendrikus Bernardus (NL) – cf. CH
Nederlandsch Octrooibureau
P.O. Box 29720
2502 LS DEN HAAG

van der Veken, Johannes Adriaan (NL) – R. 102(1)
Patrijslaan 55
2261 EA LEIDSCHENDAM

PL Polen / Poland / Pologne**Änderungen / Amendments / Modifications**

Kondrat, Mariusz (PL)
Kondrat Law and Patent Office
Staropolska 26
03-289 WARSZAWA

Löschungen / Deletions / Radiations

Szydło, Józef (PL) – R. 102(1)
KaPaBit
Kancelaria Patentowa
I Biuro Tłumaczeń
Ul. Łukasiewicza 23/18
38-400 KROSNO

PT Portugal**Löschungen / Deletions / Radiations**

Olavo, Carlos Fernando (PT) – R. 102(2)a)
J.E. Dias Costa Lda.
Rua do Salitre, 195-r/c-D
1269-063 LISBOA

SE Schweden / Sweden / Suède**Änderungen / Amendments / Modifications**

Andersson, Björn E. (SE)
Ström & Gulliksson AB
P.O. Box 4188
203 13 MALMÖ

Olsson, Gunnar (SE)
Åsebackevägen 18
Box 5190
427 36 BILLDAL

Stein, Jan Anders Lennart (SE)
Groth & Co KB
P.O. Box 6107
102 32 STOCKHOLM

SI Slowenien / Slovenia / Slovénie**Änderungen / Amendments / Modifications**

Bavec, Saša (SI)
Kregarjeva 17
1000 LJUBLJANA

Cizerle Belčič, Andreja (SI)
Podsmreka 3m
1356 DOBROVA

TR Türkei / Turkey / Turquie**Änderungen / Amendments / Modifications**

Çalik, Güven (TR)
Pusula Patent Intellectual
Property Service Ltd.
Büyükdere cad. No: 33/15 Sisli
34381 İSTANBUL

Demirkiran, Hasan (TR)
Destek Patent, Inc.
Polaris Plaza, Ahi Evran Cd.
No. 1 Kat. 17, Maslak
80670 İSTANBUL

Yamankaradeniz, Kemal (TR)
Destek Patent, Inc.
Polaris Plaza, Ahi Evran Cd.
No. 1 Kat. 17, Maslak
80670 İSTANBUL

Gebühren

Hinweise für die Zahlung von Gebühren, Auslagen und Verkaufspreisen

Der derzeit aktuelle Gebührenhinweis ergibt sich aus ABI. EPA 2006, 490 ff. Das derzeit geltende Verzeichnis der Gebühren und Auslagen des EPA ergibt sich aus der Beilage zum ABI. EPA 8-9/2006.

Gebühreninformationen sind auch im Internet unter
<http://www.epo.org/epo/fees1.htm>
veröffentlicht.

Fees

Guidance for the payment of fees, costs and prices

The fees guidance currently applicable is as set out in OJ EPO 206, 490 ff. The current schedule of fees and costs of the EPO is set out in the Supplement to OJ EPO 8-9/2006.

Fee information is also published on the internet under
<http://www.epo.org/epo/fees1.htm>.

Taxes

Avis concernant le paiement des taxes, frais et tarifs de vente

Le texte de l'avis actuellement applicable est publié au JO OEB 2006, 490 s. Le barème actuel des taxes et frais de l'OEB figure dans le supplément au JO OEB 8-9/2006.

Des informations concernant les taxes sont également publiées à l'adresse Internet
<http://www.epo.org/epo/fees1.htm>.

Kalender
Calendar
Calendrier

	EPO¹/EPA	EPO¹	OEB¹
18.4.2007	Europäischer Erfinder des Jahres 2007 München	European Inventor of the Year 2007 Munich	L'inventeur européen de l'année 2007 Munich
18.–19.4.2007	Europäisches Patentforum und Patinnova 07 München	European Patent Forum and Patinnova 07 Munich	Forum européen des brevets et Patinnova 07 Munich
26.–27.4.2007	Patentinformation aus Ostasien "East meets West in Vienna 2007" ² Wien	Patent information from East Asia "East meets West in Vienna 2007" ² Vienna	Information brevets de l'Asie de l'Est "East meets West in Vienna 2007" ² Vienne
7.5.2007	Ausschuss "Patentrecht" München	Committee on Patent Law Munich	Comité "Droit des brevets" Munich
8.–10.5.2007	Haushalts- und Finanzausschuss München	Budget and Finance Committee Munich	Commission du budget et des finances Munich
10.–11.5.2007	EUROTAB Prag	EUROTAB Prague	EUROTAB Prague
10.–11.5.2007	Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung München	Examination Board for the European qualifying examination Munich	Jury d'examen pour l'examen européen de qualification Munich
14.–16.5.2007	PATLIB Sevilla	PATLIB Seville	PATLIB Séville
22.5.2007	Nutzertag zu den Online-Diensten des EPA Stockholm	EPO Online Services User Day Stockholm	Services de l'OEB en ligne – Journée des utilisateurs Stockholm
30.–31.5.2007	Aufsichtsrat der RFPSS München	Supervisory Board of the RFPSS Munich	Conseil de surveillance des FRPSS Munich
5.–6.6.2007	SACEPO München	SACEPO Munich	SACEPO Munich
26.–29.6.2007	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
1.–3.8.2007	Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung München	Examination Board for the European qualifying examination Munich	Jury d'examen pour l'examen européen de qualification Munich
25.–27.9.2007	Arbeitsgruppe "Technische Information" München	Working Party on Technical Information Munich	Groupe de travail "Information technique" Munich

¹ Siehe hierzu auch den Zeitplan für Sitzungen und Tagungen des Verwaltungsrats und seiner Gremien auf der Mikrosite des Verwaltungsrats unter <http://ac.european-patent-office.org/index.de.php> – Aktivitäten

² <http://www.european-patent-office.org/epidos/conf/jpinfo/2007/>

¹ See also the calendar of meetings of the Administrative Council and its bodies on the Administrative Council's micro site at <http://ac.european-patent-office.org/index.en.php> – Activities

² <http://www.european-patent-office.org/epidos/conf/jpinfo/2007/>

¹ Voir aussi le calendrier des réunions du Conseil d'administration et de ses organes sur le microsite du Conseil d'administration à l'adresse suivante : <http://ac.european-patent-office.org/index.fr.php> – Activités

² <http://www.european-patent-office.org/epidos/conf/jpinfo/2007/>

1.–2.10.2007	Aufsichtsrat der RFPSS München	Supervisory Board of the RFPSS Munich	Conseil de surveillance des FRPSS Munich
9.–11.10.2007	Haushalts- und Finanzausschuss München	Budget and Finance Committee Munich	Commission du budget et des finances Munich
12.10.2007	Festakt zur Diplomvergabe an die erfolgreichen Bewerber/ Bewerberinnen der europä- ischen Eignungsprüfung 2007 München	Diploma award ceremony for successful candidates in the European qualifying examination 2007 Munich	Cérémonie de la remise des diplômes aux candidat(e)s reçu(e)s à l'examen européen de qualification 2007 Munich
16.–18.10.2007	Konferenz Patentinformation Riga	EPO Patent Information Conference Riga	Conférence information brevets Riga
23.–25.10.2007	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
13.–14.11.2007	Jahreskonferenz zu den Online- Diensten des EPA Como	EPO Online Services Annual Conference Como	Services de l'OEB en ligne – Conférence annuelle Como
11.–14.12.2007	Verwaltungsrat München	Administrative Council Munich	Conseil d'administration Munich
	<i>epi</i>	<i>epi</i>	<i>epi</i>
21.–22.5.2007	Rat des Instituts der zugelassenen Vertreter Krakau	Council of the Institute of Professional Representatives Krakow	Conseil de l'Institut des mandataires agréés Cracovie
22.–23.10.2007	Rat des Instituts der zugelassenen Vertreter Nürnberg	Council of the Institute of Professional Representatives Nuremberg	Conseil de l'Institut des mandataires agréés Nuremberg

Sonstige Veranstaltungen

Other events

Autres manifestations

Einrichtungen in den EPÜ-Vertragsstaaten und "Erstreckungsstaaten", die Tagungen zu Themen im Zusammenhang mit dem europäischen Patentsystem oder nationalen Patentsystemen veranstalten, werden gebeten, der Direktion 5.2.2 des EPA im Voraus Einzelheiten zu solchen Tagungen zu nennen, damit sie in diesen Teil des Kalenders aufgenommen werden können.

Organisations in the EPC contracting states and in "extension states" holding meetings on themes pertaining to the European or national patent systems are invited to send advance details of such meetings to Directorate 5.2.2 of the EPO for inclusion in this part of the Calendar of events.

Les organisations des Etats parties à la CBE et des "Etats autorisant l'extension" qui prévoient de tenir des réunions sur des sujets en relation avec les systèmes européen et nationaux de brevets sont invitées à communiquer à l'avance des informations à ce sujet à la Direction 5.2.2 de l'OEB, afin qu'elles puissent être publiées dans cette partie du calendrier.

ES:

3.2007–1.2008 Centre de Patents de la Universitat de Barcelona and Oficina Española de Patentes y Marchas¹
Practical course in preparing for the European qualifying examination (3rd Edition, 2nd year, Paper C and D)
Barcelona and Madrid

DE:

12.4.2007 FORUM²
Die Entscheidungspraxis der EPA-Beschwerdekammern im Bereich der Biotechnologie
Seminar Nr. 07 04 100
Gabriele Alt (EPA), M. Wieser (EPA)
München

16.4.2007 FORUM²
Das Patentverletzungsverfahren
Seminar Nr. 07 04 110
K. Retzer, R. ML Schnekenbühl
München

16.4.2007 FORUM²
PCT-Update
Seminar Nr. 07 04 161
Yolande Coeckelbergs
München

16.4.2007 FORUM²
Strategisches Patentmanagement
Seminar Nr. 07 04 143
Dipl.-Ing. R. W. Einsele, Dr.-Ing. Dr. jur. U. Fitzner, F. L. Zacharias
Köln

16.–17.4.2007 FORUM²
Einstieg in den gewerblichen Rechtsschutz
Seminar Nr. 07 04 166
Monika Huppertz
Hamburg

16.–17.4.2007 Management Circle³
Patent-Recherche mit Methode
Dipl.-Ing. F. Böhm, B. Götz, M. Klems
München

ES:

16.–27.4.2007 Centre de Patents de la Universitat de Barcelona and Oficina Española de Patentes y Marchas ¹
Course on patents and utility models (17th edition)
Barcelona

DE:

17.4.2007 FORUM ²
epoline®-Workshop
Seminar Nr. 07 04 163
T. Pietsch, Dr. H.-J. Wolf
München

CZ:

17.4.2007 FORUM ²
The EPC 2000
Conference No. 07 04 169
R. Lord (EPO)
Prague

FR:

18.4.2007 GRAPI ⁴
Pools de brevets
A. Laurent
Lyon

GB:

19.–20.4.2007 Management Forum Ltd. ⁵
Basic PCT formalities course
Conference No. H4-3006
Anjali Aeri, Christine Bonvallet
London

20.4.2007 Management Forum Ltd. ⁵
EPO Case Law for mechanics/electricity/computer software – EPO Boards of Appeal decisions
Conference No. H4-3307
H.-P. Felgenhauer (EPO), S. Wibergh (EPO)
London

NL:

25.4.2007 DeltaPatents ⁶
EPC 2000
Amsterdam

DE:

26.4.2007 FORUM ²
Die Reform des EPÜ
Seminar Nr. 07 04 160
K. Naumann (EPA)
Düsseldorf

GB:

26.–27.4.2007 Management Forum Ltd. ⁵
European claim drafting
Conference No. H5-3007
B. Cronin
London

DE:

- 3.-4.5.2007 VPP-Frühjahrsfachtagung ⁷
Dresden
- 8.5.2007 REBEL ⁸
Intensivseminar Teil II
Strategien zur Optimierung der Anmeldung nationaler und internationaler gewerblicher
Schutzrechte und systematische Nutzung des Schutzrechtsportfolios
Bernried (Starnberger See)
- 8.5.2007 FORUM ²
PCT-SAFE Schulungskurs
Seminar Nr. 07 05 161
H. Leise
München
- 9.5.2007 FORUM ²
Vorprozessuale Strategien im Patentrecht
Seminar Nr. 07 05 143
Dipl.-Phys. K. Haft, Prof. Dr. C. Osterrieth, Dipl.-Phys. F. R. von Samson-Himmelstjerna
Hamburg
- 10.5.2007 FORUM ²
Die Praxis der Patentklassifikation
Seminar Nr. 07 05 145
Dipl.-Ing. B. Tödte, Dipl. Ing. E. Weckend
München

GB:

- 10.5.2007 Management Forum Ltd. ⁵
European claim drafting
Conference No. H5-3007
London
- 10.5.2007 Management Forum Ltd. ⁵
Formal requirements of proposition and appeal procedures at EPO
Conference No. H5-5007
Petra Schmitz (EPO)
London

NL:

- 15.5.2007 FORUM ²
Fees & Time limits
Conference No. 07 05 168
Monika Huppertz
Amsterdam

DE:

- 21.5.2007 FORUM ²
Basic introduction into IP Law
Seminar Nr. 07 05 169
Dr. H.-J. Wolf
München
- 22.5.2007 FORUM ²
Die Reform des EPÜ
Seminar Nr. 07 05 160
K. Naumann (EPA)
München

22.–23.5.2007

FORUM²
Gewerblicher Rechtsschutz II
Seminar Nr. 07 05 167
Monika Huppertz
Düsseldorf

GB:

23.5.2007

Management Forum Ltd.⁵
Basic introduction to Intellectual Property
Conference No. H5-3107
Dr A. Frangou, S. Ward
London

DE:

23.5.2007

24.–25.5.07

FORUM²
Die Ausarbeitung von Patentansprüchen I
Basis-Seminar
Haupt-Seminar A: Technik/Physik
Haupt-Seminar B: Chemie/Biotechnologie
Seminar Nrn. 07 05 100/101/102
M. Deissler, Dr. J. B. Krauss
München

30.5.–1.6.2007

FORUM²
Einführung in das Patentwesen I
Seminar Nr. 07 05 105
Dr. A. Bieberbach, Dr.-Ing. Dr. jur. U. Fitzner, Dipl.-Ing. B. Geyer, Dipl.-Ing. B. Tödte
München

GB:

11.–15.6.2007

Management Forum Ltd.⁵
Annual Conference for senior patent administrators – the 6th annual conference
Conference No. H6-3007
London

11.–15.6.2007

Management Forum Ltd.⁵
The Patent Summer School
Conference No. H6-3007
London

DE:

12.6.2007

FORUM²
Die Reform des EPÜ
Seminar Nr. 07 06 161
K. Naumann (EPA)
Berlin

FR:

13.–14.6.2007

FORUM²
Understanding European and U.S. Patent Litigation
Seminar Nr. 07 06 105
Sabine Agé, R. Anderson, Dr. A. von Falck, C. G. Gramenopoulos, G. S. Panitch
Paris

DE:

14.–15.6.2007

FORUM²
Die Erfindervergütung in der Praxis
Seminar Nr. 07 06 141
Prof. Dr. K. Bartenbach, Dipl. Ing. P. Karge
Köln

SE:

14.–15.6.2007
FORUM²
The European Patent System
Conference No. 07 06 160
Annette Berglund-Werner, Monika Huppertz
Gothenburg

25.–26.6.2007
FORUM²
Basic PCT-Formalities Course
Conference No. 07 06 169
E. Wolf
Gothenburg

DE:

25.–27.6.2007
FORUM²
Verträge im gewerblichen Rechtsschutz
Seminar Nr. 07 07 141/142
Prof. Dr. K. Bartenbach, Prof. Dr. T. Hoeren
München

5.–6.7.2007
FORUM²
IP Gipfel
Seminar Nr. 07 07 150
Heidelberg

¹ Centre de Patents de la Universitat de Barcelona
Parc Científic de Barcelona
Baldri Reixac 4, 08028 Barcelona, Spain
Tel. +34 (0)93 4034511 Fax: +34 (0)93 4034517
nuriasans@pcb.ub.es
www.pcb.ub.es/centrepatents

² FORUM Institut für Management GmbH
Postfach 105060, 69040 Heidelberg, Germany
Tel. +49 (0)6221 500500 Fax +49 (0)6221 500505
patent@Forum-Institut.de
www.forum-institut.de

³ Management Circle AG
Hauptstr. 129, 65760 Eschborn, Germany
Tel. +49 (0)6196 4722800 Fax +49 (0)6196 4722888
kundenservice@managementcircle.de
www.managementcircle.de

⁴ Secrétariat du GRAPI (Groupe Rhône-Alpes de l'association française et du groupe français de l'association internationale pour la protection de la propriété industrielle)
www.grapi.asso.fr

⁵ Management Forum Ltd.
98-100 Maybury Road, Woking, Surrey, GU21 5JL, United Kingdom
Tel. +44 (0)1483 730071 Fax +44 (0)1483 730008
info@management-forum.co.uk
www.management-forum.co.uk

⁶ DeltaPatents
Twining Center Eindhoven, De Zaale 11, 5612 AJ Eindhoven, The Netherlands
training@deltapatents.com
www.deltapatents.com

⁷ VPP-Geschäftsstelle
Sigrid Schilling, Uhlandstr. 1, 47239 Duisburg, Germany
Tel. +49 (0)2151 940236 Fax +49 (0)2151 940237
vpp.schilling@vpp-patent.de
www.vpp-patent.de

⁸ REBEL
Dipl.-Ing. Dieter Rebel, Leiter einer Patentprüfungsabteilung und Dozent
St.-Anna-Weg 6, 82362 Weilheim, Germany
Tel. +49 (0)881 4179635 Fax +49 (0)881 4179636
d.rebel@12move.de

Freie Planstellen

Vacancies

Vacances d'emplois

Das Europäische Patentamt – die Patenterteilungsbehörde für Europa – ist eine sich selbst tragende internationale Organisation mit mehr als 6 000 Mitarbeitern an vier Dienstorten. Mit derzeit 31 Mitgliedstaaten* ist die EPO das regionale Patentsystem mit den weltweit höchsten Zuwachsraten. Für das Europäische Patentamt zu arbeiten bedeutet, Innovation, Wettbewerbsfähigkeit und Wirtschaftswachstum zum Nutzen der Bürger Europas zu fördern.

Das Europäische Patentamt (EPA) stellt derzeit

Ingenieure und Naturwissenschaftler

als **Patentprüfer** für die Dienstorte München, Berlin (DE) und Den Haag (NL) ein.

Ihr Profil:

- Staatsangehörigkeit eines Mitgliedstaats der Europäischen Patentorganisation (EPO)
- abgeschlossenes Hochschulstudium
- gute Kenntnisse in mindestens zwei Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch, Französisch) und Bereitschaft zum Erlernen der dritten vor Aufnahme der Prüfertätigkeit

Wir bieten:

- ein langfristiges Beschäftigungsverhältnis im Bereich der Spitzentechnologie in einem internationalen Umfeld
- eine umfassende Aus- und Fortbildung in allen Aspekten der Patentprüfung
- attraktive Gehälter, Sozialversicherungsleistungen und Arbeitsbedingungen

Ihre Aufgabe besteht darin, in den drei Amtssprachen Patentanmeldungen zu prüfen und über die Erteilung von Patenten zu entscheiden, die in bis zu 36 europäischen Ländern Gültigkeit haben.

Nähere Einzelheiten (einschließlich der technischen Gebiete, in denen Stellen zu besetzen sind) sowie einen Online-Bewerbungsbogen finden Sie auf unserer Website unter

www.european-patent-office.org/epo/patexam.htm

The European Patent Office – the patent granting authority in Europe – is a self-financing intergovernmental organisation with over 6000 staff at four different locations. It currently has 31 member states* and operates the fastest-growing regional patent system worldwide. Working for the EPO means supporting innovation, competitiveness and economic growth for the benefit of European citizens.

The European Patent Office is currently recruiting

engineers and scientists

to work as **patent examiners** at its offices in Munich, Berlin (DE) and The Hague (NL)

Your profile:

- national of an EPO member state
- full university degree
- good working knowledge of at least two of the EPO official languages (English, French and German), and willingness to learn the third before starting work as an examiner.

Our offer:

- long-term employment in an international environment at the forefront of technology
- intensive initial training in all aspects of patent examination, follow-up courses
- attractive salary, social-security package and working conditions generally.

Your job will be to examine patent applications in the three official languages and take decisions on the granting of patents valid in up to 36 European countries.

For more details (including the technical fields in which we have vacancies) and to apply online, please visit our website:

www.european-patent-office.org/epo/patexam.htm

L'Office européen des brevets – l'administration chargée de délivrer les brevets pour l'Europe – est une organisation intergouvernementale autofinancée qui possède un effectif de plus de 6 000 agents répartis sur quatre sites différents. Il compte actuellement 31 Etats membres* et est responsable du système régional de brevets qui connaît la croissance la plus rapide au monde. Travailler pour l'OEB, c'est encourager l'innovation, la compétitivité et la croissance économique, dans l'intérêt des citoyens européens.

L'Office européen des brevets recrute actuellement

des ingénieurs et des scientifiques

pour exercer la fonction d'**examinateur de brevets** dans ses services de Munich, Berlin (DE) et La Haye (NL).

Vous avez :

- la nationalité d'un Etat membre de l'OEB
- un diplôme sanctionnant des études complètes de niveau universitaire
- une bonne connaissance pratique d'au moins deux des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français) et vous êtes prêt à apprendre la troisième langue avant de prendre vos fonctions d'examineur.

Nous vous proposons :

- un emploi stable dans un environnement international à la pointe de la technologie
- une formation initiale intensive portant sur tous les aspects de l'examen des brevets, ainsi que des cours de perfectionnement
- un traitement très intéressant, un excellent système de prévoyance sociale et des conditions de travail motivantes.

Vos fonctions principales consisteront à examiner les demandes de brevet dans les trois langues officielles et à prendre des décisions relatives à la délivrance de brevets pour un maximum de 36 pays européens.

Si vous souhaitez obtenir de plus amples informations (notamment sur les domaines techniques pour lesquels il existe des postes vacants) et déposer votre candidature, nous vous invitons à consulter notre site Internet :

www.european-patent-office.org/epo/patexam.htm

* Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Irland, Island, Italien, Lettland, Liechtenstein, Litauen, Luxemburg, Malta, Monaco, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechische Republik, Türkei, Ungarn, Vereinigtes Königreich und Zypern.

* Austria, Belgium, Bulgaria, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, Monaco, The Netherlands, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom.

* Allemagne, Autriche, Belgique, Bulgarie, Chypre, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Irlande, Islande, Italie, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Malte, Monaco, Pays-Bas, Pologne, Portugal, République tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Slovaquie, Slovénie, Suède, Suisse et Turquie.



In der Generaldirektion 3 "Beschwerde" des Europäischen Patentamts in München ist eine Stelle als

rechtskundiges Mitglied der Beschwerdekammern

zu besetzen. Die Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts sind mit der letztinstanzlichen Rechtsprechung im Rahmen des Europäischen Patentübereinkommens, das die Erteilung europäischer Patente regelt, betraut.

Der Stelleninhaber wird insbesondere folgende Aufgaben wahrnehmen:

1. Mitwirkung an Verfahren vor den Beschwerdekammern in allen schriftlichen und mündlichen Abschnitten unter Einschluss der das Verfahren abschließenden Entscheidung. In ihrer Eigenschaft als Berichterstatter: Unterbreitung von Vorschlägen für Maßnahmen zu Beweiserhebungen und für Bescheide an die Beteiligten. Vorbereitung der Entwürfe von Entscheidungen einschließlich aller damit zusammenhängenden Maßnahmen.
2. Mitwirkung bei der Ausbildung neuer Mitglieder und Assistenten der Beschwerdekammern
3. Mitwirkung bei Aufgaben im Zusammenhang mit der Organisation und Arbeitsweise der GD 3.

Verlangt werden ein abgeschlossenes juristisches Hochschulstudium oder – in Ausnahmefällen – in langjähriger Berufstätigkeit erworbene gleichwertige Kenntnisse und Fähigkeiten. Neben der akademischen Ausbildung wird von allen Bewerbern eine besondere Eignung für richterliche Aufgaben erwartet. An das Leistungsniveau werden sehr hohe Anforderungen gestellt.

Die Bewerber sollten zudem beruflich auf dem Gebiet des Patentrechts tätig gewesen sein und über praktische Erfahrung als Richter, Patentvertreter oder auch als Rechts- oder Fachberater in der öffentlichen Verwaltung oder der Wirtschaft verfügen. Sie sollten vorzugsweise zwischen 45 und 55 Jahre alt sein.

Bewerber müssen die Staatsangehörigkeit eines der Mitgliedstaaten* besitzen und mindestens eine der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch, Französisch) beherrschen sowie gute Kenntnisse der beiden anderen Amtssprachen mitbringen.

Das EPA bietet ein attraktives, einer internen Steuer, nicht aber der staatlichen Einkommensteuer unterliegendes Gehalt und gute Sozialleistungen.

Bewerbungen sind bis spätestens 31.05.2007 an den Hauptdirektor Personal, Europäisches Patentamt, 80298 München, Deutschland, unter Angabe der Kennziffer INT/EXT 4395 zu richten.

Bewerbungsunterlagen sind bei allen Dienststellen des EPA (siehe letzte Umschlagseite) erhältlich.

Directorate-General 3 ("Appeals") of the European Patent Office in Munich has a vacancy for a

legally qualified member of the boards of appeal.

Under the European Patent Convention, the EPO boards of appeal have final-instance jurisdiction over the grant of European patents.

A board member's main duties are as follows:

1. Participation in all written and oral procedural stages before the boards of appeal, up to and including the decision terminating the proceedings. As rapporteur: making proposals about taking evidence and communications to parties. Preparing draft decisions, including all related tasks.
2. Helping to train new board members and assistants.
3. Tasks relating to the organisation and working methods of DG 3.

Candidates must have a diploma of completed law studies at university level or – in exceptional cases – equivalent knowledge and expertise acquired over many years of professional experience. They must also have a special aptitude for judicial work. Very high standards of performance are expected. Candidates should also have worked in the field of patent law, and have practical experience as judges, patent agents, or legal or technical advisers in public administration or industry. They should preferably be between 45 and 55 years of age.

Candidates must be nationals of an EPO member state*, fluent in at least one of the EPO official languages (English, French and German) and have a good knowledge of the other two.

The EPO offers attractive salaries - subject to an internal tax but free of national income tax - and a full social security package.

Applications (quoting INT/EXT 4395) should be sent by 31.05.2007 to the Principal Director Personnel, European Patent Office, 80298 Munich, Germany.

Application forms are available from all EPO places of employment (see OJ back cover).

Un poste de membre juriste des chambres de recours

est à pourvoir à la Direction générale 3 "Recours" de l'Office européen des brevets à Munich. Les chambres de recours de l'Office européen des brevets statuent en dernière instance dans le cadre de la Convention sur le brevet européen qui régit la délivrance des brevets européens.

Les titulaires de ces postes seront notamment chargés des tâches suivantes:

1. Participation à toutes les étapes des procédures écrites et orales devant les chambres de recours et notamment à la décision mettant fin à la procédure. Dans l'exercice des fonctions de rapporteur : présentation de propositions concernant la prise de mesures d'instruction et l'envoi de notifications aux parties. Préparation de projets de décisions et prise de toutes mesures y afférentes.
2. Participation à la formation de nouveaux membres et assistants des chambres de recours.
3. Participation à des tâches en rapport avec l'organisation et le mode de travail de la DG 3.

Les candidats devront être titulaires d'un diplôme sanctionnant des études juridiques complètes de niveau universitaire ou – dans des cas exceptionnels – justifier de connaissances et d'aptitudes équivalentes acquises au cours de nombreuses années d'activité professionnelle.

Outre une formation universitaire, il est exigé de tous les candidats une aptitude particulière à l'exercice d'activités judiciaires. Les prestations à fournir sont de niveau très élevé.

Les candidats doivent en outre avoir exercé une activité professionnelle dans le domaine des brevets et justifier d'une expérience pratique en tant que juge, agent de brevets ou conseil juridique ou technique dans la fonction publique ou dans le secteur économique. Ils devraient avoir de préférence entre 45 et 55 ans.

Les candidats doivent avoir la nationalité d'un des Etats membres*, maîtriser au moins une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français) et avoir une bonne connaissance des deux autres.

L'OEB offre un traitement intéressant, soumis à un impôt interne, mais exempt de l'impôt national sur le revenu, et de bonnes prestations sociales.

Les candidatures doivent être adressées d'ici le 31.05.2007 au plus tard au Directeur principal "Personnel", Office européen des brevets, 80298 Munich, Allemagne, sous la référence INT/EXT 4395.

Les formulaires de candidature peuvent être obtenus auprès de tous les services de l'OEB (cf. page de couverture).

* Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Irland, Island, Italien, Lettland, Liechtenstein, Litauen, Luxemburg, Malta, Monaco, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechische Republik, Türkei, Ungarn, Vereinigtes Königreich und Zypern.

* Austria, Belgium, Bulgaria, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, Monaco, The Netherlands, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom.

* Allemagne, Autriche, Belgique, Bulgarie, Chypre, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Irlande, Islande, Italie, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Malte, Monaco, Pays-Bas, Pologne, Portugal, République tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Slovaquie, Slovénie, Suède, Suisse et Turquie.



In der Generaldirektion 3 "Beschwerde" des Europäischen Patentamts in München sind mehrere Stellen als

technisch vorgebildete Mitglieder der Beschwerdekammern (Elektrotechnik)

zu besetzen. Die Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts sind mit der letztinstanzlichen Rechtsprechung im Rahmen des Europäischen Patentübereinkommens, das die Erteilung europäischer Patente regelt, betraut.

Der Stelleninhaber wird insbesondere folgende Aufgaben übernehmen:

1. Mitwirkung an Verfahren vor den Beschwerdekammern in allen schriftlichen und mündlichen Abschnitten unter Einschluss der das Verfahren abschließenden Entscheidung.
In seiner Eigenschaft als Berichterstatter: Unterbreitung von Vorschlägen für Maßnahmen zu Beweiserhebungen und für Bescheide an die Beteiligten. Vorbereitung der Entwürfe von Entscheidungen und Vornahme aller damit zusammenhängenden Maßnahmen.
2. Mitwirkung bei der Ausbildung neuer Mitglieder und Assistenten der Beschwerdekammern.
3. Mitwirkung bei Aufgaben im Zusammenhang mit der Organisation und Arbeitsweise der GD 3.

Verlangt werden ein abgeschlossenes technisches Hochschulstudium oder –in Ausnahmefällen– in langjähriger Berufstätigkeit erworbene gleichwertige Kenntnisse und Fähigkeiten. Von allen Bewerbern wird eine besondere Eignung für richterliche Aufgaben sowie die Fähigkeit erwartet, auf breitem technischen Gebiet zu arbeiten, insbesondere in den Bereichen der digitalen Kommunikation und der digitalen Datenverarbeitung. An das Leistungsniveau werden sehr hohe Anforderungen gestellt. Die Bewerber sollten zudem beruflich auf dem Gebiet des Patentrechts tätig gewesen sein und über praktische Erfahrung als Patentprüfer oder Patentvertreter verfügen. Sie sollten vorzugsweise zwischen 45 und 55 Jahre alt sein.

Bewerber müssen die Staatsangehörigkeit eines der Mitgliedstaaten* besitzen und mindestens eine der Amtssprachen des EPA (Deutsch, Englisch, Französisch) beherrschen sowie gute Kenntnisse der beiden anderen Amtssprachen mitbringen.

Das EPA bietet ein attraktives, einer internen Steuer, nicht aber der staatlichen Einkommensteuer unterliegendes Gehalt und gute Sozialleistungen.

Bewerbungen sind bis spätestens 31.05.2007 an den Hauptdirektor Personal, Europäisches Patentamt, 80298 München, Deutschland, unter Angabe der Kennziffer INT/EXT 4396 zu richten.

Bewerbungsunterlagen sind bei allen Dienststellen des EPA (siehe letzte Umschlagseite) erhältlich.

Directorate-General 3 ("Appeals") of the European Patent Office in Munich has several vacancies for

technically qualified members of the boards of appeal (Electricity).

Under the European Patent Convention, the EPO boards of appeal have final-instance jurisdiction over the grant of European patents.

A board member's main duties are as follows:

1. Participation in all written and oral procedural stages before the boards of appeal, up to and including the decision terminating the proceedings.
As rapporteur: making proposals about taking evidence and communications to parties.
Preparing draft decisions, including all related tasks.
2. Helping to train new board members and assistants.
3. Tasks relating to the organisation and working methods of DG 3.

Candidates must have a university degree or – in exceptional cases – equivalent knowledge and expertise acquired over many years of professional experience. Candidates must have a special aptitude for judicial work and be able to work on a wide range of technical subject-matter, especially in the fields of digital communications and digital data processing. Very high standards of performance are expected. Candidates should also have worked in the field of patent law, and have practical experience as patent examiners or patent attorneys. They should preferably be between 45 and 55 years of age.

Candidates must be nationals of an EPO member state*, fluent in at least one of the EPO official languages (English, French and German) and have a good knowledge of the other two.

The EPO offers attractive salaries – subject to an internal tax but free of national income tax – and a full social security package.

Applications (quoting ref. INT/EXT 4396) should be sent by 31.05.2007 to the Principal Director Personnel, European Patent Office, 80298 Munich, Germany.

Application forms are available from all EPO places of employment (see OJ back cover).

Plusieurs postes de membres techniciens des chambres de recours (Electricité)

sont à pourvoir à la Direction générale 3 "Recours" de l'Office européen des brevets à Munich. Les chambres de recours de l'Office européen des brevets statuent en dernière instance dans le cadre de la Convention sur le brevet européen, qui régit la délivrance des brevets européens.

Le titulaire de ce poste sera notamment chargé des tâches suivantes :

1. Participation à toutes les étapes des procédures écrites et orales devant les chambres de recours, et notamment à la décision mettant fin à la procédure.
Dans l'exercice des fonctions de rapporteur : présentation de propositions concernant la prise de mesures d'instruction et l'envoi de notifications aux parties. Préparation des projets de décisions et prise de toutes les mesures y afférentes.
2. Participation à la formation de nouveaux membres et assistants des chambres de recours.
3. Participation à des tâches en rapport avec l'organisation et le mode de travail de la DG 3.

Les candidats recherchés devront être titulaires d'un diplôme sanctionnant des études complètes de niveau universitaire ou – dans des cas exceptionnels – justifier de connaissances et aptitudes équivalentes acquises au cours de nombreuses années d'activité professionnelle.

Il est exigé de tous les candidats une aptitude particulière à l'exercice d'activités judiciaires et la capacité de travailler dans plusieurs domaines techniques, en particulier dans les domaines de la transmission d'information numérique et du traitement des données numériques. Les prestations à fournir sont de niveau très élevé. Les candidats doivent en outre avoir exercé une activité professionnelle dans le domaine des brevets et justifier d'une expérience pratique en tant qu'examineur en brevets ou agent de brevets. Ils devraient avoir de préférence entre 45 et 55 ans.

Les candidats doivent avoir la nationalité d'un des Etats membres*, maîtriser au moins une des langues officielles de l'OEB (allemand, anglais, français), et avoir une bonne connaissance des deux autres.

L'OEB offre un traitement intéressant, soumis à un impôt interne, mais exempt de l'impôt national sur le revenu, et de bonnes prestations sociales.

Les candidatures doivent être adressées d'ici le 31.05.2007 au plus tard au Directeur principal du personnel, Office européen des brevets, 80298 Munich, Allemagne, sous la référence INT/EXT 4396.

Les formulaires de candidature peuvent être obtenus auprès de l'OEB à chacune des adresses figurant au dos de la couverture.

* Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Irland, Island, Italien, Lettland, Liechtenstein, Litauen, Luxemburg, Malta, Monaco, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Rumänien, Schweden, Schweiz, Slowakei, Slowenien, Spanien, Tschechische Republik, Türkei, Ungarn, Vereinigtes Königreich und Zypern.

* Austria, Belgium, Bulgaria, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Luxembourg, Malta, Monaco, The Netherlands, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and the United Kingdom.

* Allemagne, Autriche, Belgique, Bulgarie, Chypre, Danemark, Espagne, Estonie, Finlande, France, Grèce, Hongrie, Irlande, Islande, Italie, Lettonie, Liechtenstein, Lituanie, Luxembourg, Malte, Monaco, Pays-Bas, Pologne, Portugal, République tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Slovaquie, Slovénie, Suède, Suisse et Turquie.

Anzeigen
Advertising
Insertion d'annonces

Anzeigen

Zur Veröffentlichung werden Anzeigen angenommen, deren Inhalt im Zusammenhang mit dem europäischen Patentsystem steht, wie Hinweise auf Bücher, sonstige Veröffentlichungen, Tagungen und andere Veranstaltungen sowie Stellenangebote und -gesuche im Bereich des Patentwesens.

Geschäftsanzeigen von zugelassenen Vertretern werden nicht angenommen.

Senden Sie Ihre Anzeigentexte oder Mitteilungen, die den Inhalt des Amtsblatts betreffen, bitte an die Schriftleitung
official-journal@epo.org
in München.

Advertising

Copy advertising books, publications, meetings and other events relating to the European patent system, and situations vacant and wanted in the patent field, is accepted.

Advertisements for patent agents' professional services are not accepted.

Advertising copy, or correspondence concerning the contents of this journal, may be sent to the editor official-journal@epo.org in Munich.

Insertion d'annonces

Peuvent être publiées des annonces concernant des livres, publications, réunions et manifestations diverses en rapport avec le système du brevet européen, ainsi que des offres et demandes d'emploi dans le domaine des brevets.

Les annonces à caractère commercial de mandataires agréés ne sont pas acceptées.

Le texte des annonces et la correspondance relative au contenu de la présente publication doivent être envoyés à la rédaction, official-journal@epo.org Munich.

VESPA

Verband der beim Europäischen
Patentamt eingetragenen freiberuflichen
schweizerischen Patentanwälte

VIPS

Verband der Industriepatentanwälte
in der Schweiz

organisieren auch in diesem Jahr ein

PRÜFUNGSTRAINING FÜR DIE EUROPÄISCHE EIGNUNGSPRÜFUNG 2008

- Der Kurs versteht sich als letzte Etappe vor der Eignungsprüfung und als Ergänzung zu eigentlichen Ausbildungskursen
- Die Lehrfunktion des Kurses beschränkt sich demgemäss auf das Durcharbeiten konkret gestellter Prüfungsaufgaben der Teile A bis D und die Instruktion der Prüfungstechnik durch erfahrene und beim EPA zugelassene Vertreter
- Die Aufgaben können nach Wunsch auf deutsch, englisch oder französisch bearbeitet werden
- Die Bewertung erfolgt anonym anhand der bei der Eignungsprüfung angewandten Kriterien
- Der Kurs ist aus drei zeitlich getrennten Modulen aufgebaut, die auch einzeln belegt werden können und je die Teile A bis D der Europäischen Eignungsprüfung enthalten (Teilprüfungskandidaten können auch nur die Teile A/B oder C/D belegen, wobei die entsprechende Kursgebühr auf die Hälfte reduziert wird)

Aufteilung des Kurses

Modul 1

- Die Kandidaten erarbeiten zu Hause schriftlich Lösungen zu den Prüfungsaufgaben des Jahres 2006, Versand erfolgt Ende Juni. Die eingegangenen Arbeiten werden schriftlich korrigiert, bewertet und den Kandidaten wieder zugestellt.
- **Anmeldeschluss:** **15.06.2007**
- **Kursgebühr Modul 1:** **CHF 450.-**

Modul 2 (schliesst Modul 3 mit ein)

- Durchführung einer simulierten, dreitägigen Prüfung mit den aktuellen Prüfungsaufgaben von 2007 Anfang November 2007. Die Lösungen der Kandidaten werden schriftlich korrigiert, bewertet und den Kandidaten zugestellt. Ferner beinhaltet dieser Modul eine eintägige Abschlussbesprechung im Januar 2008 (Modul 3).
- **Anmeldeschluss:** **01.09.2007**
- **Kursgebühr Modul 2 (inkl. Modul 3):** **CHF 600.-**

Modul 3 (auch für Wiederholer und Teilprüfungs-Kandidaten geeignet)

- Ausführliche Besprechung der Prüfungsaufgaben 2007 und Fehleranalyse der Kandidatenarbeiten (Januar 2008). Auf Wunsch kommentieren wir schriftlich auch nicht bestandene Prüfungsarbeiten (2007).
- **Anmeldeschluss (nur für Modul 3):** **15.11.2007**
- **Kursgebühr Modul 3:** **CHF 300.-**

Auskunft / Anmeldung bei der Kursleiterin:

Marion Heinz-Schäfer, Tyco Electronics Logistics AG, Ampèrstr. 3, CH- 9323 Steinach
Tel.: ++41/71/447 0984 Fax: ++41/71/4470495 Email: m.heinz-schaefer@tycoelectronics.com

Spécialiste en Propriété Industrielle

Arkema est un des grands acteurs de l'industrie chimique mondiale. Son portefeuille d'activités repose sur trois pôles qui sont les Produits Vinyliques, la Chimie Industrielle et les Produits de Performance.

Avec 18 400 collaborateurs dans 40 pays et un chiffre d'affaires de 5,7 milliards d'euros, Arkema est l'un des leaders sur ses différents marchés.

Mission

Arkema recrute un spécialiste de la propriété industrielle, mandataire européen. Celui-ci sera basé idéalement sur notre centre de recherche de Lyon. En fonction des contraintes personnelles de notre futur collaborateur, celui-ci pourra être basé à Pau (Pyrénées-Atlantique), Serquigny (Eure), voire Paris la Défense.

En collaboration directe avec nos équipes de recherche, les missions de celui-ci s'articuleront essentiellement autour des points suivants :

- Etudes de brevetabilité
- Rédaction des demandes de brevet
- Défense des brevets en France et à l'international (oppositions comprises)
- Etudes de liberté d'exploitation
- Etude et détection de la contrefaçon
- Suivi des litiges
- Suivi des contrats de recherche

Profil recherché

- Double diplôme bac + 5 en chimie + CEIPI exigé
- Mandataire européen ou en cours d'obtention (module A-B obtenu)
- Diplômé de l'INPI serait un plus
- Maîtrise de l'anglais exigée
- Le candidat justifiera impérativement d'une expérience de 5 années minimum au sein d'un domaine d'activités similaire. Il aura rédigé au moins 30 brevets et les aura défendu tant à l'échelle nationale qu'internationale. Idéalement, il aura des connaissances dans la rédaction des contrats de recherche.
- Qualités d'autonomie et de rigueur exigées
- Sens de l'équipe et souplesse relationnelle
- Sens du conseil et facilité de contact

INTERNATIONAL LAW FIRM SEEKS EPO PRACTITIONER

The Chicago Office of Ladas & Parry, an international intellectual property law firm with offices in Europe and the U.S., is seeking an EPO licensed attorney having a strong electrical engineering technical background.

If you are interested, please send your resume to

Richard.Streit@Ladas.net

VPP Fachtagung Frühjahr 2007 in Dresden

Der VPP lädt ein zu einer Fachtagung mit Referaten zu aktuellen Themen aus dem Gebiet des Gewerblichen Rechtsschutzes:

Tagungsort: MARITIM Hotel & Internationales Congress Center Dresden

Termin: Donnerstag, **3. Mai 2007** 14:00 Uhr
bis Freitag, **4. Mai 2007** 16:15 Uhr

Referenten und Themen:

Begrüßung der Tagungsteilnehmer und Eröffnung der Tagung
durch den Präsidenten des VPP Rolf W. Einsele

Dr. Volker Winterfeldt, Vorsitzender Richter am BPatG, München. Aktuelle Entscheidungspraxis des BPatG zum Patentrecht

Dipl.-Ing. Dipl.-Wirtschaftsing. Jörg Ihnen, Richter am BPatG i.R., München. Mediation im Patentstreit – Praxisbericht

Prof. Dr. jur. Hanns Ullrich, München, Visiting Professor College of Europe, Bruegge. Technologietransfer und Kartellrecht: Der Bedeutungsverlust der EU-Gruppenfreistellungsverordnung

Alfred Keukenschrijver, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe. Erfinderische Schritte werden zu Tätigkeiten – Anmerkungen zur Erfindungshöhe

Dr. Roland von Falckenstein, Vorsitzender Richter am BPatG, München. Das gegenwärtige deutsche Arbeitnehmererfindungsrecht und sein Umfeld

Dr. Oliver Spuhler, Rechtsanwalt, Partner Meissner, Bolte & Partner, München. Die einstweilige Verfügung zur Durchsetzung gewerblicher Schutzrechte – Gefahr für das deutsche Erfolgsmodell?

Dr. Joseph Fesenmair, Rechtsanwalt, Partner Bird & Bird, München. Eine Farbe wird zur Marke

**Teilnehmer-
gebühr**
(inkl. Abend-
veranstaltung)

für Mitglieder des VPP, anderer FEMIP- Verbände und GRUR-Mitglieder	€ 480,-
für Nichtmitglieder	€ 650,-

Berufsanfänger können auf Einladung des Präsidiums einmal an einer Fachtagung kostenlos teilnehmen. Die Zahl der Freiplätze ist begrenzt. Die Seminarleitung bittet, die Namen von Interessenten der VPP-Geschäftsstelle mitzuteilen.

Die Kosten für die Teilnahme an der Abendveranstaltung am 03.05.2007 und für ein gemeinsames Mittagessen am 04.05.2007 sind in der Teilnehmergebühr enthalten.

Im Rahmen der Tagung veranstaltet der VPP ein attraktives Begleitprogramm und ein außergewöhnliches Abendprogramm mit Orgelkonzert in der Frauenkirche und anschließendem festlichen Dinner in der „Gläsernen Manufaktur“ (= Montagewerk der Volkswagen AG für „Phaeton“ und „Bentley“).

Informationen Nähere Information zum Programm:
www.vpp-patent.de

**Anmeldungen
an** VPP-Geschäftsstelle
Sigrid Schilling
Uhlandstraße 1
47239 Duisburg
Tel.: 02151-94 02 36
Fax: 02151-94 02 37

Die Teilnehmergebühr bitten wir auf das Postbankkonto VPP, Frankfurt/Main, Konto-Nr. 162 989 608 (BLZ 500 100 60, IBAN: DE95 500 100 60 0162 9896 08; BIC: PBNKDEFF) einzuzahlen. Sie ist rechtzeitig vor der Fachtagung zu entrichten und nach §22 UStG mehrwertsteuerfrei.

Bei Nichtteilnahme oder Rücktritt nach dem 23. April 2007 wird die Teilnehmergebühr dennoch fällig. Rechnungen, Anmelde- und Teilnahmebestätigungen werden nicht ausgestellt.



MICHELI & Cie SA
Conseils en Propriété Industrielle

Cherche un Ingénieur brevet / Mandataire européen

Nous sommes un cabinet de conseils en Propriété Industrielle basé à Genève, actif dans le domaine des brevets d'invention, des marques et des dessins et modèles industriels.

Pour renforcer notre équipe, nous sommes à la recherche d'un ingénieur brevet présentant le profil suivant:

Ingénieur en mécanique, micro-technique, physique ou électricité ou formation universitaire équivalente.

Langue maternelle française et bonne connaissance de l'anglais et de l'allemand.

Bonnes aptitudes rédactionnelles.

Expérience d'au moins 3 ans en tant qu'ingénieur brevet en cabinet ou dans l'industrie.

Préférence sera donnée à un candidat ayant passé l'examen de qualification européen.

Rémunération et conditions de travail intéressantes avec possibilité d'évolution au sein du cabinet pour candidat motivé.

Merci d'adresser votre CV complet ainsi qu'une lettre de motivation à

MICHELI & Cie SA
Attn. Bertrand F. MICHELI
122 rue de Genève
C.P. 61
CH-1226 Genève – Thônex
ou par e-mail: mail@micheli.com

**Langjähriges technisches Mitglied
einer Beschwerdekammer des EPA
(Medizin, Pharmazie, Kosmetik,
Lebensmittel, Chemie) mit großer
Erfahrung im Patentwesen
(Dr. jur. und Dr. rer. nat.),
seit kurzer Zeit im Ruhestand,
interessiert sich für beratende Tätigkeit
in einer Patentabteilung oder
Patentanwaltskanzlei.**

Dr. Dr. Georg Rampold
Cuvilliesstraße 10
81679 München
Tel. 089 – 6410384



PARIS

IP MANAGER EUROPE

Cephalon is an international biopharmaceutical company that discovers, develops, manufactures and markets innovative, targeted drugs to treat pain, neurological disorders, haematological malignancies and other types of cancer.

Intellectual property rights are central to **Cephalon** development strategy. The company has decided to strengthen its IP team (40 p) by creating a strong Europe based IP manager position.

You will be in charge of :

- ♦ Managing the French and UK portfolios
- ♦ Protecting innovation through identifying patent opportunities and filing
- ♦ Providing patent validity and infringement advice for Europe
- ♦ Advising French and UK departments and managers on all IP matters (patents, trademarks, oppositions/litigation, regulatory exclusivities, due diligence, licencing agreements)
- ♦ Engaging with US based patent attorneys at a strategic level
- ♦ Managing external IP Counsels and lawyers

Your profile :

- ♦ Degree in chemistry, biochemistry or pharmacy
- ♦ A minimum 5 year experience in IP, gained either in private practice or pharmaceutical industry
- ♦ Partly or fully certified (EPO or National)
- ♦ Self-starter, excellent inter-personal and organizational skills
- ♦ Proficient in English and French.

To apply for this wide scoped challenging opportunity, please contact Etienne DEROURE, **SM Conseil** Director, by mail etienne.deroure@positis.com or phone (33) 1 44 05 15 98.

Confidentiality guaranteed

SM Conseil

IP department - 25 rue Lauriston 75116 PARIS France.



Web Site: www.patbase.com

E-Mail: patbase@rws.com

CHINA • ENGLAND • FRANCE • GERMANY • JAPAN • SWITZERLAND • USA

**Apply for a
FREE trial**

Entwickelt von
professionellen Rechercheuren

**28 Mio. erweiterte
Patentfamilien**

Recherchierbarer Volltext

**IPC, USPC, ECLA und japanische
Klassifikationen**

Deutschland (+49)

Tel: 01802 25 19 19

Fax: 01802 25 19 20

Nüßlerstrasse 24

13088 Berlin

Designed by professional
patent searchers

**28m consolidated patent
families**

Searchable full text

**IPC, USPC, ECLA, JP
classifications**

England (+44)

Tel: 020 7554 5400

Fax: 020 7554 5454

Tavistock House, Tavistock Square

London WC1H 9LG

Conçue par des professionnels
de la recherche brevets

**28m familles de brevets
complètes**

Recherches de texte complets

Classes IPC, USPC, ECLA et JP

France (+33)

Tel: 01 39 23 11 95

Fax: 01 39 23 11 96

2, rue Sainte Victoire

78000 Versailles

PatBase patent database



RWS GROUP

SENIOR PATENT ATTORNEY PROSPECTIVE HEAD OF ELECTRONICS TEAM

OUTSTANDING EQUITY PARTNERSHIP POTENTIAL

CENTRAL LONDON



Our client, AA Thornton & Co has offices in London and Northampton, is a progressive and inclusive partnership that prides itself on its personal business approach which successfully attracts clients, both large and small, through its high level of professional service. The firm has an excellent reputation in the UK and abroad, operates in all technical subject areas and has developed a particularly thriving business in the Physics, Electronics and Software sectors - primarily on a direct client basis.

To ensure continuity of service in the face of a planned retirement, the firm now requires a Senior Attorney to join a strong Electronics/Physics team that handles challenging and exciting 'cutting-edge' technologies in the specialist areas of industrial and consumer electronics, 'white light', telecommunications and software applications. The successful candidate will be expected to work in close cooperation with the retiring Partner, in order to successfully take over an existing client portfolio - besides gaining familiarity with the companies involved, the role will include drafting, filing and prosecuting UK, European and PCT Patent applications, providing advice on all aspects of patent validity, infringement and litigation, both in the UK and overseas; and handling opposition work at the EPO.

Candidates should have a first degree in Physics, Electronics or a related discipline, be a qualified EPA and CPA, with at least 3 years' PQE, a proven record of success in private practice or industry (providing you have worked in private practice at some stage in one's career) and - most importantly - inspire immediate confidence in your Partnership potential.

This key appointment will suit a dynamic and capable Attorney, with well developed communication and interpersonal skills, who is realistic and commercial in outlook, possesses and exhibits clarity of thought, and has a large measure of common sense.

This is an exceptional opportunity with excellent Partnership prospects for the right person and the remuneration package offered will accurately reflect the importance attached to this appointment by the firm.

If you are interested, please telephone Graham Marlow, Director or Gillian Higgins, Senior Researcher on +44 (0) 113 245 1212, or send your CV, in confidence, quoting reference number 11450, to: the Intellectual Property Division, Adamson & Partners Limited, 10 Lisbon Square, Leeds LS1 4LY.

Fax number +44 (0) 113 242 0802. E-mail: graham.marlow@adamsons.com or gillian.higgins@adamsons.com

This Assignment is being exclusively handled by Adamson & Partners' Intellectual Property Division and all direct or third-party applications will be forwarded to them for consideration.

ADAMSON & PARTNERS

INTERNATIONAL EXECUTIVE SEARCH & SELECTION



Germany • UK • France • USA • Switzerland • Spain



Centre de Patents
de la Universitat de Barcelona



The Patents Centre of the University of Barcelona and the Spanish Patent and Trademark Office are offering these courses:

Patent Enforcement and Claim Interpretation in the United States

An Updating and Comparison with European Practice

Barcelona, at the Patents Centre, 11th and 12th April 2007

**Madrid, at the Spanish Patent and Trademark Office (Oficina Española de Patentes y Marcas, OEPM),
16th and 17th April 2007**

This two-day course will provide an in-depth and updated analysis of some selected topics grouped under the headings: I. Law, Jurisdiction, Courts and the Practice of Patent Law in the U.S.; II. Claim Interpretation; III. Infringement; IV. Limitations of the Doctrine of Equivalents; V. Statutory Equivalents: Infringement of Means-Plus-Function Claims - 35 USC § 112, ¶ 6; VI. Indirect Infringement; VII. Geographic Scope of the Patent Grant and Foreign Activity; VIII. Defenses and Limitations to Patent Infringement; IX. Practical Aspects of U.S. Litigation; X. Other Changes in the U.S. Patent Law and Patent Reform Proposals. The course will be given in English by Prof. Craig A. Nard, Director of the Center for Law, Technology and the Arts, Case Western Reserve University, Cleveland, Ohio, U.S.A.

Course on Patents and Utility Models

Patentability, Drafting, Infringement, Legal Actions, Licensing and Information

XVII Edition in Barcelona, at the Patents Centre, 16th-20th and 23rd-27th April 2007

XVIII Edition in Madrid, at the OEPM, 12th-16th and 19th-23rd November 2007

This course, held in Spanish, consists of the following five modules, which can be attended separately

The Patent System: Patentability, Infringement and Protection Strategies. This 3-day module covers fundamentals of Spanish, European and US patent systems at an intermediate level. It is the only one of the modules where no previous patent knowledge is required.

Transfer of Patents and Know-How Rights: Negotiation and Drafting of Sale/License Agreements. This 1-day module deals with the most common technology transfer agreements from a practical point of view, taking into account EU antitrust regulations.

Patent Information: Databases from Commercial and Free-of-Charge Sources (EPO, OEPM, etc.). This 1-day module deals with basics of patent information retrieval, commercial databases and information sources from patent offices (Esp@cenet, Epoline, Oepmpat, etc.)

Patent Application Drafting: Description and Claims. This 3-day module teaches in detail practical aspects of patent application drafting and formalities, from an international perspective (US, EPO and PCT), with emphasis on claim styles, clarity, unity and sufficiency.

Patent Legal Actions and Basic Legal Concepts. This 2-day module, that includes an introduction for non-lawyers, deals with ownership, inventorship, infringement, nullity, damages, oral proceedings, preliminary injunctions, inquiries to substantiate facts, etc.

Practical Course in Preparing for the European Qualifying Examination

III Edition, Second Year - Paper C (Opposition) and Paper D (Legal)

Barcelona and Madrid, March 2007 - January 2008

This course, held in Spanish and English, consists of ten full-day sessions, offered in duplicate in Barcelona at the Patents Centre and in Madrid at the OEPM, and personalised tutorials. This Second Year supplements the First Year (2006-2007), which has dealt with Paper A (Drafting) and Paper B (Amendments). Tutors, European Patent Attorneys who have passed the EQE and work in Spain, are: Anna Barlocci (coordinator), Juan Arias, Francisco Bernardo, Enric Carbonell, Elisabet de Ramón, Ismael Igartua, Santiago Jordà, Peter Markvardsen, Francisco Javier Sáez and Magnus Stiebe. The goal of this course is to train candidates to pass the EQE and to improve their professional skills. Previous experience is required.

Further information and registration:

Ms. Núria Sans
nuriasans@pcb.ub.es

Centre de Patents de la Universitat de Barcelona
Parc Científic de Barcelona / Baldiri Reixac 4 / ES-08028 Barcelona
Tel: +34 93 403 45 11 / Fax: +34 93 403 45 17
www.pcb.ub.es/centredopatents

PATENT AND TRADEMARK RECRUITMENT SPECIALISTS

See more live jobs at www.pclayman.com

SENIOR PATENT ENGINEER – VP8630

FRANCE

In-House position with a major outdoor sports Company seeking a minimum of 5 years experience with a degree in physics or mechanics, German patent attorney and/or European patent attorney, English and German working language.

SENIOR LICENSING COUNSEL – VP8641

GERMANY

Based in Munich, your work will lead licensing projects of Licensing and Patent Counsels including networking with colleagues in various business units. We require an experienced European Patent Attorney with 10 years+ experience.

PATENT ATTORNEY – VP8628

GERMANY

Based in Munich, our client is seeking a qualified European Patent Attorney who is preferably a mechanical engineer or chemical engineer with good knowledge of material science, especially alloys. Excellent career prospects and salary.

PATENT ENGINEER – VP8600

BELGIUM

Our client is seeking two patent engineers specialized in electronics/software/telecoms and should have at least 3 to 6 years experience in either industry or private practice for newly established partnership based in Northern Brussels.

TRADE MARK ATTORNEY – VP8631

THE NETHERLANDS

Our client is seeking 5 years+ experience, preferably with hands on experience in servicing clients regarding TM searches, TM registrations, conflicts, licensing, etc, lots of international clients, English speaking/working essential.

PATENT ATTORNEY – VP8556

GERMANY

International private practice based in Munich is seeking a recently qualified European Patent Attorney with a background in biochemistry, German National qualification would be an advantage, prosecution/opposition experience.

PATENT ATTORNEY – VP8581

GERMANY

In-house department based in Hanover are seeking a part qualified or fully qualified European Patent Attorney with a background in electronics, computer science or physics. Excellent salary and benefits, interesting and varied duties.

PATENT ATTORNEY – VP8668

BELGIUM

The technical background of the patent attorney required would be (bio) chemical or pharmaceutical or biotech i.e. in general life sciences. A qualified European patent attorney is preferred, although less experience may also be of interest.

PATENT ATTORNEY – VP8531

GERMANY

Based in Stuttgart this is an excellent opportunity to be part of an International private practice and at the same time be responsible for developing a new exciting office specialising in electronics, physics and engineering. German language.

IP ENGINEER – VP8644

FRANCE

Based in Monaco, our client is seeking a degree in engineering with some training in IP and/or legal matters, 1 or more years experience working in an IP related field, offshore oil production, storage and offloading systems an advantage.

PATENT ATTORNEY – VP8501

SWITZERLAND

German or European Patent Attorney, university degree in physics, electrical engineering, mechanical engineering or related areas (medical devices), written and spoken German/English, small and friendly in-house department, prospects

PATENT ATTORNEY – VP8522

FRANCE

Background in electrical or mechanical engineering, computer science, chemistry/chemical engineering, mathematics or physics. Experience dealing with intellectual property legal matters, English language, EP-qualified attorney 3-4 years

PATENT ATTORNEY – VP8507

THE NETHERLANDS

Based in Eindhoven our client is looking for 3 attorneys with a background in electrical, electronics or physics to handle a portfolio of high level user interface controlling apparatuses, lamp systems etc. excellent career opportunity.

PATENT ATTORNEY – VP8527

SWITZERLAND

Leading International Company based in the Basel area are seeking a part qualified or qualified patent attorney with a background in biochemical, biological or molecular biological inventions with good knowledge of German language.

BIOTECH ATTORNEY – VP8665

FRANCE

Based in Paris, our client is seeking a qualified or nearly qualified EPA with a background in either biochemistry, genetics or molecular biology. You will be given excellent support, English language skills essential, excellent salary.



Contact: Peter Perry for a Confidential Chat!

Tel: +44 (0)20 7421 1898 Fax: +44 (0)20 7421 1899

E-mail: perry@pclayman.com

330 High Holborn, London, WC1V 7QT, ENGLAND

QUALIFIED/ PART-QUALIFIED PATENT ATTORNEY BIOTECHNOLOGY [FRANCE]

'TOP 10' PRIVATE PRACTICE FIRM

CENTRAL PARIS

Our client, which employs a team of 55, is a leading Intellectual Property firm in France and operates from an impressive office in an agreeable district of Paris. It is committed to providing the highest level of professional services to its clients and enjoys an excellent international reputation, representing the interests of multinational companies and scientific research organisations in all technology sectors.

The firm has seen consistent growth in the last decade and is seeking to appoint an additional Patent Attorney to join its Life Sciences Group, which currently comprises 6 professionals and handles Chemical, Pharmaceutical, and Biotechnology subject matter. Instructions originate principally from direct clients in France, with additional work received from international agents.

The position will involve drafting, filing and prosecuting French, European, PCT and worldwide patent applications in the field of Biotechnology. For qualified candidates, the provision of advice on all aspects of patent validity, infringement and litigation, in France and overseas, will also form part of the role.

Candidates should have a first degree and preferably a PhD in the Life Sciences, and ideally possess EPA or national qualification. If part-qualified, they should demonstrate a record of success in intermediate professional examinations - the firm prides itself in its training programme and would offer appropriate support to outstanding students seeking full qualification.

Consideration will be given to candidates of any nationality keen to develop their career in an international environment. Fluency in English is essential and an ability to converse and write fluently in French is strongly advisable to foster full integration into the professional life of the organisation.

**If you are interested, please telephone Christine Adamson, Director on +44 207 337 9890
- or send your CV, in complete confidence - quoting reference number CMJA 11490 - to the
Intellectual Property Division, Adamson and Partners Ltd, Nicholas House,
3 Laurence Pountney Hill, London EC4R 0EU, UK.**

E-mail: christine.adamson@adamsons.com

ADAMSON & PARTNERS

INTERNATIONAL EXECUTIVE SEARCH & SELECTION



Germany • UK • France • USA • Switzerland • Spain

EXCITING OPPORTUNITY FOR A COMMERCIAL IP ATTORNEY

**COMPETITIVE SALARY + BONUS + CAR SCHEME + BENEFITS
PLEASANT RURAL LOCATION IN NORTH WEST OF ENGLAND**



PILKINGTON

A member of NSG Group

Pilkington, a member of the NSG Group since June 2006, is one of the world's largest manufacturers of glass and glazing products for the building and automotive markets. Pilkington has annual revenues of £2.5 billion, manufacturing operations in 24 countries on five continents and sales in 130 countries, employing around 23,000 people worldwide. The group is the global leader in manufacturing excellence and innovation, with a reputation for leading many important technological advances in the glass industry. Pilkington invests around £34.5 million a year in R&D, owns or controls approximately 2,000 patents and patent applications and is active in licensing technology both in and out.

Due to an increasing IP workload and handling a substantial portfolio of opposition work, the Group IP Department now requires a high calibre commercial Patent Attorney to support major technology programmes/initiatives in new products and advanced design and manufacturing techniques. The successful candidate will be responsible for providing a service of advice and action on patents as well as copyright, design issues and trade marks, working closely with and educating technical / R&D colleagues, marketing and commercial management.

You will be given early responsibility for your own technical area and enjoy considerable autonomy within it. As well as capturing new IP by "invention-harvesting" and original drafting, you will be required to deal with and advise on patent filings, prosecution, oppositions and validity generally, enforcement, portfolio management and technology agreements.

Candidates will possess an excellent first degree, be a qualified EPA and/or CPA or close to qualification. A particular technical speciality is not critical although a background in physical, chemical or materials sciences is preferred. Of interest are candidates with either Italian, German or Japanese language skills to service Pilkington's various sites. This important position will suit a "team player" who is commercial in outlook, pro-active with excellent interpersonal skills. There will be the opportunity to travel to service the Group's 'in-house' IP clients.

This is an exceptional opportunity with excellent prospects for long-term career development with a world leader who is totally committed to the utilisation and protection of its IP assets. The Group IP Department is based at the Pilkington European Technical Centre near Ormskirk, Lancashire, convenient for the Lancashire coast, as well as the cities of Liverpool and Manchester, and within easy reach of North Wales and the Lake District.

**If you are interested, please telephone Graham Marlow, Director or Gillian Higgins,
Senior Researcher on +44 (0) 113 245 1212, or send your CV, in confidence, quoting reference
number 11460 to Adamson & Partners Limited, 10 Lisbon Square, Leeds LS1 4LY
Fax number: +44 (0) 113 242 0802.**

E-mail graham.marlow@adamsons.com or gillian.higgins@adamsons.com

**This Assignment is being exclusively handled by Adamson & Partners' Intellectual Property Division
and all direct or third-party applications will be forwarded to them for consideration.**

ADAMSON & PARTNERS

INTERNATIONAL EXECUTIVE SEARCH & SELECTION



Germany • UK • France • USA • Switzerland • Spain

EUROPEAN PATENT ATTORNEY PERFORMANCE MATERIALS DSM

EXCELLENT SALARY & BENEFITS

GELEEN, THE NETHERLANDS

DSM is one of the world's leading specialty chemicals companies. Driven by a firm commitment to innovation and scientific excellence, it seeks to meet the specific needs of its customers in the Nutrition, Pharma, Industrial Chemicals and Performance Materials sectors. This technical diversity has allowed the company to enjoy a period of strong growth, culminating in net sales of €8.35 billion in 2006.

An undoubted world leader in its fields of expertise, DSM places great value on its Intellectual Property assets, and practises an effective and pro-active strategy. By maximising the benefits arising from its technological developments through its IP department, DSM has successfully acquired some 13,000 patents and patent applications, and over 1,000 trademarks worldwide. The company remains fully committed to in-house IP management, employing a workforce of 110 at its Offices located in Geleen and Delft in The Netherlands, Basel in Switzerland, and in the USA. The Geleen site currently has around 25 patent attorneys engaged in a variety of IP issues across the full range of DSM's activities there.

DSM's Performance Materials cluster draws upon its unrivalled knowledge-base and global manufacturing structure to deliver technologically sophisticated, high-quality products for application across a diverse range of industries. By dividing its activities into four unique business units - Elastomers, Dyneema, Engineering Plastics and Resins - it maximises the specificity of its strategies and ensures greater market penetration. Indeed, such has been the success of its recent initiatives that in 2006, the last financial year, Performance Materials established itself as the fastest-growing area of DSM's business, enjoying sales of €2.76 billion - a 9% increase from 2005.

Based at the Geleen site, the successful candidate will assume responsibility for the drafting, filing, and prosecution of patent applications, oppositions, and the provision of strategic advice to the relevant business and R&D units. Given the importance DSM attaches to the implementation of its IP policy, it is essential that applicants are self-motivated, able to exercise personal initiative, and capable of operating effectively as part of a team.

Candidates will ideally be qualified European Patent Attorneys who possess a good first degree in either Chemistry, Engineering, Material Sciences or Physics, preferably followed by a PhD. Part-qualified candidates with sufficient expertise will also be considered. As the working language of the company is English, written and oral fluency in this language are essential.

This is an exceptional opportunity for an ambitious and career-conscious patent professional who wishes to join an organisation which is renowned for its commitment to employee development.

If you are interested, please contact Stuart Adamson, Managing Director or Andrew Kennedy, Researcher on +44 (0) 207 337 9890 or +44 (0) 113 245 1212, or send your CV in confidence quoting reference number 11520 to: The Intellectual Property Division, Adamson & Partners Ltd, 3 Laurence Poutney Hill, London EC4R 0EU.

Fax number: +44 (0) 207 6237870 or +44 (0) 113 2420802

E-mail: stuart.adamson@adamsons.com andrew.kennedy@adamsons.com

This Assignment is being exclusively handled by Adamson & Partners' Intellectual Property Division and all direct or third-party applications will be forwarded to them for their assessment.

ADAMSON & PARTNERS

INTERNATIONAL EXECUTIVE SEARCH & SELECTION



Germany • UK • France • USA • Switzerland • Spain

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankkonto I Bank account I Compte bancaire	Postscheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal
AT – Österreich I Austria I Autriche	
N° 102-133-851/00 (BLZ 12 000)	N° 7451.030 (BLZ 60 000)
IBAN AT91 1200 0102 1338 5100	IBAN AT96 6000 0000 0745 1030
BIC BKAUATWW	BIC OPSKATWW
Bank Austria Creditanstalt AG	BAWAG P.S.K
Am Hof 2	Bank für Arbeit und Wirtschaft und
Postfach 52000	Österreichische
1010 WIEN	Postsparkasse Aktiengesellschaft
AUSTRIA	Georg-Coch-Platz 2
	1010 WIEN
	AUSTRIA
BE – Belgien I Belgium I Belgique	
N° 310-0449878-78	N° 000-1154426-29
IBAN BE69 3100 4498 7878	IBAN BE26 0001 1544 2629
BIC BBRUBEBB	BIC BPOTBEB1
ING Belgium	Banque de la Poste
Marnix Business Branch	W.T.C., Tour II
1, rue du Trône	Chaussée d'Anvers
1000 BRUXELLES	1100 BRUXELLES
BELGIUM	BELGIUM
BG – Bulgarien I Bulgaria I Bulgarie	
N° 1465104501	
IBAN BG64 BFTB 7630 1465 1045 01	
BIC BFTB BGSF	
Bulbank	
7, Sveta Nedelya Sq.	
1000 SOFIA	
BULGARIA	
CH – Schweiz I Switzerland I Suisse	
N° 230-322 005 60 M	N° 91-649517-3
IBAN CH49 0023 0230 3220 0560 M	IBAN CH79 0900 0000 9164 9517 3
BIC UBSWCHZH80A	BIC POFICHBE
UBS	PostFinance Operations Center
Bahnhofstr. 45	6007 LUZERN
8021 ZÜRICH	SWITZERLAND
SWITZERLAND	

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankonto Bank account Compte bancaire		Postscheckkonto Giro account Compte de chèque postal	
CY – Zypern Cyprus Chypre			
N°	0155-41-190144-48		
IBAN	CY68 0020 0155 0000 0041 1901 4448		
BIC	BCYPCY2N		
	Bank of Cyprus		
	2 - 4 Them. Dervi Street		
	P.O. Box 1472		
	1599 NICOSIA		
	CYPRUS		
CZ – Tschechische Republik Czech Republic République tchèque			
N°	01841280/0300		
IBAN	CZ52 0300 1712 8010 1700 2453		
BIC	CEKOCZPP		
	Ceskoslovenska Obchodni Banka A.S.		
	Na Příkopě 854/14		
	11520 PRAHA 1 - NOVÉ MĚSTO		
	THE CZECH REPUBLIC		
DE – Deutschland Germany Allemagne			
N°	3 338 800 00 (BLZ 700 800 00)	N°	300-800 (BLZ 700 100 80)
IBAN	DE20 7008 0000 0333 880000	IBAN	DE59 7001 0080 0000 3008 00
BIC	DRESDEFF	BIC	PBNKDEFF
	Dresdner Bank		Deutsche Postbank AG
	Promenadeplatz 7		Bayerstr. 49
	80273 MÜNCHEN		80138 MÜNCHEN
	GERMANY		GERMANY
	SWIFT Code: DRESDEFF700		
DK – Dänemark Denmark Danemark			
N°	3001014560	N°	1551-2138837478
IBAN	DK94 3000 3001 0145 60	IBAN	DK16 3000 2138 8374 78
BIC	DABADKKK	BIC	DABADKKK
	Danske Bank A/S		BG Bank
	Holmens Kanal Dept.		Erhvervsafdeling City
	Holmens Kanal 2-12		Nørre Voldgade 68
	1092 KOPENHAGEN K		1011 KOPENHAGEN K.
	DENMARK		DENMARK

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankkonto I Bank account I Compte bancaire	Postscheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal
EE – Estland I Estonia I Estonie	
N°	10220025988223
IBAN	EE24 1010 2200 2598 8223
BIC	EEUHEE2X
	SEB Eesti Ühispank AS
	Tornimäe 2, Tallinn
	15010 TALLINN
	ESTONIA
ES – Spanien I Spain I Espagne	
N°	0182-5906-88-029-0348002
IBAN	ES74 0182 5906 8802 9034 8002
BIC	BBVAESMM
	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (BBVA)
	Calle Alcalá 16, 3º Planta
	28014 MADRID
	SPAIN
FI – Finnland I Finland I Finlande	
N°	200118-182076
IBAN	FI28 2001 1800 1820 76
BIC	NDEAFIHH
	Nordea Bank Finland plc
	Aleksanterinkatu 36, 1200 Helsinki
	00020 NORDEA
	FINLAND
N°	800013-90405
IBAN	FI27 8000 1300 0904 05
BIC	PSPBFIHH
	Sampo Bank plc
	Fabianinkatu 23, Helsinki
	00075 SAMPO
	FINLAND
FR – Frankreich I France I France	
N°	30004 00567 00020020463 29 (RIB)
IBAN	FR76 3000 4005 6700 0200 2046 329
BIC	BNPAFRPPPOP
	BNP - Paribas
	Agence : Paris Clientèle Internationale
	2, Place de l'Opéra
	75002 PARIS
	FRANCE

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankkonto I Bank account I Compte bancaire	Postscheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal
GB – Vereinigtes Königreich I	
United Kingdom I Royaume-Uni	
N°	86 98 72 66 (Sorting Code 20-47-35)
IBAN	GB10 BARC 2047 3586 9872 66
BIC	BARCGB22
	Barclays Bank plc
	International Corporate
	PO Box 391
	38 Hans Crescent
	Knightsbridge
	LONDON SW1X 0LZ
	THE UNITED KINGDOM
GR – Griechenland I Greece I Grèce	
N°	112002002007046
IBAN	GR36 0140 1120 1120 0200 2007 046
BIC	CRBAGRAAXX
	Alpha Bank
	Athens Tower Branch
	2, Messoghion Avenue
	115 27 ATHENS
	GREECE
HU – Ungarn I Hungary I Hongrie	
N°	11764946-00239880
IBAN	HU46 1176 4946 0023 9880 0000 0000
BIC	OTPVHUHB
	OTP Bank Rt.
	Központi Fiók
	Deák Ferenc utca 7-9
	1052 BUDAPEST
	HUNGARY
IE – Irland I Ireland I Irlande	
N°	309 822 01 (Bank Code 901 490)
IBAN	IE10 BOFI 9014 9030 9822 01
BIC	BOFIE2D
	Bank of Ireland
	Lower Baggot Street Branch
	P.O. Box 3131
	DUBLIN 2
	IRELAND

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankonto I Bank account I Compte bancaire		Postscheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal	
IS – Island I Iceland I Islande			
N°	0101-38-710440		
IBAN	IS77 0101 3871 0440 4312 0490 80		
BIC	LAISISRE		
	Id n° EPO 431204-9080		
	National Bank of Iceland		
	Main Branch		
	Austurstraeti 11		
	101 REYKJAVIK		
	ICELAND		
IT – Italien I Italy I Italie			
N°	936832 01 94		
IBAN	IT21 E030 6905 0200 0936 8320 194		
BIC	BCITITMM700		
	ABI 03069 / CAB 05020		
	Banca Intesa		
	Via del Corso 226		
	00186 ROMA		
	ITALY		
LT – Litauen I Lithuania I Lituanie			
N°	LT52 7044 0600 0559 2279		
IBAN	LT52 7044 0600 0559 2279		
BIC	CBVI LT 2X		
	AB SEB Vilniaus bankas		
	Gedimino pr. 12		
	1103 VILNIUS		
	LITHUANIA		
LU – Luxemburg I Luxembourg I Luxembourg			
N°	7-108/9134/200	N°	26421-37
IBAN	LU41 0027 1089 1342 0000	IBAN	LU97 1111 0264 2137 0000
BIC	BILLULL	BIC	CCPLLULL
	DEXIA - Banque Internationale		Administration des P. & T.
	à Luxembourg		38, place de la gare
	69, Route d'Esch		Chèques postaux
	2953 LUXEMBOURG		1090 LUXEMBOURG
	LUXEMBOURG		LUXEMBOURG

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankonto I Bank account I Compte bancaire		Postscheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal	
LV – Lettland I Latvia I Lettonie			
N°	LV40UNLA0050008873109		
IBAN	LV40UNLA0050008873109		
BIC	UNLALV2XXXX		
	SEB Latvijas Unibanka		
	Unicentrs, Kekavas Pagasts		
	1076 RIGAS RAJONS		
	LATVIA		
MC – Monaco I Monaco I Monaco			
N°	30004 09179 00025422154 91 (RIB)		
IBAN	FR76 3000 4091 7900 0254 2215 491		
BIC	BNPAFRPPAMC		
	BNP - Paribas		
	Agence Monaco Charles III		
	Avenue de la Madone		
	98000 MONACO		
	MONACO		
NL – Niederlande I Netherlands I Pays-Bas			
N°	51 36 38 547	N°	40 12 627
IBAN	NL54 ABNA 0513 6385 47	IBAN	NL27 PSTB 0004 0126 27
BIC	ABNANL2A	BIC	PSTBNL21
	ABN-AMRO Bank NV		Postbank N.V
	Kneuterdijk 1, Postbus 165		Postbus 98000
	2501 AP DEN HAAG		6800 MA ARNHEM
	THE NETHERLANDS		THE NETHERLANDS
PL – Polen I Poland I Pologne			
N°	42103015080000000504086003		
IBAN	PL42 1030 1508 0000 0005 0408 6003		
BIC	CITIPLPX		
	Bank Handlowy w Warszawie S.A.		
	Senatorska 16		
	00-923 WARSZAWA		
	POLAND		
PT – Portugal I Portugal I Portugal			
N°	2088391145		
IBAN	PT50 0033 0000 0208 8391 1452 2		
BIC	BCOMPTPL		
	Millennium bcp		
	Banco Comercial Português		
	Av. Fontes Pereira de Melo, 7		
	1050-115 LISBOA		
	PORTUGAL		

Euro-Konten der Europäischen Patentorganisation
Euro accounts of the European Patent Organisation
Comptes euro de l'Organisation européenne des brevets

Bankonto I Bank account I Compte bancaire	Postcheckkonto I Giro account I Compte de chèque postal
SE – Schweden I Sweden I Suède	
N° 99-48857939	N° 7 41 53-8
IBAN SE08 6000 0000 0000 4885 7939	IBAN SE88 9500 0099 6042 0074 1538
BIC HANDSESS	BIC NDEASESS
SHB	Nordea Bank Sweden AB/Postgirot
CUBB, K3	Drottningg 4
Svenska Handelsbanken	P.O. Box 16081
106 70 STOCKHOLM	103 22 STOCKHOLM
SWEDEN	SWEDEN
SI – Slowenien I Slovenia I Slovénie	
N° 03500-1000001709	
IBAN SI56 0350 0100 0001 709	
BIC SKBAS12X	
SKB Banka D.D.	
Ajdovščina 4	
1513 LJUBLJANA	
SLOVENIA	
SK – Slowakei I Slovakia I Slovaquie	
N° 2920480237 (Bank code 1100)	
IBAN SK89 1100 0000 0029 2048 0237	
BIC TATRSKBX	
Tatra Banka A.S.	
Branch Banska Bystrica	
Dolna 2	
97401 BANSKA BYSTRICA	
SLOVAKIA	
TR – Türkei I Turkey I Turquie	
N° 4214-301120-1039000	
IBAN not implemented	
BIC	
Türkiye IS Bankasi A.S.	
Gazi Mustafa Kemal Bulvari 8	
06640 KIZILAY / ANKARA	
TURKEY	