

VERTRETUNG**Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung****1. Mitglieder der Prüfungsausschüsse**

Die Prüfungskommission hat die Herren P. Hubert (FR) und J.-J. Joly (FR) mit Wirkung vom 1. November 1991 und Herrn J. Roscoe (GB) mit Wirkung vom 1. Januar 1992 zu Mitgliedern eines der drei Prüfungsausschüsse ernannt, ihre Amtszeit endet am 31. Oktober 1993.

2. Anweisungen an die Bewerber für die Anfertigung ihrer Arbeiten (ABI. EPA 1991, 92)

2.1 Rdn. 7 lautet nunmehr wie folgt

"7. In der Prüfungsaufgabe B geht es um denselben technischen Gegenstand wie in der Prüfungsaufgabe A; der Bewerber soll anhand einer gegebenen Beschreibung und gegebener Patentansprüche eine Erwiderung auf einen in Form einer Mitteilung der Prüfungsabteilung vorliegenden amtlichen Bescheid ausarbeiten. Der amtliche Bescheid kann eine Änderung der Ansprüche erforderlich machen. Eine gegebenenfalls notwendige Änderung der Beschreibung wird vom Bewerber nicht verlangt. Die Erwiderung sollte als Schreiben an das EPA abgefaßt sein und eine Argumentation, z. B. hinsichtlich der Relevanz des entgegengehaltenen Stands der Technik, enthalten. Für die Erwiderung ist keine bestimmte Form vorgeschrieben. Die Änderungen sollten in der Erwiderung deutlich als Streichungen oder Ergänzungen gekennzeichnet sein oder in einem gesonderten Schriftstück aufgeführt werden. In jedem Fall sollten die vorgeschlagenen Änderungen den Anforderungen des Übereinkommens an die Ansprüche hinreichend gerecht werden."

2.2 Unter Rdn. 16 wird folgende Nr. 10 hinzugefügt

"10.** EPA Form 2300 (Einspruch gegen ein europäisches Patent)"

REPRESENTATION**Examination Board for the European Qualifying Examination****1. Members of the Examination Committees**

The Examination Board has appointed Messrs P. Hubert (FR) and J.-J. Joly (FR) with effect from 1 November 1991, and Mr J. Roscoe (GB) with effect from 1 January 1992 as members of one of the three examination committees; their term of office will expire on 31 October 1993.

2. Instructions to candidates for preparing their answers (OJ EPO 1991, 92)

2.1 Point 7 shall now read as follows:

"7. The technical subject of Paper B will be the same as for Paper A and the candidate will be expected, on the basis of a description and claims provided, to draft a reply to an official letter provided in the form of a communication of the Examining Division. The official letter may necessitate amendment of the claims. Candidates are not required to make such amendments to the description as may also be necessary. The reply should be presented as a letter to the EPO and contain arguments e.g. as to the relevance of the prior art. No particular form is mandatory. Any amendments should be clearly indicated as deletions and additions in the reply or set out in a separate document. In any case, the amendments proposed should be sufficient to meet the requirements of the Convention as to the claims."

2.2 The following item 10 shall be added under point 16

"10.** EPO Form 2300 (Notice of opposition against a European patent)"

REPRESENTATION**Jury d'examen pour l'examen européen de qualification****1. Membres des commissions d'examen**

Le jury d'examen a nommé MM P. Hubert (FR) et J.-J. Joly (FR) à compter du 1er novembre 1991, M. J. Roscoe (GB) à compter du 1er janvier 1992, membres d'une des trois commissions d'examen; leur mandat expire au 31 octobre 1993.

2. Instructions aux candidats pour la rédaction de leurs réponses (JO OEB 1991, 92)

2.1 Le point 7 doit se lire comme suit:

"7. L'objet technique de l'épreuve B sera identique à celui de l'épreuve A et le candidat devra rédiger, d'après une description et des revendications qui lui seront fournies, une réponse à une lettre officielle, se présentant sous la forme d'une notification de la division d'examen. Dans la lettre officielle, il peut être demandé que les revendications soient modifiées. Il n'est pas exigé du candidat qu'il modifie la description, même si cela est éventuellement nécessaire. La réponse devrait avoir la forme d'une lettre à l'OEB et exposer les arguments concernant par exemple la pertinence de l'état de la technique. Cette réponse n'est pas à présenter sous une forme particulière. En ce qui concerne les modifications, il conviendrait dans la réponse soit de préciser s'il s'agit d'une suppression ou d'une addition, soit de les faire figurer dans un document distinct. Dans tous les cas, les modifications proposées doivent répondre de manière suffisante aux exigences de la Convention en ce qui concerne les revendications."

2.2 Ajouter le numéro 10 suivant sous le point 16:

"10.** OEB Form 2300 (Opposition à un brevet européen)"

** Nur für Prüfungsaufgabe C

** For Paper C only

** Pour l'épreuve C seulement