

## JAHRESBERICHT DER BESCHWERDEKAMMERN DES EPA 2015

### 1. Einleitung

Die **Statistik** bezüglich des Beschwerdeverfahrens für das Jahr 2015 ist den Tabellen des Abschnitts 2 und den weiteren Angaben in Abschnitt 3 zu entnehmen. Über die allgemeinen Entwicklungen in der Generaldirektion 3 und die von ihr betreuten Informationsprodukte wird in den Abschnitten 4 bis 6 berichtet.

### 2. Statistik

#### 2.1 Allgemeine Statistik

Statistiken zum Beschwerdeverfahren nach Fällen für das Jahr 2015 (enthalten sind auch Fälle aus dem Jahr 2014) sind den nachstehenden Tabellen und Diagrammen zu entnehmen.

## ANNUAL REPORT OF THE BOARDS OF APPEAL OF THE EPO 2015

### 1. Introduction

For **statistics** on the appeal procedure in 2015, see the tables in Section 2 below, together with the further information given in Section 3. General developments in Directorate-General 3, and the information products available, are described in Sections 4 to 6.

### 2. Statistics

#### 2.1 General statistics

For statistics on the appeal procedure by cases in 2015 (included are also cases in 2014), see tables and charts below.

## RAPPORT ANNUEL DES CHAMBRES DE RECOURS DE L'OEB 2015

### 1. Introduction

Les données **statistiques** relatives aux procédures de recours en 2015 ressortent des tableaux figurant au point 2 et des indications fournies par ailleurs au point 3. Les points 4 à 6 présentent l'évolution générale au sein de la Direction générale 3 ainsi que les produits d'information gérés par celle-ci.

### 2. Statistiques

#### 2.1 Statistiques générales

Les données statistiques relatives aux procédures de recours de 2015, exprimées en nombre de cas (les chiffres de 2014 sont également inclus), figurent dans les tableaux et graphiques ci-dessous.

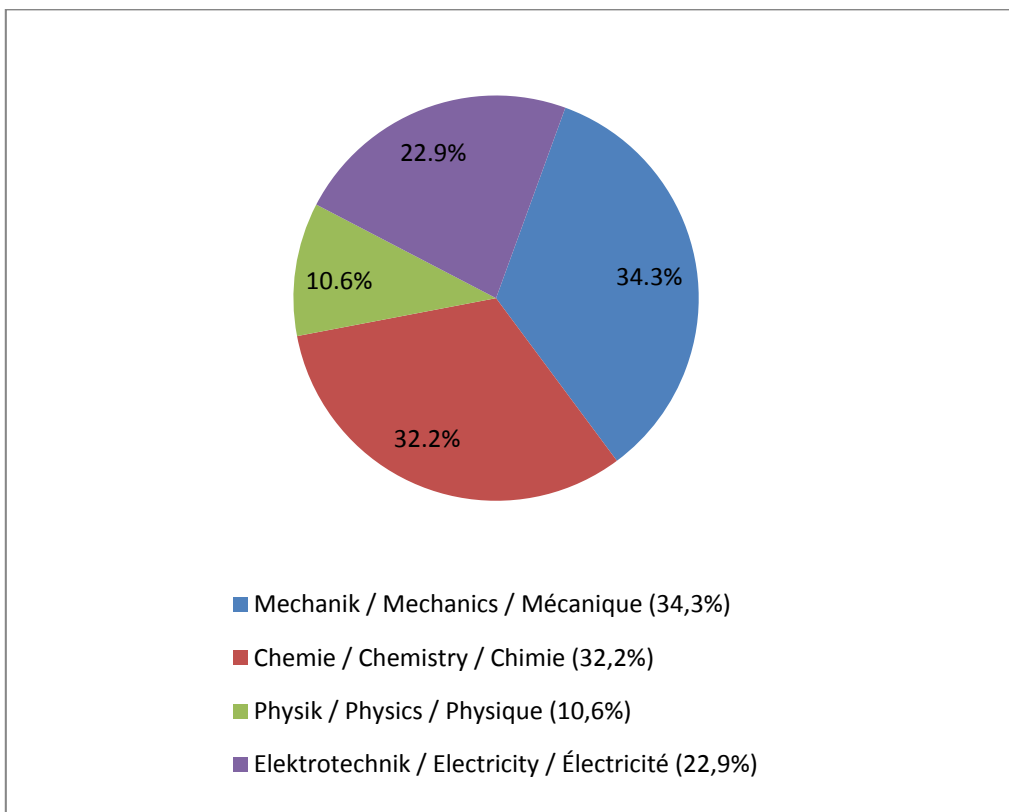
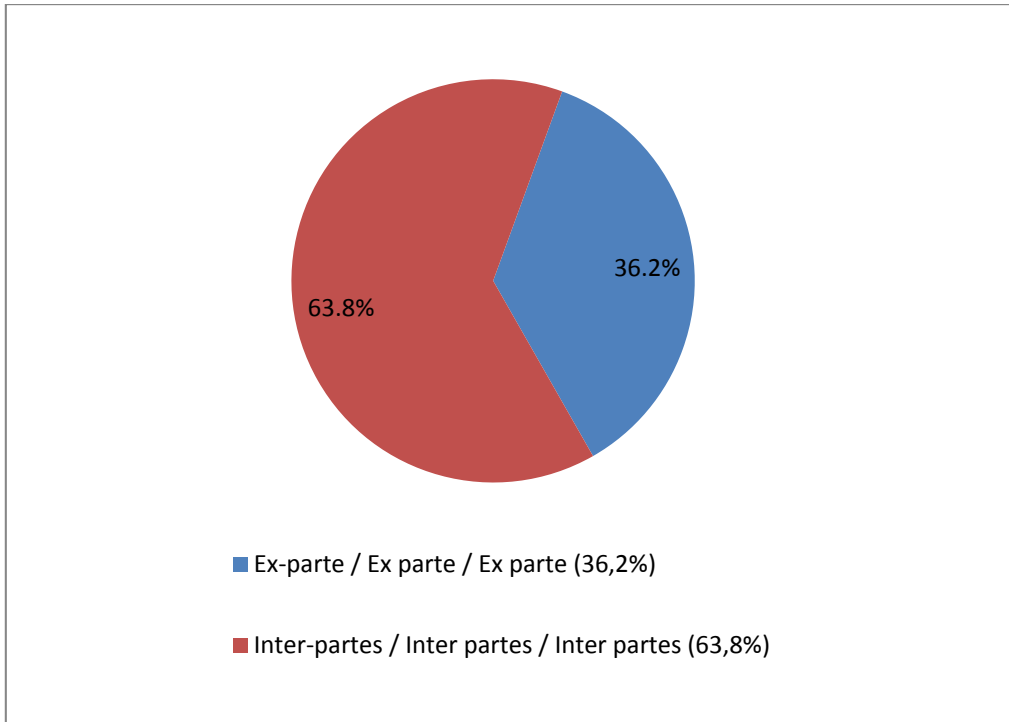
			Eingänge/New cases/Nouveaux cas			Erledigungen/Settled/Dossiers réglés			Anhängig/Pending/En instance	
			2015	2014	2013	2015	2014	2013	31.12.2015	31.12.2014
<b>Große Beschwerdekammer</b>	<b>Enlarged Board of Appeal</b>	<b>Grande Chambre de recours</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>14</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>23</b>	<b>28</b>
Vorlagen	Referrals	Saisines	1	3	2	4	4	0	1	4
Anträge auf Überprüfung	Petitions for review	Requêtes en révision	8	18	21	10	17	17	22	24
<b>Juristische Beschwerdekammer</b>	<b>Legal Board of Appeal</b>	<b>Chambre de recours juridique</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>13</b>	<b>28</b>
<b>Technische Beschwerdekammer</b>	<b>Technical boards of appeal</b>	<b>Chambres de recours techniques</b>	<b>2 387</b> 100,0%	<b>2 353</b> 100,0%	<b>2 515</b> 100,0%	<b>2 287</b> 100,0%	<b>2 300</b> 100,0%	<b>2 137</b> 100,0%	<b>7 862</b> 100,0%	<b>7 763</b> 100,0%
Prüfungsverfahren (Ex-parte)	Examination procedure (ex parte)	Procédure d'examen (ex parte)	<b>864</b> 36,2%	<b>996</b> 42,3%	<b>1 200</b> 47,7%	<b>1 085</b> 47,4%	<b>1 110</b> 48,3%	<b>1 013</b> 47,4%	<b>3 618</b> 46,0%	<b>3 839</b> 49,5%
Einspruchsverfahren (Inter-partes)	Opposition procedure (inter partes)	Procédure d'opposition (inter partes)	<b>1 523</b> 63,8%	<b>1 357</b> 57,7%	<b>1 315</b> 52,3%	<b>1 202</b> 52,6%	<b>1 190</b> 51,7%	<b>1 124</b> 52,6%	<b>4 244</b> 54,0%	<b>3 924</b> 50,5%
<b>Mechanik</b>	<b>Mechanics</b>	<b>Mécanique</b>	<b>818</b> 34,3%	<b>728</b> 30,9%	<b>779</b> 31,0%	<b>678</b> 29,6%	<b>656</b> 28,5%	<b>651</b> 30,5%	<b>2 133</b> 27,1%	<b>1 999</b> 25,8%
Prüfungsverfahren	Examination procedure	Procédure d'examen	126	122	186	167	169	177	293	335
Einspruchsverfahren	Opposition procedure	Procédure d'opposition	692	606	593	511	487	474	1 840	1 664
<b>Chemie</b>	<b>Chemistry</b>	<b>Chimie</b>	<b>768</b> 32,2%	<b>716</b> 30,4%	<b>777</b> 30,9%	<b>759</b> 33,2%	<b>779</b> 33,9%	<b>720</b> 33,7%	<b>2 273</b> 28,9%	<b>2 261</b> 29,1%
Prüfungsverfahren	Examination procedure	Procédure d'examen	154	179	236	220	234	226	584	649
Einspruchsverfahren	Opposition procedure	Procédure d'opposition	614	537	541	539	545	494	1 689	1 612
<b>Physik</b>	<b>Physics</b>	<b>Physique</b>	<b>254</b> 10,6%	<b>253</b> 10,8%	<b>263</b> 10,4%	<b>258</b> 11,3%	<b>276</b> 12,0%	<b>242</b> 11,3%	<b>992</b> 12,6%	<b>994</b> 12,8%
Prüfungsverfahren	Examination procedure	Procédure d'examen	161	162	194	211	214	180	701	751
Einspruchsverfahren	Opposition procedure	Procédure d'opposition	93	91	69	47	62	62	291	243
<b>Elektrotechnik</b>	<b>Electricity</b>	<b>Électricité</b>	<b>547</b> 22,9%	<b>656</b> 27,9%	<b>696</b> 27,7%	<b>592</b> 25,9%	<b>589</b> 25,6%	<b>524</b> 24,5%	<b>2 464</b> 31,4%	<b>2 509</b> 32,3%
Prüfungsverfahren	Examination procedure	Procédure d'examen	423	533	584	487	493	430	2 040	2 104
Einspruchsverfahren	Opposition procedure	Procédure d'opposition	124	123	112	105	96	94	424	405
<b>Disziplinarkammer</b>	<b>Disciplinary Board of Appeal</b>	<b>Chambre disciplinaire</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<b>Summe</b>	<b>Total</b>	<b>Total</b>	<b>2 417</b>	<b>2 409</b>	<b>2 570</b>	<b>2 335</b>	<b>2 350</b>	<b>2 187</b>	<b>7 907</b>	<b>7 826</b>

N

**Eingänge 2015**

**New cases 2015**

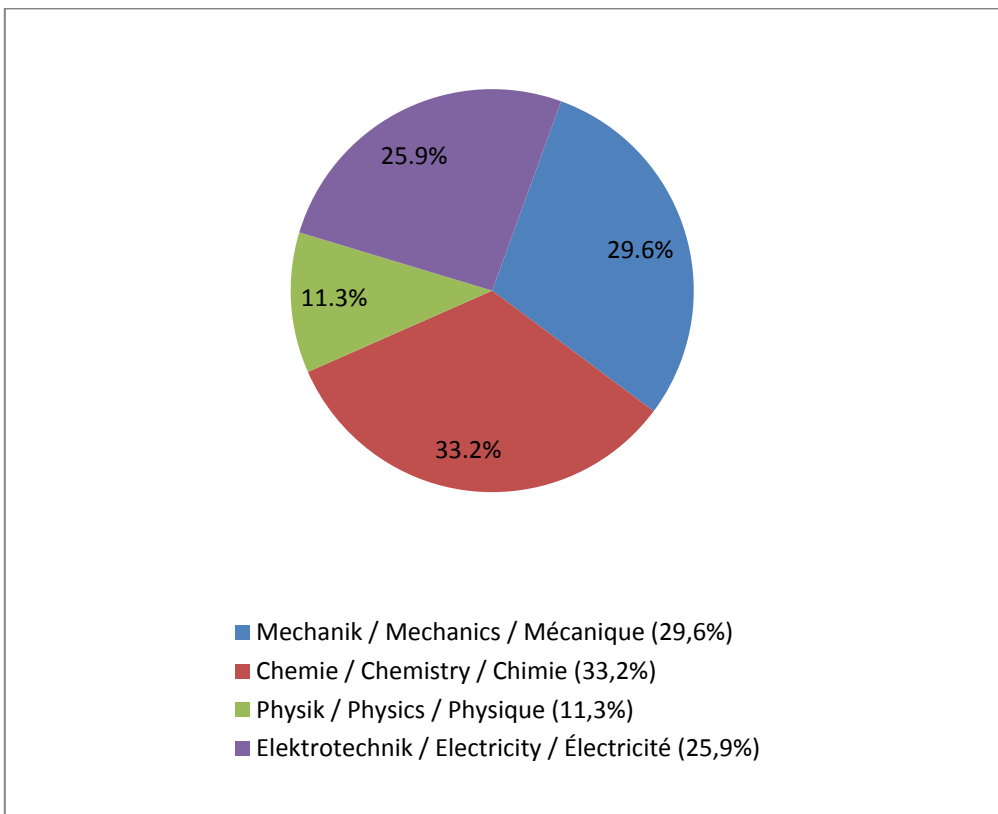
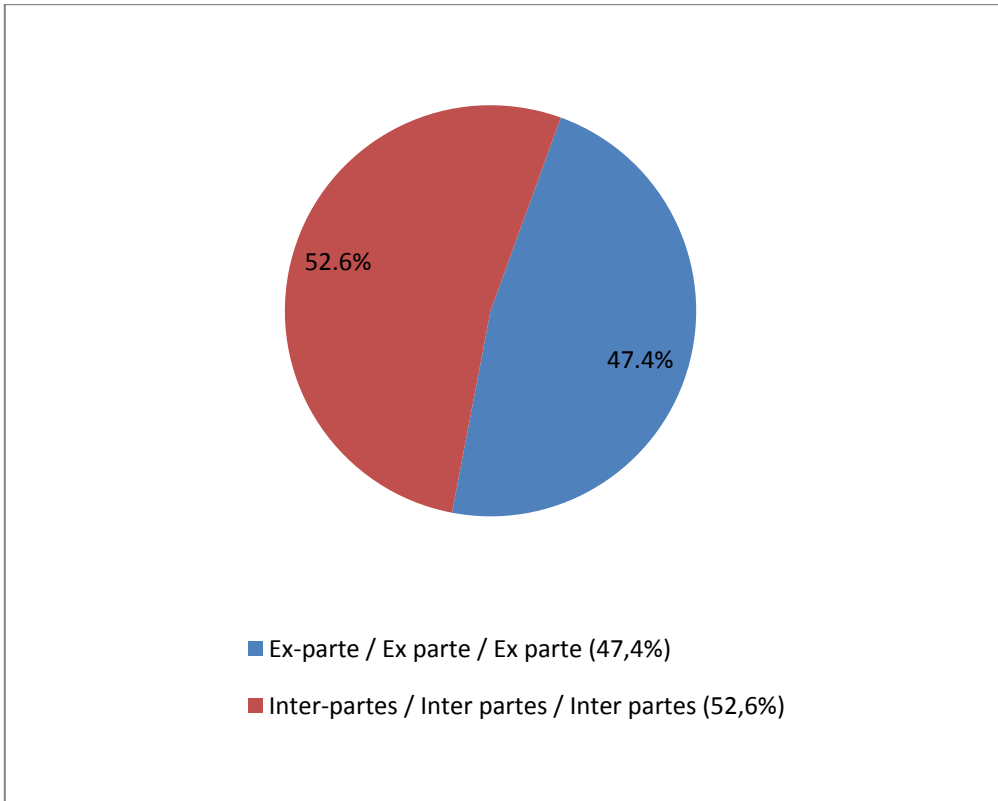
**Nouveaux cas 2015**



**Erledigungen 2015**

**Settled cases 2015**

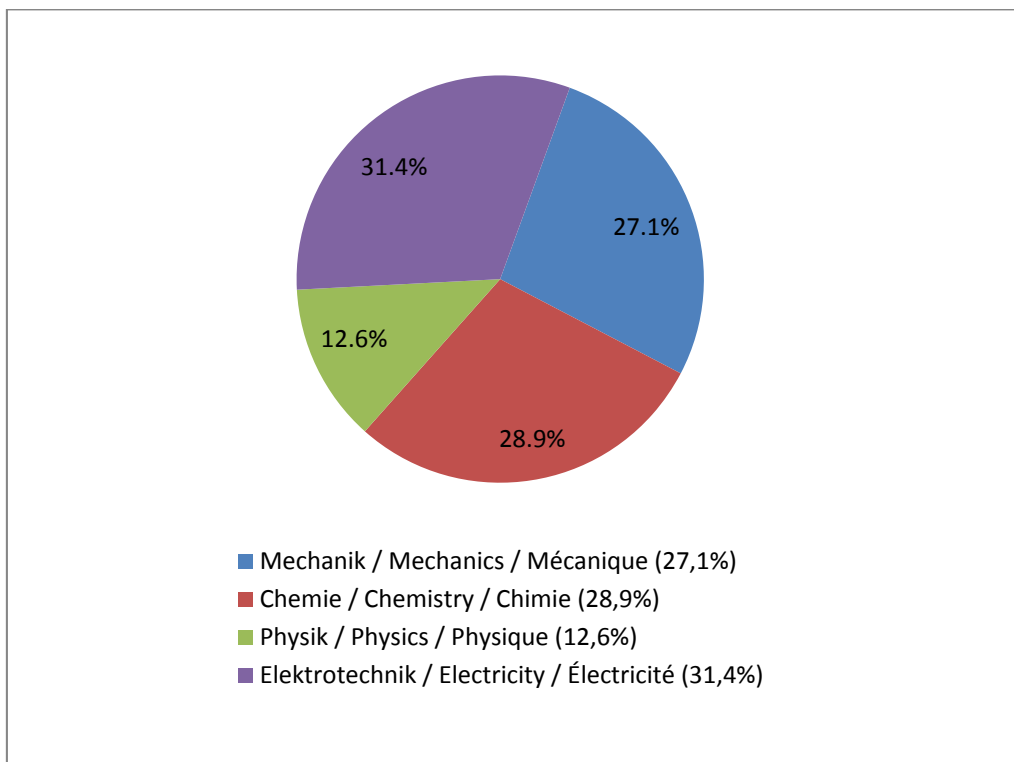
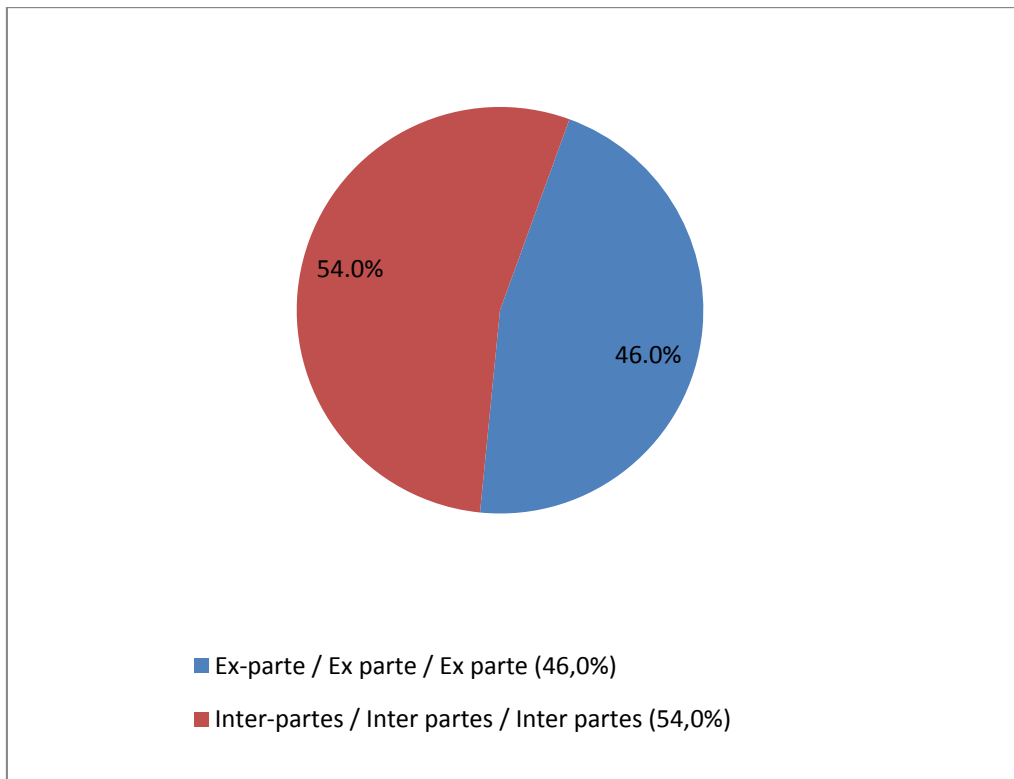
**Dossiers réglés 2015**



**Anhängige Verfahren 31.12.2015**

**Appeals pending 31.12.2015**

**Procédures en instance 31.12.2015**



**2.2 Geschäftslage der Beschwerdekammern in den letzten 5 Jahren**

Statistiken zum Beschwerdeverfahren nach Fällen für die letzten 5 Jahre sind der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

**2.2 Situation of the boards of appeal in the last five years**

For statistics on the appeal procedures by case in the last five years, see the table below.

**2.2 Situation d'ensemble des chambres de recours pour les cinq dernières années**

Les données statistiques relatives aux procédures de recours des cinq dernières années, exprimées en nombre de cas, figurent dans le tableau ci-dessous.

	Eingänge New cases Nouveaux cas					Erledigungen Settled Dossiers réglés				
	2015	2014	2013	2012	2011	2015	2014	2013	2012	2011
Juristische Beschwerdekammer <b>Legal Board of Appeal</b> Chambre de recours juridique	12	22	23	25	16	27	22	25	19	15
Technische Beschwerdekammern <b>Technical boards of appeal</b> Chambres de recours techniques	2 387	2 353	2 515	2 602	2 658	2 287	2 300	2 137	2 029	1 875
Große Beschwerdekammer <b>Enlarged Board of Appeal</b> Grande Chambre de recours	9	21	23	21	22	14	21	17	16	22
Vorlagen <b>Referrals</b> Saisines	1	3	2	2	1	4	4	0	1	1
Anträge auf Überprüfung <b>Petitions for review</b> Requêtes en révision	8	18	21	19	21	10	17	17	15	21
Disziplinarkammer <b>Disciplinary Board of Appeal</b> Chambre disciplinaire	9	13	9	11	11	7	7	8	7	12

**3. Weitere Erläuterungen zur Tätigkeit der Beschwerdekammern**

**3.1 Verfahren vor der Großen Beschwerdekammer**

3.1.1 Vorlagen an die Große Beschwerdekammer nach Artikel 112 EPÜ

2015 wurde die Große Beschwerdekammer mit einem neuen Vorlageverfahren befasst, und es ergingen vier Entscheidungen der Großen Beschwerdekammer.

In **G 3/14** analysierte die Große Beschwerdekammer, ob und, wenn ja, inwieweit die Erfordernisse des Art. 84 EPÜ im Einspruchs- und Einspruchsbeschwerdeverfahren geprüft werden können, insbesondere wenn der geänderte Anspruch eine bloße Kombination aus einem erteilten unabhängigen Anspruch und erteilten abhängigen Ansprüchen bzw. Elementen dieser Ansprüche ist. Die Vorlagefragen beantwortete sie wie folgt: "Bei der Prüfung nach Art. 101 (3) EPÜ, ob das Patent in der geänderten Fassung den Erfordernissen des EPÜ genügt, können die Ansprüche des Patents nur

**3. More about the boards' activities**

**3.1 Proceedings before the Enlarged Board of Appeal**

3.1.1 Referrals to the Enlarged Board of Appeal under Article 112 EPC

There was one new referral in 2015 and four decisions were issued.

In **G 3/14**, the Enlarged Board analysed whether, and if so to what extent, the requirements of Art. 84 EPC may be examined in opposition and opposition appeal proceedings, in particular if the amended claim is a mere combination of a granted independent claim and granted dependent claims or elements thereof. Its answer to the referred questions was: "In considering whether, for the purposes of Art. 101(3) EPC, a patent as amended meets the requirements of the EPC, the claims of the patent may be examined for compliance with the requirements of Art. 84 EPC only when, and then only to

**3. Autres indications concernant les activités des chambres de recours**

**3.1 Procédures devant la Grande Chambre de recours**

3.1.1 Saisines de la Grande Chambre de recours au titre de l'article 112 CBE

La Grande Chambre de recours a été saisie à une reprise en 2015 et quatre affaires ont été tranchées.

Dans l'affaire **G 3/14**, la Grande Chambre de recours a analysé la question de savoir si les exigences de l'art. 84 CBE peuvent être examinées - et, dans l'affirmative, dans quelle mesure - lors de procédures d'opposition ou de recours faisant suite à une opposition, en particulier dans le cas où la revendication modifiée représente une simple combinaison d'une revendication indépendante du brevet tel que délivré et de revendications dépendantes dudit brevet ou d'éléments contenus dans celles-ci. Elle a répondu de la manière suivante aux questions posées :

auf die Erfordernisse des Art. 84 EPÜ geprüft werden, sofern – und dann auch nur soweit – diese Änderung einen Verstoß gegen Art. 84 EPÜ herbeiführt."

In den miteinander verbundenen Fällen **G 2/12** und **G 2/13** hatte die Große Beschwerdekammer zu klären, ob sich der Ausschluss von im Wesentlichen biologischen Verfahren zur Züchtung von Pflanzen in Art. 53 b) EPÜ negativ auf die Gewährbarkeit von Erzeugnisansprüchen oder Product-by-Process-Ansprüchen auswirkt, die auf durch ein im Wesentlichen biologisches Verfahren unmittelbar hergestellte oder definierte Pflanzen oder entsprechendes Pflanzenmaterial (wie eine Frucht oder einen Pflanzenteil) gerichtet sind.

Die Große Beschwerdekammer stellte fest, dass die Art. 31 und 32 des Wiener Übereinkommens über das Recht der Verträge bei der Auslegung des EPÜ heranzuziehen sind. Sie wandte die verschiedenen methodischen Auslegungsprinzipien an, darunter die grammatikalische, die systematische und die teleologische Auslegung, und berücksichtigte auch die Biotechnologierichtlinie. Keine dieser Auslegungsmethoden führte die Große Beschwerdekammer zu dem Schluss, dass sich der Begriff "im Wesentlichen biologische Verfahren zur Züchtung von Pflanzen" über die Verfahren hinaus auch auf Erzeugnisse erstreckt, die durch solche Verfahren definiert oder hergestellt werden. Dieses Ergebnis fand sich bestätigt, als die vorbereitenden Arbeiten zum EPÜ als weitere Auslegungsmethode herangezogen wurden.

In **G 1/14** wurde die Frage vorgelegt, ob eine Beschwerde unzulässig ist oder als nicht eingelegt gilt, wenn die Einlegung der Beschwerde und die Zahlung der Beschwerdegebühr nach Ablauf der Beschwerdefrist erfolgen. R. 126 (1) EPÜ war bis 1. April 2015 dem Wortlaut nach auf die "Zustellung durch die Post" mittels "eingeschriebenen Brief mit Rückschein" beschränkt (seitdem: "Zustellung durch Postdienste" mittels "eingeschriebenen Brief mit Rückschein oder gleichwertigem Beleg"). Die Große Beschwerdekammer sah die Zustellung der erstinstanzlichen Entscheidung durch den Kurierdienst UPS als nicht von R. 126 (1) EPÜ alte Fassung gedeckt an, weswegen die Annahme der vorliegenden Kammer, die Beschwerde

the extent that, the amendment introduces non-compliance with Art. 84 EPC."

In the consolidated cases **G 2/12** and **G 2/13** the Enlarged Board was concerned with the question whether the exclusion of essentially biological processes for the production of plants in Art. 53(b) EPC had a negative effect on the allowability of product claims or product-by-process claims directed to plant or plant material (such as a fruit or plant parts) which are directly obtained and/or defined by an essentially biological process.

The Enlarged Board noted that Art. 31 and 32 of the Vienna Convention on the Law of Treaties are to be applied when interpreting the EPC. It applied the various methodical lines of interpretation which included grammatical, systematic and teleological interpretations as well as a consideration of the Biotech Directive. None of these lines of interpretation led the Enlarged Board to conclude that the term "essentially biological processes for the production of plants" extended beyond the processes to products defined or obtained by such processes. This result was confirmed when the preparatory work of the EPC was taken into account as a supplementary means of interpretation.

In **G 1/14** the question referred to the Enlarged Board was whether an appeal is inadmissible or deemed not to have been filed if the notice of appeal is filed and the fee for appeal paid after expiry of the time limit. Until 1 April 2015 the wording of R. 126(1) EPC was limited to "Notification by post ... by registered letter with advice of delivery" (since amended to: "Notification by postal services ... by registered letter with advice of delivery or equivalent"). In the Enlarged Board's view, notification of first-instance decisions by the postal service UPS was not covered by R. 126(1) EPC as formerly in force, so the referring board's finding that the appeal had not been lodged in time was inoperative. As this meant there was no need to refer the question, the Enlarged

"Lorsqu'il s'agit d'évaluer si, aux fins de l'art. 101(3) CBE, un brevet tel que modifié satisfait aux exigences de la CBE, la conformité des revendications du brevet avec les exigences de l'art. 84 CBE ne peut être examinée que si - et uniquement dans la mesure où - la modification concernée aboutit à une violation de l'art. 84 CBE."

Dans les affaires **G 2/12** et **G 2/13**, examinées conjointement, la Grande Chambre de recours était appelée à se prononcer sur la question de savoir si l'exclusion des procédés essentiellement biologiques d'obtention de végétaux prévue à l'art. 53b) CBE avait un effet négatif sur l'admissibilité de revendications de produit ou de revendications de produits caractérisés par leur procédé d'obtention, portant sur des végétaux ou des matières végétales (comme un fruit ou des parties de végétaux) qui sont obtenus directement et/ou définis par un procédé essentiellement biologique.

La Grande Chambre a fait observer que les art. 31 et 32 de la Convention de Vienne sur le droit des traités s'appliquent à l'interprétation de la CBE. Elle a appliqué en conséquence les différentes approches méthodologiques prescrites, dont l'interprétation grammaticale, systématique et téléologique, et a pris en considération la Directive "Biotechnologie". Aucune de ces approches ne l'a toutefois amenée à conclure que, au-delà des procédés, l'expression "procédés essentiellement biologiques d'obtention de végétaux" couvrait également les produits définis ou obtenus par de tels procédés. Cette conclusion s'est trouvée confirmée lorsque la Grande Chambre s'est référée aux travaux préparatoires à la CBE, en tant que moyen complémentaire d'interprétation.

Dans l'affaire **G 1/14**, la Grande Chambre de recours a été saisie de la question de savoir si, lorsque la formation d'un recours et le paiement de la taxe de recours ont lieu après l'expiration du délai de recours, ce recours est irrecevable ou réputé ne pas avoir été formé. Jusqu'au 1<sup>er</sup> avril 2015, le libellé de la règle 126(1) CBE était limité à la "signification par la poste" par "lettre recommandée avec demande d'avis de réception" (entretiens cette règle prévoit que la signification se fait par "voie postale" au moyen d'une "lettre recommandée avec accusé de réception ou envoi équivalent"). La Grande Chambre de recours a estimé que la signification de la décision rendue en première instance par le service postal UPS n'était pas

sei nicht fristgerecht eingelegt worden, entfalle. Da sich dies auf die Erforderlichkeit der Vorlage auswirke, wies die Große Beschwerdekammer diese als unzulässig zurück.

2015 war eine Vorlage bei der Großen Beschwerdekammer anhängig.

Angesichts der unterschiedlichen Ansätze in den verschiedenen Entscheidungen vor und nach G 2/98 entschied die Kammer in **T 557/13**, die Große Beschwerdekammer mit folgenden Fragen zu befassen:

1. Wenn ein Anspruch einer europäischen Patentanmeldung oder eines europäischen Patents aufgrund eines oder mehrerer generischer Ausdrücke oder anderweitig alternative Gegenstände umfasst (generischer "ODER"-Anspruch), kann dann nach dem EPÜ für diesen Anspruch das Recht auf Teilpriorität bezüglich eines alternativen Gegenstands verweigert werden, der im Prioritätsdokument erstmals, direkt - oder zumindest implizit - und eindeutig (ausführbar) offenbart ist?

2. Lautet die Antwort ja, unter bestimmten Bedingungen, ist dann die in Nummer 6.7 der Gründe von G 2/98 aufgestellte Bedingung "sofern dadurch eine beschränkte Zahl eindeutig definierter alternativer Gegenstände beansprucht wird" als Maßstab der rechtlichen Beurteilung der Frage, ob für einen generischen "ODER"-Anspruch ein Recht auf Teilpriorität anzuerkennen ist, heranzuziehen?

3. Falls Frage 2 bejaht wird, wie sind dann die Kriterien "beschränkte Zahl" und "eindeutig definierte alternative Gegenstände" auszulegen und anzuwenden?

4. Falls Frage 2 verneint wird, wie ist dann zu beurteilen, ob für einen generischen "ODER"-Anspruch ein Recht auf Teilpriorität anzuerkennen ist?

In Bezug auf die weitere Problematik, ob die Stammanmeldung D1 dem Anspruch 1 als Stand der Technik gemäß Art. 54 (3) EPÜ entgegen gehalten werden kann, legte die Kammer der GBK folgende Frage vor:

5. Kann im Fall einer zustimmenden Antwort auf Frage 1 ein in einer Stamm- oder Teilanmeldung zu einer europäischen Patentanmeldung offenbarter

Board dismissed the referral as inadmissible.

In 2015, one referral was pending before the Enlarged Board of Appeal.

In the light of the differing approaches adopted in the various decisions both before and after G 2/98, the board in **T 557/13** decided to refer the following questions to the Enlarged Board:

1. Where a claim of a European patent application or patent encompasses alternative subject-matters by virtue of one or more generic expressions or otherwise (generic "OR"-claim), may entitlement to partial priority be refused under the EPC for that claim in respect of alternative subject-matter disclosed (in an enabling manner) for the first time, directly, or at least implicitly, and unambiguously, in the priority document?

2. If the answer is yes, subject to certain conditions, is the proviso "provided that it gives rise to the claiming of a limited number of clearly defined alternative subject-matters" in point 6.7 of G 2/98 to be taken as the legal test for assessing entitlement to partial priority for a generic "OR"-claim?

3. If the answer to question 2 is yes, how are the criteria "limited number" and "clearly defined alternative subject-matters" to be interpreted and applied?

4. If the answer to question 2 is no, how is entitlement to partial priority to be assessed for a generic "OR"-claim?

Concerning the further issue of whether parent application D1 could be opposed as state of the art under Art. 54(3) EPC to claim 1, the board referred the following question to the Enlarged Board:

5. If an affirmative answer is given to question 1, may subject-matter disclosed in a parent or divisional application of a European patent

couverte par l'ancienne version de la règle 126(1) CBE, si bien que la conclusion de la chambre à l'origine de la saisine, selon laquelle le recours n'avait pas été formé dans les délais, était inopérante. Cette conclusion ayant une incidence sur la nécessité de la saisine, la Grande Chambre de recours a estimé que celle-ci était irrecevable.

En 2015, une affaire était en instance devant la Grande Chambre de recours.

Compte tenu des approches différentes adoptées dans les décisions rendues avant et après l'avis G 2/98, la chambre, dans l'affaire **T 557/13**, a décidé de soumettre les questions suivantes à la Grande Chambre de recours :

1. Lorsqu'une revendication d'une demande de brevet européen ou d'un brevet européen englobe des objets alternatifs du fait d'une ou de plusieurs expressions génériques ou d'une autre manière (revendication générique du type "OU"), le droit à une priorité partielle peut-il être refusé au titre de la CBE pour cette revendication dans la mesure où elle concerne un objet alternatif divulgué (de manière suffisante) pour la première fois, directement, ou au moins implicitement, et sans ambiguïté dans le document de priorité ?

2. Si la réponse est oui, sous réserve de certaines conditions, la condition énoncée au point 6.7 de l'avis G 2/98, à savoir "à condition qu'elle conduise à revendiquer un nombre limité d'objets alternatifs clairement définis", doit-elle être considérée comme le test juridique pour l'appréciation du droit à une priorité partielle pour une revendication générique du type "OU" ?

3. Si la réponse à la question 2 est oui, de quelle manière les critères "nombre limité" et "objets alternatifs clairement définis" doivent-ils être interprétés et appliqués ?

4. Si la réponse à la question 2 est non, de quelle manière le droit à une priorité partielle pour une revendication générique du type "OU" doit-il être apprécié ?

Concernant la question de savoir si la demande initiale D1 pouvait être opposée à la revendication 1 comme art antérieur au titre de l'art. 54(3) CBE, la chambre de recours a posé la question suivante à la Grande Chambre :

5. S'il est répondu par l'affirmative à la question 1, un objet divulgué dans une demande initiale, ou divisionnaire, d'une demande de brevet européen



Gegenstand als Stand der Technik nach Art. 54 (3) EPÜ einem Gegenstand entgegengehalten werden, der im Prioritätsdokument offenbart ist und als Alternative von einem generischen "ODER"-Anspruch dieser europäischen Patentanmeldung oder des darauf erteilten Patents umfasst wird?

Dieser Vorlage ist unter dem Aktenzeichen **G 1/15** anhängig.

### 3.1.2 Antrag auf Überprüfung nach Artikel 112a EPÜ

Art. 112a EPÜ räumt Beteiligten, die durch eine Entscheidung einer Beschwerdekammer beschwert sind, die Möglichkeit ein, einen Antrag auf Überprüfung durch die Große Beschwerdekammer zu stellen, wenn das Beschwerdeverfahren mit einem schwerwiegenden Verfahrensmangel behaftet war oder eine Straftat die Entscheidung beeinflusst haben könnte.

2015 wurden 10 Überprüfungsanträge erledigt (2014: 17). Am 31. Dezember 2015 waren 22 Überprüfungsanträge bei der Großen Beschwerdekammer anhängig.

In dem Inter-partes-Verfahren, das in **R 16/13** überprüft wurde, hatte der Antragsteller ein Dokument mit Ergebnissen von Vergleichsversuchen eingereicht. In ihrer schriftlichen Entscheidung stellte die Beschwerdekammer fest, dass dieses Dokument die Vorteile des beanspruchten Stoffs nicht glaubhaft belege, weil einige der anspruchsgemäßen Parameter im Dokument nicht präzise angegeben würden. Diese Frage war im Verfahren nicht angesprochen worden, und nach Auffassung der Großen Beschwerdekammer war es dem Antragsteller nach dem Verfahrensablauf nicht möglich gewesen, sich aus eigenem Fachwissen die Argumentation der Kammer zu erschließen. Die Große Beschwerdekammer gab dem Überprüfungsantrag statt und stellte fest, dass das Recht, gehört zu werden, verletzt ist, wenn eine Kammer ihre Entscheidung von Amts wegen auf Gründe stützt, ohne der dadurch benachteiligten Partei Gelegenheit gegeben zu haben, sich zu diesen Gründen zu äußern und, soweit der Patentinhaber betroffen ist, entsprechende neue Anträge einzureichen.

application be cited as state of the art under Article 54(3) EPC against subject-matter disclosed in the priority document and encompassed as an alternative in a generic "OR"-claim of the said European patent application or of the patent granted thereon?

This referral is pending as **G 1/15**.

### 3.1.2 Petitions for review under Article 112a EPC

Art. 112a EPC allows parties adversely affected by a decision of the boards of appeal to file a petition for review by the Enlarged Board on the grounds that a fundamental procedural defect occurred in the appeal proceedings or that a criminal act may have had an impact on the decision.

In 2015, 10 petitions were settled (2014: 17). At 31 December 2015, there were 22 petitions for review pending before the Enlarged Board of Appeal.

In the inter partes proceedings under review in **R 16/13** the petitioner had filed a document with comparative test results. In its written decision, the board of appeal stated that this document did not prove the advantages of the claimed substance because some of the parameters referred to in the claim had not been specified in the document. This issue had not been raised in the proceedings and according to the Enlarged Board it had not been possible for the petitioner to infer the board's reasoning, on the basis of his own expertise, from the way the proceedings developed. The Enlarged Board allowed the petition, stating that the right to be heard is violated when a board gives, ex officio, reasons in its decision without having given the party adversely affected an opportunity to comment on these reasons, and, as far as the patentee is concerned, an opportunity to submit new requests.

peut-il être cité comme état de la technique au sens de l'art. 54(3) CBE à l'encontre d'un objet divulgué dans le document de priorité et englobé en tant qu'alternative dans une revendication générique du type "OU" de ladite demande de brevet européen ou du brevet délivré sur la base de cette demande ?

Cette saisine est en instance sous le numéro de référence **G 1/15**.

### 3.1.2 Requêtes en révision au titre de l'article 112bis CBE

L'art. 112bis CBE permet à toute partie aux prétentions de laquelle la décision de la chambre de recours n'a pas fait droit de présenter une requête en révision de la décision par la Grande Chambre de recours au motif que la procédure de recours a été entachée d'un vice fondamental de procédure ou qu'une infraction pénale a pu avoir une incidence sur la décision.

En 2015, 10 requêtes en révision ont été tranchées (2014 : 17). Au 31 décembre 2015, 22 requêtes en révision étaient en instance devant la Grande Chambre de recours.

Lors de la procédure inter partes à l'origine de l'affaire **R 16/13**, le requérant avait déposé un document qui présentait les résultats de tests comparatifs. Dans sa décision écrite, la chambre de recours avait indiqué que ce document ne démontrait pas les avantages de la substance revendiquée car certains des paramètres visés dans la revendication n'y avaient pas été spécifiés. Cette question n'avait pas été soulevée lors de la procédure, et de l'avis de la Grande Chambre, le requérant, sur la base de sa propre expertise, ne pouvait pas déduire le raisonnement de la chambre de la procédure telle qu'elle s'était déroulée. La Grande Chambre a fait droit à la requête, déclarant qu'il y a violation du droit d'être entendu lorsqu'une chambre expose d'office des motifs dans sa décision sans avoir donné à la partie lésée la possibilité de prendre position sur ces motifs et, s'agissant du titulaire, la possibilité de présenter de nouvelles requêtes.

### 3.2 Art der Erledigung in Verfahren vor den Technischen Beschwerdekammern

2015 wurden 1 085 **Ex-parte-Beschwerden** erledigt (2014: 1 110). 573 Ex-parte-Beschwerden wurden mit einer Sachentscheidung erledigt; die restlichen 512 Beschwerden wurden ohne Sachentscheidung erledigt. In 243 dieser Fälle wurde die Beschwerde nach einem Sachbescheid der Kammer zurückgenommen. 537 Fälle (49 %) wurden nach einer materiellrechtlichen Prüfung entschieden (2014: 52 %), d. h. die Verfahren erledigten sich nicht auf andere Weise wie Unzulässigkeit oder Rücknahme der Beschwerde, Rücknahme der Anmeldung usw. In diesen 537 Fällen (2014: 578) führte das Beschwerdeverfahren zu folgenden Ergebnissen:

### 3.2 Outcome of proceedings before the technical boards of appeal

In 2015, 1 085 **ex parte cases** (2014: 1 110) were settled. 573 ex parte cases were settled with decision and the remaining 512 were settled without decision. In 243 of those cases, the appeal was withdrawn after a substantive communication by the board. 537 cases (49%) (2014: 52%) were settled after decision on the merits, i.e. not terminated through rejection as inadmissible, withdrawal of the appeal or application, or the like. The outcome of these 537 cases (2014: 578) was as follows:

### 3.2 Affaires réglées devant les chambres de recours techniques

En 2015, 1 085 **recours intéressant une seule partie** ont été réglés (1 110 en 2014). 573 recours intéressant une seule partie ont été tranchés par décision ; les 512 cas restants sans décision. Dans 243 de ces cas, le recours a été retiré après une notification de la chambre sur le fond. 537 recours (49 %) ont été tranchés à l'issue d'un examen au fond (52 % en 2014), et n'ont donc pas été réglés d'une autre manière (irrecevabilité, retrait de la demande, etc.). Dans ces 537 cas (578 en 2014), la procédure de recours a donné lieu au résultat suivant :

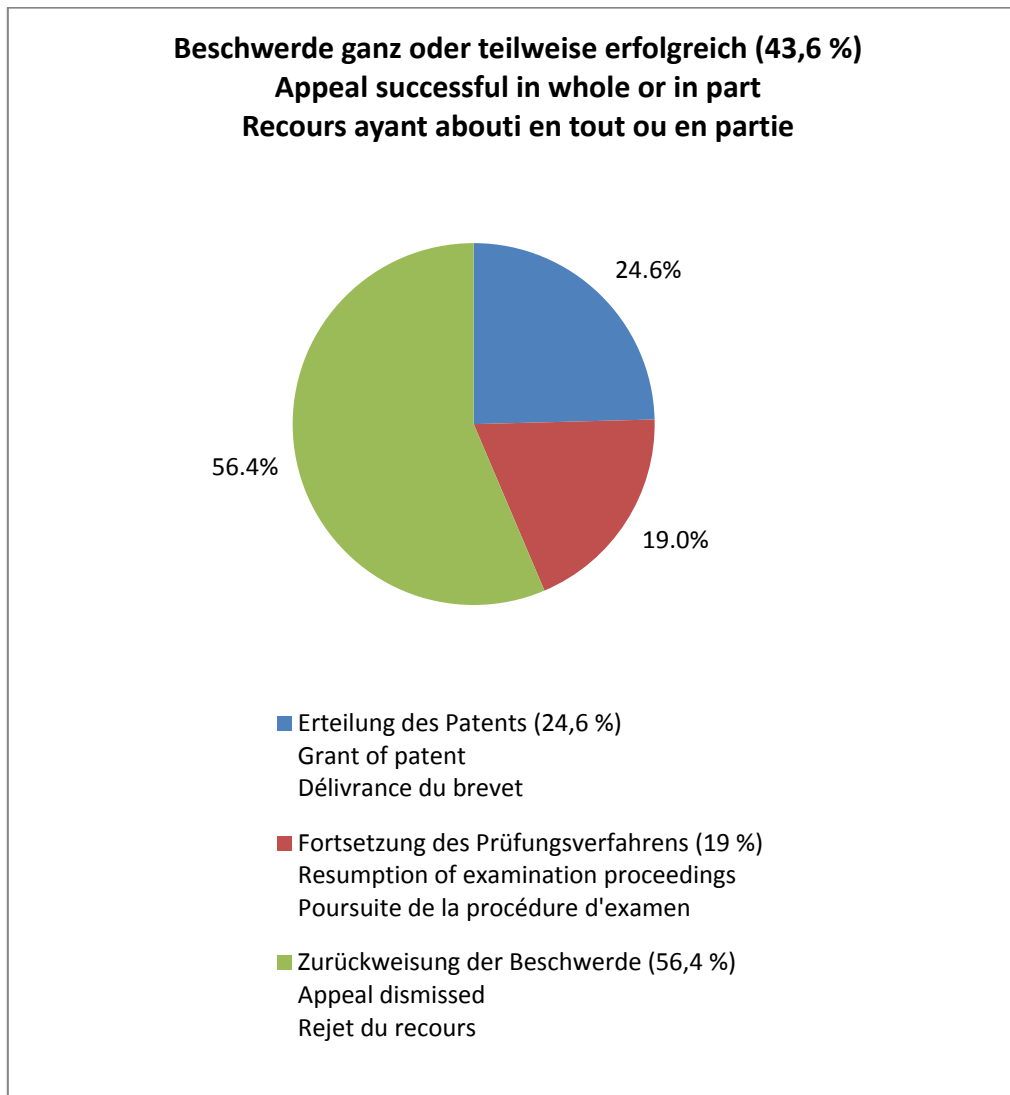
Ex-parte-Beschwerden Ex parte cases Recours réglés intéressant une seule partie			2015		2014	
Erledigte Ex-parte-Beschwerden nach einer materiellrechtlichen Prüfung	Ex parte cases settled after decision on the merits	Recours intéressant une seule partie tranchés à l'issue d'un examen au fond	537		578	
Zurückweisung der Beschwerde	Appeal dismissed	Rejet du recours	303	56,4%	309	53,5%
Beschwerde ganz oder teilweise erfolgreich	Appeal successful in whole or in part	Recours ayant abouti en tout ou en partie	234	43,6%	269	46,5%
Erteilung des Patents	Grant of patent	Délivrance du brevet	132	24,6%	139	24,0%
Fortsetzung des Prüfungsverfahrens	Resumption of examination proceedings	Poursuite de la procédure d'examen	102	19,0%	130	22,5%

**Erledigte Ex-parte-Beschwerden  
nach einer materiellrechtlichen  
Prüfung**

**Ex parte cases settled after decision  
on the merits**

**Recours intéressant une seule partie  
tranchés à l'issue d'un examen au  
fond**

**2015**



2015 wurden 1 202 **Inter-partes-Beschwerden** erledigt (2014: 1 190). 883 Inter-partes-Beschwerden wurden mit einer Sachentscheidung erledigt; die restlichen 319 wurden ohne Sachentscheidung erledigt. In 91 dieser Fälle wurde die Beschwerde nach einem Sachbescheid der Kammer zurückgenommen. In 825 Fällen (69 %) erging eine Sachentscheidung (2014: 68 %), d. h. die Verfahren erledigten sich nicht auf andere Weise wie Unzulässigkeit oder Rücknahme der Beschwerde, Rücknahme der Anmeldung usw. In den 825 (2014: 810) nach einer materiellrechtlichen Prüfung erledigten Fällen führte das Beschwerdeverfahren zu folgenden Ergebnissen (zwischen Beschwerden des Patentinhabers und Beschwerden des Einsprechenden wird nicht unterschieden; darüber hinaus geht aus der unten aufgeführten Anzahl der Verfahren nicht die Anzahl der Parteien hervor, die Beschwerde eingelegt haben):

In 2015, 1 202 **inter partes cases** were settled (2014: 1 190). 883 inter partes cases were settled with decision and the remaining 319 were settled without decision. In 91 of those cases, the appeal was withdrawn after a substantive communication by the board. 825 cases (69%) (2014: 68%) were settled after a decision on the merits, i.e. not terminated through rejection as inadmissible, withdrawal of the appeal or application, or the like. The outcome of the 825 cases settled after a decision on the merits (2014: 810) was as follows (no distinction is drawn between appeals by patentees and appeals by opponents; furthermore, for the number of cases referred to below no account is taken of the number of parties who have filed an appeal):

En 2015, 1 202 **recours opposant deux parties** ont été réglés (1 190 en 2014). 883 recours opposant deux parties ont été tranchés par décision ; les 319 cas restants sans décision. Dans 91 de ces cas, le recours a été retiré après une notification de la chambre. 825 cas (69 %) (68 % en 2014) ont été réglés par une décision sur le fond et n'ont donc pas été réglés d'une autre manière (irrecevabilité, retrait du recours, retrait de la demande, etc.). Pour ces 825 cas (810 en 2014), l'issue du recours après décision sur le fond est le suivant (il n'est pas fait de distinction entre les recours formés par le titulaire du brevet et ceux formés par l'opposant ; de plus pour le nombre d'affaires cité ci-dessous, le nombre de parties qui ont fait recours n'est pas pris en compte) :

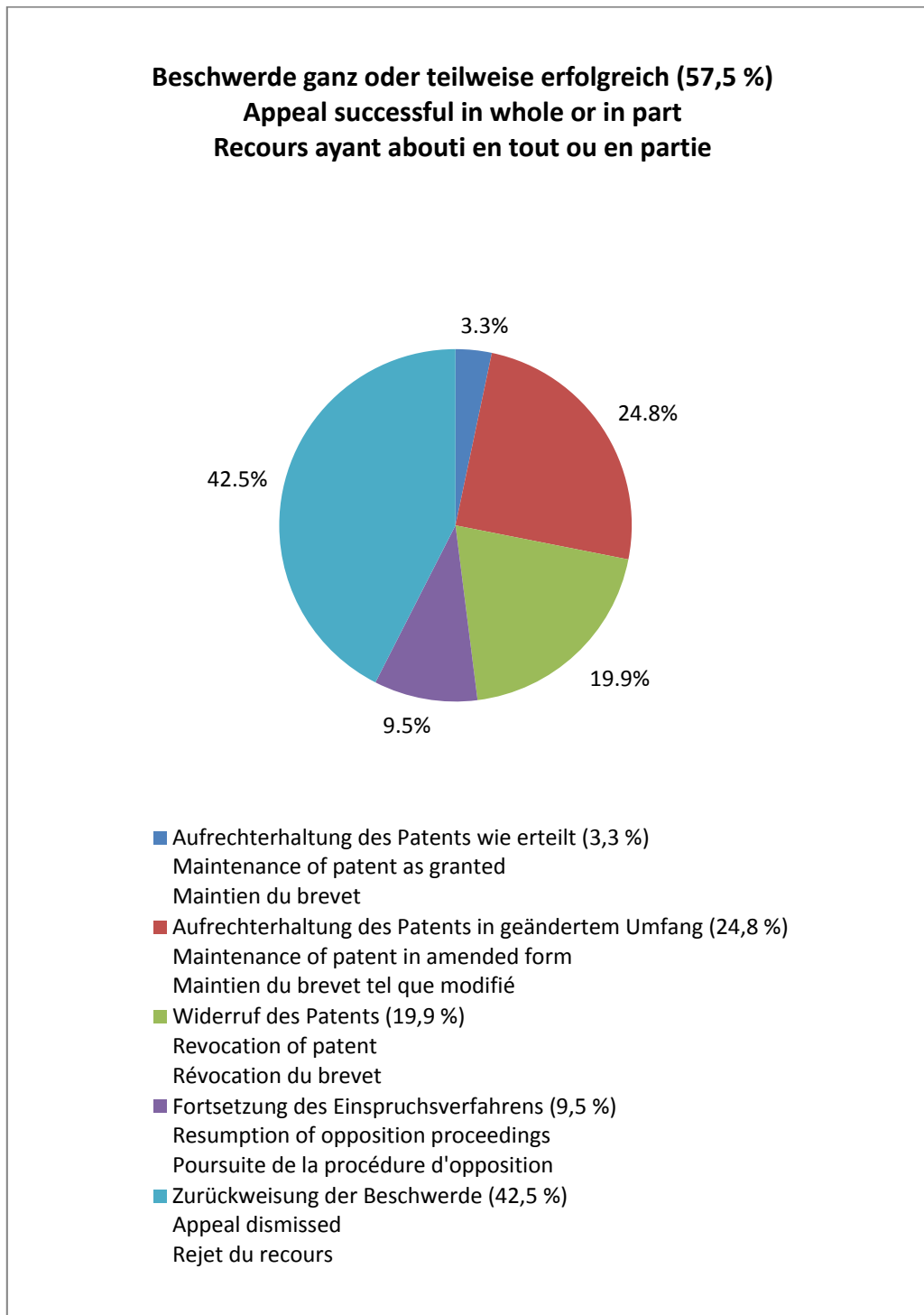
<b>Inter-partes-Beschwerden</b> <b>Inter partes cases</b> <b>Recours réglés opposant deux parties</b>			<b>2015</b>		<b>2014</b>	
Erledigte Inter-partes-Beschwerden nach einer materiellrechtlichen Prüfung	Inter partes cases settled after a decision on the merits	Recours opposant deux parties tranchés à l'issue d'une décision sur le fond	<b>825</b>		<b>810</b>	
Zurückweisung der Beschwerde	Appeal dismissed	Rejet du recours	<b>351</b>	<b>42,5%</b>	<b>319</b>	<b>39,4%</b>
Beschwerde ganz oder teilweise erfolgreich	Appeal successful in whole or in part	Recours ayant abouti en tout ou en partie	<b>474</b>	<b>57,5%</b>	<b>491</b>	<b>60,6%</b>
Aufrechterhaltung des Patents wie erteilt	Maintenance of patent as granted	Maintien du brevet	27	3,3%	15	1,8%
Aufrechterhaltung des Patents in geändertem Umfang	Maintenance of patent in amended form	Maintien du brevet tel que modifié	205	24,8%	188	23,2%
Widerruf des Patents	Revocation of patent	Révocation du brevet	164	19,9%	178	22,0%
Fortsetzung des Einspruchsverfahrens	Resumption of opposition proceedings	Poursuite de la procédure d'opposition	78	9,5%	110	13,6%

**Erledigte Inter-partes-Beschwerden  
nach einer materiellrechtlichen  
Prüfung**

**Inter partes cases settled after  
substantive legal review**

**Recours opposant deux parties  
tranchés à l'issue d'un examen au  
fond**

2015



### 3.3 Verfahren vor der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten

### 3.3 Proceedings before the Disciplinary Board of Appeal

### 3.3 Procédures devant la chambre de recours statuant en matière disciplinaire

Verfahren vor der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten <b>Proceedings before the Disciplinary Board</b> Procédures devant la chambre disciplinaire			2015	2014
<b>Eingänge</b>	<b>New cases</b>	<b>Recours reçus</b>	<b>9</b>	<b>13</b>
betreffend die europäische Eignungsprüfung	re European qualifying examination	concernant l'examen européen de qualification	9	12
betreffend das Ständesrecht der zugelassenen Vertreter	re professional representatives' code of conduct	concernant le droit professionnel des mandataires agréés	0	1
<b>Erledigungen</b>	<b>Cases settled</b>	<b>Affaires réglées</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
betreffend die europäische Eignungsprüfung	re European qualifying examination	concernant l'examen européen de qualification	7	5
betreffend das Ständesrecht der zugelassenen Vertreter	re professional representatives' code of conduct	concernant le droit professionnel des mandataires agréés	0	2
<b>Anhängige Verfahren</b>	<b>Cases pending</b>	<b>Procédures en instance</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
betreffend die europäische Eignungsprüfung	re European qualifying examination	concernant l'examen européen de qualification	9	7
betreffend das Ständesrecht der zugelassenen Vertreter	re professional representatives' code of conduct	concernant le droit professionnel des mandataires agréés	0	0

### 3.4 Verfahrensdauer

### 3.4 Length of proceedings

### 3.4 Durée des procédures

Verfahrensdauer bei den technischen Beschwerden <b>Length of technical proceedings</b> Durée des procédures pour les recours techniques			2015	2014
Durchschnittliche Verfahrensdauer (in Monaten)	Average length (months)	Durée moyenne (par mois)	36	34
Ex parte	Ex parte	Ex parte	38	36
Inter partes	Inter partes	Inter partes	34	33

Eine Übersicht über die Verfahren, die am Ende des Berichtszeitraums (31.12.2015) seit mehr als 2 Jahren anhängig waren, also 2013 oder früher eingereicht worden sind, zeigt folgende Aufstellung:

The number of cases pending for over two years at the end of the year under review (31.12.2015) – i.e. filed in 2013 or earlier – is as follows:

Pour les procédures qui, à la fin des deux années considérées (31 décembre 2015), étaient en instance depuis plus de deux ans, c'est-à-dire qui avaient été engagées en 2013 ou plus tôt, les chiffres étaient les suivants :

Seit mehr als zwei Jahren anhängige Verfahren Number of cases pending for over two years Nombre des procédures en instance depuis plus de deux ans	2015	2014
2005	0	1
2006	1	1
2007	0	0
2008	2	3
2009	14	80
2010	126	475
2011	679	1 280
2012	1 314	1 793
2013	1 650	
Insgesamt Total Total	3 786	3 633

### 3.5 Verteilung nach Verfahrenssprache

### 3.5 Breakdown by language of the proceedings

### 3.5 Répartition selon la langue de la procédure

Verteilung nach Verfahrenssprache

Breakdown by language of the proceedings

Répartition selon la langue de la procédure

	Insgesamt Total Total	Englisch English Anglais	Deutsch German Allemand	Französisch French Français
Im Jahr 2015 eingereichte technische Beschwerden Appeals filed before the technical boards in 2015 Recours techniques formés en 2015	2 387	72,2%	23,5%	4,3%
Mündliche Verhandlungen im Jahr 2015 Oral proceedings held in 2015 Procédures orales tenues en 2015	1 282	68,3%	26,2%	5,5%

**4. Kontakte zu nationalen Gerichten, Anmeldern und Vertretern**

Die Beschwerdekammern empfangen mehrere hochrangige Besucher aus Mitglied- und Nichtmitgliedstaaten. Außerdem nahmen Vertreter der GD 3 als Fachreferenten an Seminaren und Konferenzen der Europäischen Patentakademie und anderer EPA-Abteilungen teil.

Im Juni 2015 nahmen sechs nationale Richter an einem Schulungsprogramm im EPA teil, in dessen Rahmen sie auch drei Wochen in den Beschwerdekammern verbrachten. Dieses Programm verbessert die Interaktion zwischen nationalen Richtern und Mitgliedern der Beschwerdekammern.

Im November fand in München das von der Akademie organisierte Seminar für Patentfachleute mit dem Titel "EPA-Beschwerdekammern und Schlüsselentscheidungen 2015" statt. Dort präsentierten Angehörige der GD 3 deren ständige Rechtsprechung, und es konnte aus der Nutzerperspektive Stellung genommen werden. Das Seminar war mit rund 250 Teilnehmern ausgebucht.

**5. Personalstand und Geschäftsverteilung**

Der Personalstand an Vorsitzenden und Mitgliedern der Beschwerdekammern erreichte am 1. Januar 2016 die Zahl von 142 (01.01.2015: 159). 97 technische (01.01.2015: 105) und 23 juristische Mitglieder (01.01.2015: 27) verteilten sich auf 28 Technische Beschwerdekammern und 1 Juristische Beschwerdekammer.

Die Besetzung der Beschwerdekammern wird im Amtsblatt des EPA veröffentlicht (Zusatzpublikation 1, R. 12 (4) EPÜ). Änderungen des Geschäftsverteilungsplans werden auf der Website des Amtes veröffentlicht.

Am 1. Januar 2016 betrug der Gesamtpersonalstand der GD 3 198 Mitarbeiter (01.01.2015: 225).

**4. Contacts with national courts, applicants and representatives**

The boards of appeal received a number of high-level visitors from contracting and non-contracting states. Representatives of DG 3 also participated as expert speakers in seminars and conferences organised by the European Patent Academy and other EPO departments.

In June 2015 six national judges participated in a training programme at the EPO, which included a three-week internship with a board of appeal. This programme strengthens interaction between national judges and members of the boards of appeal.

In November the Academy's seminar for patent law practitioners entitled "EPO boards of appeal and key decisions 2015" was held in Munich. The case law of the boards was presented by staff of DG 3 and also commented on from the users' perspective. The event was booked to capacity, with about 250 practitioners attending.

**5. Number of staff and distribution of responsibilities**

On 1 January 2016, there were 142 chairmen and members of the boards of appeal (01.01.2015: 159). The 97 technically qualified (01.01.2015: 105) and 23 legally qualified members (01.01.2015: 27) were divided amongst 28 technical and one legal board.

The composition of each board is published in the EPO Official Journal (supplementary publication 1; R. 12(4) EPC). Amendments to the business distribution scheme are published on the EPO's website.

The total number of DG 3 staff was 198 on 1 January 2016 (225 on 1 January 2015).

**4. Contacts avec les juridictions nationales, les demandeurs et les mandataires agréés**

Les chambres de recours ont reçu la visite d'un certain nombre de délégations de haut rang des États contractants et non contractants. Des représentants de la DG 3 sont également intervenus en qualité d'experts lors de séminaires et de conférences organisés par l'Académie européenne des brevets et d'autres services de l'OEB.

En juin 2015, six juges nationaux ont participé à un programme de formation à l'OEB, qui comprenait un stage de trois semaines au sein d'une chambre de recours. Ce programme renforce l'interaction entre les juges nationaux et les membres des chambres de recours.

En novembre s'est déroulé à Munich le séminaire de l'Académie à l'intention des praticiens du droit des brevets, intitulé "Chambres de recours de l'OEB et décisions fondamentales 2015". La jurisprudence des chambres de recours a été présentée par des membres de la DG 3 et a été commentée du point de vue des utilisateurs. Le séminaire a affiché complet, avec quelque 250 participants.

**5. Effectifs et répartition des affaires**

Au 1<sup>er</sup> janvier 2016, les effectifs des chambres de recours (présidents et membres) ont atteint le nombre de 142 (159 au 01.01.2015). L'on dénombre 97 membres techniciens (105 au 01.01.2015) et 23 membres juristes (27 au 01.01.2015) répartis entre 28 chambres techniques et une chambre juridique.

La composition des chambres de recours est publiée au Journal officiel de l'OEB (publication supplémentaire 1 ; règle 12(4) CBE). Les modifications apportées au plan de répartition des affaires seront publiées sur le site Internet de l'OEB.

Au 1<sup>er</sup> janvier 2016, les effectifs totaux de la DG 3 s'élevaient à 198 personnes (225 au 01.01.2015).



Personalstand Number of staff Effectifs	01.01.16	01.01.15
Vizepräsident <b>Vice-President</b> Vice-Président	1	1
Vorsitzende der Beschwerdekammern <b>Chairmen of the boards of appeal</b> Présidents des chambres de recours	22	27
Technische Mitglieder <b>Technically qualified members</b> Membres techniciens	97	105
Juristische Mitglieder <b>Legally qualified members</b> Membres juristes	23	27
Assistenten <b>Assistants</b> Assistants	0	7
Unterstützungspersonal <b>Support staff</b> Personnel de soutien	55	58
Gesamtpersonalstand GD 3 <b>Total number of DG 3 staff</b> Effectifs totaux DG 3	<b>198</b>	<b>225</b>

**6. Information über die neueste Rechtsprechung der Beschwerdekammern**

Die Bemühungen der GD 3, Informationstools für die Bereitstellung von Informationen über die Rechtsprechung der Beschwerdekammern für die interessierte Öffentlichkeit zu entwickeln, werden fortgesetzt. So sind alle seit 1979 ergangenen Entscheidungen auf der Website des Amtes im Internet kostenlos zugänglich ([www.epo.org](http://www.epo.org)). Außerdem wurden erweiterte Recherchenfunktionen zur Verfügung gestellt, sodass es nun möglich ist, nach den neuesten verfügbaren Entscheidungen zu suchen oder die Suche auf eine bestimmte Kammer zu beschränken.

Die "Mitteilungen der Beschwerdekammern", eine Sammlung, die neben den Verfahrensordnungen der Beschwerdekammern bedeutende, das Beschwerdeverfahren betreffende Texte umfasst, wurde als Zusatzpublikation 1, ABl. 2016 veröffentlicht.

Die 8. Auflage der Publikation "Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts" wird voraussichtlich im Juli dieses Jahres erscheinen.

Diese Publikationen der GD 3 sind bei der EPA-Dienststelle in Wien erhältlich.

**6. Information on recent board of appeal case law**

DG 3's efforts to develop information tools to provide information on board of appeal case law to the public are continuing. All the decisions handed down since 1979 are available free of charge on the EPO's website ([www.epo.org](http://www.epo.org)). There are extended search functions such as the possibility of looking up the most recently available decisions or limiting the search to a specific board.

"Information from the Boards of Appeal", a collection comprising the rules of procedure of the boards of appeal and other texts of importance for appeal proceedings, was published as supplementary publication 1, OJ 2016.

The 8th edition of "Case Law of the Boards of Appeal of the European Patent Office" is expected to be published in July this year.

These DG 3 publications are available from the EPO sub-office in Vienna.

**6. Informations relatives à la jurisprudence récente des chambres de recours**

La DG 3 poursuit ses efforts visant à développer des outils destinés à informer le public sur la jurisprudence des chambres de recours. Toutes les décisions rendues par les chambres de recours depuis 1979 peuvent être consultées gratuitement sur le site Internet de l'OEB ([www.epo.org](http://www.epo.org)). Les fonctionnalités de recherche sont plus étendues et il est possible notamment de rechercher les décisions les plus récentes parmi celles qui sont disponibles ou de limiter la recherche à une chambre spécifique.

Le recueil intitulé "Communications des chambres de recours", qui contient les règlements de procédure des chambres de recours ainsi que des textes importants relatifs à la procédure de recours, a été publié comme publication supplémentaire 1, JO 2016.

La parution de la 8<sup>e</sup> édition de la "Jurisprudence des chambres de recours de l'Office européen des brevets" est prévue pour le mois de juillet de cette année.

Ces publications de la DG 3 sont disponibles auprès de l'agence de l'OEB à Vienne.