

Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 2/19

Die Technische Beschwerdekammer 3.5.03 hat in der Sache T 831/17 mit Zwischenentscheidung vom 25. Februar 2019 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfragen vorgelegt:

1. Ist im Beschwerdeverfahren das Recht auf Durchführung einer mündlichen Verhandlung gemäß Artikel 116 EPÜ eingeschränkt, wenn die Beschwerde auf den ersten Blick unzulässig ist?

2. Wenn die Antwort auf Frage 1 ja ist, ist eine Beschwerde gegen den Patenterteilungsbeschluss in diesem Sinne auf den ersten Blick unzulässig, die ein Dritter im Sinne von Artikel 115 EPÜ eingelegt und damit gerechtfertigt hat, dass im Rahmen des EPÜ kein alternativer Rechtsbehelf gegen eine Entscheidung der Prüfungsabteilung gegeben ist, seine Einwendungen betreffend die angebliche Verletzung von Artikel 84 EPÜ nicht zu berücksichtigen?

3. Wenn die Antwort auf eine der ersten beiden Fragen nein ist, kann die Kammer ohne Verletzung von Artikel 116 EPÜ die mündliche Verhandlung in Haar durchführen, wenn die Beschwerdeführerin diesen Standort als nicht EPÜ-konform gerügt und eine Verlegung der Verhandlung nach München beantragt hat?

Der vollständige Text der Vorlage in deutscher Sprache kann von der Webseite des Europäischen Patentamts unter www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/recent/t170831dx1.html abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage befassen: C. Josefsson (Vorsitzender), I. Beckedorf, M. Sachs, G. Weiss, J. Gröning, G. Eliasson, P. Gryczka.

Für weitere Informationen über den Verfahrensablauf in G 2/19 wird auf die Webseite der Beschwerdekammern verwiesen (www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/communications/2019/20190509.html).

Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 2/19

In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.5.03 has referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal by interlocutory decision of 25 February 2019 in case T 831/17:

1. In appeal proceedings, is the right to oral proceedings under Article 116 EPC limited if the appeal is manifestly inadmissible?

2. If the answer to the first question is yes, is an appeal against the grant of a patent filed by a third party within the meaning of Article 115 EPC, relying on the argument that there is no alternative legal remedy under the EPC against the examining division's decision to disregard its observations concerning an alleged infringement of Article 84 EPC, such a case of an appeal which is manifestly inadmissible?

3. If the answer to either of the first two questions is no, can a board hold oral proceedings in Haar without infringing Article 116 EPC if the appellant objects to this site as not being in conformity with the EPC and requests that the oral proceedings be held in Munich instead?

The text of the referral in German is available on the EPO website under www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/recent/t170831dx1.html.

The Enlarged Board of Appeal considering the referral will be composed as follows: C. Josefsson (Chairman), I. Beckedorf, M. Sachs, G. Weiss, J. Gröning, G. Eliasson, P. Gryczka.

For more information about the procedural steps in G 2/19 reference is made to the website of the Boards of Appeal (www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/communications/2019/20190509.html).

Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 2/19

Dans l'affaire T 831/17, la chambre de recours technique 3.5.03 a, par décision intermédiaire du 25 février 2019, soumis à la Grande Chambre de recours les questions de droit suivantes en application de l'article 112(1)a) CBE :

1. Dans la procédure de recours, le droit à une procédure orale prévu par l'article 116 CBE est-il limité si le recours est manifestement irrecevable ?

2. S'il est répondu par l'affirmative à la question 1, un recours dirigé contre la décision de délivrer le brevet, est-il, en ce sens, manifestement irrecevable s'il est formé par un tiers au sens de l'article 115 CBE, qui fait valoir, pour justifier son recours, que la CBE ne prévoit aucun autre remède juridique contre une décision de la division d'examen de ne pas tenir compte de ses objections concernant une violation alléguée de l'article 84 CBE ?

3. S'il est répondu par la négative à l'une des deux premières questions, la chambre de recours peut-elle tenir la procédure orale à Haar sans enfreindre l'article 116 CBE, si le requérant a fait valoir que cette localité n'est pas conforme à la CBE et s'il a demandé que la procédure orale soit déplacée à Munich ?

Le texte de la saisine en langue allemande peut être consulté sur le site Internet de l'OEB à l'adresse www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/recent/t170831dx1.html.

La Grande Chambre de recours qui examinera les questions de droit soumises sera composée de la façon suivante : C. Josefsson (Président), I. Beckedorf, M. Sachs, G. Weiss, J. Gröning, G. Eliasson, P. Gryczka.

Pour plus d'informations sur le déroulement de la procédure dans l'affaire G 2/19 il est renvoyé au site Internet des Chambres de recours (www.epo.org/law-practice/case-law/appeals/communications/2019/20190509.html).