

### Mitteilung der Großen Beschwerdekammer zum Verfahren G 1/21

Die Technische Beschwerdekammer 3.5.02 hat in der Sache T 1807/15 mit Zwischenentscheidung vom 12. März 2021 der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Ist die Durchführung einer mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz mit dem in Artikel 116 (1) EPÜ verankerten Recht auf mündliche Verhandlung vereinbar, wenn nicht alle Beteiligten ihr Einverständnis mit der Durchführung der mündlichen Verhandlung in Form einer Videokonferenz erklärt haben?

Der vollständige Text der Vorlage in englischer Sprache kann von der Website des Europäischen Patentamts unter [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html) abgerufen werden.

Die Große Beschwerdekammer wird sich in der folgenden Besetzung mit der Vorlage befassen: C. Josefsson (Vorsitzender), W. van der Eijk, I. Beckedorf, R. Arnold, E. Chatzikos, G. Eliasson, A. Ritzka.

Für weitere Informationen über den Verfahrensablauf in G 1/21 wird auf die Website der Beschwerdekammern verwiesen ([www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html)).

### Communication from the Enlarged Board of Appeal concerning case G 1/21

In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.5.02 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal by interlocutory decision of 12 March 2021 in case T 1807/15:

Is the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference compatible with the right to oral proceedings as enshrined in Article 116(1) EPC if not all of the parties to the proceedings have given their consent to the conduct of oral proceedings in the form of a videoconference?

The text of the referral in English is available on the EPO website at [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html).

The Enlarged Board of Appeal considering the referral will be composed as follows: C. Josefsson (Chairman), W. van der Eijk, I. Beckedorf, R. Arnold, E. Chatzikos, G. Eliasson, A. Ritzka.

For more information about the procedural steps in G 1/21 reference is made to the website of the Boards of Appeal ([www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html)).

### Communication de la Grande Chambre de recours concernant la procédure G 1/21

Dans l'affaire T 1807/15, la Chambre de recours technique 3.5.02 a, par décision intermédiaire du 12 mars 2021, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit suivante en application de l'article 112(1)a) CBE :

La tenue d'une procédure orale sous forme de visioconférence est-elle compatible avec le droit à une procédure orale, tel qu'il est ancré à l'article 116(1) CBE, si les parties à la procédure n'ont pas toutes consenti à la tenue de cette procédure orale sous forme de visioconférence ?

Le texte de la saisine en langue anglaise peut être consulté sur le site Internet de l'OEB à l'adresse [www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/recent/t151807eu1.html).

La Grande Chambre de recours qui examinera la question de droit soumise sera composée de la façon suivante : C. Josefsson (Président), W. van der Eijk, I. Beckedorf, R. Arnold, E. Chatzikos, G. Eliasson, A. Ritzka.

Pour plus d'informations sur le déroulement de la procédure dans l'affaire G 1/21, il est renvoyé au site Internet des Chambres de recours ([www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html](http://www.epo.org/law-practice/case-law-appeals/communications/2021/20210324.html)).