



**Amtsblatt des
Europäischen
Patentamts**

**Official Journal
of the European
Patent Office**

**Journal officiel
de l'Office
européen des
brevets**

23. März 1981
Jahrgang 4 / Heft 3

23 March 1981
Year 4 / Number 3

23 mars 1981
4^e année / Numéro 3

**ENTSCHEIDUNGEN DER
BESCHWERDEKAMMERN**

**DECISIONS OF THE BOARDS
OF APPEAL**

**DECISIONS DES CHAMBRES
DE RECOURS**

**Entscheidung der Juristischen
Beschwerdekammer vom
3. Februar 1981 J 19/80 ***

**Decision of the Legal Board of
Appeal dated 3 February 1981
J 19/80**

**Décision de la chambre de
recours juridique du
3 février 1981 J 19/80 ***

EPÜ Regeln 43 und 88.
"Nicht eingereichte Zeichnungen" —
"Berichtigung von Fehlern in Zeich-
nungen" — "Anforderung an Beweise"

EPC Rules 43 and 88.
"Missing drawings" — "Correction of
errors in drawings" — "Evidence
required"

Règles 43 et 88 de la CBE.
"Dessins omis" — "Correction d'erreurs
dans les dessins" — "Exigences quant
à la preuve"

Leitsätze

Headnote

Sommaire

I. Wenn ein Teil einer Zeichnung, die eine Figur ist, fehlt, ist der fehlende Teil nicht als "nicht eingereichte Zeichnung" im Sinn der Regel 43 anzusehen; es ist vielmehr die gesamte Figur als eine fehlerhafte Zeichnung anzusehen. Die Berichtigung von Zeichnungen wird in Regel 88 behandelt.

I. If a part of a drawing identified as a Figure is missing, the missing part is not to be considered as a missing drawing for the purposes of Rule 43 EPC; but the whole Figure is to be considered as an incorrect drawing. The correction of drawings is dealt with in Rule 88 EPC.

I. Si une partie d'un dessin, considérée comme une figure, a été omise, cette partie ne peut pas être considérée comme un dessin omis au sens des dispositions de la règle 43 de la CBE, mais, au contraire, la totalité de la figure doit être considérée comme un dessin erroné. La rectification des dessins est traitée par la règle 88 de la CBE.

II. Die Beweise zur Stützung eines Antrags auf Berichtigung einer Zeichnung durch Beifügung eines fehlenden Teils müssen eindeutig sein.

II. The evidence required to support a request for correction of a drawing by adding a missing part must be unambiguous.

II. Les preuves exigées à l'appui d'une requête en rectification d'un dessin par adjonction d'une partie manquante doivent être sans équivoque.

Sachverhalt und Anträge

Summary of Facts and Submissions

Exposé des faits et conclusions

I. Am 29. Februar 1980 hat die Beschwerdeführerin eine europäische Patentanmeldung eingereicht, die vier Blätter mit Zeichnungen enthielt, die wie folgt gekennzeichnet waren: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3 A und nochmals Fig. 3 A. Die Beschwerdeführerin hat die Priorität einer in den Vereinigten Staaten von Amerika am 19. März 1979 eingereichten Patentanmeldung beansprucht. Am 28. März 1980 reichte die Beschwerdeführerin die Prioritätsunterlagen ein (darunter auch vier Blätter mit Zeichnungen, die wie folgt gekennzeichnet waren: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3 A und Fig. 3 B) sowie eine zusätzliche Kopie jedes Blattes der Zeichnungen, gekennzeichnet

I. On 29 February 1980 the appellant filed a European patent application which contained four sheets of drawings marked as follows: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3 A and Fig. 3 A (sic). The appellant claimed priority from a patent application filed in the U.S.A. on 19 March 1979. On 28 March 1980 the appellant sent the priority documents (containing four sheets of drawings marked: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3 A and Fig. 3 B) and one additional copy for each sheet of drawings marked 1/4 Fig. 1, 2/4 Fig. 2, and 3/4 Fig. 3 A and two copies of a sheet marked 4/4 Fig. 3 B. The new copies were referred to by the appellant as "formal drawings". II. Figure 3 of the drawings was a flow

I. La requérante a déposé, le 29 février 1980, une demande de brevet européen à l'Office européen des brevets contenant quatre feuilles comportant des dessins désignés de la façon suivante: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3A et Fig. 3A (sic). La requérante a revendiqué un droit de priorité pour une demande de brevet déposée aux U.S.A. le 19^e mars 1979. Le 28 mars 1980, la requérante a adressé les documents relatifs à la priorité (contenant, entre autres, quatre feuilles avec dessins marquées: Fig. 1, Fig. 2, Fig. 3A et Fig. 3B) et une copie supplémentaire de chaque feuille avec dessins marquée 1/4 Fig. 1, 2/4 Fig. 2, 3/4 Fig. 3A et 2 copies d'une feuille mar-

*Übersetzung.

* Traduction

net als 1/4 Fig. 1, 2/4 Fig. 2, 3/4 Fig. 3 A und zwei Kopien eines als 4/4 Fig. 3 B gekennzeichneten Blattes. Diese neuen Kopien waren von der Beschwerdeführerin als "formal drawings" bezeichnet worden.

II. Figur 3 der Zeichnungen war ein auf zwei Blättern gezeichnetes Flußdiagramm. Alle in der Beschreibung enthaltenen Bezugnahmen auf die Schritte 112 bis 174 und auf die Zähler C—1, C—2, C—3 und C—4 beziehen sich nur auf den auf dem Blatt Fig. 3 B gezeichneten Teil des Flußdiagramms.

III. Der maßgebende Teil der in der Anmeldung enthaltenen Beschreibung ist identisch mit dem in den Prioritätsunterlagen enthaltenen Teil; das Blatt der Zeichnungen 4/4 Fig. 3 B, das die Beschwerdeführerin als Teil der "formal drawings" eingereicht hat, ist identisch mit dem Blatt der Zeichnungen Fig. 3 B in den Prioritätsunterlagen.

IV. Am 16. April 1980 unterrichtete das Europäische Patentamt die Beschwerdeführerin unter Bezugnahme auf Regel 43 Absatz 1 EPÜ davon, daß das Blatt der Zeichnungen 4/4 Fig. 3 B nach dem Anmeldedatum eingereicht worden sei. Daher würden dieses Blatt der Zeichnungen und die sich hierauf beziehenden Patentanmeldung als gestrichen gelten, wenn der Anmelder nicht innerhalb eines Monats beantragte, den Anmeldetag neu auf den Tag der Einreichung dieses Blattes der Zeichnungen festzusetzen.

V. In einem Schreiben vom 23. April 1980 machte die Beschwerdeführerin geltend, daß bei der Vervielfältigung der Zeichnungen ein Irrtum vorgekommen sei. Die Figur 3 mußte notwendigerweise auf zwei getrennte Blätter der Zeichnungen aufgeteilt werden (Fig. 3 A und Fig. 3 B). Bei der Anfertigung der Kopien eines vollständigen Satzes der Zeichnungen hatte die Hilfskraft des Vertreters der Beschwerdeführerin zwei Kopien des Blattes Fig. 3 A gemacht und keine Kopie des Blattes Fig. 3 B. Dieser Irrtum war bei der Einreichung der Anmeldung nicht bemerkt worden. Die Beschwerdeführerin beantragte, diese Unrichtigkeit nach Regel 88 EPÜ zu berichtigen.

VI. Die Eingangsstelle erließ am 27. Mai 1980 eine Entscheidung, durch die der Antrag der Beschwerdeführerin mit der Begründung zurückgewiesen wurde, daß die Beifügung des Blattes 4/4 Fig. 3 B nicht als eine Berichtigung nach Regel 88 EPÜ angesehen werden könnte. Die Eingangsstelle führte auch aus, daß die Vorschriften der Regel 43 EPÜ keine nachträglich Einreichung eines Blattes der Zeichnungen als Berichtigung eines Irrtums erlaubten.

VII. Am 23. Juni 1980 legte die Beschwerdeführerin Beschwerde gegen die Entscheidung ein. Beschwerde und Begründung gingen rechtzeitig beim Europäischen Patentamt ein; die Beschwerdegebühr wurde ordnungsgemäß entrichtet.

In der Begründung wiederholte die Beschwerdeführerin die bereits früher in

chart drawn on two sheets. All references included in the description to steps from 112 to 174 and to Counters C—1, C—2, C—3 and C—4 related only to the part of the flow chart drawn on the sheet marked Fig. 3 B.

III. The relevant part of the description found in the application was identical with that found in the priority documents and the sheet of drawings marked 4/4 Fig. 3 B which the appellant filed as part of the "formal drawings" was identical with the sheet of drawings marked Fig. 3 B in the priority documents.

IV. On 16 April 1980 the European Patent Office informed the appellant that, having regard to Rule 43, paragraph 1, EPC, the sheet of drawings marked 4/4 Fig. 3 B had been filed later than the date of filing of the application. Therefore this sheet of drawings and the references to it in the European patent application would be deemed to be deleted, unless the applicant were to request within a period of one month that the application be redated to the date on which this sheet of drawings was filed.

V. In a letter dated 23 April 1980, the appellant alleged that a mistake had occurred in copying the drawings. Fig. 3 was necessarily split between two separate sheets of drawings (Figs. 3 A and 3 B). When making copies of the full set of drawings, the appellant's representative's assistant had made two copies of sheet Fig. 3 A and no copy of sheet Fig. 3 B. This mistake was not noticed when the application was filed. The appellant requested to be permitted to correct the mistake in accordance with Rule 88 EPC.

VI. The Receiving Section issued a decision dated 27 May 1980, rejecting the appellant's request, on the ground that the addition of sheet 4/4 Fig. 3 B could not be regarded as a correction in accordance with Rule 88 EPC. The Receiving Section held also that the provisions of Rule 43 EPC do not permit late filing of a sheet of drawings to be considered as a correction of an error.

VII. On 23 June 1980, the appellant lodged an appeal against this decision. Notice of the appeal and the statement of grounds were received by the European Patent Office in time and the appeal fee was duly paid.

In the statement of grounds the appellant repeated the arguments previously set out in his letter to the Receiving Section and asked that the decision of the Receiving Section should be set aside and that the correction of the mistake should be permitted.

quée 4/4 Fig. 3B. Ces nouvelles copies avaient été désignées par la requérante comme des "formal drawings".

II. La figure 3 des dessins était un diagramme (flow chart) sur deux feuilles. Toutes les références contenues dans la description concernant les étapes 112 à 174 et les compteurs C—1, C—2, C—3 et C—4 se rapportaient seulement à la partie du diagramme sur la feuille marquée Fig. 3B.

III. La partie pertinente de la description contenue dans la demande est identique à celle se trouvant dans les documents de priorité; la feuille de dessins marquée 4/4 Fig. 3B que la requérante avait fournie comme une partie des "formal drawings" était identique à la feuille des dessins Fig. 3B dans les documents de priorité.

IV. Le 16 avril 1980, l'Office européen des brevets a informé la requérante que, tenant compte de la règle 43 paragraphe 1 de la CBE, il y avait lieu de considérer que le dessin marqué 4/4 Fig. 3B avait été déposé après la date de dépôt de la demande de brevet européen. En conséquence, cette feuille de dessins et les références s'y rapportant dans la demande de brevet européen seraient réputées supprimées, à moins que le demandeur ne présente, dans un délai d'un mois, une requête aux fins d'obtenir que la date de dépôt de la demande soit celle de dépôt de cette feuille des dessins.

V. Par lettre du 23 avril 1980, la requérante a fait valoir qu'une erreur s'était produite en reproduisant les dessins. La Fig. 3 avait nécessairement dû être divisée en deux feuilles de dessins séparées (Fig. 3A et Fig. 3B). En établissant des copies des feuilles d'une série complète des dessins, l'assistant du mandataire de la requérante avait fait deux copies de la Fig. 3A et pas de copie de la Fig. 3B. On n'avait, par ailleurs, pas remarqué cette erreur au moment du dépôt de la demande. La requérante demande donc à l'Office de rectifier l'erreur conformément à la règle 88 de la CBE.

VI. La section de dépôt a rendu une décision le 27 mai 1980, rejetant la requête de la requérante au motif que l'addition de la feuille 4/4 contenant la Fig. 3B ne pouvait pas être considérée comme une correction répondant aux prescriptions de la règle 88 de la CBE. La section de dépôt a estimé d'autre part que les dispositions de la règle 43 de la CBE ne permettent pas de considérer le dépôt tardif d'une feuille de dessins comme la correction d'une erreur.

VII. La requérante a introduit, le 23 juin 1980, un recours contre cette décision. Le recours et le mémoire exposant les motifs du recours ont été reçus dans les délais par l'Office européen des brevets et la taxe de recours a été payée en temps utile.

Dans son mémoire justificatif, la requérante a repris les arguments présentés auparavant dans sa lettre à la section de dépôt et a demandé que la décision de la section de dépôt soit

ihrem Schreiben an die Eingangsstelle vorgebrachten Darlegungen und beantragte, die Entscheidung der Eingangsstelle aufzuheben und die Berichtigung des Irrtums zu erlauben.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und den Regeln 1 Absatz 1 und 64 EPÜ; sie ist daher zulässig.
2. Wenn ein Teil einer Zeichnung, die eine Figur ist, fehlt, ist der fehlende Teil nicht als "nicht eingereichte Zeichnung" im Sinn der Regel 43 anzusehen. Es ist vielmehr grundsätzlich die gesamte Figur als eine unrichtige oder fehlerhafte Zeichnung anzusehen.
3. Die Frage unrichtiger Zeichnungen wird in Regel 88 EPU behandelt. Der erste Satz dieser Regel eröffnet die Möglichkeit der Berichtigung unrichtiger Zeichnungen. Der zweite Satz bezieht sich ausdrücklich auf eine solche Möglichkeit und schreibt Voraussetzungen vor, unter denen eine Berichtigung erfolgen kann. Die Berichtigung muß insbesondere derart offensichtlich sein, daß sofort erkennbar ist, daß nichts anderes beabsichtigt sein konnte als das, was als Berichtigung vorgeschlagen wird.
4. Unrichtigkeiten im Sinn der Regel 88 EPÜ können auch in Auslassungen bestehen, wie dies die Kammer in der Beschwerdesache J 08/80 am 18. Juli 1980 entschieden hat (Amtsblatt EPA 9/1980, Seite 293). Eine solche Auslassung kann auch darin bestehen, daß ein Teil einer Figur nicht dargestellt ist. Für die zu erlassende Entscheidung ist es unerheblich, ob der ausgelassene Teil auf einem gesonderten Blatt enthalten ist oder nicht.
5. Die Beweise, die zur Stützung eines Antrags auf Berichtigung einer solchen Auslassung erforderlich sind, müssen eindeutig sein. In dem vorliegenden Fall ergeben sich die notwendigen Beweise aus den in den Akten vorhandenen Unterlagen.
6. In der eingereichten Beschreibung wurde ausdrücklich auf eine Fig. 3 B Bezug genommen. Da jedoch zwei Kopien des Blattes Fig. 3 A eingereicht worden sind und keine Kopie des Blattes Fig. 3B, muß ein Irrtum vorliegen.
7. Der maßgebende Teil der Beschreibung und Blatt 4/4 Fig. 3 B entsprechen einander. Dieser Teil der Beschreibung ist identisch mit dem entsprechenden Teil der Prioritätsunterlagen, und das Blatt 4/4 Fig. 3 B ist identisch mit Blatt Fig. 3 B der Prioritätsunterlagen. Es ist daher eindeutig, daß nichts anderes beabsichtigt war als das, was als Berichtigung vorgeschlagen wird.
8. Es ist kein Antrag auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr nach Regel 67 EPÜ gestellt worden; der hier vorliegende Sachverhalt würde eine solche Maßnahme auch nicht rechtfertigen.

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

1. Die Entscheidung der Eingangsstelle

Reasons for the decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rules 1, paragraph 1, and 64 EPC, and is, therefore, admissible.
2. If part of a drawing identified as a Figure is missing, the missing part is not to be considered as a missing drawing for the purposes of Rule 43 EPC. The Figure as a whole is, in principle, to be considered as an incorrect or defective drawing.
3. The question of incorrect drawings is dealt with in Rule 88 EPC. The first sentence of that Rule makes possible the correction of incorrect drawings. The second sentence expressly refers to such a possibility and prescribes conditions under which correction may be permitted. In particular, the correction must be obvious in the sense that it is immediately evident that nothing else would have been intended than what is offered as the correction.
4. Mistakes within the meaning of Rule 88 EPC can consist of omissions, as has been decided by this Board in Case No. J 08/80, on 18 July 1980 (Official Journal 9/1980, page 293). The failure to present part of a Figure can constitute such an omission. For the purposes of the present decision, it is immaterial whether the omitted part is, or is not, on a separate sheet of drawings.
5. The evidence required to support a request for correction of such an omission must be unambiguous. In this case, the documents in the file provide the necessary evidence.
6. The description filed referred expressly to a Fig. 3 B. When two copies of the sheet Fig. 3 A were filed and no copy of the sheet 3 B, this must have been a mistake.
7. The relevant part of the description and the sheet 4/4 Fig. 3 B correspond. That part of the description is also identical with the corresponding part of the description in the priority documents and the sheet 4/4 Fig. 3 B is identical with the sheet Fig. 3 B in the priority documents. It is therefore clear that nothing else would have been intended than what is offered as the correction.
8. No application has been made for reimbursement of the appeal fee in accordance with Rule 67 EPC, and it is not considered that the circumstances of the case would have justified such an order.

For these reasons,

it is decided that:

1. The Decision of the Receiving Section of the European Patent Office dated 27 May 1980 is set aside.
2. It is ordered that European patent application No. 80101010.9 is to be corrected by the addition to the

annulée et que la correction de l'erreur soit autorisée.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux prescriptions des articles 106 à 108 et des règles 1, paragraphe 1, et 64 de la CBE: il est donc recevable.
2. Si une partie d'un dessin, considérée comme une figure, a été omise, cette partie ne peut pas être considérée comme un dessin omis au sens de la règle 43 de la CBE. La totalité de la figure doit plutôt, en principe, être considérée comme un dessin erroné ou défectueux.
3. La question des dessins erronés est traitée par la règle 88 de la CBE. La première phrase de cette règle rend possible la rectification de dessins erronés. La seconde phrase prévoit expressément une telle possibilité et prévoit des conditions permettant la correction. La rectification doit notamment s'imposer à l'évidence en ce sens qu'il apparaît immédiatement que rien d'autre que ce qui résulte de la rectification n'a pu être envisagé par le demandeur.
4. Les erreurs envisagées par la règle 88 de la CBE peuvent consister également en omissions comme cela a été décidé par cette même Chambre dans le recours n° J 08/80 du 18 juillet 1980 (Journal Officiel 9/1980, page 293). Le défaut de représenter une partie d'une figure peut constituer une telle omission. En ce qui concerne la présente décision, il est sans importance que la partie omise se soit trouvée sur une feuille séparée ou non.
5. Les preuves exigées à l'appui d'une requête en rectification d'une telle omission doivent être sans équivoque. En l'espèce, les documents du dossier apportent l'évidence nécessaire.
6. La description fournie fait référence expressément à une Fig. 3B. Deux copies de la feuille Fig. 3A ayant été déposées et, par contre, pas de copie de la feuille Fig. 3B, cela ne peut résulter que d'une erreur.
7. La partie pertinente de la description et la feuille 4/4 Fig. 3B se correspondent. Cette partie de la description est également identique à la partie correspondante dans les documents de priorité et la feuille 4/4 Fig. 3B est identique à la feuille Fig. 3B dans les documents de priorité. Il est évident que rien d'autre n'a pu être envisagé que ce qui est proposé en tant que correction.
8. Aucune demande de remboursement de la taxe de recours basée sur la règle 67 de la CBE n'a été déposée et les circonstances de l'affaire ne justifieraient pas une telle décision.

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

1. La décision de la section de dépôt de l'Office européen des brevets du 27 mai 1980 est annulée.

des Europäischen Patentamts vom 27. Mai 1980 wird aufgehoben.

2. Es wird bestimmt, daß die europäische Patentanmeldung Nr. 80101010.9 in der Weise berichtigt wird, daß den eingereichten Zeichnungen das Blatt der Zeichnungen mit der Bezeichnung "Fig. 3 B" beigelegt wird.

drawings filed thereon of the sheet of drawings identified as "Fig. 3 B".

2. Il est ordonné que la demande de brevet européen n° 80101010.9 soit rectifiée en ajoutant aux dessins déposés la feuille de dessins portant la mention "Fig. 3B".

RECHTSAUSKÜNFTEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS*

Nr. 9/81

Artikel 139 Absatz 2 EPÜ

Unterschiedliche Patentansprüche für Vertragsstaaten, in denen ältere nationale Rechte bestehen

Der Anmelder kann von sich aus unterschiedliche Patentansprüche für jene benannten Vertragsstaaten vorlegen, in denen ein einschlägiges älteres nationales Recht besteht, sofern er gegenüber der Prüfungsabteilung den Nachweis darüber in geeigneter Form erbringt. Entsprechendes gilt für das Einspruchsverfahren.

Unterschiedliche Beschreibungen sind in diesem Fall — im Gegensatz zu Regel 87 EPÜ — nicht zulässig; jedoch ist in der Beschreibungseinleitung durch eine entsprechende Einfügung der Sachverhalt darzulegen.

1. An das EPA ist die Frage herangezogen worden, ob und unter welchen Voraussetzungen der Anmelder im europäischen Erteilungsverfahren gesonderte Patentansprüche für einen Staat vorlegen kann, in dem ein älteres nationales Recht besteht oder im Entstehen begriffen ist, auf das nach Erteilung des europäischen Patents ein nationales Verfahren auf (teilweise) Nichtigerklärung oder Beschränkung des erteilten europäischen Patents gestützt werden könnte.

Die Frage ist aus nachstehenden Gründen zu bejahen, sofern der Nachweis über das Bestehen eines älteren nationalen Rechts erbracht wird.

2. Eine nationale Patentanmeldung und ein nationales Patent haben in einem

* Unter dieser Rubrik werden Stellungnahmen zu Anfragen von allgemeinem Interesse veröffentlicht. Der Informationsaufgabe dieser Rubrik entspricht es, daß formale Fragen des Verfahrens im Vordergrund stehen. Die Rechtsauskünfte binden die zuständigen Organe des Europäischen Patentamts, insbesondere die Beschwerdekammern und die Große Beschwerdekammer, nicht.

LEGALADVICE FROM THE EUROPEAN PATENT OFFICE*

No. 9/81

Article 139, paragraph 2, EPC

Different claims for Contracting States in which prior national rights exist

An applicant may, on his own initiative, submit different claims for those designated Contracting States in which pertinent prior national rights exist, provided he supplies the Examining Division with appropriate evidence of their existence. The same applies mutatis mutandis to opposition proceedings.

Different descriptions — in contrast to what applies under Rule 87 EPC — are not admissible. However, appropriate details must be inserted in the preamble to the description.

1. The European Patent Office has been asked whether and under what circumstances in the European patent grant procedure an applicant may submit separate claims for a State in which a prior national right exists or is in the process of being granted and, once the European patent has been granted, that right could be used as a basis for national proceedings for the (partial) revocation or limitation of the granted European patent.

The answer, for the reasons set out below, is yes, provided evidence of the existence of a prior national right is supplied.

2. A national patent application and a national patent in a Contracting State have with regard to a European patent in which that Contracting State is designated the same prior right ("prior

* In this column replies are published to enquiries of general interest. In line with the informative purpose suggested by the title the intention is to give prominence to formal matters of procedure. The legal information supplied therein is in no way binding on the competent departments of the European Patent Office, especially the Boards of Appeal and the Enlarged Board of Appeal.

RENSEIGNEMENTS DE NATURE JURIDIQUE COMMUNIQUEES PAR L'OFFICE EUROPEEN DES BREVETS*

N° 9/81

Article 139, paragraphe 2 de la CBE

Revendications différentes pour les Etats contractants dans lesquels existent des droits nationaux antérieurs

Le demandeur peut, de sa propre initiative, déposer des revendications différentes pour chaque Etat contractant désigné dans lequel un droit national antérieur produit des effets, s'il est en mesure de prouver de façon appropriée à la division d'examen l'existence d'un tel droit. Cela vaut par analogie pour la procédure d'opposition.

Dans ce cas — contrairement à ce qui est prévu à la règle 87 de la CBE — des descriptions différentes ne sont pas autorisées; il convient toutefois, dans la partie introductive de la description, de présenter les faits dans un texte inséré en conséquence.

1. L'Office européen des brevets a été interrogé sur le point de savoir si et dans quelles conditions le demandeur peut, aux fins de la procédure de délivrance du brevet européen, déposer des revendications séparées pour un Etat dans lequel existe ou est en voie de prendre naissance un droit national antérieur qui serait susceptible, après la délivrance du brevet européen, d'être invoqué dans une action en nullité (partielle) ou en limitation d'un tel brevet qui serait engagée devant un tribunal national.

Pour les raisons exposées ci-après, la réponse à cette question doit être positive, dans la mesure où le demandeur apporte la preuve de l'existence d'un droit national antérieur.

* Cette rubrique est consacrée aux réponses à des questions d'intérêt général. Etant donné la fonction d'information de cette rubrique, les questions de procédure y occuperont le premier plan. Les renseignements de nature juridique n'engagent pas les organes de l'Office européen des brevets, notamment les chambres de recours et la Grande Chambre de recours.