

des Europäischen Patentamts vom 30. März 1982 wird aufgehoben.

2. Es wird angeordnet, daß der mit der europäischen Patentanmeldung Nummer 81305962.3 eingereichte Erteilungsantrag in der Weise berichtigt wird, daß ein Hinweis auf die japanische Patentanmeldung Nr. 4 vom 5. Januar 1981 in Feld VII auf Seite 2 des Erteilungsantrags hinzugefügt wird.

3. Es wird angeordnet, daß die Beschwerdegebühr an die Beschwerdeführerin zurückgezahlt wird.

**Entscheidung der Juristischen
Beschwerdekammer vom
23. Juli 1982
J 07/82***

Anmelder: Cataldo, T. R.

Stichwort: "Wegfall des Hindernisses/Cataldo"

EPÜ Artikel 113(1), 114(1), 122;
Regeln 67, 78(2)
PCT Artikel 22(1)

"Wiedereinsetzung in den vorigen Stand" — "Wegfall des Hindernisses" — "Stützung der Entscheidung auf einen Grund, zu dem sich die Beteiligten nicht äußern konnten" — "wesentlicher Verfahrensmangel" — "Rückzahlung der Beschwerdegebühr"

Leitsatz

I. Regel 78(2) letzter Satz EPÜ, wonach die Zustellung mit der Aufgabe zur Post als bewirkt angesehen wird, ist für die Zwecke des Artikels 122 EPÜ nicht auf Fälle anzuwenden, in denen der Eingang einer Mitteilung nach Regel 69(1) EPU zur Bestimmung des Zeitpunkts maßgeblich ist, zu dem ein der Einhaltung einer Frist entgegenstehendes Hindernis weggefallen ist. In diesen Fällen ist der Zeitpunkt des tatsächlichen Eingangs beim Anmelder maßgeblich.

II. Wenn eine Entscheidung das Vorbringen eines Beteiligten nicht berücksichtigt und auf einen Grund gestützt wird, zu dem sich der Beteiligte nicht äußern konnte, liegt ein wesentlicher Verfahrensmangel vor.

III. Die Rückzahlung der Beschwerdegebühr kann nach Regel 67 EPÜ auch dann angeordnet werden, wenn sie nicht beantragt worden ist, sofern die in dieser Regel dafür genannten Bedingungen erfüllt sind.

Sachverhalt und Anträge

I. Am 6. September 1979 reichte der Beschwerdeführer in den Vereinigten Staaten von Amerika die internationale Anmeldung Nr. 79901231.5 nach dem Vertrag über die internationale Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Pa-

of the European Patent Office dated 30 March 1982 is set aside.

2. It is ordered that the request for grant form filed on European Patent Application No. 81305962.3 is to be corrected by adding a reference to Japanese Patent Application No. 4 of 5 January 1981 in field VII of page 2 thereof.

3. It is ordered that the appeal fee be reimbursed to the appellants.

**Decision of the Legal Board
of Appeal dated
23 July 1982
J 07/82***

Applicant: Cataldo, T. R.

Headword: "Cause of non-compliance/Cataldo"

EPC Articles 113(1), 114(1), 122;
Rules 67, 78(2)
PCT Article 22(1)

"Re-establishment of rights" — "cause of non-compliance with the time limit" — "Decision based on ground on which party had no opportunity to present his comments" — "Substantial procedural violation" — "Reimbursement of appeal fee"

Headnote

I. The provisions of Rule 78(2) EPC, last sentence, which deem postal notifications to have been made when despatch has taken place, do not apply in a case in which the receipt of a notification under Rule 69(1) EPC is relevant to the question when the cause of non-compliance with a time limit has been removed, for the purposes of Article 122 EPC. In such a case, the significant date is the date of actual receipt by the applicant.

II. If a decision does not take into account arguments submitted by a party and is based on a ground on which the party had no opportunity to present his comments, this is a substantial procedural violation.

III. Reimbursement of the appeal fee may be ordered pursuant to Rule 67 EPC, even though reimbursement has not been applied for, if the conditions laid down in that rule are fulfilled.

Summary of Facts and Submissions

I. On 6 September 1979, the appellant filed International Application No. 79901231.5 under the Patent Cooperation Treaty in the United States of America, claiming priority from an application for a US national patent filed on 6

l'Office européen des brevets en date du 30 mars 1982 est annulée.

2. Il est ordonné que la requête en délivrance déposée pour la demande de brevet européen n° 81 305 962.3 sera rectifiée par adjonction d'une référence à la demande de brevet japonais n° 4 du 5 janvier 1981, sous la rubrique VII, page 2 du formulaire de requête en délivrance.

3. La taxe de recours sera remboursée aux requérants.

**Decision de la Chambre de
recours juridique du
23 juillet 1982
J 07/82***

Demandeur: Cataldo, T. R.

Référence: "Inobservation d'un délai pour cause d'empêchement-Cataldo"

Articles 113(1), 114(1), 122; règles 67 et 78(2) de la CBE
Article 22.1) du PCT

"Restitutio in integrum" — "Inobservation d'un délai pour cause d'empêchement" — "Décision fondée sur un motif au sujet duquel la partie concernée n'a pu prendre position" — "Vice substantiel de procédure" — "Remboursement de la taxe de recours"

Sommaire

I. Les dispositions de la règle 78(2), dernière phrase de la CBE qui prévoient que les significations sont réputées faites dès lors que la remise à la poste a eu lieu ne s'appliquent pas dans le cas où la date de réception d'une notification prévue à la règle 69(1) de la CBE est décisive pour la question de savoir, aux fins de l'article 122 de la CBE, à quel moment l'empêchement d'observer un délai a cessé. Dans un tel cas, la date déterminante est celle de la réception effective par le demandeur.

II. Il y a vice substantiel de procédure lorsqu'une décision ne prend pas en considération les arguments avancés par une partie et est fondée sur un motif au sujet duquel la partie concernée n'a pu prendre position.

III. Le remboursement de la taxe de recours peut être ordonné en application de la règle 67 de la CBE, même lorsque ce remboursement n'a pas été demandé, si les conditions énoncées dans cette règle sont réunies.

Exposé des faits et conclusions

I. Le 6 septembre 1979, le requérant a déposé aux Etats-Unis au titre du PCT la demande internationale n° 79 901 23 1.5 dans laquelle il revendiquait la priorité d'une demande de brevet national américain déposée le 6

tentwesens ein: er nahm dabei die Priorität einer am 6. September 1978 eingereichten US-Patentanmeldung in Anspruch und benannte 8 Vertragsstaaten des Europäischen Patentübereinkommens, in denen ein europäisches Patent begehrt wurde.

II. Die nationale Gebühr, die Recherchengebühr und die Benennungsgebühren wurden nicht innerhalb der in Artikel 22(1) (3) PCT und in Regel 104b(1) EPU vorgeschriebenen Fristen, die am 6. Juni 1980 abliefen, entrichtet.

III. In einer Mitteilung vom 5. August 1980 unterrichtete die Eingangsstelle des EPA den Beschwerdeführer nach Regel 69(1) EPÜ davon, daß die Anmeldung als zurückgenommen gelte, da diese Gebühren nicht innerhalb eines Monats nach Ablauf der Frist nach Artikel 22(1) PCT gezahlt worden seien.

IV. Der Beschwerdeführer beantragte keine Entscheidung nach Regel 69(2) EPÜ; hingegen beantragte sein europäischer zugelassener Vertreter am 9. Juni 1981 die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nach Artikel 122 EPU, nachdem am 5. Juni 1981 die bis dahin unbezahlten Gebühren und eine Wiedereinsetzungsgebühr entrichtet worden waren. Die Frist für den Wiedereinsetzungsantrag nach Artikel 122(2) Satz 3 EPÜ wäre normalerweise am 6. Juni 1981 abgelaufen, wurde jedoch aufgrund der Regel 85(1) EPÜ bis zum nächstfolgenden Arbeitstag, nämlich dem 9. Juni 1981, verlängert.

V. Der Beschwerdeführer brachte zur Begründung des Wiedereinsetzungsantrags vor, daß er die Frist zur Zahlung der nationalen Gebühr, der Recherchengebühr und der Benennungsgebühren nicht habe einhalten können, weil er nicht in der Lage gewesen sei, die erforderlichen finanziellen Mittel aufzubringen. Er habe später das Geld von den US-Patentanwälten geliehen, die versuchten, ihm bei der Finanzierung der Entwicklung und Vermarktung seiner Erfindung zu helfen, indem sie der Öffentlichkeit Anteile an seinem Unternehmen zum Kauf anböten. Für den vorliegenden Zweck kann darauf verzichtet werden, das sonstige Vorbringen des Beschwerdeführers und die übrigen zur Begründung des Wiedereinsetzungsantrags abgegebenen Erklärungen zusammenzufassen.

VI. In der angefochtenen Entscheidung der Eingangsstelle des EPA vom 29. Dezember 1981 wurde die Auffassung vertreten, daß der Antrag auf Wiedereinsetzung unzulässig sei. Als Begründung dafür wurde angegeben, daß er bis zum 6. Oktober 1980 hätte eingereicht werden müssen, da nach Ansicht der Eingangsstelle bei der Berechnung der in Artikel 122(2) Satz 1 EPU vorgeschriebenen Frist von 2 Monaten nach Wegfall des Hindernisses von dem Datum der Mitteilung nach Regel 69(1) EPÜ ausgegangen werden mußte.

September 1978 and designating eight Contracting States of the European Patent Convention as States for which a European patent was desired.

II. The national fee, the search fee and the designation fees were not paid within the periods prescribed by Article 22(1) 3 PCT and Rule 104 b(1) EPC, which expired on 6 June 1980.

III. By a communication dated 5 August 1980, the Receiving Section of the EPO informed the appellant, pursuant to Rule 69(1) EPC, that the application was deemed to have been withdrawn on account of failure to pay those fees within one month after expiry of the time limit laid down in Article 22(1) PCT.

IV. The appellant did not ask for a decision under Rule 69(2) EPC but, on 9 June 1981, the appellant's European professional representative applied under Article 122 EPC for re-establishment of the appellant's rights, after paying the amount of the unpaid fees and the fee for re-establishment of rights on 5 June 1981. The time limit for the application for re-establishment of rights in accordance with Article 122(2) EPC, third sentence, would ordinarily have expired on 6 June 1981, but was extended by virtue of Rule 85(1) EPC to the next business day 9 June 1981.

V. The appellant's Statement of Case in support of the application for re-establishment of rights alleged that he had been unable to observe the time limit for payment of the national fee, the search fee and the designation fees because he had been unable to obtain the necessary financial resources. He had subsequently been lent the money by the firm of US attorneys who were seeking to help him to finance the development and marketing of his invention by offering shares in his company to the public. For present purposes it is not necessary to summarize the appellant's other submissions or the contents of the declarations filed in support of the application for re-establishment of rights.

VI. By the decision under appeal, given by the Receiving Section of the EPO on 29 December 1981, it was held that the application for re-establishment of rights was inadmissible on the ground that it should have been filed at the latest on 6 October 1980, since, in the opinion of the Receiving Section, the period of two months from the removal of the cause of non-compliance with the time limit prescribed by Article 122(2) EPC, first sentence, had to be calculated from the date of the communication given pursuant to Rule 69(1) EPC.

septembre 1978 et désignait huit Etats contractants de la Convention sur le brevet européen comme Etats pour lesquels un brevet européen était demandé.

II. La taxe nationale, la taxe de recherche et les taxes de désignation n'ont pas été acquittées dans les délais prévus par l'article 22.1) à 3) du PCT et par la règle 104 ter (1) de la CBE; ces délais sont venus à expiration le 6 juin 1980.

III. Par une notification en date du 5 août 1980, la Section de dépôt de l'OEB a informé le requérant, conformément à la règle 69(1) de la CBE, que sa demande était réputée retirée, lesdites taxes n'ayant pas été acquittées dans le mois suivant l'expiration du délai fixé à l'article 22.1) du PCT.

IV. Le requérant n'a pas requis de décision en l'espèce, comme la règle 69(2) de la CBE lui en donnait la possibilité. Toutefois, le 9 juin 1981, le mandataire agréé près l'OEB du requérant a demandé, conformément à l'article 122 de la CBE, que le requérant soit rétabli dans ses droits, les taxes restant dues et la taxe de restitutio in integrum ayant été acquittées le 5 juin 1981. En vertu de l'article 122(2), 3ème phrase de la CBE, le délai de présentation de la requête en restitutio in integrum aurait dû normalement venir à expiration le 6 juin 1981, mais en vertu de la règle 85(1) de la CBE, ce délai a été prorogé jusqu'au premier jour ouvrable suivant, à savoir le 9 juin 1981.

V. Dans le mémoire exposant les motifs de sa requête en restitutio in integrum, le requérant a allégué que, n'ayant pu se procurer les ressources financières nécessaires, il n'avait pas été en mesure d'observer le délai de paiement de la taxe nationale, de la taxe de recherche et des taxes de désignation. Il avait par la suite obtenu des prêts consentis par le cabinet de conseils en brevets américains qui cherchaient à l'aider à financer le développement et la commercialisation de son invention en offrant au public des actions dans sa société. Il n'est pas nécessaire, en l'espèce, de résumer les autres moyens invoqués par le requérant ni la teneur des déclarations produites à l'appui de la requête en restitutio in integrum.

VI. Par la décision attaquée, qu'elle a rendue le 29 décembre 1981, la Section de dépôt a considéré que la requête en restitutio in integrum était irrecevable, au motif qu'elle aurait dû être présentée le 6 octobre 1980 au plus tard. En effet, la Section de dépôt a estimé que le délai de deux mois à compter de la cessation de l'empêchement prescrit par l'article 122(2). 1ère phrase de la CBE devait être calculé à compter de la date de la notification faite en application de la règle 69(1) de la CBE.

VII. Am 4. März 1982 legte der Vertreter des Beschwerdeführers Beschwerde gegen die Entscheidung der Eingangsstelle mit der Begründung ein, daß die Entscheidung rechtlich falsch sei, gegen die Bestimmungen des EPÜ verstoße und der Grund für die Nichteinhaltung der Frist nach Artikel 122(2) EPÜ in den fehlenden Mitteln des Beschwerdeführers gelegen habe; dieses Hindernis sei erst im Juni 1981 weggefallen. Der Beschwerdeführer sei deshalb der Ansicht, daß der Wiedereinsetzungsantrag zulässig sei und von der Sache her beurteilt werden müsse. Die Beschwerdegebühr wurde fristgerecht entrichtet.

VIII. Am 19. April 1982 reichte der Vertreter des Beschwerdeführers eine Beschwerdebegründung ein, der Kopien Tier zur Begründung des Wiedereinsetzungsantrags abgegebenen Erklärungen beigefügt waren. In der Begründung wiederholte der Beschwerdeführer, daß das der fristgerechten Zahlung der Gebühren entgegenstehende Hindernis Geldmangel und nicht, wie offensichtlich von der Eingangsstelle angenommen, Unkenntnis der Frist gewesen sei. Er gab zu bedenken, daß der Beschwerdeführer sich größte Mühe gegeben habe, die entsprechenden Mittel aufzutreiben, und daß er den Wiedereinsetzungsantrag aus Gründen, die er nicht zu vertreten habe, erst im Juni 1981 habe stellen können.

VII. On 4 March 1982, the appellant's representative filed a Notice of Appeal against the decision of the Receiving Section, submitting that the decision was wrong in law and contrary to the provisions of the EPC and that the cause of non-compliance with the time-limit prescribed by Article 122(2) EPC was the appellant's lack of funds, which cause had not been removed until June 1981. Accordingly, the appellant submitted that the application for re-establishment of rights was admissible and should be considered on its merits. The appeal fee was duly paid.

VIII. On 19 April 1982, the appellant's representative filed Grounds of Appeal, accompanied by copies of the declarations previously submitted in support of the application for re-establishment of rights. In the Grounds of Appeal, the appellant repeated that the cause of non-compliance with the time-limit for payment of fees had been lack of funds and not, as had been apparently assumed by the Receiving Section, ignorance of the time-limit. It was submitted that the appellant had been extremely diligent in seeking to obtain adequate finance and that for reasons beyond his control he had been unable to make the application for re-establishment of rights until June 1981.

VII. Le 4 mars 1982, le mandataire du requérant a formé un recours contre la décision de la Section de dépôt, alléguant que la décision était erronée en droit, qu'elle allait à l'encontre des dispositions de la CBE et que c'était le manque de ressources financières du requérant qui l'avait empêché d'observer le délai prévu à l'article 122(2) de la CBE, empêchement qui n'a cessé qu'en juin 1981. Le requérant a en conséquence soutenu que la requête en restitutio in integrum était recevable et qu'elle devait être examinée au fond. La taxe de recours a été dûment acquittée.

VIII. Le 19 avril 1982, le mandataire du requérant a déposé un mémoire exposant les motifs du recours, accompagné de copies des déclarations produites précédemment à l'appui de la requête en restitutio in integrum. Dans son mémoire, le requérant a réaffirmé que le motif pour lequel il avait été empêché d'observer le délai de paiement des taxes tenait à un manque de ressources financières et non, comme la Section de dépôt semblait l'avoir admis, à l'ignorance du délai. Il a été allégué que le requérant avait fait preuve d'une très grande diligence en cherchant à réunir les fonds nécessaires, et que s'il n'avait pu présenter la requête en restitutio in integrum avant juin 1981, c'était pour des raisons indépendantes de sa volonté.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und der Regel 64 EPÜ; sie ist daher zulässig.

2. Nach dem Vorbringen des Anmelders lag der Grund für die Nichteinhaltung der Frist nach Artikel 122(2) Satz 1 EPÜ in den ihm fehlenden Mitteln. Die Eingangsstelle entschied, daß das Erfordernis des Artikels 122(2) Satz 1 EPÜ nicht erfüllt sei, ohne auf das Vorbringen des Beschwerdeführers einzugehen.

3. Aus welchen Gründen eine Frist nicht eingehalten worden ist, kann nur entschieden werden, wenn die jeweiligen Umstände berücksichtigt werden. Es kommt sicher häufig vor, daß eine Frist aus Unkenntnis oder Unachtsamkeit versäumt wird, so daß davon ausgegangen werden kann, daß das Hindernis durch eine Mitteilung nach Regel 69(1) EPÜ beseitigt wird; der vorliegende Fall ist jedoch anders gelagert.

4. Es ist zu bedenken, daß in den Fällen, in denen eine Mitteilung nach Regel 69(1) EPÜ für die Zwecke von Artikel 122(2) EPÜ maßgebend ist, vom tatsächlichen Eingang der Mitteilung beim Beschwerdeführer und nicht, wie im vorliegenden Falle, von der Absendung der Mitteilung durch das EPA ausgegangen werden muß.

Reasons for the decision

1. The appeal complies with Articles 106—108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

2. According to the appellant's submission, the cause of non-compliance with the time limit referred to in Article 122(2) EPC, first sentence, was his lack of funds. The Receiving Section decided that the requirement of Article 122(2) EPC, first sentence, had not been fulfilled, without any reference to the appellant's submission.

3. It is impossible to decide what is the cause of non-compliance with a time limit without considering the facts of each case. In many cases it may well be the fact that a time limit is not complied with through ignorance of it, or inadvertence, so that receipt of a notification under Rule 69(1) EPC can be regarded as removal of the cause of non-compliance but, in the present case, this was not so.

4. It should be observed that in a case in which receipt of a notification under Rule 69(1) EPC is relevant, for the purpose of Article 122(2) EPC, it is the fact of actual receipt by the applicant which is significant, not, as was considered in this case, the fact of despatch of the notification by the EPO.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 et à la règle 64 de la CBE. Il est donc recevable.

2. Selon les moyens invoqués par le requérant, le motif pour lequel il avait été empêché d'observer le délai visé à l'article 122(2), 1ère phrase de la CBE tenait à son manque de ressources financières. La Section de dépôt a décidé que les conditions énoncées à l'article 122(2), 1ère phrase de la CBE n'étaient pas remplies, sans tenir compte des moyens invoqués par le requérant.

3. On ne saurait déterminer le motif de l'inobservation d'un délai sans prendre en considération les faits de l'espèce. Dans bien des cas, l'inobservation d'un délai peut effectivement être due à l'ignorance ou à l'inadvertance, de sorte que la réception de la notification prévue à la règle 69(1) de la CBE peut être considérée comme la cessation de l'empêchement, ce qui, en l'espèce, n'était toutefois pas le cas.

4. Il convient d'observer que lorsque la réception de la notification prévue à la règle 69(1) de la CBE est déterminante aux fins de l'article 122(2) de la CBE, c'est la réception effective par le demandeur qui est décisive, et non, comme il avait été considéré en l'espèce, l'envoi de la notification par l'OEB.

5. Daraus ergibt sich, daß die angefochtene Entscheidung aufzuheben und der Antrag an die Eingangsstelle zur Sachentscheidung zurückzuverweisen ist.

6. Da die angefochtene Entscheidung keines der vom Beschwerdeführer vorgebrachten Argumente berücksichtigt und sich auf einen Grund gestützt hat, zu dem er sich nicht hatte äußern können (vgl. Artikel 113(1) EPÜ), entspricht es nur der Billigkeit, die Rückzahlung der Beschwerdegebühr nach Regel 67 EPÜ anzuordnen. Obwohl der Beschwerdeführer keinen entsprechenden Antrag gestellt hat, kann die Juristische Beschwerdekammer die Rückzahlung anordnen, da sie nicht auf die Anträge der Beteiligten beschränkt ist: Vgl. Artikel 114(1) EPÜ.

**Aus diesen Gründen
wird wie folgt entschieden:**

1. Die Entscheidung der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 29. Dezember 1981, daß ein Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in der europäischen Patentanmeldung Nr. 79901231.5 nicht zulässig ist, wird aufgehoben und der Antrag an die Eingangsstelle zur Sachentscheidung zurückverwiesen.

2. Die Rückzahlung der Beschwerdegebühr wird angeordnet.

**Entscheidung der Technischen
Beschwerdekammer 3.3.1 vom
1. Juli 1982
T 02/81***

Anmelderin: Mobay Chemical Corporation

Stichwort: "Methylen-bis-(phenylisocyanat)"

EPÜ Artikel 52(1), 56 und 84

"Erfinderische Tätigkeit" — "Mosaikierung" — "Offenbarung" — "Stützung durch Beschreibung"

Leitsätze

I. Es ist zwar unzulässig, nicht zueinander in Beziehung stehende oder einander widersprechende Dokumente mosaikartig zu kombinieren, um die erfinderische Tätigkeit zu verneinen; es ist jedoch erlaubt, verschiedene Veröffentlichungen und Kenntnisse zusammen zu betrachten, um ein Vorurteil oder eine von der Erfindung wegweisende allgemeine Tendenz in der Technik zu belegen.

II. Die Offenbarung eines quantitativen Wertbereiches (z.B. von Konzentrationen oder Temperaturen) zusammen mit einem eingeschlossenen bevorzugten engeren Bereich offenbart unmittelbar auch die möglichen zwei Teilbereiche,

* Amtlicher Text

5. It follows that the decision under appeal must be set aside and that the case must be remitted to the Receiving Section for a decision on its merits.

6. As the decision under appeal did not take into account any of the arguments submitted by the appellant and was based on a ground on which the appellant had had no opportunity to present his comments (cf. Article 113(1) EPC), it is clearly equitable to order reimbursement of the appeal fee, pursuant to Rule 67 EPC. Even though the appellant has not made application therefor, the Legal Board of Appeal can order reimbursement, as it is not restricted by the relief sought: cf. Article 114(1) EPC.

**For these reasons,
it is decided that:**

1. The decision of the Receiving Section of the European Patent Office dated 29 December 1981 that an application for re-establishment of rights in European patent application No. 79901231.5 was inadmissible is set aside and the case is remitted to the Receiving Section to be considered on its merits.

2. Reimbursement of the appeal fee is ordered.

**Decision of the Technical
Board of Appeal 3.3.1 dated
1 July 1982
T 02/81***

Applicant: Mobay Chemical Corporation

Headword: "Methylenebis(phenylisocyanate)"

EPC Articles 52(1), 56 and 84

"Inventive Step" — "Mosaicking" — "Disclosure" — "Support by Description"

Headnote

1. While it is inadmissible to combine unrelated or conflicting documents mosaically in order to deny inventive step, it is indeed permissible to consider various publications and information jointly to prove a prejudice or a general trend in the art pointing away from the invention.

2. The disclosure of a quantitative range of values (e.g. for concentrations or temperatures) together with an included preferred narrower range also directly discloses the two possible part-ranges lying within the overall range on either

* Translation

5. Il s'ensuit que la décision attaquée doit être annulée et que l'affaire doit être renvoyée à la Section de dépôt pour qu'une décision soit prise sur le fond.

6. Puisque aucun des arguments avancés par la requérante n'a été retenu dans la décision attaquée et que celle-ci est fondée sur un motif au sujet duquel la requérante n'a pas pu prendre position (cf. article 113(1) de la CBE), il est à l'évidence équitable d'ordonner, conformément à la règle 67 de la CBE, le remboursement de la taxe de recours. Même si la requérante n'a pas présenté de requête en ce sens, la Chambre de recours juridique peut ordonner le remboursement, puisque son examen des faits n'est pas limité aux demandes présentées par les parties (cf. article 114(1) de la CBE).

**Par ces motifs,
il est statué comme suit:**

1. La décision du 29 décembre 1981 par laquelle la Section de dépôt de l'Office européen des brevets rejette comme irrecevable une requête en restitutio in integrum présentée pour la demande de brevet européen n° 79 901 231.5 est annulée et l'affaire est renvoyée à la Section de dépôt pour examen au fond.

2. Le remboursement de la taxe de recours est ordonné.

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.1 du
1^{er} juillet 1982
T 02/81***

Demandresse: Mobay Chemical Corporation

Référence: "Méthylène-bis-(phénylisocyanate)"

Articles 52(1), 56 et 84 de la CBE

"Activité inventive" — "Recours à une mosaïque" — "Exposé de l'invention" — "La description, fondement des revendications"

Sommaire

1. S'il n'est pas admissible de combiner à la façon d'une mosaïque, aux fins de dénier l'activité inventive, des documents qui n'ont pas de rapport entre eux ou qui se contredisent, il est permis de considérer conjointement différentes publications et résultats pour justifier d'un préjugé ou d'une tendance générale de la technique dont l'invention se démarque.

2. L'énoncé d'un domaine de valeurs quantitatives (par exemple de concentrations ou de températures) en même temps que celui d'un domaine préféré plus étroit inclus dans le précédent révèle immédiatement deux domaines

* Traduction