



**Amtsblatt des
Europäischen
Patentamts**

27. April 1983
Jahrgang 6 / Heft 4
Seiten 121-170

**Official Journal
of the European
Patent Office**

27 April 1983
Year 6 / Number 4
Pages 121-170

**Journal officiel
de l'Office
européen des
brevets**

27 avril 1983
6^e année/ Numéro 4
Pages 121-170

**ENTSCHEIDUNGEN DER
BESCHWERDEKAMMERN**

**Entscheidung der Juristischen
Beschwerdekammer vom
19. Januar 1983
J 14/82 ***

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: R. Singer
Mitglied: P. Ford
Mitglied: L. Gotti Porcinari

Anmelderin: Johnson Matthey plc

**Stichwort: "Prioritätserklärung/John-
son Matthey"**

**EPÜ Artikel 88(1); Regeln 38(1),
41(2), (3)**

PVÜ Artikel 4D(1), (2)

**"Berichtigung von Unrichtigkeiten" —
"Prioritätserklärung" — "Interesse
der Öffentlichkeit" — "wesentlicher
Verfahrensmangel" — "Rückzahlung
der Beschwerdegebühr" — "Rück-
zahlung der Gebühren für die zur
Wahrung der Interessen der Anmel-
derin eingereichte zweite Anmeldung"**

Leitsatz

I. Eine Unrichtigkeit einer Prioritätserklärung kann entsprechend Regel 88 EPÜ berichtigt werden, sofern der Berichtigungsantrag so rechtzeitig gestellt wird, daß in die Veröffentlichung der Anmeldung ein entsprechender Hinweis aufgenommen werden kann (vgl. Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer J 04/82, ABI. EPA 1982, 385).

II. Wird dieser Hinweis nicht veröffentlicht, so ist unter Würdigung aller Um-

**DECISIONS OF THE
BOARDS OF APPEAL**

**Decision of the Legal Board of
Appeal dated
19 January 1983
J 14/82 ***

Composition of the Board:

Chairman: R. Singer
Member: P. Ford
Member: L. Gotti Porcinari

Applicant: Johnson Matthey plc

**Headword: "Priority declaration/
Johnson Matthey"**

**EPC Article 88(1); Rules 38(1), 41(2),
(3)**

Paris Convention Article 4D(1), (2)

**"Correction of mistakes" — "Declara-
tion of priority" — "Public interest"
— "Substantial procedural violation"
— "Reimbursement of appeal fee" —
"Reimbursement of fees for second
application filed to safeguard
applicant's interests"**

Headnote

I. If a mistake is made in a declaration of priority, it may be corrected in accordance with Rule 88 EPC, provided that a request has been made for correction sufficiently early for a warning to be included in the publication of the application (cf. Decision of the Legal Board of Appeal in Case J 04/82, Official Journal EPO 1982, 385J).

II. If such a warning is not published, the question must be considered whether

**DECISIONS DES CHAMBRES
DE RECOURS**

**Décision de la Chambre de
recours juridique du
19 janvier 1983
J 14/82 ***

Composition de la Chambre:

Président: R. Singer
Membre: P. Ford
Membre: L. Gotti Porcinari

Demandeur: Johnson Matthey plc

**Référence: "Déclaration de priorité/
Johnson Matthey"**

**Article 88(1); règles 38(1), 41(2) et (3)
de la CBE**

**Article 4D(1) et (2) de la Convention
de Paris**

**"Correction d'erreurs" — "Déclara-
tion de priorité" — "Intérêt des tiers"
— "Vice substantiel de procédure" —
"Remboursement de la taxe de
recours" — "Remboursement de
taxes afférentes à une seconde
demande déposée en vue de sauve-
garder les intérêts du demandeur"**

Sommaire

I. Si une erreur a été commise dans une déclaration de priorité, elle peut être rectifiée en application de la règle 88 de la CBE, à condition qu'une requête en rectification ait été présentée suffisamment tôt pour être signalée dans la publication de la demande (cf. décision de la Chambre de recours juridique dans l'affaire n° J 04/82, publiée au Journal officiel de l'OEB n° 10/1982, p. 385).

II. Si aucune mention de ce genre n'a été publiée, il y a lieu d'examiner si,

* Übersetzung.

* Official text

* Traduction.

stände des Falles zu prüfen, ob das Interesse der Öffentlichkeit verletzt würde, wenn die Berichtigung zugelassen würde.

III. Eine Beschwerdekammer ist nicht befugt, die Rückzahlung von Gebühren anzuordnen, die für eine europäische Patentanmeldung entrichtet wurden, die nicht Gegenstand einer Beschwerde vor dieser Kammer ist.

Sachverhalt und Anträge

1. Am 17. November 1981 reichten die zugelassenen Vertreter im Auftrag der Beschwerdeführerin die europäische Patentanmeldung Nr. 81 305 433.5 ein. Dabei wurde die Priorität nur einer nationalen UK-Anmeldung in Anspruch genommen, die am 27. November 1980 eingereicht worden war. Die Beschwerdeführerin hatte die zugelassenen Vertreter jedoch mit Schreiben vom 2. September 1981 angewiesen, die Priorität dieser und dreier am 18. März 1981, 21. April 1981 und 9. September 1981 eingereichter nationaler Anmeldungen in Anspruch zu nehmen. Die zugelassenen Vertreter hatten vom Patentamt des Vereinigten Königreichs Kopien der betreffenden Prioritätsunterlagen angefordert und auch erhalten; die europäische Patentanmeldung wurde jedoch nicht von der Person, die die Unterlagen angefordert hatte, zur Einreichung vorbereitet, da sie zu dem betreffenden Zeitpunkt in Urlaub war. Als die Anmeldung eingereicht wurde, wurde versehentlich nur die Priorität der ersten der vier nationalen Anmeldungen in Anspruch genommen.

II. Das Versehen wurde erst am 30. November 1981 entdeckt; die zugelassenen Vertreter setzten sich daraufhin telefonisch mit einem Beamten der Eingangsstelle des EPA in Verbindung, der ihnen riet, eine Berichtigung des Erteilungsantrags nach Regel 88 EPÜ zu beantragen.

III. Am 4. Dezember 1981 reichten die Vertreter der Beschwerdeführerin einen Berichtigungsantrag nach Regel 88 EPÜ und die Prioritätsunterlagen für alle vier Prioritätsansprüche ein.

IV. Mit Schreiben vom 8. Dezember 1981 forderte die Eingangsstelle den Beweis dafür an, daß die Beschwerdeführerin beabsichtigt hatte, alle Prioritäten in Anspruch zu nehmen, und verlangte ferner eine Erklärung der für das geltend gemachte Versehen verantwortlichen Personen.

Die Erklärungen, die zwei der betreffenden Vertreter nach dem englischen "Statutory Declarations Act, 1835" abgaben, wurden zusammen mit den Schreiben der Beschwerdeführerin, die die betreffenden Anweisungen enthielten, am 2. März 1982 als Beweismittel eingereicht.

V. Am 18. März 1982 reichte die

* Übersetzung.

the public interest would be adversely affected by allowing the correction, taking into account any special circumstances of the case.

III. A Board of Appeal has no power to order refund of fees paid in respect of a European patent application which is not the subject of an appeal before that Board.

Summary of Facts and Submissions

I. On 17 November 1981, professional representatives filed European patent application No. 81 305 433.5 on behalf of the appellants. Priority was claimed from a single United Kingdom national application filed on 27 November 1980. In fact the appellants, by letter dated 2 September 1981, had instructed the professional representatives to claim priority from that national application and from three others filed respectively on 18 March 1981, 21 April 1981 and 9 September 1981. The professional representatives had ordered and obtained copies of the relevant priority documents from the United Kingdom Patent Office but, in the absence on holiday of the person who had ordered them, the European patent application was prepared for filing by someone else, and priority was erroneously claimed only from the first of the four national applications.

II. The error was not discovered until 30 November 1981, when the professional representatives telephoned an official of the Receiving Section of the EPO, by whom they were advised to request correction of the Request for Grant form under Rule 88 EPC.

III. On 4 December 1981 the appellants' professional representatives filed a request for correction under Rule 88 EPC and the priority documents for all four priority claims.

IV. By letter dated 8 December 1981, the Receiving Section requested evidence as to the intention of the appellants to claim all the priorities and a declaration by the person or persons responsible for the alleged error.

Declarations made under the English Statutory Declarations Act 1835 by two of the professional representatives concerned, together with letters from the appellants giving relevant instructions, were filed as evidence on 2 March 1982.

V. On 18 March 1982, the appellants

* Official text.

compte tenu des circonstances particulières de l'espèce, il serait préjudiciable aux intérêts des tiers d'autoriser la rectification.

III. Une Chambre de recours n'a pas compétence pour ordonner le remboursement de taxes acquittées au titre d'une demande de brevet européen qui n'a pas fait l'objet d'un recours devant ladite Chambre.

Exposé de faits et conclusions

1. Le 17 novembre 1981, des mandataires agréés ont déposé pour le compte des requérants la demande de brevet européen n° 81 305 433.5. Il a été revendiqué une priorité fondée sur une seule demande de brevet national déposée le 27 novembre 1980 au Royaume-Uni. En fait, dans une lettre datée du 2 septembre 1981, les requérants avaient demandé aux mandataires agréés de revendiquer la priorité de cette demande nationale et de trois autres demandes déposées respectivement le 18 mars 1981, le 21 avril 1981 et le 9 septembre 1981. Les mandataires agréés avaient demandé des copies des documents de priorité pertinents à l'Office des brevets du Royaume-Uni qui les leur avait remises, mais la personne qui avait demandé ces copies étant en congé, c'est une autre personne qui avait été chargée des formalités en vue du dépôt de la demande de brevet européen et, par suite d'une erreur, la priorité n'avait été revendiquée que pour la première des quatre demandes nationales.

II. L'erreur n'a été découverte que le 30 novembre 1981, lorsque les mandataires agréés ont téléphoné à un agent de la Section de dépôt de l'OEB, qui leur a conseillé de demander la rectification du formulaire de requête en délivrance, conformément à la règle 88 de la CBE.

III. Le 4 décembre 1981, les mandataires agréés des requérants ont déposé une requête en rectification en application de la règle 88 de la CBE, ainsi que les documents de priorité correspondant aux quatre revendications de priorité.

IV. Par lettre en date du 8 décembre 1981, la Section de dépôt a demandé aux requérants de prouver qu'ils avaient bien eu l'intention de revendiquer toutes les priorités, et de produire une déclaration de la ou des personnes ayant commis l'erreur alléguée.

Les déclarations faites conformément au "English Statutory Declarations Act 1835" (Loi anglaise de 1835 sur les déclarations tenant lieu de serment) par deux des mandataires agréés concernés, de même que les lettres dans lesquelles les requérants leur avaient donné les instructions nécessaires, ont été produites comme preuves le 2 mars 1982.

V. Le 18 mars 1982, les requérants ont

* Traduction.

Beschwerdeführerin vorsorglich eine zweite europäische Patentanmeldung (Nr. 82 301 389.1) ein, in der die anderen drei Prioritätstage beansprucht wurden. Diese Anmeldung wurde am 29. September 1982 unter der Nummer 0 061 304 veröffentlicht.

VI. Am 30. März 1982 traf die Eingangsstelle die angefochtene Entscheidung, mit der der nach Regel 88 EPÜ gestellte Berichtigungsantrag mit der Begründung zurückgewiesen wurde, daß zur Zeit der Einreichung der Anmeldung kein Hinweis auf mehr als einen Prioritätsanspruch bestanden habe und der Antrag und die Beweismittel daher nicht berücksichtigt werden könnten.

VII. Mit Schreiben vom 27. Mai 1982 wurde gegen diese Entscheidung Beschwerde eingelegt. Die Beschwerdegebühr wurde fristgerecht entrichtet; am 26. Juli 1982 ging die Beschwerdebegründung beim Amt ein.

VIII. Obwohl die vorliegende Beschwerde bereits anhängig war, veröffentlichte das EPA am 16. Juni 1982 die europäische Patentanmeldung Nr. 81 305 433.5 in vier eingereichten Fassungen unter der Nummer 0 053 884.

IX. In ihrer Beschwerdebegründung machte die Beschwerdeführerin folgende Gründe geltend, aus denen ihres Erachtens die angefochtene Entscheidung aufgehoben und dem Berichtigungsantrag stattgegeben werden müsse: Die Absicht der Anmelderin und das Versehen seien hinreichend belegt worden. Auch enthalte die Regel 38 bzw. 41 EPÜ keine Bestimmung, die die Berichtigung ausschließe. Es könnten auch Fehler im Erteilungsantrag nach Regel 88 EPÜ berichtigt werden, die nicht offensichtlich seien; die Beschwerdeführerin könne sich hier auf frühere Entscheidungen der Juristischen Beschwerdekammer berufen, die die Hinzufügung ausgelassener Benennungen von Staaten betrafen. Sie beanstandete ferner, daß die Eingangsstelle ihre Entscheidung getroffen habe, ohne ihr Gelegenheit zu geben, sich zur Sache zu äußern. Sie beantragte, ihr die Beschwerdegebühr zurückzuzahlen und anzuordnen, daß ihr die Anmelde- und Recherchegebühr sowie die Benennungs- und Anspruchsgebühren, die sie für die europäische Patentanmeldung Nr. 82 301 389.1 entrichtet habe, zurückgezahlt würden, wenn sie diese Anmeldung zurücknehme, wie es im Falle der Stattgabe dieser Beschwerde ihre Absicht sei. Auf Aufforderung der Juristischen Beschwerdekammer hin reichte die Beschwerdeführerin ein Schreiben ein, das zu der Anmeldung Nr. 82 301 389.1 genommen wurde; darin bekundet sie ihre Absicht, die Anmeldung bei Stattgabe der vorliegenden Beschwerde zurückzunehmen.

filed, by way of precaution, a second European patent application (No. 82 301 389.1), claiming the remaining three priority dates. This application was published under No. 0 061 304 on 29 September 1982.

VI. On 30 March 1982, the Receiving Section issued the decision under appeal, rejecting the request for correction under Rule 88 EPC on the ground that at the time of filing the application there was no reference to more than one claim of priority and that therefore the request and the evidence could not be considered.

VII. Notice of appeal was given by letter dated 27 May 1982. The appeal fee was duly paid and a statement of grounds of the appeal was received on 26 July 1982.

VIII. Notwithstanding that the present appeal was pending, the EPO published European patent application No. 81 305 433.5, as filed, under No. 0 053 884 on 16 June 1982.

IX. In their statement of grounds, the appellants contended that the decision under appeal ought to be set aside and the request for correction granted on the grounds: that there was sufficient evidence of the applicants' intention and of the error; that there was nothing in Rules 38 or 41 EPC which could exclude correction of the error; that for an error in the Request for Grant to be corrected under Rule 88 EPC it did not have to be an obvious error and that previous decisions of the Legal Board of Appeal on the question of adding omitted designations of States could be relied upon by the appellants. They further complained that the Receiving Section had issued its decision without giving the appellants any opportunity to comment on these matters. They asked for reimbursement of the appeal fee and for an order that they should be refunded the filing, search, designation and excess claims fees paid in respect of European patent application No. 82 301 389.1 when they abandon that application, which they intend to do if they succeed in the present appeal. At the request of the Legal Board of Appeal, the appellants have filed a letter which has been placed in the file of application No. 82 301 389.1 stating that it is intended to withdraw that application if the present appeal is allowed.

déposé par mesure de précaution une, deuxième demande de brevet européen (portant le n° 82 301 389.1), revendiquant les trois autres dates de priorité. Cette demande a été publiée sous le n° 0 061 304, le 29 septembre 1982.

VI. Le 30 mars 1982, la Section de dépôt a rendu la décision entreprise, par laquelle elle rejetait la requête en rectification présentée en application de la règle 88 de la CBE, au motif qu'il n'avait pas été revendiqué plus d'une priorité à la date du dépôt de la demande, et que par conséquent ni la requête ni les preuves ne pouvaient être prises en considération.

VII. Un recours a été formé contre cette décision par lettre en date du 27 mai 1982. La taxe de recours a été dûment acquittée et un mémoire exposant les motifs du recours est parvenu à l'OEB le 26 juillet 1982.

VIII. Bien que le présent recours fût encore en instance, l'OEB a publié le 16 juin 1982, sous le n° 0 053 884, la demande de brevet européen n° 81 305 433.5, telle qu'elle avait été déposée.

IX. Dans leur mémoire exposant les motifs du recours, les requérants ont fait valoir que la décision attaquée devait être annulée et la requête en rectification acceptée, au motif qu'il avait été fourni suffisamment de preuves de l'intention des demandeurs et de l'erreur commise; que rien dans les règles 38 ou 41 de la CBE ne pouvait conduire à interdire la rectification de l'erreur; que pour qu'une erreur figurant dans la requête en délivrance puisse être rectifiée en vertu de la règle 88 de la CBE, il n'était pas nécessaire qu'elle s'impose à l'évidence, et que les requérants pouvaient se fonder sur des décisions antérieures rendues par la Chambre de recours juridique en ce qui concerne la possibilité d'ajouter les désignations des Etats qui avaient été omises. En outre, ils se sont plaints que la Section de dépôt avait rendu sa décision sans leur donner la moindre possibilité de prendre position à ce sujet. Ils demandent que la taxe de recours soit remboursée et que le remboursement des taxes de dépôt, de recherche, de désignation ainsi que des taxes afférentes aux revendications supplémentaires, qui ont été acquittées au titre de la demande de brevet européen n° 82 301 389.1 soit ordonné au cas où ils abandonneraient cette demande, comme ils ont l'intention de le faire si le présent recours aboutit. Ainsi que le leur avait demandé la Chambre de recours juridique, les requérants ont produit une lettre qui a été versée au dossier de la demande n° 82 301 389.1, lettre dans laquelle ils marquent leur intention de retirer ladite demande s'il est fait droit au présent recours.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106-108 und der Regel 64 EPÜ und ist somit zulässig.

2. In der Entscheidung J 04/82 vom 21. Juli 1982 (ABI. EPA 1982, 385) hat sich die Juristische Beschwerdekammer schon einmal mit einem Antrag auf Berichtigung einer Prioritätserklärung befaßt. Sie hat dem Antrag damals stattgegeben, weil sie der Ansicht war, daß auch Unrichtigkeiten dieser Art nach Regel 88 Satz 1 EPÜ berichtigt werden könnten und keine anderslautenden Bestimmungen im EPÜ oder übergeordneten Grundsätze in der Pariser Verbandsübereinkunft (Artikel 4D(1), (2)) einer nachträglichen Berichtigung einer Prioritätserklärung nach Regel 88 EPÜ entgegenstünden.

3. Entgegen der in der angefochtenen Entscheidung der Eingangsstelle vertretenen Ansicht ist die Bestimmung der Regel 38(2) EPÜ, daß die Priorität bei der Einreichung beansprucht werden muß, kein Grund dafür, eine Berichtigung nicht zuzulassen. In diesem Fall betrifft die Berichtigung eine Auslassung; die Juristische Beschwerdekammer hat bisher stets die Ansicht vertreten, daß Fehler in beim Europäischen Patentamt eingereichten Unterlagen auch in Auslassungen bestehen können, die durch Hinzufügung des zunächst Ausgelassenen berichtigt werden können. Auf diese Frage wurde erstmals in der Sache J 08/80 (ABI. EPA 1980, 293), bei der eine Benennung eines Vertragsstaats ausgelassen worden war, und später in der Sache J 04/82 (siehe Nummer 2) eingegangen, bei der ein Prioritätsanspruch vergessen worden war.

4. In der Sache J 04/82 war die europäische Patentanmeldung veröffentlicht worden, als die Beschwerde bereits anhängig war. In die veröffentlichte Anmeldung und in das Europäische Patentblatt war die Priorität, deren Hinzufügung beantragt worden war, zusammen mit dem Hinweis aufgenommen worden, daß die Frage, ob die Hinzufügung zugelassen werden könne, noch nicht endgültig entschieden sei. Unter den damaligen Umständen war die Juristische Beschwerdekammer der Auffassung, daß das Interesse der Öffentlichkeit nicht gefährdet sei, wenn die Berichtigung zugelassen werde.

5. Der vorliegende Fall ähnelt der Sache J 04/82 insoweit, als die Hinzufügung weiterer Prioritäten beantragt wird, die zeitlich auf die bei der Einreichung beantragte folgen. Diesmal ist die Anmeldung jedoch ohne einen entsprechenden Hinweis veröffentlicht worden. Die Kammer muß daher prüfen, ob das Interesse der Öffentlichkeit ver-

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC, and is, therefore, admissible.

2. In a Decision dated 21 July 1982 in Case No. J 04/82 (Official Journal EPO 1982, 385) the Legal Board of Appeal has already considered and allowed a request for correction of a declaration of priority, holding that such a mistake may be corrected under Rule 88 EPC, first sentence, and that there are no other provisions in the EPC, and no overriding principles in the Paris Convention (Articles 4D(1), (2)), which might conflict with retrospective correction under Rule 88 EPC of a mistake in a declaration of priority.

3. Contrary to the view expressed by the Receiving Section in the Decision under appeal in the present case, the fact that according to Rule 38(2) EPC priority must be claimed on filing is no reason for not allowing correction. The mistake to be corrected is an omission and the Legal Board of Appeal has consistently held that a mistake in a document filed with the European Patent Office may result from an omission and that correction can take the form of adding omitted matter. This point was first considered in Case No. J 08/80 (Official Journal EPO 1980, 293), in which a designation of a Contracting State had been omitted, and again in Case No. J 04/82 (*ubi supra*), in which a claim to priority had been omitted.

4. In Case No. J 04/82, the European patent application had been published while the appeal was pending. However, in the published application and in the European Patent Bulletin the priority, the addition of which was asked for had been inserted together with a note that the question of allowing the addition had not been finally decided. In those circumstances, the Legal Board of Appeal held that there could be no danger to the public interest if the correction were allowed.

5. In the present case, the situation is similar to that in Case No. J 04/82, insofar as additional priorities are requested having a later date than the priority claimed on filing. But in this case the application had been published without any warning being included in the publication. The Board must consider, therefore, whether the public

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 et à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. Dans la décision J 04/82 du 21 juillet 1982 (publiée au Journal officiel de l'OEB n° 10/1982, p. 385), la Chambre de recours juridique avait déjà eu à connaître d'une requête en rectification d'une déclaration de priorité, et elle y avait fait droit, jugeant qu'une telle erreur pouvait être rectifiée en application de la règle 88 de la CBE, 1^{er} phrase, et qu'il n'existait pas de dispositions contraires de la CBE, ni de principes supérieurs dans la Convention de Paris (article 4D(1) et (2)), susceptibles d'exclure la possibilité de rectifier rétroactivement une erreur dans une déclaration de priorité, en application de la règle 88 de la CBE.

3. Contrairement à ce qu'a affirmé la Section de dépôt dans la décision entreprise, le fait que la priorité doit être revendiquée lors du dépôt de la demande, aux termes de la règle 38(2) de la CBE, ne peut constituer un motif de refus d'une rectification. L'erreur à rectifier est une omission et la Chambre de recours juridique a toujours fait valoir qu'une erreur commise dans un document déposé auprès de l'Office européen des brevets pouvait provenir d'une omission, et que la rectification pouvait consister à ajouter ce qui avait été omis. Cette question a été examinée une première fois à propos de l'omission de la désignation d'un Etat contractant, affaire qui avait fait l'objet de la décision J 08/80, publiée au Journal officiel de l'OEB n° 9/1980, p. 293, puis à propos de l'omission d'une revendication de priorité, affaire qui avait fait l'objet de la décision J 04/82 précitée,

4. Dans l'affaire n° J 04/82, la demande de brevet européen avait été publiée alors que le recours était encore en instance. Toutefois, dans le texte qui avait été publié de la demande, ainsi que dans le Bulletin européen des brevets, il avait été fait mention de la priorité dont l'adjonction avait été demandée et il avait en même temps été publié une note indiquant qu'il n'avait pas encore été décidé de manière définitive si cette adjonction devait ou non être autorisée. Dans ces conditions, la Chambre de recours juridique a estimé que l'intérêt des tiers ne pourrait être mis en danger si la rectification de l'erreur était autorisée.

5. Dans le cas soumis ici à décision, la situation est la même que dans l'affaire n° J 04/82, dans la mesure où il est demandé d'ajouter des priorités d'une date postérieure à la priorité revendiquée lors du dépôt de la demande. Mais dans la présente espèce, la demande a été publiée sans que l'existence de la requête en rectification ait été

letzter würde, wenn die Berichtigung zugelassen würde.

interest would be adversely affected by allowing the correction.

signalée dans la publication. Par conséquent, la Chambre doit décider si le fait d'autoriser la rectification peut porter préjudice aux intérêts des tiers.

6. Eine europäische Patentanmeldung wird deshalb unverzüglich veröffentlicht (Artikel 93 EPÜ), damit die Öffentlichkeit von der möglichen Entstehung eines europäischen Patents in Kenntnis gesetzt wird. Für die Unterrichtung der Öffentlichkeit sind jedoch nicht nur der technische Gehalt und die benannten Staaten, sondern auch der Anmeldetag und etwaige Prioritätstage von Bedeutung. Grundsätzlich hat die Öffentlichkeit Anspruch darauf, daß die veröffentlichten Informationen richtig und vollständig sind.

6. A European patent application is published early, in accordance with Article 93 EPC, in order to inform the public about the existence of a potential European patent. Not only the technical content and the designated States concerned are of importance for the information of third parties but also the filing date and any priority date. In principle, the public should be entitled to rely on the published information as being both accurate and complete.

6. Aux termes de l'article 93 de la CBE, il y a lieu de publier dès que possible la demande de brevet européen, afin de signaler au public qu'un brevet européen est susceptible d'être délivré. Pour les tiers, il importe de connaître non seulement les aspects techniques de l'invention et les Etats contractants désignés, mais aussi la date de dépôt ainsi que la date des diverses priorités. Le public devrait normalement pouvoir compter sur une information complète et exacte.

7. Der Anmelder eines europäischen Patents hat seinerseits Anspruch darauf, daß das EPA ihm gegenüber den Grundsatz der Billigkeit anwendet. Er muß sich darauf verlassen können, daß die Bestimmungen des EPÜ richtig angewandt werden, wenn er selbst richtig handelt. Im vorliegenden Fall hat die Anmelderin, die die Berichtigung kurz nach Einreichung der Anmeldung beantragt hat, alles getan, was ihr möglich war. Da ein Berichtigungsantrag gestellt und noch anhängig war, hätte das EPA die Anmeldung nicht ohne einen entsprechenden Hinweis für die Öffentlichkeit veröffentlichen dürfen.

7. On the other hand, the applicant for a European patent is also entitled to fair treatment by the EPO. He can rely on correct application of the provisions of the EPC if he himself acted correctly. In the present case, by asking for correction of the mistake within a very short period of time after filing the application, the applicants did all they could do. As a request for correction had been made and was still pending, the EPO should not have published the application without including a warning to the public.

7. D'autre part, la personne qui demande un brevet européen est en droit également d'exiger de l'OEB un traitement équitable. Elle doit pouvoir compter sur une application correcte des dispositions de la CBE, si elle-même a agi correctement. Dans la présente espèce, les demandeurs ont fait tout ce qui était en leur pouvoir en requérant la rectification de l'erreur très peu de temps après le dépôt de la demande. Etant donné qu'une requête en rectification avait été présentée et qu'elle était toujours en instance, l'OEB n'aurait pas dû publier la demande de brevet sans signaler l'existence de ladite requête.

8. Glücklicherweise ist im vorliegenden Fall die Öffentlichkeit durch die am 29. September 1982 veröffentlichte europäische Patentanmeldung Nr. 82 301 389.1, bei der die drei fraglichen Prioritäten für denselben Gegenstand beansprucht wurden, über den vollen Umfang des europäischen Schutzbezugs unterrichtet worden. Die Beschwerdeführerin hat erklärt, daß sie diese Anmeldung zurückzunehmen beabsichtige, falls der vorliegenden Beschwerde stattgegeben werde (siehe Nummer IX).

8. Fortunately, in the present case third parties have been informed about the full scope of European protection sought, by way of European patent application No. 82 301 389.1, published on 29 September 1982, for which the three priorities in question have been claimed in relation to the same subject-matter. As noted in paragraph IX above, the appellants have declared that they intend to withdraw this application if the present appeal is allowed.

8. Fort heureusement, les tiers ont été informés en l'occurrence de toute l'étendue de la protection européenne recherchée, grâce à la publication, le 29 septembre 1982, de la demande de brevet européen n° 82 301 389.1, laquelle revendiquait pour le même objet les trois priorités en question. Comme indiqué ci-dessus au point IX, les requérants ont déclaré qu'ils avaient l'intention de retirer cette seconde demande, s'il était fait droit au présent recours.

Unter diesen besonderen Umständen kann die Kammer entscheiden, daß das Interesse der Öffentlichkeit nicht verletzt wird, wenn der vorliegenden Beschwerde stattgegeben wird.

In these special circumstances it is possible for the Board to decide that the public interest would not be adversely affected by allowing the present appeal.

Compte tenu de ces circonstances particulières, la Chambre est fondée à décider que l'intérêt des tiers ne serait pas lésé s'il était fait droit au présent recours.

9. Die Entscheidung der Eingangsstelle war offensichtlich auf Gründe gestützt, zu denen sich die Beschwerdeführerin nicht hatte äußern können. Dies stellt einen Verstoß gegen Artikel 113(1) EPÜ dar. Die Juristische Beschwerdekammer ist daher der Ansicht, daß die Umstände des Falles eine Anordnung zur Rückzahlung der Beschwerdegebühr nach Regel 67 EPÜ rechtfertigen.

9. It is clear that the decision of the Receiving Section was given on grounds on which the appellants had not had an opportunity to present their comments. This was a contravention of Article 113(1) EPC and, accordingly, the Legal Board of Appeal considers that the circumstances of the case justify an order for reimbursement of the appeal fee in accordance with Rule 67 EPC.

9. Il est évident que la décision de la Section de dépôt est fondée sur des motifs au sujet desquels les requérants n'ont pas pu prendre position. Il s'agit là d'une violation de l'article 113(1) de la CBE; en conséquence, la Chambre de recours juridique estime que, compte tenu des circonstances, il y a lieu en l'espèce d'ordonner le remboursement de la taxe de recours, en application de la règle 67 de la CBE.

10. Die Kammer ist nicht ermächtigt, die Rückzahlung der für die europäische Patentanmeldung Nr. 82 301 389.1 gezahlten Gebühren anzuordnen, da diese Anmeldung nicht Gegenstand der vorliegenden Beschwerde ist.

10. The Board has no power to order refund of any fees paid in respect of European patent application No. 82 301 389.1, which is not the subject of the present appeal.

10. La Chambre n'a pas compétence pour ordonner le remboursement de taxes, quelles qu'elles soient, acquittées au titre de la demande de brevet européen n° 82 301 389.1, laquelle ne fait pas l'objet du présent recours.

Aus diesen Gründen**wird wie folgt entschieden:**

1. Die Entscheidung der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 30. März 1982 wird aufgehoben.

2. Es wird angeordnet, daß der Erteilungsantrag zur europäischen Patentanmeldung Nr. 81 305 433.5 dadurch berichtigt wird, daß auf Seite 2 in Feld VII Bezugnahmen auf die am 18. März 1981, 21. April 1981 und 9. September 1981 eingereichten UK-Patentanmeldungen 8108392, 8112331 und 8127289 hinzugefügt werden.

3. Es wird angeordnet, daß die Beschwerdegebühr an die Beschwerdeführerin zurückgezahlt wird.

4. Es ergeht keine Anordnung zur Rückzahlung der für die europäische Patentanmeldung Nr. 82 301 389.1 gezahlten Gebühren.

For these reasons,**it is decided that:**

1. The Decision of the Receiving Section of the European Patent Office dated 30 March 1982 is set aside.

2. It is ordered that the Request for Grant form filed on European patent application No. 81 305 433.5 is to be corrected by adding references to United Kingdom patent applications 8108392, 8112331 and 8127289, filed respectively on 18 March 1981, 21 April 1981 and 9 September 1981, for Part VII of page 2 thereof.

3. It is ordered that the appeal fee be reimbursed to the appellants.

4. No order is made concerning the refund of any fees paid in respect of European patent application No. 82 301 389.1.

Par ces motifs,**il est statué comme suit:**

1. La décision de la Section de dépôt de l'Office européen des brevets en date du 30 mars 1982 est annulée.

2. Il est ordonné que la requête en délivrance déposée pour la demande de brevet européen n° 81 305 433.5 soit rectifiée par l'adjonction, sous la rubrique VII, page 2 du formulaire de requête en délivrance, de références aux demandes de brevets britanniques n°s 8108392, 8112331 et 8127289, déposées respectivement le 18 mars 1981, le 21 avril 1981 et le 9 septembre 1981.

3. La taxe de recours sera remboursée aux requérants.

4. Il n'est rien ordonné en ce qui concerne le remboursement des taxes acquittées au titre de la demande de brevet européen n° 82 301 389.1.