

**Entscheidung der  
Beschwerdekammer in  
Disziplinarangelegenheiten vom  
24. Februar 1983  
D 06/82 \***

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: L. Gotti Porcinari  
Mitglied: O. Bossung  
Mitglied: M. Prélot  
Mitglied: E. Bokelmann  
Mitglied: H. Brühwiler

**Art. 24(2) Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern (VDV); Art. 23 Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim EPA zugelassenen Vertreter (VEP)\*\*; EPÜ Art. 122**

**"Wiedereinsetzung in Disziplinar- und Prüfungsangelegenheiten" —  
"Wegfall des Hindernisses" —  
"Rechtsirrtum"**

*Leitsatz*

*I. Im Rahmen von Beschwerdeverfahren gemäß Artikel 23 der "Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim EPA zugelassenen Vertreter" (VEP) sind die Verfahrensvorschriften der "Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern" (VDV) anzuwenden, es sei denn, daß eine unmittelbare oder sinngemäße Anwendung nicht möglich ist.*

*II. Demnach findet auf einen Antrag auf Wiedereinsetzung in die Frist zur Einlegung einer Beschwerde nach Artikel 23 VEP die Vorschrift des Artikel 24(2) VDV und nicht unmittelbar Artikel 122 EPÜ Anwendung. Dies bedeutet, daß die Frist zur Stellung des Antrags auf Wiedereinsetzung nur einen Monat nach Wegfall des Hindernisses beträgt und eine Gebühr nicht zu entrichten ist.*

*III. Wegfall des Hindernisses i.S.v. Artikel 24(2) VDV (bzw. Art. 122(2) EPÜ) bedeutet in der Regel die Kenntnis der Fristversäumnis.*

*IV. Ein Rechtsirrtum, insbesondere ein solcher über die Vorschriften betreffend Zustellung und Fristberechnung, rechtfertigt in aller Regel die Wiedereinsetzung nicht.*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Die Beschwerde richtet sich gegen die Entscheidung der Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung beim Europäischen Patentamt vom

\* Amtlicher Text.

\*\* Die Vorschriften in der ab 10.6.83 geltenden Fassung sind im ABl. 7/1983 S. 282 ff. veröffentlicht

**Decision of the Disciplinary  
Board of Appeal dated  
24 February 1983  
D 06/82 \***

Composition of the Board:

Chairman: L. Gotti Porcinari  
Member: O. Bossung  
Member: M. Prélot  
Member: E. Bokelmann  
Member: H. Brühwiler

**Article 24(2) of the Regulation on discipline for professional representatives (hereinafter "the Regulation on discipline"); Article 23 of the Regulation on the European Qualifying Examination for professional representatives before the European Patent Office (hereinafter "the Examination Regulation")\*\*; EPC Article 122**

**"Re-establishment of rights in respect of disciplinary proceedings and the European Qualifying Examination" —  
"Removal of the cause of non-compliance" — "mistake of Law"**

*Headnote*

*I. In appeal proceedings under Article 23 of the Regulation on the European Qualifying Examination for professional representatives before the European Patent Office ("the Examination Regulation"), the procedural provisions in the Regulation on discipline for professional representatives ("the Regulation on discipline") are applicable unless direct or analogous application is not possible.*

*II. Accordingly an application for re-establishment of rights in respect of the time limit for filing an appeal under Article 23 of the Examination Regulation is governed by Article 24(2) of the Regulation on discipline and not directly by Article 122 EPC. This means that the application for re-establishment of rights is to be filed within one month following the removal of the cause of non-compliance and that no fee is payable.*

*III. As a rule, awareness that a time limit has not been complied with constitutes removal of the cause of non-compliance within the meaning of Article 24(2) of the Regulation on discipline (or Article 122(2) EPC).*

*IV. A mistake of law, particularly one regarding the provisions on notification and calculation of time limits, does not, as a general rule, constitute grounds for re-establishment of rights.*

**Summary of Facts and Submissions**

I. The appeal is directed against the decision of the Examination Board for the European Qualifying Examination for professional representatives before the

\* Translation

\*\* The Regulation as amended from 10.6.83 appears in OJ 7/1983 p. 282 et seq.

**Décision de la Chambre de  
recours statuant en matière  
disciplinaire du  
24 février 1983  
D 06/82 \***

Composition de la Chambre:

Président: L. Gotti Porcinari  
Membre: O. Bossung  
Membre: M. Prélot  
Membre: E. Bokelmann  
Membre: H. Brühwiler

**Article 24(2) du règlement en matière de discipline des mandataires agréés (RDM); article 23 du règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (REE)\*\*; Article 122 de la CBE**

**"Restitutio in integrum en matière de discipline et en matière d'examen" —  
"Cessation de l'empêchement" —  
"Erreur de droit"**

*Sommaire*

*I. Sauf dans les cas où elles ne sont pas applicables directement ou "mutatis mutandis", les règles de procédure énoncées dans le règlement en matière de discipline des mandataires agréés (RDM) régissent également la procédure de recours prévue à l'article 23 du règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés près l'OEB(REE).*

*II. Il s'ensuit que l'art. 24(2) du RDM — et non pas l'art. 122 de la CBE — est directement applicable à une requête en restitutio in integrum quant au délai prévu à l'art. 23 du REE pour l'introduction d'un recours, ce qui a pour corollaire de ramener à un mois à compter de la cessation de l'empêchement le délai de présentation de la requête en restitutio in integrum et de supprimer l'obligation d'acquitter la taxe correspondante.*

*III. Au sens de l'article 24(2) du RDM (et de l'article 122(2) de la CBE), on entend par "cessation de l'empêchement" le fait que l'intéressé a eu connaissance de l'inobservation du délai.*

*IV. Une erreur de droit, et notamment une erreur concernant les dispositions relatives à la signification et à la computation des délais ne justifie pas, en règle générale, la restitutio in integrum.*

**Exposé des faits et conclusions**

I. Le recours est dirigé contre la décision du jury de l'examen européen de qualification de l'Office européen des brevets en date du 10 mars 1982 par laquelle a

\* Traduction.

\*\* Le règlement modifié à partir du 10.6.83 est publiée au JO n° 7/1983 p. 282 s.

10. März 1982, mit der nach Überprüfung erneut festgestellt wurde, daß der Beschwerdeführer die europäische Eignungsprüfung 1979 nicht bestanden hat. Die Entscheidung wurde am 10. März 1982 an die vom Beschwerdeführer angegebene Privatanschrift durch Einschreiben mit Rückschein abgesandt. Im Rückschein bestätigte die Mutter des Beschwerdeführers, daß sie die Sendung am 11. März 1982 erhalten hat.

II. Am 22. April 1982 ging beim EPA eine Beschwerdeschrift mit dem Datum 8. April ein. Durch Schreiben des EPA vom 26. April 1982 wurde der Beschwerdeführer auf die Fristversäumnis aufmerksam gemacht. Mit Schreiben vom 10. Mai 1982, eingegangen beim EPA noch am selben Tag, machte er daraufhin geltend, daß die Aushändigung der Entscheidung an seine Mutter keine wirksame Zustellung darstelle. Die Entscheidung sei ihm erst am 7. April 1982 von seiner Mutter ausgehändigt worden. Hilfsweise beantragte er unter Zahlung der Gebühr Wiedereinsetzung in die Frist zur Einlegung der Beschwerde. Zur Begründung dieses Antrags führte er vor allem aus, daß er bereits am 8. April die Beschwerdeschrift gefertigt habe. Mit der Absendung habe er gewartet, weil er prüfen wollte, ob er eine Beschwerdebegründung auch ohne die in der Beschwerdeschrift beantragte Akteneinsicht abgeben könne. Am 16. April sei er zu dem Ergebnis gekommen, daß er die Beschwerdeschrift in unveränderter Form absenden wolle und habe sie in einem Briefumschlag absendebereit gemacht. Den Umschlag wollte er selbst in den Briefkasten werfen. Der Umschlag sei jedoch während des besonders anstrengenden Arbeitstages zwischen andere Arbeitsunterlagen gelangt und erst wieder am 21. April aufgefunden und abgesandt worden.

III. In der mündlichen Verhandlung am 24. Februar 1983 wiederholte der Beschwerdeführer sein Vorbringen und beantragte, seinem Antrag auf Wiedereinsetzung in die Beschwerdefrist stattzugeben.

#### Entscheidungsgründe

1. Die Zulässigkeit der Beschwerde hängt davon ab, ob die Beschwerde rechtzeitig eingelegt worden ist. Dies wiederum ergibt sich daraus, wann eine rechtswirksame Zustellung der angefochtenen Entscheidung erfolgt ist, wann dementsprechend die Beschwerdefrist abgelaufen ist und ob ggf. — d.h. bei verspäteter Beschwerdeeinlegung — dem Hilfsweise gestellten Antrag auf Wiedereinsetzung entsprochen werden kann.

2. Die angefochtene Entscheidung wurde am 10. März 1982 an die Privatanschrift des Beschwerdeführers abgesandt. Grundsätzlich gilt die Entscheidung daher gemäß Artikel 23(1) VEP\*\* i.V.m. Regel 78(3) EPÜ am 20. März

European Patent Office dated 10 March 1982 again finding, after reconsideration, that the appellant had not passed the 1979 European Qualifying Examination. That Decision was despatched on 10 March 1982 by registered letter with advice of delivery to the private address given by the appellant. The appellant's mother confirmed in the advice of delivery that she had received the communication on 11 March 1982.

II. On 22 April 1982 an appeal bearing the date 8 April was filed with the EPO. By a letter from the EPO dated 26 April 1982, the appellant was notified that he had failed to comply with the time limit. By letter dated 10 May 1982, received at the EPO the same day, the appellant claimed that the transmittal of the Decision to his mother did not constitute valid notification. The Decision had not been transmitted to him by his mother until 7 April 1982. In the alternative he sought re-establishment of rights in respect of the period for filing the appeal and paid the appropriate fee. In support of that claim he chiefly submitted that he had already prepared the appeal on 8 April. He had waited before sending it off because he wanted to check whether he could file a Statement of Grounds of Appeal even without having inspected the file as claimed in the appeal. On 16 April he had decided that he would send off the appeal without amendment and had put it in an envelope ready for posting. He wanted to put the envelope in the letter box himself. However, in the course of that particularly busy working day, the envelope had slipped amongst other papers and was not discovered and despatched until 21 April.

III. In the oral proceedings on 24 February 1983 the appellant repeated his submissions and asked that his application for re-establishment of rights in respect of the period for appeal be granted.

#### Reasons for the Decision

1. The admissibility of the appeal depends on whether it was filed in due time. That in turn depends on when the contested Decision was validly notified, and thus when the period for filing the appeal expired and whether — that is if the appeal was filed out of time — the claim filed in the alternative for re-establishment of rights can be granted.

2. The contested Decision was despatched on 10 May 1982 to the appellant's private address. In principle, pursuant to Article 23(1) of the Examination Regulation\*\* in conjunction with Rule 78(3) EPC, the Decision is there-

été confirmé, après vérification, l'ajournement du requérant à l'examen européen de qualification qui a eu lieu en 1979. Cette décision a été notifiée par lettre recommandée avec accusé de réception, expédiée le 10 mars 1982 à l'adresse privée indiquée par le requérant. L'accusé de réception a été signé le 11 mars 1982 par la mère du requérant.

II. Le 22 avril 1982, parvenait à l'OEB un acte de recours daté du 8 avril 1982. Par lettre du 26 avril 1982, l'OEB a attiré l'attention du requérant sur le fait que le recours n'avait pas été formé dans le délai prescrit. Le requérant a alors fait valoir, dans une correspondance du 10 mai 1982 parvenue le même jour à l'OEB, que la remise de la décision à sa mère ne constituait pas, selon lui, une signification valable en droit et qu'il n'aurait été mis effectivement en possession de ce texte que le 7 avril 1982. Subsidièrement, le requérant a demandé la restitution in integrum quant au délai d'introduction du recours. Il a acquitté la taxe correspondante. Dans le mémoire exposant les motifs du recours, il soutient essentiellement qu'il avait rédigé l'acte de recours dès le 8 avril et que, s'il avait attendu pour l'envoyer, c'était parce qu'il désirait réfléchir à la question de savoir s'il devait produire le mémoire en exposant les motifs sans avoir procédé à la consultation du dossier demandée dans l'acte de recours. Il aurait pris le 16 avril la décision d'envoyer l'acte de recours non modifié, qu'il aurait placé le jour même sous enveloppe, en vue de poster lui-même le tout. L'enveloppe se serait ensuite glissée parmi des documents de travail au cours de cette journée particulièrement chargée et elle n'aurait été retrouvée et expédiée que le 21 avril.

III. Lors de la procédure orale qui a eu lieu le 24 février 1983, le requérant a réitéré ses dires et demandé qu'il soit fait droit à sa requête en restitution in integrum quant au délai.

#### Motifs de la décision

1. Pour être recevable, un recours doit avoir été formé dans le délai prescrit. L'observation du délai dépend de la date à laquelle la signification de la décision attaquée a été valablement effectuée, ainsi que de la date à laquelle le délai de recours a expiré et — au cas où le recours aurait été introduit tardivement — de la réponse à la question de savoir s'il peut être fait droit à la requête subsidiaire en restitution in integrum.

2. La décision entreprise a été envoyée le 10 mars 1982 à l'adresse privée du requérant. Conformément à l'article 23(1) du règlement relatif à l'examen européen de qualification (REE)\*\*, en combinaison avec la règle 78(3) de la CBE,

\* Amtlicher Text.

\*\* ABI. 2/1978 S. 101 ff. Siehe auch ABI. 7/1983, S. 282 ff.

\* Translation.

\*\* OJ 2/1978 p. 101 et seq. See also OJ 7/1983, p. 282 et seq.

\* Traduction.

\*\* JO n° 2/1978 p. 101 s. Voir aussi JO n° 7/1983, p. 282 s.

1982 als zugestellt. Dies vorausgesetzt, lief die Beschwerdefrist mit dem 20. April 1982 ab, so daß die am 22. April 1982 eingegangene Beschwerde als verspätet anzusehen ist.

3. Diese Fristberechnung müßte nur dann zurücktreten, wenn der Beschwerdeführer gemäß Regel 78(3) EPÜ darlegen könnte, daß ihm "das zuzustellende Schriftstück nicht oder an einem späteren Tag zugegangen ist". Die Aushängung an die Mutter des Beschwerdeführers ist aber gemäß Regel 78(5) EPÜ i.V.m. §51 der Postordnung der Bundesrepublik Deutschland als ein Zugang i.S.v. Regel 78(3) anzusehen. Es ist daher unerheblich, ob der Beschwerdeführer das Schreiben des EPA persönlich erst am 7. April 1982 erhalten hat.

4. Es kommt somit auf die Möglichkeit einer Wiedereinsetzung an. Hierbei stellt sich zunächst die Frage, ob auf Beschwerden gemäß Artikel 23 der "Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter" (ABI. EPA 1978, S. 101; nachfolgend: VEP) unmittelbar und allgemein die Vorschriften des EPÜ über das Beschwerdeverfahren (Art. 106 bis Art. 112) nebst den "Allgemeinen Vorschriften für das Verfahren" (Artikel 113 bis 126) anwendbar sind oder vielmehr die Verfahrensvorschriften innerhalb der "Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern" (ABI. EPA 1978, S. 91; nachfolgend: VDV), zu denen die "Ergänzende Verfahrensordnung der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten des EPA" (ABI. EPA 1980, S. 188; nachfolgend: EVD3) hinzutreten und im Rahmen deren das Recht des EPÜ zur Anwendung kommt, soweit sich dies durch Verweisungen ergibt.

5. Von dieser Grundfrage ist abhängig, ob auf die beantragte Wiedereinsetzung Artikel 122 EPÜ oder Artikel 24(2) VDV anzuwenden ist. Diese Vorschriften weisen wesentliche Unterschiede auf: Nach Artikel 24(2) VDV ist die Frist zur Stellung des Antrags auf Wiedereinsetzung gegenüber Artikel 122 EPÜ von zwei Monaten auf einen Monat nach Wegfall des Hindernisses verkürzt. Ferner ist bei Anwendung von Artikel 24(2) VDV eine Gebühr für den Antrag auf Wiedereinsetzung nicht zuzahlen.

6. Artikel 23 VEP führt nicht besonders aus, welche Verfahrensvorschriften auf das Beschwerdeverfahren in Prüfungsangelegenheiten anwendbar sind, doch weist er die Zuständigkeit zur Entscheidung über diese Beschwerden der

fore deemed to have been delivered on 20 March 1982. If that is the case, the period for filing the appeal expired on 20 April 1982 and the appeal received on 22 April 1982 must be regarded as out of time.

3. The time limit must be calculated in a different way only if the appellant can show, pursuant to Rule 78(3) EPC, that the Decision "failed to reach the addressee or has reached him at a later date". But pursuant to Rule 78(5) EPC in conjunction with Article 51 of the Postordnung (Postal Regulations) of the Federal Republic of Germany, delivery to the appellant's mother constitutes delivery within the meaning of Rule 78(3). The fact is therefore immaterial that the EPO's letter did not reach the appellant in person until 7 April 1982.

4. It is now necessary to consider the possibility of re-establishment of rights. The initial question is whether appeals under Article 23 of the Examination Regulation are, in general, directly subject to the EPC provisions on appeals (Arts. 106 to 112) together with the "common provisions governing procedure" (Arts. 113 to 126) or whether they are subject to the procedural provisions of the Regulation on discipline (OJ EPO 1978, p. 91), supplemented by the Additional Rules of Procedure of the Disciplinary Board of Appeal of the European Patent Office (OJ EPO 1980, p. 188; hereinafter "the Additional Rules"), under which the legal provisions of the EPC are applicable when reference is made thereto.

5. The answer to this basic question will determine whether the application for re-establishment of rights is governed by Article 122 EPC or Article 24(2) of the Regulation on discipline. There are differences of substance between those provisions: under Article 24(2) of the Regulation on discipline the period for filing the request for re-establishment of rights is one month after removal of the cause of non-compliance in contrast with the two months allowed under Article 122 EPC. Furthermore, if Article 24(2) of the Regulation on discipline is applicable, no fee is payable for the application for re-establishment of rights.

6. Article 23 of the Examination Regulation does not specify what procedural provisions are applicable to appeals in connection with the examination, but it does provide that a decision on such appeals falls within the jurisdiction of the

la décision est donc en principe réputée signifiée à la date du 20 mars 1982 et le délai de recours a expiré le 20 avril 1982. Or, l'acte de recours est parvenu à l'OEB le 22 avril 1982. Il y a donc lieu de le considérer comme tardif.

3. Ce mode de computation du délai ne pourrait être modifié que si le requérant était en mesure de prouver, conformément à la règle 78(3) de la CBE, "que la pièce à signifier ne lui est pas parvenue ou ne lui est parvenue qu'à une date ultérieure". Or, la remise de la décision à la mère du requérant doit être considérée comme une remise au destinataire au sens de la règle 78(3) de la CBE, en vertu de la règle 78(5) de la CBE en combinaison avec le paragraphe 51 du règlement des postes de la République fédérale d'Allemagne. Le fait que le requérant n'ait reçu personnellement la lettre de l'OEB que le 7 avril 1982 n'a donc pas d'importance.

4. Quant à la possibilité d'une restitutio in integrum, il convient de se demander en premier lieu si les dispositions de la CBE relatives à la procédure de recours (art. 106 à 112), considérées conjointement avec les dispositions générales de procédure (art. 113 à 126) sont directement applicables aux requêtes déposées en vertu de l'art. 23 du REE (JO de l'OEB n° 2/1978, p. 101) ou bien si de telles requêtes relèvent des dispositions relatives à la procédure contenues dans le règlement en matière de discipline des mandataires agréés (RDM) auxquelles s'ajoute le règlement de procédure additionnel de la Chambre de recours de l'OEB statuant en matière disciplinaire (RAD3) (JO de l'OEB n° 7/1980, p. 188) et dans le cadre desquelles les dispositions de la CBE sont applicables lorsqu'il y est fait référence.

5. La réponse à cette question essentielle permet de déterminer s'il convient d'appliquer à la requête en restitutio in integrum l'article 122 de la CBE ou bien l'article 24(2) du RDM. Ces deux articles présentent en effet des différences substantielles: en ce qui concerne le dépôt de la requête en restitutio in integrum, le délai fixé à l'article 24(2) du RDM est d'un mois à compter de la cessation de l'empêchement, alors que le délai fixé par l'article 122 de la CBE est de deux mois. En outre, l'article 24(2) du RDM ne prévoit aucune taxe pour une requête en restitutio in integrum.

6. L'article 23 du REE ne précise pas quelles sont les règles applicables à la procédure de recours en matière d'examen, mais il attribue compétence à la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire pour connaître de telles

Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten zu. Dies ist ein erster Anhaltspunkt dafür, daß die durch die VDV für die Verfahren vor den Disziplinarorganen geschaffenen Verfahrensvorschriften anzuwenden sind. Die Vorschriften der VDV sind nicht spezifisch für Beschwerden in Prüfungsangelegenheiten geschaffen und darauf teilweise nicht abgestimmt. Dies gilt noch in stärkerem Maße für die Vorschriften des EPÜ, die — beginnend mit Artikel 106(1) EPÜ — vornehmlich für Beschwerden in patentrechtlichen Angelegenheiten konzipiert sind. Die "Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern" (VDV) haben mit den "Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim EPA zugelassenen Vertreter" (VEP) jedenfalls gemeinsam, daß es sich in den Beschwerdeverfahren um berufsbezogene und höchst persönliche Angelegenheiten der Beschwerdeführer handelt. Die VDV sind in ihren Verfahrensvorschriften aber nicht nur auf die Beteiligten ausgerichtet, sondern auch auf die Disziplinarorgane, in Beschwerdesachen also auf die Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten. Dementsprechend hat diese Kammer bereits im Hinblick auf ihre besondere Zusammensetzung gemäß Artikel 10 VDV in der Beschwerdesache D 05/82 vom 15. Dezember 1982 (ABI. 5/1983, S. 175) entschieden, daß in Prüfungs- wie in Disziplinarangelegenheiten eine Befassung der Großen Beschwerdekammer des EPA nicht möglich ist.

7. Da somit auf den Wiedereinsetzungsantrag Artikel 24(2) VDV anzuwenden ist, ist nach dieser Vorschrift und nicht unmittelbar nach Artikel 122 EPÜ zu prüfen, ob dem Antrag stattgegeben werden kann. Diese Frage stellt sich zunächst im Hinblick darauf, ob der Antrag rechtzeitig gestellt ist. Nach Artikel 24(2) VDV hätte der Beschwerdeführer seinen Antrag "innerhalb eines Monats nach Wegfall des Hindernisses" stellen müssen. Wegfall des Hindernisses i.S.v. Artikel 24(2) VDV (bzw. Artikel 122(2) EPÜ) bedeutet in der Regel die Kenntnis der Fristversäumnis als rechtlich relevantes Ereignis mit der möglichen Folge eines Rechtsverlustes. Dabei kommt es — für die Rechtzeitigkeit des zu stellenden Wiedereinsetzungsantrags — nicht darauf an, ob der Antragsteller bei richtiger Einschätzung der Rechtslage die Fristversäumnis schon zu einem früheren Zeitpunkt hätte erkennen müssen. Der Beschwerdeführer hätte bereits bei der Aushändigung der zugestellten Entscheidung durch seine Mutter an ihn am 7. April 1982 bei richtiger Einschätzung der sich aus den Regeln 78 und 83 EPÜ ergebenden Rechtslage erkennen müssen, daß die Beschwerdefrist mit dem 20. April 1982 abläuft. Damals hatte er aber die Vorstellung, daß die Zustellung an seine Mutter, die gemäß Regel 78(3) EPÜ als am 20. März 1982 bewirkt gilt, nicht rechtswirksam gewesen sei. Von dem Tatbestand einer

Disciplinary Board of Appeal. This is an initial indication that the procedural provisions laid down by the Regulation on discipline for procedure before disciplinary bodies is applicable. The provisions of the Regulation on discipline were not specifically drawn up to cover appeals regarding examinations and are in part not adapted to that purpose. This applies *a fortiori* to EPC provisions, Article 106(1) onwards, which were primarily intended for appeals on questions of patent law. The Regulation on discipline and the Examination Regulation do have something in common insofar as both appeal procedures concern highly personal matters regarding the appellant's professional position. But the procedural provisions of the Regulation on discipline are addressed not only to the parties but also the disciplinary bodies, in appeals, therefore, to the Disciplinary Board of Appeal. Accordingly this Board already decided on 15 December 1982 in case D 05/1982 (OJ EPO 5/1983, p. 175) that in view of its special composition under Article 10 of the Regulation on discipline, cases concerning examinations or disciplinary matters cannot be referred to the Enlarged Board of Appeal of the EPO.

7. Since the application for re-establishment of rights is thus governed by Article 24(2) of the Regulation on discipline, it is in the light of that provision and not directly under Article 122 EPC that the Board must consider whether the application can be allowed. The first question is whether the application was filed in due time. Under Article 24(2) of the Regulation on discipline the appellant should have filed his application "within one month from the removal of the cause of non-compliance with the time limit". As a rule removal of the cause of non-compliance with the time limit within the meaning of Article 24(2) of the Regulation on discipline (or Article 122(2) EPC) means knowledge of the non-compliance with the time limit as a legally relevant event with the possible consequence of loss of rights. In determining whether the application for re-establishment of rights was filed in due time, the question is not whether, on a proper understanding of the legal position, the applicant should have recognised the failure to comply with the time limit at an earlier time. On a proper understanding of the legal position under Rules 78 and 83 EPC, the appellant should already have realised that the time limit for appeal expired on 20 April 1982 when the delivered decision was handed to him by his mother on 7 April 1982. At the time, however, he was

affaires. On dispose donc là d'un premier élément en faveur de l'application des règles de procédure figurant dans le RDM pour ce qui a trait aux procédures devant les instances disciplinaires. Les dispositions du RDM n'ayant pas été spécifiquement conçues aux fins des recours en matière d'examen, elles ne sont que partiellement ajustées à un tel objet. Cela vaut dans une plus large mesure encore pour les dispositions de la CBE, (article 106 et suivants), qui touchent essentiellement aux recours en matière de droit des brevets. Cependant, le RDM et le REE ont ceci de commun que les procédures de recours qu'ils régissent concernent des affaires de nature professionnelle et éminemment personnelle soumises par les requérants. Les règles énoncées dans le RDM s'appliquent non seulement aux parties en cause, mais aussi aux instances disciplinaires, c'est-à-dire, lorsqu'il s'agit de recours, à la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire. C'est dans ce sens que s'est prononcée cette dernière. Elle a dit en effet dans la décision D 05/82 du 15 décembre 1982 (JO n° 5/1983, p. 175) qu'eu égard notamment à la composition particulière de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire, telle que fixée par l'article 10 du RDM, la saisine de la Grande Chambre de recours de l'OEB n'est pas possible en matière de discipline ni en matière d'examen.

7. L'article 24(2) du RDM étant par conséquent applicable à la requête en restitutio in integrum, il convient de se fonder sur cette disposition et non pas directement sur l'article 122 de la CBE, pour examiner s'il peut être fait droit à la requête, et si la requête a été déposée dans le délai prescrit. Conformément à l'article 24(2) du RDM, le requérant aurait dû présenter sa requête "dans un délai d'un mois à compter de la cessation de l'empêchement". Au sens de l'article 24(2) du RDM (ou de l'article 122(2) de la CBE), les termes "cessation de l'empêchement" signifient généralement que l'intéressé a eu connaissance du fait que l'inobservation du délai constitue un événement susceptible de modifier la situation juridique et d'entraîner éventuellement la perte d'un droit. En ce qui concerne le délai de présentation de la requête en restitutio in integrum, il ne s'agit pas de savoir si le requérant, ayant correctement apprécié la situation juridique, aurait dû remarquer plus tôt que le délai n'avait pas été observé. S'il avait correctement apprécié la situation juridique résultant des règles 78 et 83 de la CBE, le requérant aurait dû s'apercevoir dès le 7 avril 1982, date à laquelle sa mère lui a remis la décision envoyée par l'OEB, que le délai de recours expirait le 20 avril 1982. Or, il a cru que la signification faite à sa mère et réputée effectuée le 20 mars 1982 conformément à la

\* Amtlicher Text.

\* Translation.

\* Traduction.

rechtlich relevanten Fristversäumnis bekam er aber erst durch das Schreiben des EPA vom 26. April 1982 Kenntnis. Da er bereits in seinem Schreiben vom 10. Mai 1982, das beim EPA noch am selben Tag eingegangen ist, hilfsweise den Antrag auf Wiedereinsetzung stellte, hat er die Frist von einem Monat zur Stellung dieses Antrags gemäß Artikel 24(2) VDV gewahrt.

8. Der Beschwerdeführer hat jedoch nicht — wie in Artikel 24(2) Satz 1 VDV gefordert — alle nach den gegebenen Umständen gebotene Sorgfalt beachtet. Die Rechtsmittelbelehrung in der angefochtenen Entscheidung enthielt nicht nur einen Hinweis auf Artikel 23 VEP, sondern auch einen solchen auf Regel 78(1) EPÜ. Aber auch ohne eine solche Belehrung (vgl. Regel 68(2) Satz 3 EPÜ) kann weder die Unkenntnis der anzuwendenden Vorschriften noch ein Irrtum über die sich daraus ergebende Rechtslage die Wiedereinsetzung rechtfertigen. Die Beachtung "aller nach den gegebenen Umständen gebotenen Sorgfalt" verlangt von Personen, die sich an Verfahren vor und bei dem Europäischen Patentamt beteiligen, daß sie die Kenntnis der geltenden Verfahrensregeln erwerben. Im übrigen wäre es dem Beschwerdeführer nach Aushändigung der angefochtenen Entscheidung an ihn (7. April 1982) noch möglich gewesen, bis zum Ablauf der Beschwerdefrist am 20. April 1982 wenigstens vorsorglich und damit fristwährend Beschwerde einzulegen. Davon hätte er sich auch deswegen nicht abhalten lassen dürfen, weil er erst noch prüfen wollte, ob er zur Begründung der Beschwerde auch Akteneinsicht nehmen muß. Dies ist eine Frage, die die Begründung der Beschwerde betrifft. Hierfür ist durch Artikel 23(2) Satz 2 VEP eine zusätzliche Frist von einem Monat eingeräumt.

#### Aus diesen Gründen

##### wird wie folgt entschieden:

1. Der Antrag auf Wiedereinsetzung in die Frist zur Beschwerdeeinlegung wird abgelehnt.
2. Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.
3. Die Rückzahlung der Wiedereinsetzungsgebühr wird angeordnet.

under an apprehension that the delivery to his mother, which pursuant to Rule 78(3) EPC is deemed to have been made on 20 March 1982, was not legally valid. It was not until the letter from the EPO dated 26 April 1982 that he was notified of the fact of non-compliance with a time limit producing legal consequences. Since, in his letter dated 10 May 1982, received at the EPO on the same day, he had already filed an application in the alternative for re-establishment of rights, he complied with the one-month period for filing that application under Article 24(2) of the Regulation on discipline.

8. The appellant has not taken all due care required by the circumstances as stipulated in Article 24(2), first sentence, of the Regulation on discipline. The information on appeals in the contested decision contained not only a reference to Article 23 of the Examination Regulation but also a reference to Rule 78(1) EPC. But even in the absence of such information (cf. Rule 68(2), third sentence, EPC) neither ignorance of the provisions applicable nor a mistake as to the resulting legal position can justify re-establishment of rights. The obligation to take "all due care required by the circumstances" means that persons engaged in proceedings before or involving the European Patent Office must acquaint themselves with the relevant procedural rules. Furthermore, after the contested decision was delivered to the appellant (on 7 April 1982), he still had time to file an appeal at least as a precaution to observe the deadlines before the expiry of the time limit for appeal on 20 April 1982. He should not have omitted to do so merely because he first wanted to check whether he had to examine the file in order to state the grounds for the appeal. That was a matter concerning the statement of grounds for the appeal for which a further month is allowed by Article 23(2), second sentence, of the Examination Regulation.

#### For these reasons,

##### it is decided that:

1. The request for re-establishment of rights in respect of the period for filing the appeal is refused.
2. The appeal is rejected as being inadmissible.
3. Reimbursement of the fee for re-establishment of rights is ordered.

R. 78(3) de la CBE, n'était pas valable en droit. Et c'est seulement après avoir reçu la lettre de l'OEB en date du 26 avril 1982 qu'il a eu connaissance du fait que l'inobservation du délai susmentionné pouvait avoir des conséquences au plan juridique. Etant donné qu'il avait déjà présenté à titre subsidiaire une requête en restitutio in integrum dans sa lettre du 10 mai 1982, parvenue le même jour à l'OEB, le requérant a bien respecté le délai d'un mois prescrit à l'article 24(2) du RDM en ce qui concerne la présentation de cette requête.

8. Toutefois, le requérant n'a pas fait preuve de toute la vigilance nécessitée par les circonstances, comme l'exige l'article 24(2) du RDM. L'avertissement concernant les moyens de recours, qui figurait dans la décision attaquée, mentionnait l'article 23 du REE et la règle 78(1) de la CBE. Toutefois, même en l'absence d'un tel avertissement (cf. règle 68(2) troisième phrase de la CBE), la restitutio in integrum ne saurait se justifier par l'ignorance des dispositions applicables non plus que par une erreur quant à la situation juridique résultant de ces dispositions. Pour être en mesure de faire preuve "de toute la vigilance nécessitée par les circonstances", les personnes qui participent à des procédures devant l'Office européen des brevets sont censées connaître les règles en vigueur. Par ailleurs, il aurait été encore possible au requérant, après que la décision attaquée lui eut été remise (le 7 avril 1982), de former au moins par précaution un recours avant le 20 avril 1982, date à laquelle expirait le délai prescrit. Le fait qu'il ait voulu vérifier tout d'abord si l'établissement du mémoire exposant les motifs du recours nécessitait la consultation du dossier n'aurait pas dû empêcher d'introduire ledit recours. Il s'agissait en l'espèce d'une question concernant exclusivement l'exposé des motifs du recours, pour lequel l'article 23(2), deuxième phrase du REE aménage un délai supplémentaire d'un mois.

#### Par ces motifs,

##### il est statué comme suit:

1. La requête en restitutio in integrum quant au délai de présentation du recours est rejetée.
2. Le recours est déclaré irrecevable.
3. La taxe de restitutio in integrum sera remboursée.