

**RECHTSAUSKÜNFTEN DES  
EUROPÄISCHEN  
PATENTAMTS  
Nr. 16/85\***

**Regel 69 EPÜ**

**Antrag auf Entscheidung nach  
Feststellung eines Rechtsverlusts**

*Teilt das Europäische Patentamt einen Rechtsverlust gemäß Regel 69 (1) in Verbindung mit Artikel 119 EPÜ mit, so kann der Betroffene innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung eine Entscheidung des Europäischen Patentamts beantragen (Regel 69 (2) EPU). Diese Mitteilung kann nicht mit der Beschwerde nach Artikel 106 EPÜ angefochten werden. Bei Versäumung der Frist nach Regel 69 (2) EPÜ steht nur der Rechtsbehelf der Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nach Artikel 122 EPÜ zur Verfügung.*

1. Mitteilungen, in denen das EPA einen Rechtsverlust gemäß Regel 69 (1) EPÜ feststellt, enthalten den Hinweis auf die Frist für einen Antrag auf Entscheidung nach Regel 69 (2) EPÜ. Dennoch wird die Bedeutung der Zweimonatsfrist nach Regel 69 (2) EPÜ von dem Betroffenen manchmal nicht richtig eingeschätzt.

2. Im Erteilungsverfahren bestehen zwei grundsätzliche Möglichkeiten, das Verfahren ohne Patenterteilung zu beenden:

- a) Die europäische Patentanmeldung wird zurückgewiesen.
- b) Der Eintritt eines Rechtsverlustes (Anmeldung gilt als zurückgenommen) wird festgestellt, ohne daß eine Entscheidung über die Zurückweisung der Anmeldung ergangen ist<sup>1)</sup>.

3. So wird beispielsweise die europäische Patentanmeldung von der Eingangsstelle zurückgewiesen, wenn Mängel nach Artikel 91 (1) a) bis d) EPÜ nicht nach Maßgabe der Ausführungsordnung beseitigt werden (Artikel 91 (3) EPÜ). Die Prüfungsabteilung weist eine europäische Patentanmeldung zurück, wenn sie der Auffassung ist, daß die europäische Patentanmeldung oder die Erfindung, die sie zum Gegenstand hat, den Erfordernissen des EPÜ nicht genügt (Artikel 97 (1) EPÜ). Zuvor gibt sie

\* Unter dieser Rubrik werden Stellungnahmen zu Anfragen von allgemeinem Interesse veröffentlicht. Der Informationsaufgabe dieser Rubrik entspricht es, daß formale Fragen des Verfahrens im Vordergrund stehen. Die Rechtsauskünfte binden die zuständigen Organe des Europäischen Patentamts, insbesondere die Beschwerdekammern und die Große Beschwerdekammer, nicht.

<sup>1)</sup> Sofern ein Teilrechtsverlust eintritt — beispielsweise der Verlust des Prioritätsrechts — wird der entsprechende Rechtsverlust in der Mitteilung nach Regel 69 (1) EPU festgestellt. Die europäische Patentanmeldung bleibt dann anhängig, jedoch tritt der Verlust des entsprechenden Rechts ein.

**LEGAL ADVICE FROM THE  
EUROPEAN PATENT OFFICE  
No. 16/85\***

**Rule 69 EPC**

**Request for a decision after the  
noting of loss of rights**

*If the European Patent Office communicates the loss of any right in accordance with Rule 69 (1) in conjunction with Article 119 EPC, the party concerned may, within two months after notification of the communication, apply for a decision on the matter by the European Patent Office (Rule 69 (2) EPC). The communication in itself is not appealable under Article 106 EPC. If the time limit under Rule 69 (2) EPC is not observed, the only legal possibility left open is that of restitutio in integrum under Article 122 EPC.*

1. Communications in which the EPO notes the loss of any right in accordance with Rule 69 (1) EPC contain a reference to the time limit for an application for a decision on the matter under Rule 69 (2) EPC. Nevertheless, the importance of the two-month time limit under Rule 69 (2) EPC is sometimes not correctly assessed by the party concerned.

2. Apart from concluding with the grant of a patent, the procedure can terminate in two basic ways:

- (a) the European patent application is refused;
- (b) the loss of a right is noted, without any decision concerning the refusal of the application (the application is deemed to be withdrawn)<sup>1)</sup>.

3. Thus, a European patent application is refused, for example, if deficiencies under Article 91 (1) (a)-(d) EPC are not corrected in accordance with the Implementing Regulations (Article 91 (3) EPC). The Examining Division refuses a European patent application if it is of the opinion that such application or the invention to which it relates does not meet the requirements of the EPC (Article 97 (1) EPC). Before doing so the Examining Division gives the applicant the opportunity to file his observations

\* In this column replies are published to enquiries of general interest. In line with the informative purpose suggested by the title the intention is to give prominence to formal matters of procedure. The legal information supplied therein is in no way binding on the competent departments of the European Patent Office, especially the Boards of Appeal and the Enlarged Board of Appeal.

<sup>1)</sup> If a partial loss of rights occurs — e.g. loss of the right of priority — that loss is noted in the communication pursuant to Rule 69 (1) EPC. The European patent application will then be maintained, but the loss of the right concerned ensues.

**RENSEIGNEMENTS  
JURIDIQUES COMMUNIQUÉS  
PAR L'OFFICE EUROPEEN DES  
BREVETS  
N° 16/85\***

**Règle 69 CBE**

**Requête en décision après  
constatation de la perte d'un  
droit**

*Lorsque l'Office européen des brevets notifie la perte d'un droit conformément aux dispositions de la règle 69 (1) et de l'article 119 CBE, la personne intéressée peut, dans un délai de deux mois à compter de la signification de ladite notification, requérir une décision en l'espèce de l'Office européen des brevets (règle 69 (2) CBE). La notification n'est pas susceptible de recours prévu à l'article 106 CBE. En cas d'inobservation du délai fixé par la règle 69 (2) CBE, le seul recours possible est la restitutio in integrum visée à l'article 122 CBE.*

1. Les notifications par lesquelles l'Office européen des brevets constate la perte d'un droit conformément à la règle 69 (1) CBE portent indication du délai prévu pour la présentation d'une requête en décision conformément à la règle 69 (2) CBE. Il arrive cependant que la personne intéressée n'apprécie pas correctement l'importance du délai de deux mois fixé par la règle 69 (2) CBE.

2. Il existe deux possibilités de mettre un terme à la procédure de délivrance du brevet européen, sans qu'une décision de délivrance soit rendue:

- a) La demande de brevet européen est rejetée.
- b) La perte de droit est constatée, sans qu'une décision de rejet de la demande ait été rendue (la demande est réputée retirée)<sup>1)</sup>.

3. C'est ainsi par exemple qu'une demande de brevet européen est rejetée par la section de dépôt (article 91 (3) CBE), lorsqu'il n'est pas remédié, conformément aux dispositions du règlement d'exécution, à des irrégularités constatées lors de l'examen effectué au titre de l'article 91 (1) a) à d) CBE. La division d'examen rejette une demande de brevet européen, si elle estime que cette demande ou l'invention qui en fait l'objet ne satisfait pas aux conditions prévues par la CBE (article 97 (1) CBE). Cette

\* Cette rubrique est consacrée aux réponses à des questions d'intérêt général. Etant donné la fonction d'information de cette rubrique, les questions de procédure y occuperont le premier plan. Les renseignements de nature juridique n'engagent pas les organes de l'Office européen des brevets, notamment les chambres de recours et la Grande Chambre de recours.

<sup>1)</sup> Dès que survient la perte partielle d'un droit (par ex. du droit de priorité), cette perte est constatée dans la notification visée par la règle 69 (1) CBE. La demande de brevet européen est alors maintenue, mais il y a perte du droit en question.

dem Anmelder Gelegenheit, zugerügten Mängeln Stellung zu nehmen und behebbare Mängel zu beseitigen (Artikel 113 (1), Artikel 96 (2), Regel 51 (2) EPÜ).

In diesen Fällen wird eine Entscheidung über die Zurückweisung der europäischen Patentanmeldung erlassen, die gemäß Artikel 106 (1) EPÜ innerhalb der in Artikel 108 EPÜ vorgesehenen Frist durch Beschwerde angefochten werden kann.

4. Es gibt aber auch Fristen, deren Versäumung unmittelbar zu einem Rechtsverlust führt. Werden beispielsweise die Erfinder in der europäischen Patentanmeldung nicht genannt und wird die Erfindernennung nicht rechtzeitig nachgeholt, so **gilt die europäische Patentanmeldung als zurückgenommen** (Artikel 91 (5) EPÜ). Dieser Rechtsverlust wird dem Anmelder gemäß Regel 69 (1) EPÜ mitgeteilt.

Die europäische Patentanmeldung gilt auch dann als zurückgenommen, wenn der Anmelder auf eine Aufforderung der Prüfungsabteilung, innerhalb einer bestimmten Frist zu festgestellten Mängeln der europäischen Patentanmeldung Stellung zu nehmen, nicht antwortet (Artikel 96 (2) in Verbindung mit Artikel 96 (3) EPÜ)<sup>2</sup>.

5. Dem Anmelder wird mitgeteilt, daß ein Rechtsverlust eingetreten ist und daß er die Möglichkeit hat, eine Entscheidung innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung zu beantragen (Regel 69 (1) EPÜ).

Ist der Anmelder der Auffassung, daß die Feststellung des Rechtsverlusts des Europäischen Patentamts nicht zutrifft, so kann er innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung eine Entscheidung des Europäischen Patentamts beantragen. Die Mitteilung wird dann von dem zuständigen Organ (Eingangsstelle, Prüfungsabteilung) überprüft<sup>3</sup>. Teilt das EPA die Auffassung des Antragstellers, so wird die Mitteilung aufgehoben und der Antragsteller davon verständigt, daß das Verfahren fortgesetzt wird. Ist das Europäische Patentamt dagegen der Auffassung, daß die Mitteilung zu Recht ergangen ist, so erläßt es eine begründete Entscheidung (Regel 69 (2) in Verbindung mit Regel 68 (2) EPÜ). Diese Entscheidung kann dann nach Artikel 106 EPÜ mit der Beschwerde angefochten werden.

6. Versäumt es der Betroffene, innerhalb

<sup>2</sup> Der Sonderfall des Artikels 96 (1) EPÜ wird in diesem Zusammenhang nicht als Beispiel aufgeführt. Nähere Erläuterungen zu diesem Fall finden sich in den Richtlinien für die Prüfung im Europäischen Patentamt, C-VI, 1.1.1 ff.

<sup>3</sup> Auch im Einspruchsverfahren können Mitteilungen nach Regel 69 (1) EPÜ ergehen. Wird beispielsweise die Einspruchsgebühr nicht rechtzeitig entrichtet, so gilt der Einspruch als nicht eingelegt (Artikel 99 (1) Satz 3 EPÜ). Im allgemeinen ist aber das Verfahren nach Regel 69 (1) EPÜ auf das Erteilungsverfahren konzentriert.

on the objections raised and, where possible, to correct those deficiencies (Articles 113 (1) and 96 (2), Rule 51 (2) EPC).

In such cases a decision is taken concerning the refusal of the European patent application which under Article 106 (1) EPC is subject to appeal within the period provided for in Article 108 EPC.

4. There are, however, also time limits which, if not observed, directly bring about a loss of rights. If, for example, the inventors are not designated in the European patent application and that omission is not corrected in due time, **the application is deemed to be withdrawn** (Article 91 (5) EPC). Such loss of rights is communicated to the applicant in accordance with Rule 69 (1) EPC.

The European patent application is also deemed to be withdrawn if the applicant fails to reply to an invitation from the Examining Division to file his observations on disclosed deficiencies in the European patent application within a fixed period (Article 96 (2) in conjunction with Article 96 (3) EPC)<sup>2</sup>.

5. The applicant is notified that a loss of rights has occurred and that he has the possibility, within two months after notification of the communication, of requesting a decision on the matter (Rule 69 (1) EPC).

If the applicant considers that the finding of the European Patent Office is inaccurate he may, within two months after notification of the communication, request a decision on the matter by the European Patent Office. The communication is then reviewed by the competent authority (Receiving Section, Examining Division)<sup>3</sup>. If the EPO shares the opinion of the person requesting the decision, the communication is set aside and the said person is informed that the procedure will be continued. If, however, the European Patent Office considers that the communication is accurate, a reasoned decision is given (Rule 69 (2) in conjunction with Rule 68 (2) EPC). Such a decision is subject to appeal under Article 106 EPC.

6. If the party concerned fails to request

<sup>2</sup> The special case set out in Article 96 (1) EPC is not given as an example in this context. Further information on such cases can be found in the Guidelines for Examination in the European Patent Office, C-VI, 1.1.1 et seq.

<sup>3</sup> Communications under Rule 69 (1) EPC may also be issued in the opposition procedure. If, for example, the opposition fee is not paid in due time, notice of opposition is deemed not to have been given (Article 99 (1), 3rd sentence, EPC). In general, however, the procedure under Rule 69 (1) EPC concentrates on that of grant.

décision n'est toutefois prise que si le demandeur a eu la possibilité de présenter des observations aux irrégularités, préalablement communiquées, et de remédier, le cas échéant, à ces irrégularités (article 113 (1) et article 96 (2), règle 51 (2) CBE).

Dans ces cas, il est rendu une décision de rejet de la demande de brevet européen, qui est susceptible de recours en vertu de l'article 106 (1) CBE, le recours devant être formé dans le délai prévu par l'article 108 CBE.

4. Cependant, il existe également des délais dont l'inobservation provoque directement une perte de droit. Si, par exemple, les inventeurs ne sont pas désignés dans la demande de brevet européen, et s'il n'est pas remédié dans le délai prescrit au défaut de désignation des inventeurs, **la demande de brevet européen est réputée retirée** (article 91 (5) CBE). Cette perte de droit est signifiée au demandeur en vertu de la règle 69 (1) CBE.

La demande de brevet européen est également réputée retirée, lorsque le demandeur, ayant été invité par la division d'examen à présenter dans un certain délai des observations quant à des irrégularités constatées dans la demande de brevet européen, ne défère pas à cette invitation (article 96 (2) et (3) CBE)<sup>2</sup>.

5. Le demandeur est informé qu'une perte de droit est intervenue et qu'il a la possibilité de requérir une décision en l'espèce dans un délai de deux mois à compter de la signification de la notification (règle 69 (1) CBE).

Si le demandeur estime que les conclusions de l'Office européen des brevets ne sont pas fondées, il peut, dans un délai de deux mois à compter de la signification de la notification, requérir une décision en l'espèce de l'Office européen des brevets. La notification est alors examinée par l'instance compétente (section de dépôt, division d'examen)<sup>3</sup>. Si l'Office européen des brevets partage le point de vue du requérant, la notification est annulée et le requérant est avisé de la poursuite de la procédure. Si, par contre, l'Office européen des brevets estime que la notification a été émise à juste titre, il rend une décision motivée (règle 69 (2) et règle 68 (2) CBE). Cette décision est susceptible de recours en vertu de l'article 106 CBE.

6. Si la personne intéressée ne présente

<sup>2</sup> Nous ne citerons pas à ce propos le cas particulier prévu par l'article 96 (1) CBE. Pour plus de précisions en la matière, voir les Directives relatives à l'examen pratiqué à l'Office européen des brevets (C-VI, 1.1.1. s.).

<sup>3</sup> Les notifications prévues par la règle 69 (1) CBE peuvent être également émises au cours de la procédure d'opposition. Si la taxe d'opposition n'est pas acquittée en temps voulu, par exemple, l'opposition est réputée non formée (article 99 (1) troisième phrase CBE). En général, toutefois, la procédure définie par la règle 69 (1) CBE intervient essentiellement au cours de la procédure de délivrance.

der in Regel 69 (2) EPÜ genannten Zwei-monatsfrist einen Antrag auf Entscheidung zu stellen, so wird die Feststellung des Rechtsverlusts unanfechtbar, es sei denn, daß der Betroffene auf Antrag in die Frist zur Stellung des Antrags auf Entscheidung nach Regel 69 (2) EPÜ wiederingesetzt wird (Artikel 122 EPÜ)<sup>4)</sup>. Die Frist nach Regel 69 (2) EPÜ hat für die Mitteilung des Rechtsverlusts eine ähnliche Bedeutung wie die Frist zur Einlegung der Beschwerde nach Artikel 108 EPÜ. Werden diese Fristen versäumt, so ist die Mitteilung bzw. die Entscheidung unanfechtbar.

7. In jenen Fällen, in denen das EPÜ den unmittelbaren Eintritt eines Rechtsverlusts vorsieht, ist der Entscheidung, die mit der Beschwerde angefochten werden kann, eine Mitteilung über die Feststellung des Rechtsverlusts vorgeschaltet. Der Zweck dieses Verfahrens ist es, eine Verwaltungsvereinfachung herbeizuführen, ohne in die Rechte des Anmelders einzugreifen.

Ist beispielsweise der Anmelder der Auffassung, daß nach Erhalt des Bescheids der Prüfungsabteilung keine Aussicht besteht, ein europäisches Patent zu erhalten, so kann er die Frist zur Äußerung auf den Bescheid verstreichen lassen. Er braucht keinen Schriftsatz einzureichen, mit dem die europäische Patentanmeldung ausdrücklich zurückgenommen wird. Die Anmeldung gilt mit Ablauf der Frist als zurückgenommen. Das Europäische Patentamt teilt dem Anmelder den Rechtsverlust gemäß Regel 69 (1) EPÜ mit. Die Mitteilung bedarf keiner näheren Begründung. Damit entfällt die Notwendigkeit, in der Sache zu entscheiden und diese Entscheidung voll zu begründen, wenn der Anmelder einerseits an der Fortsetzung des Verfahrens nicht mehr interessiert ist, andererseits aber die europäische Patentanmeldung nicht ausdrücklich zurücknehmen will. Hat der Anmelder jedoch die Frist nur **irrtümlich** versäumt, so steht ihm in diesem Fall der Rechtsbehelf eines Antrags auf Weiterbehandlung der europäischen Patentanmeldung nach Artikel 121 EPÜ zur Verfügung.

Damit wird ein ausgewogenes Verhältnis zwischen dem Interesse des Europäischen Patentamts an einem einfachen, wirtschaftlichen Verfahren und dem Interesse des Anmelders an Rechtssicherheit geschaffen.

8. Stellt der Anmelder keinen Antrag auf Entscheidung nach Regel 69 (2) EPÜ, so ist die Mitteilung über den Rechtsverlust unanfechtbar. Das gleiche gilt für eine Entscheidung, bei der die Frist für die Einlegung der Beschwerde nach Artikel 108 EPÜ verstrichen ist. Beide Situationen sind in dieser Hinsicht vergleichbar. Der Anmelder, der die Aufhebung einer

a decision on the matter within the two-month period referred to in Rule 69 (2) EPC, the finding of loss of rights is not contestable, unless the party concerned, upon application, has his rights re-established with respect to the period for requesting a decision under Rule 69 (2) EPC (Article 122 EPC)<sup>4)</sup>. The time limit under Rule 69 (2) EPC has a significance for the communication of loss of rights similar to the time limit for filing notice of appeal under Article 108 EPC. If these time limits are not observed, any appeal against the communication or decision will be inadmissible.

7. In cases where the EPC provides for the direct effect of a loss of rights, the decision subject to appeal is preceded by a communication noting the said loss. The purpose of this procedure is to simplify administration without encroaching on the applicant's rights.

If, for example, the applicant considers on receipt of the Examining Division's communication that there is no prospect of obtaining a European patent, he may let the time limit for commenting on the communication expire. He need not specifically withdraw the European patent application in writing. The application is deemed to be withdrawn on expiry of the time limit. The European Patent Office notifies the applicant of the loss of rights under Rule 69 (1) EPC, and the communication need not contain any further explanation. This obviates the need to take a decision on the matter and to provide full grounds for that decision if the applicant is no longer interested in continuing the procedure but does not want specifically to withdraw the European patent application. If, however, the applicant has failed to observe the time limit **in error**, he has the legal possibility of requesting further processing of the European patent application under Article 121 EPC.

A balance is thereby struck between the European Patent Office's aim for an efficient and economic procedure and the applicant's need for legal certainty.

8. If the applicant does not file a request for a decision under Rule 69 (2) EPC, he may no longer contest the communication concerning the loss of rights. The same applies to a decision in the case of which the time limit for filing a notice of appeal under Article 108 EPC has expired. The two situations are comparable in this respect. An applicant

pas de requête en décision dans le délai de deux mois fixé par la règle 69 (2) CBE, la constatation de la perte du droit devient inattaquable, à moins que la personne intéressée ne soit, sur demande, rétablie dans ses droits quant au délai de présentation de la requête en décision prévue par la règle 69 (2) CBE (article 122 CBE)<sup>4)</sup>. Pour la notification de la perte d'un droit, le délai prévu par la règle 69 (2) CBE revêt une importance analogue à celle du délai fixé par l'article 108 CBE pour la formation du recours. Si ces délais ne sont pas observés, la notification ou la décision sont inattaquables.

7. Dans les cas où la CBE prévoit directement une perte de droit, la décision susceptible de recours est précédée d'une notification relative à la constatation de cette perte de droit. Cette procédure vise à simplifier les formalités administratives, sans pour cela affecter les droits du demandeur.

Si par exemple, après avoir reçu la notification de la division d'examen, le demandeur estime qu'il n'a aucune chance d'obtenir un brevet européen, il peut laisser passer le délai de réponse à la notification. Il n'a pas besoin de produire un document par lequel il déclare expressément retirer la demande de brevet européen, car celle-ci est réputée retirée dès l'expiration du délai. L'Office européen des brevets notifie la perte du droit au demandeur, conformément à la règle 69 (1) CBE. Il n'est pas nécessaire que cette notification comporte un exposé détaillé des motifs. Il n'est donc plus nécessaire de rendre une décision en l'espèce et de motiver pleinement celle-ci, si le demandeur n'a plus l'intention de poursuivre la procédure, tout en ne désirant pas déclarer expressément qu'il retire la demande de brevet européen. Toutefois, si c'est seulement **par erreur** que le demandeur n'a pas respecté le délai, il peut utiliser comme moyen de recours la requête en poursuite de la procédure de la demande de brevet européen prévue par l'article 121 CBE.

Il se crée ainsi un équilibre entre l'intérêt qu'une procédure simple et économique représente pour l'Office européen des brevets, et l'intérêt que le demandeur porte à la sécurité juridique.

8. Si le demandeur ne requiert pas de décision en l'espèce en vertu de la règle 69 (2) CBE, il ne lui est plus possible d'attaquer la notification concernant la perte de droit. Il en va de même pour une décision, lorsque le délai de formation du recours fixé par l'article 108 CBE a expiré. A cet égard, ces deux situations sont comparables. Le demandeur qui

<sup>4)</sup> Bei Versäumung bestimmter Fristen kann parallel zum Antrag auf Entscheidung innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung nach Regel 69 (1) EPÜ ein Antrag auf Weiterbehandlung der europäischen Patentanmeldung gestellt werden (Artikel 121 EPÜ).

<sup>4)</sup> If certain time limits are not observed, a request may be filed, within two months after notification of the communication under Rule 69 (1) EPC, for further processing of the European patent application (Article 121 EPC), in parallel with the request for a decision.

<sup>4)</sup> En cas d'inobservation de certains délais, et parallèlement à la requête en décision, le demandeur peut, dans un délai de deux mois à compter de la signification de la notification prévue par la règle 69 (1) CBE, présenter une requête en poursuite de la procédure de la demande de brevet européen (article 121 CBE).

Mitteilung oder Entscheidung erreichen will, muß die entsprechenden Anträge innerhalb der im EPÜ vorgesehenen Fristen stellen<sup>5)</sup>. Sind diese Fristen abgelaufen, so wird die Mitteilung oder Entscheidung unanfechtbar. Dies entspricht im übrigen auch den allgemeinen Rechtsgrundsätzen der Vertragsstaaten, ohne daß im konkreten Fall darauf zurückgegriffen werden müßte (Artikel 125 EPÜ). Sobald die Mitteilung oder Entscheidung nicht mehr anfechtbar ist, wird sie in das europäische Patentregister eingetragen und im Europäischen Patentblatt bekanntgemacht, sofern sie sich auf eine bereits veröffentlichte Anmeldung bezieht (Artikel 127, 129 (a) EPÜ, Regel 92 (1) n) EPÜ). Ab diesem Zeitpunkt muß sich die Öffentlichkeit auf die Eintragung im europäischen Patentregister und die Bekanntmachung im Europäischen Patentblatt verlassen können. Für den Fall der Durchbrechung der Rechtskraft durch die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand ist in Artikel 122 (6) EPÜ ausdrücklich eine besondere Regelung zum Schutz des gutgläubigen Dritten getroffen.

<sup>5)</sup> Sofern die Art der Frist einen Antrag auf Weiterbehandlung zuläßt, kann dieser Antrag ebenfalls nur innerhalb von zwei Monaten nach Zustellung der Mitteilung des Rechtsverlustes gestellt werden (Artikel 121 (1) (2) EPÜ). Die Weiterbehandlung kann auch hilfsweise neben einem Hauptantrag auf Entscheidung nach Regel 69 (2) EPÜ beantragt werden.

wishing to have a communication or decision reversed must file the appropriate requests within the time limits set in the EPC<sup>5)</sup>. The decisions and communications are not subject to appeal if these time limits have expired. This is in line with general legal principles obtaining in the Contracting States, without specific need to refer back to them (Article 125 EPC). As soon as the decisions and communications are no longer subject to appeal, they are entered in the European Patent Register and published in the European Patent Bulletin if they relate to a published application (Articles 127, 129 (a) and Rule 92 (1) (n) EPC). From that time onwards the public must be able to rely on the entries in the European Patent Register and the publication in the European Patent Bulletin. In the event of a change in the legal position as a result of *restitutio in integrum*, special provision is specifically made in Article 122 (6) EPC for the protection of third parties acting in good faith.

<sup>5)</sup> If the type of time limit allows a request for further processing, the request may similarly only be filed within two months after notification of the communication of the loss of rights (Article 121 (1) (2) EPC). In the alternative, further processing may also be requested in addition to a main request for a decision under Rule 69 (2) EPC.

veut obtenir l'annulation d'une notification ou d'une décision doit présenter les requêtes correspondantes dans les délais prévus par la CBE<sup>5)</sup>. Si ces délais ont expiré, les notifications et les décisions deviennent inattaquables. Ceci correspond d'ailleurs aux principes généraux du droit des Etats contractants, sans qu'il soit nécessaire de s'y référer dans des cas concrets (article 125 CBE). Dès que les notifications et les décisions cessent d'être susceptibles de recours, elles sont inscrites au Registre européen des brevets et publiées au Bulletin européen des brevets, dans la mesure où elles se rapportent à une demande déjà publiée (articles 127, 129 a), règle 92 (1) n) CBE). A compter de cette date, le public doit pouvoir se fier aux inscriptions portées au Registre européen des brevets et à la mention publiée au Bulletin européen des brevets. Pour le cas où la *restitutio in integrum* romprait l'autorité de la chose jugée, l'article 122 (6) CBE comporte une disposition particulière destinée expressément à protéger un tiers de bonne foi.

<sup>5)</sup> Dans la mesure où la nature du délai autorise une requête en poursuite de la procédure, ladite requête ne peut là encore être présentée que dans un délai de deux mois à compter de la signification de la perte de droit (article 121 (1) (2) CBE). La poursuite de la procédure peut aussi être requise subsidiairement, parallèlement à une requête principale en décision conformément à la règle 69 (2) CBE.

## MITTEILUNGEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS

### Mitteilung des Präsidenten des Europäischen Patentamts vom 14. Mai 1985 zur Ergänzung der Mitteilung vom 15. März 1985<sup>1)</sup> über die Anwendung der Regel 85 Absatz 4 EPÜ

Gestützt auf Regel 85 Absatz 4 des Europäischen Patentübereinkommens und im Anschluß an die Mitteilung vom 15. März 1985<sup>1)</sup> über die Anwendung dieser Regel, teilt der Präsident des Europäischen Patentamts mit:

Die Störung des ordnungsgemäßen Dienstbetriebes der **Zweigstelle des EPA in Den Haag**, ist mit Ablauf des **31. Mai 1985** beendet.

## INFORMATION FROM THE EUROPEAN PATENT OFFICE

### Notice of the President of the European Patent Office dated 14 May 1985, supplementing the Notice dated 15 March 1985<sup>1)</sup> concerning the application of Rule 85, paragraph 4, EPC

The President of the European Patent Office, having regard to Rule 85, paragraph 4, of the European Patent Convention, following the Notice dated 15 March 1985<sup>1)</sup> concerning the application of said Rule 85, paragraph 4, hereby gives notice of the following:

The dislocation of the proper functioning of the **branch of the EPO at The Hague** ended on **31 May 1985**.

## COMMUNICATIONS DE L'OFFICE EUROPEEN DES BREVETS

### Communiqué du Président de l'Office européen des brevets du 14 mai 1985 complétant le communiqué du 15 mars 1985<sup>1)</sup> concernant l'application de la règle 85, paragraphe 4 de la CBE

Le Président de l'Office européen des brevets, vu la règle 85, paragraphe 4 de la Convention sur le brevet européen, faisant suite au communiqué du 15 mars 1985<sup>1)</sup> concernant l'application de cette règle 85, paragraphe 4, indique:

La perturbation du fonctionnement normal du **département de La Haye de l'OEB** a pris fin le **31 mai 1985**.

<sup>1)</sup> ABI. 3/1985, S. 85.

<sup>1)</sup> OJ 3/1985, p. 85.

<sup>1)</sup> JO 3/1985, p. 85.