

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.3.1
vom 14. Januar 1986
T 149/85***

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn
Mitglieder: R. Schulte
P. Lançon

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Verenigde Bedrijven Bredero N.V.**

**Beschwerdeführer/Einsprechender:
Bundesverband Naturstein Industrie,
e.V.**

**Stichwort:
"Unzulässige Sprache
des Einspruchs/BREDERO"**

EPÜ Artikel 14 (2) und (4); Regel 1.(1)

**"Unzulässige Sprache des
Einspruchs"**

Leitsatz

Der Einspruch eines deutschen Einsprechenden in niederländischer Sprache ist auch dann unzulässig, wenn der deutsche Einsprechende durch einen niederländischen Anwalt vertreten ist.

Sachverhalt und Anträge

I. Gegen das europäische Patent mit der Veröffentlichungsnummer 0043172, auf dessen Erteilung im Europäischen Patentblatt am 21. September 1983 hingewiesen worden ist, legte die deutsche Beschwerdeführerin durch einen holländischen Patentanwalt mit Schreiben vom 20. Juni 1984, das am 21. Juni 1984 bei der Zweigstelle des Europäischen Patentamts in Den Haag einging, unter Zahlung der Gebühr, Einspruch ein. Die Einspruchsschrift war in holländischer Sprache abgefaßt. Mit Schreiben vom 18. Juli 1984, eingegangen am 19. Juli 1984 reichte der Vertreter eine Übersetzung in deutscher Sprache ein.

II. Mit Entscheidung vom 28. März 1985 wurde der Einspruch aufgrund der Regel 56 (1) EPÜ als unzulässig verworfen, weil der Einspruch innerhalb der Einspruchsfrist nicht in einer zugelassenen Amtssprache eingereicht worden sei.

III. Gegen diese Entscheidung legte die Beschwerdeführerin mit Schreiben vom 21. Mai 1985, eingegangen am 22. Mai 1985 Beschwerde ein, die sie mit Schriftsatz vom 15. Juli 1985, eingegangen am 17. Juli 1985 des näheren begründete. Die Beschwerdeführerin ist der Auffassung, daß ihr Einspruch den Bestimmungen des Artikels 99 (1) und der Regel 1 (1) EPÜ entspreche, denn nach Regel 1 (1) EPÜ könnten Einsprechende Schriftstücke in jeder Amtssprache des Europäischen Patentamts einreichen, eine Verpflichtung dazu bestehe aber nicht; denn sonst

**Decision of the Technical
Board of Appeal 3.3.1 dated
14 January 1986
T 149/85***

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn
Members: R. Schulte
P. Lançon

**Patent proprietors/respondents:
Verenigde Bedrijven Bredero N.V.**

**Opponents/appellants:
Bundesverband Natursteinindustrie,
e.V.**

**Headword:
"Inadmissible language
of opposition/BREDERO"**

EPC Article 14 (2) and (4); Rule 1 (1)

**"Inadmissible language of
opposition"**

Headnote

It is inadmissible for a German opponent to file an opposition in the Dutch language even if represented by a Dutch patent attorney.

Summary of Facts and Submissions

I. The German appellants filed opposition to European patent No. 0043172, grant of which was mentioned in the European Patent Bulletin on 21 September 1983, through a Dutch patent attorney by letter dated 20 June 1984 received at the European Patent Office's Branch at The Hague on 21 June 1984. The fee was paid at the same time. The notice of opposition was in Dutch and the representative filed a German translation with covering note dated 18 July 1984, which was received on 19 July 1984.

II. In a decision delivered on 28 March 1985 the opposition was rejected as inadmissible under Rule 56 (1) EPC because it had not been filed in one of the official languages within the period for opposition.

III. The appellants appealed against this decision in a letter dated 21 May 1985 and received on 22 May 1985, giving further reasons for the appeal in a document dated 15 July 1985 and received on 17 July 1985. The appellants hold that their opposition complied with the provisions of Article 99 (1) and Rule 1 (1) EPC because the latter allows opponents to file documents in any of the official languages of the European Patent Office but does not oblige them to do so; otherwise, patent attorneys from the Netherlands, Italy, Sweden, the Italian-speaking part

**Décision de la Chambre
de recours technique 3.3.1 du
14 janvier 1986
T 149/85***

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn
Membres: R. Schulte
P. Lançon

**Titulaire du brevet/intimée:
Verenigde Bedrijven Bredero N.V.**

**Opposante/requérante:
Bundesverband Naturstein industrie,
e.V.**

**Référence:
"Acte d'opposition rédigé
dans une langue non autorisée/
BREDERO"**

**Article 14 (2) et (4) ; règle 1 (1) de la
CBE**

**"Acte d'opposition rédigé dans une
langue non autorisée"**

Sommaire

Une opposante allemande ne peut déposer son acte d'opposition en néerlandais même si elle est représentée par un conseil en brevets néerlandais.

Exposé des faits et conclusions

I. Le 20.6.1984, par une lettre qui est parvenue le 21.6.1984 au département de l'Office européen des brevets à La Haye, la requérante, une société allemande, représentée par un conseil en brevets néerlandais, a fait opposition au brevet européen publié sous le numéro 0 043 172, dont la délivrance avait été mentionnée le 21.9.1983 dans le Bulletin européen des brevets, et a acquitté la taxe correspondante. L'acte d'opposition était rédigé en néerlandais. Par lettre en date du 18.7.1984, reçue le 19.7.1984, le mandataire de la requérante en a produit une traduction en allemand.

II. Par décision du 28.3.1985, l'opposition a été rejetée comme irrecevable en application de la règle 56 (1) de la CBE, au motif qu'elle n'avait pas été formée en temps voulu dans l'une des langues officielles autorisées.

III. Par lettre du 21.5.1985, parvenue à l'Office le 22.5.1985, la requérante a formé un recours contre cette décision, et le 15.7.1985 elle a adressé à l'Office un mémoire, reçu le 17.7.1985, exposant en détail les motifs du recours. La requérante estime que son opposition est conforme aux dispositions de l'article 99 (1) et de la règle 1 (1) de la CBE; elle considère en effet que d'après cette règle 1 (1), les personnes faisant opposition peuvent produire les documents dans l'une des langues officielles de l'Office européen des brevets, sans en avoir pour autant l'obligation; si tel

* Amtlicher Text.

* Translation.

* Traduction.

wären Patentanwälte aus Holland, Italien, Schweden, aus dem italienisch sprechenden Teil der Schweiz und dem holländisch sprechenden Teil von Belgien im Nachteil gegenüber Patentanwälten aus anderen Vertragsstaaten.

Die Beschwerdeführerin beantragt, die angefochtene Entscheidung aufzuheben und das Einspruchsverfahren fortzuführen.

Die Beschwerdegegnerin beantragt sinngemäß, die Beschwerde zurückzuweisen.

of Switzerland and the Dutch-speaking part of Belgium would be at a disadvantage vis-à-vis patent attorneys from other Contracting States.

The appellants request that the contested decision be set aside and the opposition proceedings continued.

The respondents request that the appeal be dismissed.

n'était pas le cas, les conseils en brevets des Pays-Bas, d'Italie, de Suède, de la partie de la Suisse d'expression italienne et de la partie de la Belgique d'expression néerlandaise seraient désavantagés par rapport aux conseils en brevets originaires d'autres Etats contractants.

La requérante a conclu à l'annulation de la décision attaquée et à la poursuite de la procédure d'opposition.

L'intimée pour sa part a demandé en substance le rejet du recours.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 sowie der Regel 64 EPÜ; sie ist daher zulässig.

2. Der Einspruch ist am letzten Tag der Einspruchsfrist schriftlich eingereicht und begründet worden. Die Einsprechende und Beschwerdeführerin hat auch die vorgeschriebene Einspruchsgebühr entrichtet. Die Voraussetzungen des Artikels 99 (1) EPÜ sind somit erfüllt. Der Einspruch ist jedoch unzulässig, da er in holländischer Sprache abgefaßt und die Übersetzung in die deutsche Sprache erst nach Ablauf der 9-Monats-Frist des Artikels 99 (1) EPÜ eingegangen ist.

3. Die maßgebende Verfahrenssprache der vorliegenden Patentanmeldung ist Deutsch. Die holländische Patentinhaberin hatte ihre Anmeldung ursprünglich in holländischer Sprache und später in Einklang mit Artikel 14 (2) Satz 2 EPÜ eine Übersetzung in die deutsche Sprache eingereicht. Nach Artikel 14 (3) EPÜ ist daher die deutsche Sprache in allen Verfahren vor dem Europäischen Patentamt, die diese Anmeldung oder das darauf erteilte Patent betreffen, als Verfahrenssprache zu verwenden, soweit in der Ausführungsordnung nichts anderes bestimmt ist.

4. Die Ausführungsordnung enthält in Regel 1 (1) EPÜ eine Ausnahme von den Vorschriften über die Verfahrenssprache im schriftlichen Verfahren zugunsten der Einsprechenden. Danach können Einsprechende Schriftstücke in jeder Amtssprache des Europäischen Patentamts einreichen. Das bedeutet, daß im vorliegenden Fall die deutsche Einsprechende ihren Einspruch außer in deutscher Sprache auch in englischer oder französischer Sprache hätte einreichen können. Aus dem Charakter der Ausnahmeregelung der Regel 1 (1) EPÜ zugunsten des Einsprechenden folgt eindeutig, daß der Einsprechende die Wahl hat, in welcher Amtssprache des Europäischen Patentamts er seine Schriftstücke ein-

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

2. The opposition was filed in writing, together with a reasoned statement and the prescribed opposition fee duly paid, on the last day of the period for opposition. The requirements set out in Article 99 (1) EPC are thus met. However, the opposition is inadmissible since it was written in Dutch and the German translation was received only after the nine-month period laid down in Article 99 (1) EPC had expired.

3. The language of the proceedings in the present case is German. The Dutch patent proprietor originally filed his application in Dutch, followed later by a translation into German in accordance with Article 14 (2), second sentence, EPC. Under Article 14 (3) EPC, therefore, German must be used as the language of the proceedings in all proceedings before the European Patent Office concerning the application or the resulting patent, unless otherwise provided in the Implementing Regulations.

4. Rule 1 (1) of the Implementing Regulations to the EPC contains a derogation from the provisions concerning the language of the proceedings in written proceedings in favour of opponents by allowing them to file documents in any of the official languages of the European Patent Office. This means that in the present case the German opponents could have filed their opposition in English or French instead of in German. The clear implication of Rule 1 (1) EPC is that an opponent may choose the official language of the European Patent Office in which he files his documents. The appellants' interpretation of the word "may" in Rule 1 (1) EPC, namely "may" in the sense of "do not have to", is supported

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 ainsi qu'à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. L'opposition a été formée par écrit et motivée le dernier jour du délai imparti pour former opposition. La taxe d'opposition prescrite a également été acquittée par l'opposante. Les conditions requises à l'article 99 (1) de la CBE sont de ce fait remplies. Toutefois, l'opposition est irrecevable dans la mesure où l'acte d'opposition a été rédigé en néerlandais et où la traduction en allemand n'a été reçue qu'après l'expiration du délai de neuf mois visé à l'article 99 (1) de la CBE.

3. Pour la demande de brevet en cause, la langue de la procédure est l'allemand. La titulaire du brevet, une société néerlandaise, avait à l'origine déposé sa demande en néerlandais, et produit ultérieurement une traduction en allemand en application de l'article 14 (2), deuxième phrase de la CBE. Conformément à l'article 14 (3) de la CBE, c'est donc l'allemand qu'il convient d'utiliser, sauf s'il en est disposé autrement par le règlement d'exécution, dans toutes les procédures devant l'Office européen des brevets relatives à cette demande ou au brevet délivré à la suite de cette demande.

4. La règle 1 (1) du règlement d'exécution de la CBE prévoit en faveur des opposants une dérogation aux dispositions relatives à la langue de la procédure dans la procédure écrite: elle précise en effet que les personnes faisant opposition peuvent produire les documents dans l'une des langues officielles de l'Office européen des brevets*. Autrement dit, l'opposante allemande aurait pu, en l'espèce, former opposition non seulement en allemand, mais également en anglais ou en français. De toute évidence, il résulte du caractère propre de la dérogation prévue par la règle 1 (1) de la CBE en faveur de l'opposant que ce dernier peut choisir la langue officielle de l'Office européen des brevets dans

* Amtlicher Text.

* Translation.

* N.d.t.: La version allemande (in jeder Amtssprache) et la version anglaise (in any of the official languages) = mot à mot: « dans l'une quelconque des langues officielles sont plus explicites que la version française « dans l'une des langues officielles » ».

reichen will. Die Auslegung, die die Beschwerdeführerin dem Wort "können" in Regel 1 (1) EPÜ gibt, nämlich "können" im Sinne von "nicht müssen", findet weder im Wortlaut noch im Sinn des Textes eine Stütze.

5. Die Einreichung des Einspruchs in holländischer Sprache wäre nur dann zulässig, wenn die Einsprechende nicht eine juristische Person mit Sitz in der Bundesrepublik Deutschland, sondern in den Niederlanden wäre; denn eine niederländische Einsprechende könnte nach Artikel 14 (4) in Verbindung mit Artikel 14 (2) EPÜ ihren fristgebundenen Einspruch auch in holländischer Sprache wirksam einreichen. Diese Voraussetzung liegt hier jedoch nicht vor, da die Einsprechende und Beschwerdeführerin ihren Sitz in der Bundesrepublik Deutschland hat.

6. An der Tatsache, daß der Einspruch der deutschen Einsprechenden unzulässigerweise in holländischer Sprache eingereicht worden ist, ändert sich auch nichts dadurch, daß die deutsche Einsprechende durch einen holländischen Patentanwalt vertreten ist. Artikel 14 (4) in Verbindung mit 14 (2) EPÜ gilt ausdrücklich nur für die dort genannten Personen, die sich an einem Verfahren vor dem Europäischen Patentamt beteiligen wollen. Das geht aus Regel 1 (1) EPÜ deutlich hervor, die die günstige Sprachenregelung ausdrücklich nur für die Einsprechenden und die einem Einspruchsverfahren beitretenden Dritten vorsieht. Diese Regelung gilt dagegen nicht für Personen, die Verfahrensbeiträger lediglich vertreten wollen, also selbst nicht Verfahrensbeiträger sein wollen. Eine ausdehnende Auslegung zugunsten von Vertretern, die ihren Wohnsitz oder Sitz im Hoheitsgebiet eines Vertragsstaats haben, in dem eine andere Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch Amtssprache ist, kommt daher nicht in Betracht. Ein Vertreter kann daher nur die Vergünstigungen wahrnehmen, die das EPÜ dem Verfahrensbeiträger einräumt, den er vertritt. Ein eigenes Wahlrecht hinsichtlich der Sprache räumt das Europäische Patentübereinkommen dem Vertreter nicht ein; er hat daher insoweit nicht mehr Rechte als der von ihm vertretene Einsprechende.

7. Eine unzumutbare Benachteiligung des Vertreters des Einsprechenden vermag die Kammer in der Sprachenregelung nicht zu sehen. Er hat die gleichen Rechte wie jeder andere Vertreter in vergleichbarer Lage. Richtig ist allerdings, daß ein berufsmäßiger Vertreter mit Wohnsitz oder Sitz im Hoheitsgebiet eines Vertragsstaats, in dem eine andere Sprache als Deutsch, Englisch oder Französisch Amtssprache ist, einen Verfahrensbeiträger mit Wohnsitz oder Sitz im Hoheitsgebiet eines Vertragsstaats mit Deutsch, Englisch oder Französisch als Amtssprache nicht in seiner Mutter-

by neither the letter nor the spirit of the text.

5. Filing an opposition in Dutch would be admissible only if the opponent were a legal person having his principal place of business not in the Federal Republic of Germany but in the Netherlands, since under Article 14 (4) in conjunction with Article 14 (2) EPC a Dutch opponent may also validly file in Dutch an opposition which has to be filed within a time limit. This, however, is not true in the present case, since the opponents/appellants have their principal place of business in the Federal Republic of Germany.

6. The circumstance of the German opponents' being represented by a Dutch patent attorney does not in any way alter the fact that the filing of the opposition in Dutch was inadmissible. Article 14 (4) in conjunction with Article 14 (2) EPC expressly applies only to the persons specified therein who wish to take part in proceedings before the European Patent Office. This is clearly indicated by Rule 1 (1) EPC, which explicitly makes the favourable provision as to language only for opponents and third parties intervening in opposition proceedings. It does not apply, however, to persons who merely wish to represent parties to proceedings and do not themselves wish to be such parties. There can therefore be no question of a broader interpretation in favour of representatives having their residence or principal place of business within the territory of a Contracting State having an official language other than German, English or French. Accordingly, a representative can avail himself only of those privileges which the EPC accords the party to the proceedings whom he is representing. The European Patent Convention does not allow the representative his own choice with regard to the language used; to that extent, therefore, he has no more rights than the opponent he represents.

7. In the Board's view the opponent's representative is not put at an unacceptable disadvantage by the language rule. In fact he has the same rights as any other representative in a comparable situation. At the same time, it is true that a professional representative having his residence or principal place of business within the territory of a Contracting State in which the official language is one other than German, English or French cannot represent in his mother tongue a party to proceedings having his residence or principal place of business within the territory of a Contracting State whose official lan-

laquelle il souhaite produire ses documents. L'interprétation que la requérante donne au terme "peuvent" figurant dans la règle 1 (1) de la CBE, à savoir le sens de "ne sont pas tenus de" n'est conforme ni à la lettre, ni à l'esprit du texte.

5. L'opposition ne pourrait être formée en néerlandais que si l'opposante était une personne morale ayant son siège non pas en République fédérale d'Allemagne, mais aux Pays-Bas; en effet, aux termes des dispositions combinées des paragraphes 2 et 4 de l'article 14 de la CBE, un opposant néerlandais aurait également la possibilité de déposer valablement en néerlandais l'acte d'opposition qu'il doit produire dans un délai déterminé. Toutefois, cette condition n'est pas remplie en l'espèce, car l'opposante et requérante a son siège en République fédérale d'Allemagne.

6. Que cette opposante allemande soit représentée par un conseil en brevets néerlandais ne change rien par ailleurs à l'irrecevabilité de l'opposition qu'elle a formée en néerlandais. Les dispositions combinées des paragraphes 2 et 4 de l'article 14 de la CBE ne s'appliquent expressément qu'aux personnes visées à cet article qui désirent être parties dans une procédure devant l'Office européen des brevets. Il ressort en effet clairement de la règle 1 (1) de la CBE, très explicite à cet égard, que les dérogations relatives à la langue de la procédure ne valent que pour les personnes faisant opposition et les tiers intervenant dans une procédure d'opposition. En revanche, les personnes qui souhaitent uniquement représenter des parties à la procédure et qui donc ne sont pas elles-mêmes parties à la procédure ne peuvent bénéficier de ces dérogations. Par conséquent, il ne saurait être question, par une interprétation extensive de ces dispositions, de permettre aux mandataires qui ont leur domicile ou leur siège sur le territoire d'un Etat contractant ayant comme langue officielle une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français, de bénéficier également de ces dérogations. Un mandataire ne peut donc bénéficier que des avantages consentis par la CBE à la partie à la procédure qu'il représente. La Convention sur le brevet européen ne lui donne pas le droit de choisir lui-même la langue de la procédure; à cet égard, il n'a donc pas plus de droits que l'opposant qu'il représente.

7. La Chambre ne voit pas en quoi les dispositions relatives à la langue de la procédure pénalisent de façon excessive le mandataire de l'opposant. Celui-ci jouit des mêmes droits que n'importe quel autre mandataire se trouvant dans une situation comparable. Il est toutefois exact qu'un mandataire professionnel ayant son domicile ou son siège sur le territoire d'un Etat contractant ayant pour langue officielle une langue autre que l'allemand, l'anglais ou le français, ne peut représenter dans sa langue maternelle une partie à la procédure ayant son domicile ou son siège sur le territoire d'un Etat contractant ayant

sprache vertreten kann. Er muß sich vielmehr der Sprache bedienen, die für den Verfahrensbeteiligten maßgebend ist. Dieses Ergebnis hat aber das Europäische Patentübereinkommen in Kauf genommen. Die Kammer sieht sich nach dem Grundsatz, daß Ausnahmeregelungen einer ausdehnenden Auslegung nicht fähig sind, gehindert, die Sprachenregelung zugunsten der Einsprechenden auch auf ihre Vertreter anzuwenden. Eine solche Regelung könnte nur durch den zuständigen Gesetzgeber erfolgen.

8. Die Zulässigkeit des Einspruchs läßt sich auch nicht damit begründen, daß der Einspruch als im Namen des Vertreters erhoben angesehen wird. Dem steht entgegen, daß der Einspruch ausdrücklich im Auftrag der Beschwerdeführerin, für die auch eine entsprechende Vollmacht eingereicht wurde, erhoben worden ist. Innerhalb der Einspruchsfrist liegt daher kein Einspruch vor, den der Vertreter im eigenen Namen erhoben hätte.

guage is German, English or French. He has no alternative but to use the language laid down for the party to the proceedings. However, the European Patent Convention takes account of this. On the principle that provisions making exceptions are not susceptible of a broader interpretation, the Board sees itself unable to apply the language rule in favour of the opponents to their representatives as well. Only the competent legislators could make such provision.

8. Nor can the opposition be regarded as admissible on the grounds that it is regarded as having been filed in the representative's name. On the contrary, the opposition was filed expressly on behalf of the appellants, whose authorisation for this purpose was duly filed. Consequently, no opposition was filed by the representative in his own name within the period for opposition.

l'allemand, l'anglais ou le français comme langue officielle. Il doit en effet utiliser la langue réputée langue de la procédure pour la partie qu'il représente. Les auteurs de la Convention sur le brevet européen ont toutefois pris leur parti de cette situation. En vertu du principe selon lequel les dérogations ne peuvent faire l'objet d'une interprétation extensive, la Chambre ne s'estime pas en mesure d'étendre aux mandataires le bénéfice des dérogations relatives à la langue de la procédure qui ont été prévues en faveur des opposants. Une telle mesure ne pourrait être prise que par les auteurs de la Convention.

8. Il n'est pas possible non plus, pour prouver que l'opposition est recevable, de prétendre qu'elle a été formée au nom du mandataire. En effet, elle a été formée sur ordre exprès de la requérante, et à cet effet, il a été déposé un pouvoir émanant de celle-ci. Par conséquent, pendant le délai prévu pour former opposition, le mandataire n'a pas formé d'opposition en son nom propre.

ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen

wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

ORDER

For these reasons,

It is decided that:

The appeal is dismissed.

DISPOSITIF

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

Le recours est rejeté.

MITTEILUNGEN DES EUROPÄISCHEN PATENTAMTS

Mitteilung des Europäischen Patentamts über die neue Telefonnummer der Zweigstelle Den Haag ab 2. Juni 1986

1. Wegen der Einführung eines neuen Telefonsystems erhält die Zweigstelle des EPA in Den Haag ab **2. Juni 1986** folgende neue Telefonnummer:

(070) 40-2040

2. Mit dem neuen Telefonsystem können alle Dienststellen des EPA in Den Haag direkt angewählt werden. Das Amt wird in seiner Korrespondenz mit den Anmeldern jeweils die neuen Durchwahlnummern angeben.

3. Die Telexnummer und die Postanschrift des EPA in Den Haag ändern sich nicht.

INFORMATION FROM THE EUROPEAN PATENT OFFICE

Notice from the European Patent Office concerning a change in the telephone number of the Branch at The Hague as of 2 June 1986

1. Due to the introduction of a new telephone system at the EPO branch at The Hague, The Hague telephone number of the EPO will change as of **2 June 1986** and from this date will be:

(070) 40-2040

2. The new telephone system will allow direct dialling to all EPO departments at The Hague, and applicants will receive notification of these direct-dial numbers in the course of normal correspondence with the Office following the changeover.

3. The EPO telex number at The Hague and the postal address information will be unaffected by these changes and will remain as at present.

COMMUNICATIONS DE L'OFFICE EUROPEEN DES BREVETS

Communiqué de l'Office européen des brevets relatif à une modification du numéro de téléphone du département de La Haye à compter du 2 juin 1986

1. En raison de l'installation d'un nouveau système téléphonique au département de l'OEB à La Haye, le numéro de téléphone de ce dernier sera modifié à compter **du 2 juin 1986**. Le nouveau numéro se lit comme suit:

(070) 40-2040

2. Le nouveau système permettra d'appeler directement tous les services de l'OEB à La Haye. Les demandeurs seront informés de ces numéros d'appel direct dans le cadre de la correspondance courante avec l'Office lorsque le changement sera intervenu.

3. Le numéro de télex et l'adresse postale de l'OEB à La Haye ne seront pas affectés par ces modifications et demeureront inchangés.