

reichend glaubhaft machen konnte. Sie hat Gelegenheit gehabt, weitere Argumente vorzubringen und eine mündliche Verhandlung zu beantragen, um die von der Prüfungsabteilung erhobenen Einwände zu entkräften; dabei spielt es keine Rolle, welches Formblatt das EPA für den ersten Bescheid verwendet hat. Die Prüfungsabteilung hat die Erwidierung geprüft und für unzulänglich befunden und die Anmeldung daraufhin in ihrem zweiten Bescheid zurückgewiesen. Nach Artikel 113 (1) EPU ist es nicht erforderlich, dem Anmelder wiederholt Gelegenheit zu geben, zum Vorbringen der Prüfungsabteilung Stellung zu nehmen (s. T 84/82, ABI. EPA 1983, 451, Leitsätze I und II und T 161/82, ABI. EPA 1984, 551, Leitsatz I).

a procedural violation. They have had an opportunity to put forward arguments, and to request oral proceedings, in order to meet objections raised by the Examining Division, regardless of which EPO Form was used for the first communication. The Examining Division have assessed this response and found it wanting, and have accordingly rejected the application in the second communication. Article 113(1) EPC does not require that the applicant be given a repeated opportunity to comment on the argumentation of the Examining Division. (See T 84/82 OJ EPO, 11/1983, p. 451, Headnotes I and II and T 161/82 OJ EPO, 11/1984, p. 551, Headnote I).

procédure. Quel que soit le formulaire OEB utilisé pour la première communication, ils ont eu la possibilité d'avancer des arguments et de solliciter une procédure orale afin de répondre aux objections soulevées par la Division d'examen. La Division d'examen a examiné leur réponse, qu'elle a jugée insuffisante, et elle a par conséquent rejeté la demande dans la seconde communication. L'article 113 (1) CBE ne prescrit pas qu'en pareil cas une nouvelle possibilité soit donnée au demandeur de présenter des observations sur l'argumentation de la Division d'examen. (Voir décision T 84/82, JO de l'OEB n° 11/1983, page 451 ; sommaire I et II et décision T 161/82, JO de l'OEB n° 11/1984, page 551, sommaire I).

#### ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen

wird wie folgt entschieden:

Die Beschwerde gegen die Entscheidung der Prüfungsabteilung vom 29. März 1984 wird zurückgewiesen.

#### ORDER

For these reasons,

It is decided that:

The appeal against the decision of the Examining Division of 29 March 1984 is dismissed.

#### DISPOSITIF

Par ces motifs,

il est statué comme suit:

Le recours contre la décision de la Division d'examen du 29 mars 1984 est rejeté.

### Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 7. Februar 1986 T 288/84

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn  
Mitglieder: F. Antony  
O. Bossung

Patentinhaber  
In/Beschwerdeführer In Stamicarbon B.V.

Einsprechende/Beschwerdegegner  
in Montedison S.p.A.

Stichwort: "Aktivierter Träger/STAMICARBON"

EPÜ Artikel 83, 123(2)

"Offenbarung" - "Ergänzung des Patentanspruchs durch ein Merkmal aus dem die Basis der erfindungsgemäßen Weiterentwicklung bildenden Stand der Technik" - "Anspruchsänderung" - "Aufnahme eines solchen Merkmals in den Oberbegriff"

#### Leitsatz

Betrifft eine Erfindung die Weiterbildung eines schon ursprünglich in der Erfindungsbeschreibung zitierten Standes der Technik, so ist ein im zitierten Dokument breit beschriebenes, in der Erfindung nicht eigens angegebene Merkmal (hier: "aktivierter" Träger) ausreichend offenbart, wenn dieses in Gestalt einer auch im Referenzdokument genannten Ausführungsform in den Beispielen der Erfindung verwirklicht ist (hier: Aktivieren durch Vermahlen).

### Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 7 February 1986 T 288/84\*

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn  
Members: F. Antony  
O. Bossung

Patent proprietor/Appellant:  
Stamicarbon BV

Opponent/Respondent: Montedison SpA

Headword: "Activated support/STAMICARBON"

EPC Articles 83, 123(2)

"Disclosure- Supplementing the claim with a feature from the state of the art which forms the basis of the further development according to the invention" - "Amendment of claim - Inclusion of such a feature in the pre-characterising portion"

#### Headnote

If an invention relates to the improvement of prior art originally cited in the description of the invention, a feature (here: "activated" support) described in broad terms in the cited document but not mentioned expressly in the invention is sufficiently disclosed if it is realised in the examples of the invention in the form of an embodiment also mentioned in the reference document (here: activation by grinding).

### Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1 en date du 7 février 1986 T 288/84\*

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn  
Membres: F. Antony  
O. Bossung

Titulaire du brevet/requérante:  
Stamicarbon B.V.

Opposante/Intimée: Montedison S.p.A.

Référence: "Support activé/STAMICARBON"

Articles 83 et 123(2) de la CBE

"Exposé de l'invention - Introduction dans la revendication d'une caractéristique empruntée à l'état de la technique sur lequel se fonde le perfectionnement apporté selon l'invention" - "Modification d'une revendication - admission d'une telle caractéristique dans le préambule"

#### Sommaire

Lorsqu'une invention concerne un perfectionnement apporté par rapport à un état de la technique déjà cité à l'origine dans la description de l'invention, une caractéristique (en l'occurrence: un support "activé") largement décrite dans le document cité, mais qui n'est pas mentionnée spécialement dans l'exposé de l'invention est réputée suffisamment exposée lorsqu'elle apparaît dans les exemples de réalisation de l'invention, sous forme d'un mode de mise en oeuvre également mentionné dans le document cité (en l'occurrence: activation par broyage).

\* Amtlicher Text.

\* Translation.

\* Traduction.

## Sachverhalt und Anträge

I. Auf die europäische Patentanmeldung 78 200 273.7, die am 30. Oktober 1978 unter Inanspruchnahme einer niederländischen Priorität vom 1. November 1977 angemeldet worden war, wurde am 7. Juli 1982 das europäische Patent 1862 auf der Grundlage von zehn Ansprüchen erteilt, deren erster und siebenter wie folgt lauten:

"1. Katalytische Titanhalogenidkomponente auf einem Magnesiumhalogenid als Trägerstoff, verwendbar für die Polymerisation von Alkylenen-1 oder Copolymerisation von Alkylenen-1 untereinander oder mit Äthylen, dadurch gekennzeichnet, daß das Magnesiumhalogenid weniger als 0,2 Gew.-% Wasser und, was den Magnesiumoxidgehalt betrifft, weniger als 0,1 mg/g titrierbare Base je g Magnesiumhalogenid enthält und gewonnen ist durch Erhitzung eines wasser- und/oder magnesiumoxidhaltigen Magnesiumhalogenids in einem Gasstrom von Kohlenstoffhalogeniddampf und/oder einem Gemisch von Kohlenmonoxid und Halogen.

7. Verfahren zur Polymerisation von Alkylenen-1 oder Copolymerisation von Alkylenen-1 untereinander oder mit Äthylen unter Verwendung eines Katalysatorsystems, das eine Titanhalogenidkomponente auf einem Magnesiumhalogenid als Trägerstoff und eine Organoaluminiumkomponente enthält, welche Organoaluminiumkomponente einen Komplex einer organischen Aluminiumverbindung mit einem Ester einer sauerstoffhaltigen organischen Säure enthält, dadurch gekennzeichnet, daß eine Titanhalogenidkomponente gemäß einem der Ansprüche 1—6 verwendet wird."

II. Gegen die Patenterteilung legte die Einsprechende am 18. März 1983 Einspruch ein, wobei sie durch Vorlage von Ergebnissen eigener Versuche mangelnde Offenbarung und Ausführbarkeit des Gegenstandes nach dem Streitpatent geltend machte und die (nachveröffentlichte) (1) US-A-4 298 718 mit heranzog. Die Patentinhaberin bezog sich zu ihrer Entlastung auf die in Spalte 1, Zeile 15 der Streitpatentschrift bereits genannte (2) NL-A-7 208 558.

III. Durch Entscheidung vom 10. Oktober 1984 widerrief die Einspruchsabteilung das Patent und führte dazu aus, nach Anspruch 1 sowie Spalte 3, Zeilen 54 bis 56 der Beschreibung des Streitpatents könne das Titanhalogenid auf jede bekannte Weise auf den Magnesiumhalogenidträger aufgebracht werden. Dem zitierten Stand der Technik (2) habe der Fachmann zwar entnehmen können, daß als Träger aktiviertes Magnesiumhalogenid einzusetzen sei; aus den Versuchen der Einsprechenden gehe jedoch hervor, daß einfaches Vermischen einer

## Summary of Facts and Submissions

I. In respect of European patent application No. 78 200 273.7 which was filed on 30 October 1978 claiming the priority of a Netherlands application dated 1 November 1977 European patent No. 1 862 was granted on 7 July 1982 on the basis of ten claims, the first and seventh of which read as follows:

"1. Catalytic titanium halide component on a magnesium halide support, which can be used for the polymerisation of 1-alkenes or for the copolymerisation of 1-alkenes with each other or with ethylene, characterised in that the amount of water in the magnesium halide is less than 0.2 per cent by weight and the amount of magnesium oxide less than 0.1 mg/g titratable base per gram of magnesium halide, and that the magnesium halide has been prepared by heating a magnesium halide, containing water and/or magnesium oxide, in a gaseous flow of carbon halide vapour and/or mixture of carbon monoxide and a halogen.

7. Process for the polymerisation of 1-alkenes or for the co-polymerisation of 1-alkenes with each other or with ethylene with the use of a catalyst system that contains a titanium halide component on a magnesium halide support and an organoaluminium component containing a complex of an organic aluminium compound with an ester of an organic acid containing oxygen, the process being characterised in that a titanium halide component according to any one of the claims 1—6 is used."

II. On 18 March 1983 the opponent filed a notice of opposition against the grant of the patent, claiming on the basis of the results of its own experiments that the subject-matter of the contested patent was not sufficiently disclosed or reproducible, and citing document (1) US-A-4 298 718 (published subsequently). In its defence the patent proprietor referred to document (2) NL-A-7 208 558 already mentioned in column 1, line 15, of the contested patent specification.

III. By decision of 10 October 1984 the Opposition Division revoked the patent explaining that according to Claim 1 and column 3, lines 54 to 56 of the contested patent description the titanium halide could be applied to the magnesium halide support in any known manner. Although a person skilled in the art could infer from the cited state of the art (2) that activated magnesium halide was to be used as the support, experiments conducted by the opponent had shown that simple mixing of a suspension of activated magnesium chloride with a solution of

## Exposé des faits et conclusions

I. A la suite du dépôt, le 30 octobre 1978, de la demande de brevet européen n° 78 200 273.7, revendiquant la priorité d'une demande néerlandaise en date du 1er novembre 1977, un brevet européen n° 1862 a été délivré le 7 juillet 1982, sur la base de dix revendications, dont la première et la septième s'énoncent comme suit\*\*:

"1. Composant catalytique halogénure de titane sur un halogénure de magnésium servant de support, utilisable pour la polymérisation d'alcènes-1 ou la copolymérisation d'alcènes-1 entre eux ou avec l'éthylène, caractérisé en ce que l'halogénure de magnésium contient moins de 0,2 % en poids d'humidité et, pour ce qui concerne la teneur en magnésium, moins de 0,1 milli-équivalent de base titrable par g d'halogénure de magnésium, et est préparé par chauffage d'un halogénure de magnésium contenant de l'eau et/ou de la magnésie dans un courant gazeux de vapeurs d'halogénure de carbone et/ou d'un mélange d'oxyde de carbone et d'un halogène."

"7. Procédé de polymérisation des alcènes-1 ou de copolymérisation des alcènes-1 entre eux ou avec l'éthylène par utilisation d'un système catalyseur [qui contient] un composant halogénure de titane sur un halogénure de magnésium qui sert de support et un composant d'organo-aluminium, lequel composant d'organo-aluminium contient un complexe d'un composé organique de l'aluminium avec un ester d'un acide organique oxygéné, caractérisé en ce que l'on utilise un composant halogénure de titane selon l'une des revendications 1 à 6".

II. L'opposante a fait opposition au brevet dans un acte d'opposition reçu le 18 mars 1983. Présentant les résultats de ses propres essais, elle a fait valoir l'insuffisance de l'exposé de l'invention et l'impossibilité de mettre en oeuvre l'objet du brevet contesté, et a cité à l'appui de ses affirmations le document américain A-4 298 718, publié après la date de priorité (document n° 1). La titulaire du brevet a riposté en se référant au document néerlandais A-7 208 558 (document n° 2) déjà cité à la colonne 1, ligne 15 du fascicule du brevet en litige.

III. Par décision en date du 10 octobre 1984, la Division d'opposition a révoqué le brevet, en faisant valoir que, d'après la revendication 1 et les développements figurant à la colonne 3, lignes 54 à 56 de la description du brevet en litige, l'halogénure de titane pouvait être introduit de n'importe quelle manière connue dans le support d'halogénure de magnésium. L'homme du métier aurait certes pu déduire de l'état de la technique (document n° 2 cité par la titulaire du brevet) qu'il convenait d'utiliser comme support de l'halogénure de magnésium activé; les essais

\* Amtlicher Text.

\* Translation.

\* Traduction.

\*\* *Ndt:* Texte de la traduction française des revendications présentée par le demandeur (à l'exception des deux mots placés entre crochets, qui manquent dans ce texte).

Suspension von aktiviertem Magnesiumchlorid mit einer  $TiCl_4$ -Lösung und übliches Aufarbeiten nicht zum gewünschten Erfolg führen. Durch die Versuche der Einsprechenden sei ferner belegt, daß auch die Feinheit des Trägers kein die Nacharbeitbarkeit sicherstellendes ausreichendes Kriterium sei. Da die Patentinhaberin weder die Versuchsergebnisse der Einsprechenden widerlegt, noch die angelegte Beschränkung der Ansprüche im Sinne von Spalte 3, Zeile 57 der Beschreibung (gemeinsames Vermahlen von Titan- und Magnesiumhalogenid) vorgenommen habe, sei das Patent wegen mangelnder Ausführbarkeit im beanspruchten Umfange zu widerrufen gewesen.

IV. Gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung hat die Beschwerdeführerin (Patentinhaberin) am 8. Dezember 1984 unter gleichzeitiger Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr Beschwerde erhoben und diese mit Fernschreiben vom 11. Februar 1985, schriftlich bestätigt am 14. Februar 1985, sinngemäß wie folgt begründet:

Dokument (2) lehre nicht nur die Notwendigkeit eines **aktivierten** Magnesiumhalogenidträgers, sondern auch, wie die Aktivierung herbeigeführt und wie aktiviertes von nicht-aktiviertem Magnesiumhalogenid unterschieden werden könne. Aus den Versuchen der Beschwerdegegnerin (Einsprechenden) gehe lediglich hervor, daß ein nicht-aktivierter Magnesiumhalogenidträger zu schlechten Resultaten führe. Daher reiche die vorliegende Offenbarung aus, doch sei die Beschwerdeführerin zu einer Klarstellung von Anspruch 1 bereit, falls die Kammer dies für nötig halte.

V. Die Beschwerdegegnerin tritt diesen Ausführungen mit dem Argument entgegen, die Verwendung von **aktiviertem** Magnesiumhalogenid sei weder in den ursprünglichen Unterlagen erwähnt, noch ergebe sie sich ohne weiteres bei fachmännischer Auslegung der Streitpatentschrift. Sie beantragt daher Zurückweisung der Beschwerde.

VI. Die Kammer hat den Beteiligten mitgeteilt, daß die Einfügung des Wortes "aktivierten" vor "Magnesiumhalogenid" formal zulässig und im Oberbegriff nicht nur von Anspruch 1, sondern auch von Anspruch 7 geboten erscheine; für die Beurteilung des Ausreichens der Offenbarung könne es entscheidend sein, ob die Versuche der Beschwerdegegnerin mit aktiviertem oder nicht-aktiviertem Magnesiumhalogenid durchgeführt worden seien.

VII. Die Beschwerdeführerin hat hierzu am 14. Oktober 1985 in dem Sinne Stellung genommen, daß bereits dem Einspruchsschriftsatz vom 17. März 1983 zu entnehmen sei, daß die Versuche der Beschwerdegegnerin mit nicht-aktiviertem Magnesiumhalogenid

$TiCl_4$  and customary processing did not yield the desired results. The opponent's experiments further proved that not even the fineness of the support was an adequate criterion for guaranteeing reproducibility. Since the patent proprietor neither refuted the opponent's experimental results nor restricted the claims, as had been suggested, within the meaning of column 3, line 57, of the description (grinding together of titanium halide and magnesium halide), the patent had to be revoked on the grounds that it lacked the reproducibility claimed.

IV. The appellant (patent proprietor) appealed against the decision of the Opposition Division on 8 December 1984, at the same time paying the prescribed fee; the statement of grounds of appeal, the tenor of which is reproduced below, was sent by telex on 11 February 1985 and confirmed by letter on 14 February 1985:

Document (2) teaches not only the need for an **activated** magnesium halide support but also how activation can be brought about and how activated and non-activated magnesium halide can be distinguished. The respondent's (opponent's) experiments merely show that a non-activated magnesium halide support leads to poor results. As it stands the disclosure is therefore sufficient; however, the appellant is prepared to clarify Claim 1, should the Board consider this to be necessary.

V. The respondent countered with the argument that the use of **activated** magnesium halide was neither mentioned in the original documents nor did it emerge automatically from an expert interpretation of the contested specification. It therefore requested that the appeal be rejected.

VI. The Board informed the parties that insertion of the word "activated" before "magnesium halide" was formally admissible and called for in the pre-characterising portion not only of Claim 1 but also of Claim 7: whether the respondent's experiments were carried out with activated or non-activated magnesium halide might be a decisive factor in an assessment of the adequacy of the disclosure.

VII. The appellant reacted to the foregoing by pointing out on 14 October 1985 that the notice of opposition dated 17 March 1983 had made clear that the respondent's experiments were carried out with non-activated magnesium halide and requested that

effectués par l'opposante montrent toutefois qu'un simple mélange d'une suspension de chlorure de magnésium activé avec une solution de  $TiCl_4$  et, pour le reste, un traitement classique, ne conduisent pas au résultat escompté. Les essais effectués par l'opposante prouvent en outre que la finesse du support n'est pas non plus un critère suffisant pour garantir la reproductibilité. Etant donné que le titulaire du brevet n'a ni réfuté les résultats des essais effectués par l'opposante, ni limité les revendications, comme on le lui avait suggéré, à ce qui était indiqué à la colonne 3, ligne 57 de la description (broyage simultané de l'halogénure de titane et de l'halogénure de magnésium), le brevet délivré sur la base des dites revendications doit être révoqué, l'invention ne pouvant être mise en oeuvre.

IV. Le 8 décembre 1984, la requérante (titulaire du brevet) a formé un recours contre cette décision de la Division d'opposition et a acquitté la taxe correspondante. Par un télex du 11 février 1985, confirmé par une lettre du 14 février 1985, elle a exposé les motifs de son recours, qui peuvent se résumer comme suit:

Le document n° 2 montre non seulement la nécessité d'un support d'halogénure de magnésium activé, mais indique aussi comment on peut provoquer l'activation et comment on peut distinguer l'halogénure de magnésium activé du non activé. Les essais effectués par l'intimée (l'opposante) montrent simplement qu'un support d'halogénure de magnésium non activé conduit à de mauvais résultats. L'exposé actuel de l'invention est donc suffisant, mais la requérante est disposée à préciser la revendication 1, si la Chambre le juge nécessaire.

V. L'intimée critique cette argumentation en faisant valoir que l'utilisation d'halogénure de magnésium activé n'est pas mentionnée dans les pièces déposées initialement et qu'elle ne découle pas non plus immédiatement du fascicule du brevet contesté, tel que pourrait l'interpréter l'homme du métier. Elle conclut au rejet du recours.

VI. La Chambre a fait savoir aux parties que l'adjonction du mot "activé" après "halogénure de magnésium" n'appelle pas d'objections du point de vue de la forme et lui semble s'imposer dans le préambule non seulement de la revendication 1, mais également de la revendication 7; pour apprécier si l'exposé est suffisant ou non, il peut être déterminant de savoir si l'intimée a utilisé pour ses essais de l'halogénure de magnésium activé ou non activé.

VII. La requérante a répondu à ce sujet le 14 octobre 1985 qu'il ressortait déjà de l'acte d'opposition, en date du 17 mars 1983, que les essais de l'intimée ont été effectués avec de l'halogénure de magnésium non activé. Elle demande l'annulation de la décision

\* Amtlicher Text.

\* Translation.

\* Traduction.

durchgeführt wurden. Sie beantragt Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und Aufrechterhaltung des Patents "in der heutigen Fassung".

VIII. Die Beschwerdegegnerin hat zuletzt Entscheidung nach Aktenlage beantragt.

IX. Mit Bescheid vom 19. Dezember 1985 hat die Kammer den Beteiligten unter Fristsetzung nach Regel 58(4) EPÜ mitgeteilt, in welchem Sinne sie den Antrag der Beschwerdeführerin auslegt und in welcher Fassung die Aufrechterhaltung des Patents beabsichtigt sei. Die Beteiligten haben dieser Fassung innerhalb der gesetzten Monatsfrist nicht widersprochen.

#### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 sowie Regel 64 EPÜ; sie ist daher zulässig.

2. Die Beschwerdegegnerin hatte zwar bei Einlegung ihres Einspruches neben ihrer Rüge unzureichender Offenbarung auch summarisch behauptet, daß der Gegenstand des Streitpatentes "im Sinne von Artikel 100 a) und b) EPÜ" die Voraussetzungen einer patentfähigen Erfindung nicht erfülle; sie hat ihr Vorbringen aber hinsichtlich des Artikels 100 a) (d. h. mittelbar hinsichtlich der Artikel 52 bis 57) in keiner Phase des Einspruchs- oder Beschwerdeverfahrens substantiiert. Unter diesen Umständen ist es nicht zu beanstanden, wenn die Vorinstanz in ihrer Entscheidung der Frage des Vorliegens der Voraussetzungen nach Artikeln 52 bis 57 nicht nachgegangen ist. Auch der Kammer ist aus eigener Sachkunde kein Stand der Technik bekannt, der dem Streitpatent diesbezüglich patent-hindernd entgegenstünde. Zu untersuchen ist daher lediglich, ob im Sinne von Artikel 100 b) die Erfindung in der Streitpatentschrift so deutlich und vollständig offenbart ist, daß ein Fachmann sie ausführen kann (Art. 83 EPÜ).

3. Zwischen den Parteien war zuletzt unstreitig, daß das Polymerisationsverfahren des Anspruchs 7 nur dann mit dem angegebenen Erfolg ausführbar ist, wenn es sich beim Magnesiumhalogenidträger der - durch Anspruch 1 unter Schutz gestellten - Titanhalogenidkomponente des Katalysators um **aktiviertes** Magnesiumhalogenid handelt. Es ist somit zu untersuchen, ob dieses Merkmal, obwohl nicht ausdrücklich genannt, in den Erstunterlagen und in der erteilten Fassung der Streitpatentschrift noch enthalten ist.

4. Sowohl in den Erstunterlagen als auch in der Patentschrift wird in der Beschreibungseinleitung erläutert, daß die Erfindung eine Titanhalogenidkomponente auf einem Magnesiumhalogenidträger sowie die Verwendung dieses Katalysatorsystems in einem Po-

the contested decision be set aside and the patent be maintained "in its present version".

VIII. The respondent thereupon requested a decision based on the content of the file.

IX. In a communication dated 19 December 1985 fixing the time limit under Rule 58(4) EPC, the Board informed the parties of the way in which it interpreted the appellant's request and in which text it intended to maintain the patent. The parties did not contest this text within the one-month time limit set.

#### Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

2. When filing the notice of opposition the respondent had, in addition to complaining that the invention was insufficiently disclosed, summarily asserted that the subject-matter of the contested patent did not comply with the requirements for a patentable invention "within the meaning of Article 100(a) and (b) EPC", but at no stage in the opposition or appeal proceedings did it substantiate its claim with regard to Article 100(a) (i.e. indirectly with regard to Articles 52 to 57). Under these circumstances no objection can be raised to the fact that in its decision the previous instance did not go into the question of whether the requirements of Articles 52 to 57 had been met. Nor is the Board aware from its own technical knowledge of any prior art barring the patentability of the contested patent in this respect. All that needs to be examined, therefore, is whether within the meaning of Article 100(b) the contested patent discloses the invention in a manner sufficiently clear and complete for it to be carried out by a person skilled in the art (Article 83 EPC).

3. The parties had not disputed that the polymerisation process described in Claim 7 could be reproduced with the results indicated only if the magnesium halide support for the titanium halide component of the catalyst protected by Claim 1 was **activated** magnesium halide. It therefore needs to be established whether this feature, although not expressly mentioned, is disclosed in the original documents and still contained in the contested patent specification as granted.

4. The introductory part of the description of both original documents and patent specification explains that the invention concerns a titanium halide component on a magnesium halide support as well as the use of this catalyst system in a polymerisation pro-

attaquée et le maintien du brevet "dans son texte actuel".

VIII. Finalement, l'intimée a demandé qu'une décision soit rendue sur la base du dossier, en son état actuel.

IX. Par notification en date du 19 décembre 1985, la Chambre a fait savoir aux parties, en leur fixant un délai de réponse conformément à la règle 58(4) de la CBE, comment elle interprète la conclusion de la requérante et dans quel texte elle envisage le maintien du brevet. Or, à l'expiration du délai d'un mois qui leur avait été imparti, les parties n'avaient pas marqué leur désaccord sur ce texte.

#### Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108, ainsi qu'à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. Bien qu'ayant déclaré sommairement, lorsqu'elle a formé opposition, que non seulement l'exposé de l'invention était insuffisant, mais que l'objet du brevet en litige ne remplissait pas "au sens de l'article 100, paragraphes a et b de la CBE" les conditions requises pour être brevetable, l'intimée n'a à aucun des stades de la procédure d'opposition ou de la procédure de recours fourni de preuves à l'appui de ses allégations relatives à l'article 100, paragraphe a) (et donc relatives aussi, de manière indirecte, aux articles 52 à 57). Dans ces conditions, il n'y a pas lieu de faire grief à la première instance de n'avoir pas examiné dans sa décision si les conditions visées aux articles 52 à 57 étaient réunies. Les compétences spécifiques de la Chambre ne lui ont pas permis à elle non plus de découvrir dans l'état de la technique de document susceptible de faire obstacle à ce sujet à la brevetabilité de l'objet du brevet en litige. Il suffit donc d'examiner si l'invention, dans le brevet en litige, est exposée de façon suffisamment claire et complète, au sens visé à l'article 100, paragraphe b), pour qu'un homme du métier puisse l'exécuter (article 83 de la CBE).

3. Les parties ont fini par convenir que le procédé de polymérisation selon la revendication 7 ne peut être mis en oeuvre avec le succès indiqué que si l'halogénure de magnésium servant de support au composant halogénure de titane - protégé par la revendication 1 - du catalyseur est un halogénure de magnésium **activé**. Il faut donc rechercher si cette caractéristique, sans avoir été mentionnée expressément, a été exposée dans les pièces déposées initialement et est encore présente dans le texte du brevet tel qu'il a été délivré.

4. Aussi bien dans la demande déposée initialement que dans le fascicule du brevet, le préambule de la description précise que l'invention concerne un composant halogénure de titane sur un support d'halogénure de magnésium, ainsi que l'utilisation de ce sys-

lymerisationsverfahren betrifft. Die Beschreibung fährt fort, daß ein Katalysator dieser Art, nämlich bestehend aus Titanhalogenid auf wasserfreiem Magnesiumhalogenid sowie aus einer (durch ihre Herstellungsweise näher definierten) Organoaluminiumkomponente, und der Einsatz dieses Katalysators in einem solchen Verfahren bereits aus (2) bekannt sind. Der Nachteil eines solchen Katalysatorsystems wird in der unzureichenden Stereospezifität des Polymerisationsverfahrens gesehen.

Im Anschluß daran wird ausgeführt, daß mit Hilfe einer abgewandelten Organoaluminiumkomponente gemäß der (ebenfalls dem vorveröffentlichten Stand der Technik zuzurechnenden) (3) NL-A-7 509 735 eine gewisse Verbesserung der Stereospezifität erzielt wird, daß jedoch ein Bedürfnis nach deren noch weitergehenden Verbesserung besteht (Spalte 1, Zeilen 44 bis 46).

5. Die vorstehend referierten Ausführungen lassen zwar nicht auf den ersten Blick erkennen, daß nach dem zitierten Stand der Technik **aktiviertes** Magnesiumhalogenid eingesetzt wird; dieser Sachverhalt erhellt jedoch bei dessen Lesen:

5.1 Schon Anspruch 1 von (2) kennzeichnet den Träger der in Absatz b (Seite 27, Zeilen 15 ff.) definierten Titanhalogenidkomponente durch seine spezifische Oberfläche sowie durch sein Röntgenspektrum, von dem gesagt wird, daß darin eine für normales, **nicht-aktiviertes** Magnesiumhalogenid charakteristische Linie verbreitert ist (Seite 27, Zeilen 21 bis 23). Noch deutlicher und sehr ausführlich ist diesbezüglich die Beschreibung von (2): Erstmals wird auf Seite 6, Zeilen 13 bis 14 Magnesiumhalogenid "in vorher aktivierter Form" erwähnt, das anschließend (Zeilen 16 bis 20) wieder wie oben durch spezifische Oberfläche und Röntgenspektrum gekennzeichnet wird. Auf Seite 7, Zeilen 9 bis 14 wird sodann Magnesiumhalogenid "in aktiver Form" ausdrücklich in der angeführten Weise definiert, und im Anschluß daran (Seite 7, Zeile 15 bis Seite 8, Zeile 7) werden mehrere Methoden beschrieben, mit deren Hilfe das Magnesiumhalogenid "in die aktive Form" übergeführt werden kann.

5.2 Dokument (3) geht von (2) als Stand der Technik aus und erwähnt bei dessen Würdigung erstmals auf Seite 2, Zeilen 8 bis 9 aktiviertes Magnesiumhalogenid. Da es bei (3) vordergründig um die Abwandlung der Organoaluminiumkomponente des Katalysatorsystems geht, wird naturgemäß der Magnesiumhalogenidträger der Titanhalogenidkomponente nicht so ausführlich beschrieben wie in (2); doch heißt es auch hier, daß besonders günstige Resultate hinsichtlich Aktivität und Stereospezifität des Katalysators bei Verwendung eines Magnesiumhalogenidträgers erzielt werden, der auf

cess. It goes on to say that a catalyst of this nature, consisting of titanium halide on a water-free magnesium halide and of an organoaluminium component (defined more precisely by its method of production), and its use in such a process are already known from (2). The disadvantage of such a catalyst system lies in the insufficient stereospecificity of the polymerisation process.

It is furthermore explained that with the aid of a modified organoaluminium component according to document (3) NL-A-7 509 735 (that likewise has to be included in the published prior art) the stereospecificity can be improved somewhat but still needs further improvement (column 1, lines 44 to 46).

5. Although it is not immediately evident from the foregoing that **activated** magnesium halide is used according to the prior art cited, this becomes clear from a reading of the latter:

5.1 The support for the titanium halide component defined in paragraph (b) (page 27, line 15 et seq.) is already characterised in Claim 1 of (2) by its specific surface and its X-ray spectrum in which a line characteristic of normal, **non-activated** magnesium halide is said to be dispersed (page 27, lines 21 to 23). The description in (2) is clearer still and also extremely specific on this point: magnesium halide "in previously activated form", first mentioned on page 6, lines 13 and 14, subsequently (lines 16 to 20) is again characterised as above by specific surface and X-ray spectrum. On page 7, lines 9 to 14, magnesium halide "in active form" is then explicitly defined in the manner indicated, following which (page 7, line 15, to page 8, line 7) various methods are described by means of which the magnesium halide can be converted into "active form".

5.2 Document (3) takes (2) as the prior art and in its assessment of the latter for the first time mentions activated magnesium halide on page 2, lines 8 and 9. Since (3) is primarily concerned with the modification of the organoaluminium component of the catalyst system it is only natural that the magnesium halide support for the titanium halide component is not described in as much detail as in (2); but even here particularly favourable results regarding the activity and stereospecificity of the catalyst are claimed when a specially activated magnesium halide support characterised as in (2)

tème catalyseur dans un procédé de polymérisation. Dans la suite de la description, il est indiqué qu'un catalyseur de ce type, constitué d'halogénure de titane sur de l'halogénure de magnésium anhydre, ainsi que d'un composant d'organo-aluminium (plus précisément défini par son mode d'obtention), et l'utilisation de ce catalyseur dans un tel procédé sont déjà connus d'après le document n° 2. L'inconvénient d'un tel système catalyseur tient à la stéréospécificité insuffisante du procédé de polymérisation.

Puis il est expliqué dans la description que l'on obtient une certaine amélioration de la stéréospécificité à l'aide d'un composant d'organo-aluminium modifié comme l'expose le document néerlandais A-7 509 735 (document n° 3, qui appartient également à l'état de la technique), mais qu'il est nécessaire de l'améliorer encore (colonne 1, lignes 44 à 46).

5. Il ne ressort pas d'emblée des passages auxquels il vient d'être fait référence que c'est de l'halogénure de magnésium **activé** qui est mis en oeuvre selon l'état de la technique cité par la titulaire du brevet; ceci apparaît toutefois clairement à la lecture des documents appartenant à cet état de la technique:

5.1 Déjà dans la revendication 1 du document n° 2, le support du composant halogénure de titane défini dans le paragraphe b (page 27, lignes 15 et suivantes) est caractérisé par sa surface spécifique ainsi que par son spectre de rayons X, dont il est précisé qu'il présente une raie caractéristique de l'halogénure de magnésium normal, **non activé**, mais étalée (page 27, lignes 21 à 23). La description figurant dans ce même document est encore plus nette et très détaillée à ce sujet: il est mentionné tout d'abord, page 6, lignes 13 à 14, de l'halogénure de magnésium "sous forme préalablement activée", lequel est ensuite (lignes 16 à 20) caractérisé à nouveau, comme ci-dessus, par sa surface spécifique et son spectre de rayons X. Puis à la page 7, lignes 9 à 14, l'halogénure de magnésium "sous forme activée" est expressément défini de la manière indiquée, après quoi (de la page 7, ligne 15, à la page 8, ligne 7) sont décrites plusieurs méthodes permettant de mettre l'halogénure de magnésium "sous forme activée".

5.2 Le document n° 3 part de l'état de la technique correspondant au document n° 2 et mentionne une première fois, dans l'appréciation qu'il donne de celui-ci, page 2, lignes 8 à 9, l'halogénure de magnésium **activé**. Etant donné que le document n° 3 a trait essentiellement à la modification du composant d'organo-aluminium du système catalyseur, il est normal que le support d'halogénure de magnésium du composant halogénure de titane ne soit pas décrit avec autant de détails que dans le document n° 2; mais il est précisé là aussi que l'on obtient des résultats particulièrement avantageux

besondere Weise aktiviert wurde und der ebenso wie in (2) durch spezifische Oberfläche und Röntgenspektrum gekennzeichnet wird (Seite 4, Zeilen 11 bis 15).

6. Die Verknüpfung dieses Standes der Technik mit dem Gegenstand des Streitpatents erfolgt insbesondere an zwei Stellen:

6.1 Nachdem in Spalte 1, Zeilen 12 bis 15 der Streitpatentschrift gesagt wurde, worauf sich die Erfindung bezieht, schließt sich die Würdigung von (2) mit den Worten "Eine solche Titanhalogenidkomponente und ein solches Verfahren ..." (Spalte 1, Zeilen 13 bis 14) an. Daraus folgt, daß bei der auf (2) und (3) aufbauenden Erfindung nach dem Streitpatent **nicht von irgendeinem** Magnesiumhalogenid, sondern von dem (wasserfreien und **aktivierten**) Magnesiumhalogenid von (2) als Träger ausgegangen werden soll, der dann erfindungsgemäß behandelt wird.

6.2 Ebenfalls wird die Darstellung des Streitpatents nach Aufgabe und Lösung in den Rahmen des Standes der Technik nach (2) und (3) gestellt und das Bekannte mit der erfindungsgemäßen Weiterbildung durch die Aussage verknüpft, daß die Stereospezifität "eines **solchen** Katalysatorsystems" - d. h. desjenigen von (3) - gesteigert werden kann, indem man ein Magnesiumhalogenid verwendet, das nicht nur - so wie nach (2) und (3) - wasserfrei, **sondern auch** zumindest praktisch magnesiumoxidfrei ist und auf bestimmte Weise gewonnen wird (Spalte 1, Zeilen 47 bis 57); mit anderen Worten: zu den Merkmalen des Magnesiumhalogenids nach (2) und (3) - wasserfrei und aktiviert - kommen noch die patentgemäßen - Magnesiumoxidfreiheit und Herstellungsweise - hinzu.

6.3 Hieraus folgt, daß der fachmännische Adressat der Patentschrift den dort referierten, durch (2) und (3) repräsentierten Stand der Technik sowie auch dessen vorteilhafte Weiterentwicklung nach dem Streitpatent derart verstehen mußte, daß das anspruchsgemäß charakterisierte und verwendete Magnesiumhalogenid außerdem auch "aktiviert" im Sinne von (2) zu sein hat.

6.4 Diese Auslegung wird zusätzlich dadurch bestätigt, daß in sämtlichen sieben Beispielen der Streitpatentschrift die der eigentlichen Erfindung vorangehende Aktivierung tatsächlich beschrieben, wenn auch nicht namentlich als solche bezeichnet ist: Nach (2), Seite 7, Zeilen 32 bis 35 erfolgt die Aktivierung vorzugsweise durch Ver-

by specific surface and X-ray spectrum (page 4, lines 11 to 15) is used.

6. The subject-matter of the contested patent is linked with this state of the art in two places in particular:

6.1 The invention to which the contested patent relates is described in column 1, lines 5 to 12, of the specification which continues with an assessment of (2): "Such a titanium halide component and such a process ..." (column 1, lines 13 and 14). From this it follows that the support taken as a basis for the invention according to the contested patent and relying on (2) and (3) is **not just any** magnesium halide but the (**water-free and activated**) magnesium halide according to (2), which is then processed according to the invention.

6.2 Likewise the contested patent is presented in terms of problem and solution against the background of the prior art represented by (2) and (3) which is linked with the improvement according to the invention by the statement that the stereospecificity "of **such** a catalyst system - i.e. that referred to in (3) - can be increased by using a magnesium halide that is **not only free** from water, as in (2) and (3), **but also** - at least substantially - free from magnesium oxide and obtained in a particular way (column 1, lines 47 to 57); in other words, to the features of magnesium halide known from (2) and (3) - free from water and activated - the contested patent adds two others: absence of magnesium oxide and method of production.

6.3 From this it follows that the skilled person to whom the patent specification is addressed needed to understand the prior art referred to therein and represented by (2) and (3), and also its advantageous further development according to the contested patent, as meaning that the magnesium halide characterised and used in the manner claimed had moreover to be "activated" as well within the meaning of (2) and (3).

6.4 This interpretation is further reinforced by the fact that in all seven claims in the contested patent specification the activation process preceding the actual invention is in fact described, even if not mentioned as such by name: according to (2), page 7, lines 32 to 35, the activation is preferably carried out by grinding the magnesium

du point de vue de l'activité et de la stéréospécificité du catalyseur si l'on utilise un support d'halogénure de magnésium qui a été activé d'une manière particulière et qui, tout comme dans le document n° 2, est caractérisé par sa surface spécifique et son spectre de rayons X (page 4, lignes 11 à 15).

6. Le lien entre cet état de la technique et l'objet du brevet en litige apparaît en particulier à deux endroits:

6.1 Après qu'il a été indiqué en colonne 1, lignes 5 à 12, sur quoi porte l'invention, suit dans le fascicule du brevet en litige une appréciation en ces termes du document n° 2: "Un tel composant halogénure de titane et un tel procédé ..." (colonne 1, lignes 13 à 14). Il en résulte que, pour l'invention selon le brevet en litige, qui part des documents n°s 2 et 3, ce n'est **pas** un halogénure de magnésium quelconque, mais l'halogénure de magnésium (anhydre et **activé**) selon le document n° 2 qu'il faut prendre comme support, pour le soumettre ensuite à un traitement selon l'invention.

6.2 De même, l'exposé de l'invention dans le brevet en litige, qu'il s'agisse de l'énoncé du problème ou de la solution, est replacé dans le cadre que constitue l'état de la technique selon les documents n°s 2 et 3, et les éléments connus sont mis en relation avec le perfectionnement apporté par l'invention, en ce sens qu'il est indiqué que l'on peut augmenter la stéréospécificité "d'un **tel** système catalyseur" - c'est-à-dire de celui du document n° 3 - en utilisant un halogénure de magnésium qui n'est **pas seulement** - comme c'est le cas selon les documents n°s 2 et 3 - anhydre, **mais aussi** exempt de magnésie, pratiquement tout au moins, et est obtenu d'une certaine manière (colonne 1, lignes 47 à 57); en d'autres termes, aux caractéristiques de l'halogénure de magnésium selon les documents n°s 2 et 3 - anhydre et activé - viennent s'ajouter - selon le brevet - l'absence de magnésie et le mode de préparation.

6.3 Il s'ensuit que l'interprétation que l'homme du métier auquel s'adresse le fascicule du brevet devait donner tant de l'état de la technique représenté par les documents n°s 2 et 3, auquel il est fait référence dans ce fascicule, que du perfectionnement avantageux apporté par rapport à cet état de la technique par le brevet en litige, était que l'halogénure de magnésium caractérisé et utilisé conformément aux revendications doit en outre être également "activé" au sens où l'entendent les documents n°s 2 et 3.

6.4 Cette interprétation trouve une autre confirmation dans le fait que dans chacun des sept exemples donnés dans le fascicule du brevet en litige, l'activation qui précède l'invention proprement dite est effectivement décrite, même si elle n'est pas nommément caractérisée comme telle: selon le document n° 2, page 7, lignes 32 à 35,

mahlen des Magnesiumhalogenids, insbesondere in einer Kugelmühle; dies ist in den Beispielen I bis XII, XIV bis XXV, LVI bis LXI, LXXII und LXXIII von (2) in Form von gemeinsamem Vermahlen von Magnesiumhalogenid mit Titanhalogenid oder einem ein solches enthaltenden Komplex im einzelnen erläutert. Auch in allen neun Beispielen von (3) erfolgt ein solches Vermahlen. Ein analoges Vermahlen wird in sämtlichen sieben Beispielen der Streitpatentschrift beschrieben: siehe Spalte 6, Zeilen 22 bis 26; Spalte 7, Zeilen 31 bis 36 und 56 bis 58; Spalte 9, Zeilen 18 bis 21, 34 bis 37 und 51 bis 54; sowie Spalte 10, Zeilen 25 bis 26.

6.5 Betrifft eine Erfindung die Weiterbildung eines schon ursprünglich in der Erfindungsbeschreibung zitierten Standes der Technik, so ist ein im zitierten Dokument breit beschriebenes, in der Erfindung nicht eigens angegebenes Merkmal (hier: "aktivierter" Träger) ausreichend offenbart, wenn dieses in Gestalt einer auch im Referenzdokument genannten Ausführungsform in den Beispielen der Erfindung verwirklicht ist (hier: Aktivieren durch Vermahlen).

7. Ist somit die Verwendung von **aktiviertem** Magnesiumhalogenid für den fachmännischen Leser sowohl in den Erstunterlagen als auch in der Streitpatentschrift deutlich offenbart, so ist es zulässig und auch geboten, das Wort "aktivierten" an den entsprechenden Stellen des Oberbegriffs der Ansprüche 1 bis 7 einzufügen; denn ein den Anspruchswortlaut einschränkendes, ursprünglich offenbartes Merkmal darf auch im Einspruchs- und Beschwerdeverfahren noch in die Ansprüche aufgenommen werden.

8. Demnach greifen die Einwände der Beschwerdegegnerin unter Artikel 100(b) EPU gegenüber den Ansprüchen 1 und 7 in nunmehr beantragter Fassung nicht durch. Gleiches gilt für die hierauf rückbezogenen Unteransprüche 2 bis 6 bzw. 8 bis 10.

halide, in particular in a ball mill; this is explained in detail in examples I to XII, XIV to XXV, LVI to LXI, LXXII and LXXIII in (2) in the form of grinding together of magnesium halide and titanium halide or a complex containing such. Said grinding is also carried out according to all nine examples in (3), and a similar grinding process is described in all seven examples in the contested specification: see column 6, lines 22 to 26; column 7, lines 31 to 36 and 56 to 58; column 9, lines 18 to 21, 34 to 37 and 51 to 54; column 10, lines 25 and 26.

6.5 If an invention relates to the improvement of prior art originally cited in the description of the invention, a feature (here: "activated" support) described in broad terms in the cited document but not mentioned expressly in the invention is sufficiently disclosed if it is realised in the examples of the invention in the form of an embodiment also mentioned in the reference document (here: activation by grinding).

7. If, therefore, from the point of view of the skilled person reading the documents, the use of **activated** magnesium halide is clearly disclosed both in the original documents and in the contested specification, the word "activated" may, and indeed should, be added in the appropriate places in the characterising portion of Claims 1 and 7; an originally disclosed feature restricting the wording of a claim may still be added to the claims during opposition and appeal proceedings.

8. The objections raised by the respondent under Article 100(b) EPC accordingly cannot be sustained against Claims 1 and 7 in the version now requested. The same applies to the dependent Subclaims 2 to 6 and 8 to 10.

l'activation se fait de préférence par broyage de l'halogénure de magnésium, en particulier dans un broyeur à billes, comme cela est expliqué en détail dans les exemples I à XII, XIV à XXV, LVI à LXI, LXXII à LXXIII du document n° 2, où il est précisé que l'on broie ensemble l'halogénure de magnésium avec l'halogénure de titane ou un complexe contenant ce dernier. De même, chacun des neuf exemples du document n° 3 fait intervenir un tel broyage. Un broyage analogue est décrit dans chacun des sept exemples du fascicule du brevet en litige: voir colonne 6, lignes 22 à 26; colonne 7, lignes 31 à 36 et 56 à 58; colonne 9, lignes 18 à 21, 34 à 37, et 51 à 54, ainsi que colonne 10, lignes 25 à 26.

6.5 Lorsqu'une invention concerne un perfectionnement apporté par rapport à un état de la technique déjà cité à l'origine dans la description de l'invention, une caractéristique (en l'occurrence: un support "activé") largement décrite dans le document cité, mais qui n'est pas mentionnée spécialement dans l'exposé de l'invention, est réputée suffisamment exposée lorsqu'elle apparaît dans les exemples de réalisation de l'invention, sous forme d'un mode de mise en oeuvre également mentionné dans le document cité (en l'occurrence: activation par broyage).

7. L'utilisation d'halogénure de magnésium **activé** ayant par conséquent été clairement exposée pour l'homme du métier aussi bien dans les pièces de la demande déposée initialement que dans le fascicule du brevet en litige, il est permis et il est même nécessaire d'insérer le mot "activé" dans les passages correspondants du préambule des revendications 1 à 7; en effet, il est encore possible, même au cours de la procédure d'opposition ou de recours, d'introduire dans les revendications une caractéristique déjà exposée à l'origine, qui a pour effet de limiter le texte des revendications.

8. En conséquence, les objections de l'intimée a formulées en vertu de l'article 100, paragraphe b de la CBE à l'encontre des revendications 1 et 7 dans le texte proposé actuellement ne peuvent être retenues. Il en va de même des sous-revendications 2 à 6 et 8 à 10 qui y sont respectivement rattachées.

## ENTSCHEIDUNGSFORMEL

Aus diesen Gründen

wird entschieden:

1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.
2. Die Sache wird an die Vorinstanz zurückverwiesen mit der Auflage, das europäische Patent in geändertem Umfang mit der Maßgabe aufrechtzuerhalten, daß in den Ansprüchen 1 und 7, Spalte 10, Zeile 41 bzw. Spalte 11, Zeile 18 jeweils vor "Magnesiumhalogenid" das Wort "aktivierten" eingefügt wird.

## ORDER

For these reasons,

it is decided that:

1. The contested decision is set aside.
2. The case is remitted to the previous instance with the order that the European patent be maintained subject to an amendment in the form of the addition in the German text of Claims 1 and 7, column 10, line 41, and column 11, line 18, respectively, of the word "aktivierten" (activated) before "Magnesiumhalogenid" (magnesium halide).

## DISPOSITIF

Par ces motifs,

il est statué comme suit :

1. La décision attaquée est annulée.
2. L'affaire est renvoyée devant la première instance, pour maintien du brevet européen dans sa forme modifiée par introduction dans le texte allemand de la revendication 1, à la ligne 41 de la colonne 10, et de la revendication 7, à la ligne 18 de la colonne 11, du mot "aktivierten" (activé) avant le mot "Magnesiumhalogenid" (halogénure de magnésium).