

**Entscheidung der  
Technischen  
Beschwerdekammer 3.2.1  
vom 8. Juli 1986  
T. 142/84  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: M. Huttner  
Mitglieder: C. Wilson  
P. Ford

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:  
BRITAX (WINGARD) LTD.**

**Einsprechender/Beschwerdeführer:  
AUTOFLUG GmbH**

**Stichwort: erfinderische  
Tätigkeit/BRITAX**

Artikel: 56, 114 (2) EPÜ

**Kennwort: "erfinderische Tätigkeit -  
Aufgabe und Lösung" - "Einführung  
einer hochrelevanten neuen  
Entgegenhaltung im  
Beschwerdeverfahren"**

*Leitsätze*

*I. Wird bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit die Frage nach der technischen Aufgabe und ihrer Lösung gestellt, so braucht in einer Vorveröffentlichung auf demselben begrenzten Fachgebiet die darin gelöste Aufgabe nicht ausdrücklich angegeben zu sein, um feststellen zu können, daß im Hinblick auf die Offenbarung dieser Vorveröffentlichung keine erfinderische Tätigkeit vorliegt.*

*II. Ein hochrelevantes Dokument, das eine Kombination der Merkmale offenbart, die den kennzeichnenden Teil eines zweiseitigen Anspruchs bilden, kann in Ausübung des Ermessens nach Artikel 114(2) EPU (unter Berücksichtigung der dazu angestellten Überlegungen in der Sache T 271/84) auch noch nach Ablauf der Einspruchsfrist im Beschwerdeverfahren zugelassen werden.*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Das europäische Patent Nr. 9 373 wurde am 21. April 1982 auf die europäische Patentanmeldung Nr. 79 301 883.9 erteilt, die am 13. September 1979 unter Inanspruchnahme der Priorität der Gebrauchsmusteranmeldung Nr. 78 282 14U vom 22. September 1978 in der Bundesrepublik Deutschland (DE) eingereicht worden war.

II. Die Einsprechende legte am 20. Januar 1983 gegen das europäische Patent Einspruch ein und beantragte dessen Widerruf wegen mangelnder erfinderischer Tätigkeit. Der Einspruch wurde auf 10 Veröffentlichungen einschließlich der im Recherchenbericht genannten Entgegenhaltung DE-A-2 752 091 gestützt.

III. Mit der Zwischenentscheidung nach Artikel 106 (3) EPÜ vom 16. April 1984 hat die Einspruchsabteilung das

**Decision of Technical Board  
of Appeal 3.2.1 dated  
8 July 1986  
T 142/84  
(Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: M. Huttner  
Members: C. Wilson  
P. Ford

**Patent  
proprietor/respondent:  
BRITAX (WINGARD) LTD.**

**Opponent/appellant:  
AUTOFLUG GmbH**

**Headword: "Inventive  
step/BRITAX"**

Article: 56, 114(2) EPC

**Keyword: "Inventive step - problem  
and solution approach" - "Introduction  
of extremely relevant new citation in  
appeal proceedings"**

*Headnote*

*I. When the problem and solution approach is being applied to the determination of the Question of inventive step, it is not necessary that the problem solved by the subject-matter of a prior document in the same specialised technical field should have been stated **expressis verbis** in that document, in order to establish that an inventive step is lacking on the basis of the disclosure in that document.*

*II. An extremely relevant document disclosing the combination of features forming the characterising part of a two-part claim may be admitted after the period for opposition has expired even in appeal proceedings, in the exercise of discretion under Article 114(2) EPC. (Considerations affecting the exercise of such discretion mentioned in case T 271/84 applied).*

**Summary of Facts and Submissions**

I. European patent No. 9 373 was granted on 21 April 1982 on European patent application No. 79 301 883.9 filed 13 September 1979 claiming priority from the utility model application No. 78 282 14U in the Federal Republic of Germany (DE), on 22 September 1978.

II. The opponents filed an opposition against the European patent on 20 January 1983 requesting that it be revoked on the grounds of lack of inventive step. The opposition was supported by ten publications including DE-A-2 752 091 cited in the search report.

III. In the Interlocutory Decision within the meaning of Article 106(3) EPC, dated 16 April 1984, the Opposition

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.2.1, en  
date du 8 juillet 1986  
T 142/84  
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: M. Huttner  
Membres: C. Wilson  
P. Ford

**Titulaire du  
brevet/intimée:  
BRITAX (WINGARD) LTD.**

**Opposante/requérante:  
AUTOFLUG GmbH**

**Référence: Activité inventive  
/BRITAX**

Article: 56, 114(2) CBE

**Mot-clé: "Activité inventive -  
Approche problème - solution" -  
"Introduction dans la procédure de  
recours d'une nouvelle citation  
particulièrement pertinente"**

*Sommaire*

*I. Lorsque l'activité inventive est appréciée selon l'approche problème-solution, il n'est pas nécessaire, pour en établir l'absence sur la base d'une divulgation antérieure relevant du même domaine spécialisé de la technique, que le problème résolu par l'objet de l'antériorité en cause soit expressément mentionné dans ce document.*

*II. La Chambre de recours, exerçant le pouvoir discrétionnaire que lui confère l'article 114(2) CBE, et compte tenu des considérations relatives à l'exercice de ce pouvoir énoncées dans la décision T 271/84, peut considérer comme recevable après l'expiration du délai d'opposition, et cela même au stade d'une procédure de recours, un document particulièrement pertinent décrivant la combinaison de particularités qui constituent la partie caractérisante d'une revendication en deux parties.*

**Exposé des faits et conclusions**

I. La demande de brevet européen n° 79 301 883.9 du 13 septembre 1979 pour laquelle était revendiquée la priorité d'une demande de modèle d'utilité n° 78 28214U déposée en République fédérale d'Allemagne (DE) le 22 septembre 1978 a donné lieu à la délivrance du brevet européen n° 9373 le 21 avril 1982.

II. Le 20 janvier 1983, l'opposante a formé opposition contre le brevet européen, dont elle a sollicité le rejet pour absence d'activité inventive en s'appuyant sur dix publications, dont le document DE-A-2 752 091 cité dans le rapport de recherche.

III. Dans une décision intermédiaire en date du 16 avril 1984, prise dans le cadre de l'article 106(3) CBE, la Division

Patent mit den Änderungen, die aufgrund der in der Mitteilung nach Regel 58 (4) EPÜ vom 15. November 1983 genannten Unterlagen vorgenommen wurden, und mit zwei neuen Patentansprüchen aufrechterhalten. Anspruch 1 lautet wie folgt:

"Befestigungselement für einen Sicherheitsgurt, das folgende Teile aufweist: eine Zunge (1), einen Rastbügel (2), in welchem ein Durchgang (14) zur Aufnahme der Zunge (1) vorgesehen ist, ein Verriegelungselement (20), das sich quer zum Durchgang (14) zwischen einer Verriegelungsstellung, bei der eine Verriegelungsfläche (27a, 27b) senkrecht in den Durchgang (14) reicht, um in eine entsprechende Verriegelungsfläche (3a, 3b) auf der Zunge (1) einzugreifen und die Zunge (1) im Durchgang (14) festzuhalten, und einer Freigabestellung bewegen kann, bei der die Zunge aus dem Durchgang (14) herausgezogen werden kann, ein erstes Federmittel (30) zum Vorspannen des Verriegelungselements (20) in seine verriegelte Stellung, einen federbelasteten Druckknopf (6), der längs des Durchgangs (14) beweglich ist und auf Druck das Verriegelungselement (20) in die Freigabestellung bewegt, wobei das Verriegelungselement mit Rampenausbildungen (39a, 39b) auf dem Druckknopf (6) zusammenwirkt, die es in seine Freigabestellung bewegen, wenn der Druckknopf (6) niedergedrückt wird, einen feder vorgespannten Auswerfer (17), der die Zunge (1) auswirft, wenn der Druckknopf (6) niedergedrückt wird, und ein zweites Federmittel (45), das den Druckknopf in die nichtgedrückte Stellung zurückbringt, damit das erste Federmittel (30) das Verriegelungselement (20) in seine voll verriegelte Stellung bewegen kann, wenn der Druckknopf (6) nicht völlig freigegeben ist, gekennzeichnet durch eine Blockiereinrichtung (43), die mit dem Druckknopf (6) fest verbunden und so angebracht ist, daß sie in den Weg des Verriegelungselements (20) gleitet, wenn dieses (20) in voll verriegelter Stellung ist und der Druckknopf (6) in seine volle Freigabestellung zurückgleitet, um die Rückführung des Verriegelungselements (20) in seine Freigabestellung zu blockieren, wenn der Druckknopf (6) nicht gedrückt ist, wobei der Auswerfer (17) unter das Verriegelungselement (20) gleitet, wenn die Zunge (1) ausgeworfen wird, um das Verriegelungselement (20) in seiner Freigabestellung zu halten, bis die Zunge (1) wieder eingeschoben wird."

IV. Die Beschwerdeführerin (Einsprechende) legte am 17. Juni 1984 unter Entrichtung der entsprechenden Gebühr gegen die Entscheidung Beschwerde ein und reichte die Beschwerdebegründung am 27. August 1984 nach. In dieser Beschwerdebegründung bezog sie sich auf vier neue Entgegenhaltungen, nämlich

US-A-4 100 657  
GB-A-1 275 571  
US-A-3 763 523  
US-A-3 955 056.

Division maintained the patent as amended on the basis of the documents specified in the communication pursuant to Rule 58(4) EPC, dated 15 November 1983, and incorporating two claims. Claim 1 reads as follows:

"A fastener for a safety belt harness, the fastener comprising a tongue (1), a buckle (2) in which a passageway (14) is provided for receiving the tongue (1), a latching member (20) movable transversely of the passageway (14) between a latching position in which a latching surface (27a, 27b) thereof extends perpendicularly in the passageway (14) for engagement with a corresponding latching surface (3a, 3b) on the tongue (1) to retain the tongue (1) in the passageway (14) and a release position in which the tongue is removable from the passageway (14), first spring means (30) for biasing the latching member (20) into its latched position, a spring-loaded push button (6) displaceable longitudinally of the passageway (14) and operative when depressed to move the latching member (20) to its release position, the latching member cooperating with ramp means (39a, 39b) on the push button (6) which move the latching member (20) into its release position when the push button (6) is depressed, a spring biased ejector (17) to eject the tongue (1) when the push button (6) is depressed, and second spring means (45) for biasing the push button into its non-depressed position to permit said first spring means (30) to move the latching member (20) into its fully latched position when the push button (6) is not fully released, characterised by blocking means (43) fast with the push button (6) and located so as to move into the path of the latching member (20) when the latching member (20) is in its fully latched position and the push button (6) moves into its fully released position, to block movement of the latching member (20) to its release position unless the push button (6) is depressed, the ejector (17) being slidable under the latching member (20), when the tongue (1) is ejected, to maintain the latching member (20) in its release position until the tongue (1) is reinserted."

IV. The appellants (opponents) appealed against the decision on 17 June 1984, paying the appropriate fee, and filing the grounds for the appeal on 27 August 1984. This statement of grounds referred to four new documents, namely:

US-A-4 100 657  
GB-A-1 275 571  
US-A-3 763 523  
US-A-3 955 056.

d'opposition a maintenu le brevet tel que modifié sur la base des documents spécifiés dans la notification émise le 15 novembre 1983 conformément à la règle 58(4) CBE et comprenant deux revendications. La revendication 1 s'énonce comme suit:

"Attache pour harnais de ceinture de sécurité, cette attache comprenant une languette (1), une boucle (2) dans laquelle est ménagé un passage (14) pour recevoir la languette (1), un élément de verrouillage (20) mobile, dans le sens transversal du passage (14), entre une position de verrouillage dans laquelle une surface de verrouillage (27a, 27b) de l'élément s'étend perpendiculairement dans le passage (14) de manière à venir en contact avec une surface de verrouillage correspondante (3a, 3b) de la languette (1) afin de retenir cette languette dans le passage, et une position de libération dans laquelle la languette peut sortir du passage (14), un premier organe élastique (30) pour solliciter l'élément de verrouillage (20) dans la position verrouillée, un bouton-poussoir (6) soumis à l'action d'un ressort pouvant se déplacer dans le sens longitudinal du passage (14) et agissant, lorsqu'il est enfoncé, pour amener l'élément de verrouillage (20) dans sa position de libération, l'élément de verrouillage coopérant avec des rampes (39a, 39b) prévues sur le bouton-poussoir (6) qui amènent l'élément de verrouillage (20) dans sa position de libération lorsqu'on enfonce le bouton-poussoir (6), un éjecteur (17) poussé par ressort de manière à éjecter la languette (1) lorsque le bouton-poussoir (6) est enfoncé, et un second organe élastique (45) pour amener le bouton-poussoir dans sa position non-enfoncée et permettre au premier organe élastique (30) d'amener l'élément de verrouillage (20) dans sa position complètement verrouillée lorsque le bouton-poussoir (6) n'est pas entièrement libéré, caractérisée en ce qu'il est prévu un moyen de blocage (43) solidaire du bouton-poussoir (6) et positionné de façon à pouvoir être amené dans le trajet parcouru par l'élément de verrouillage (20) lorsque celui-ci se trouve dans sa position complètement verrouillée et que le bouton-poussoir (6) est amené dans sa position entièrement libérée, afin de bloquer l'élément de verrouillage (20) dans sa position de libération à moins que le bouton-poussoir (6) ne soit enfoncé, l'éjecteur (17) pouvant coulisser au-dessous de l'élément de verrouillage (20) lorsque la languette (1) est éjectée, afin de maintenir l'élément de verrouillage (20) dans sa position de libération jusqu'à ce que la languette (1) soit réinsérée."

IV. L'opposante a introduit un recours contre la décision du 17 juin 1984 en acquittant la taxe correspondante, et en déposant le 27 août 1984 un mémoire exposant les motifs du recours. Ce mémoire se référait à quatre documents nouveaux, à savoir:

US-A-4 100 657  
GB-A-1 275 571  
US-A-3 763 523  
US-A-3 955 056.

Die Beschwerdeführerin macht im wesentlichen geltend, daß es für den Fachmann naheliegend wäre, die Lehre so richtungweisender Veröffentlichungen wie der Druckschriften US-A-3 376 523 und US-A-3 955 056 mit der Lehre der Entgegenhaltung US-A-4 100 657 zum Gegenstand des Anspruchs 1 zu kombinieren, zumal die Entgegenhaltung US-A-4 100 657 nicht nur die meisten Merkmale des Oberbegriffs des Anspruchs 1, sondern auch die beiden Kombinationsmerkmale des kennzeichnenden Teils des Anspruchs 1 und die Hauptaufgabe offenbare, die mit der vorliegenden Erfindung gelöst werden sollte.

V. Die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) bestritt dies und legte mit Schreiben vom 30. November 1984 einen geänderten Anspruch 1 vor, in dem deutlicher zum Ausdruck gebracht wird, daß das Zusammenwirken zwischen der Verriegelungsfläche des Verriegelungselements und der entsprechenden Verriegelungsfläche auf der Zunge senkrecht zur Bewegungsrichtung der Zunge in dem Durchgang verläuft und daß die Rampenausbildungen das Verriegelungselement tatsächlich bewegen und nicht nur dessen Bewegung ermöglichen.

VI. Die Beschwerdegegnerin zog ferner die Zulässigkeit der von der Beschwerdeführerin zusammen mit ihrer Beschwerdebegründung eingereichten neuen Entgegenhaltungen in Zweifel. Sie räumte zwar ein, daß die Zulassung der neuen Entgegenhaltungen nach Artikel 114 EPÜ ganz im Ermessen der Kammer liege, meinte jedoch, daß die für die verspätete Vorlage angegebene Begründung (die Einsprechende habe erst drei Wochen vor Einreichung ihrer Beschwerdebegründung von den Entgegenhaltungen erfahren) sehr fadenscheinig sei.

VII. Auf einen Bescheid der Kammer hin wies die Beschwerdegegnerin auf zwei frühere Entscheidungen der Technischen Beschwerdekammern und auf eine Entscheidung des englischen Court of Appeal (Berufungsgericht) hin.

VIII. Die Beschwerdeführerin beantragt die Aufhebung der von ihr angefochtenen Entscheidung und den Widerruf des europäischen Patents in vollem Umfang. Die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) beantragt die Zurückweisung der Beschwerde und die Aufrechterhaltung des Patents mit den Änderungen, die sich entweder aus den in der Mitteilung nach Regel 58 (4) vom 15. November 1983 genannten Unterlagen (Hauptantrag) oder aus den mit Schreiben vom 30. November 1984 gemachten Vorschlägen (Hilfsantrag) ergeben.

#### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und Regel 64 EPÜ; sie ist somit zulässig.

The appellants argue essentially that it would be obvious for the person skilled in the art to combine the teaching of such exemplary documents as US-A-3 376 523 and US-A-3 955 056 with that of US-A-4 100 657 to arrive at the subject-matter of Claim 1, particularly since US-A-4 100 657 discloses not only most of the features of the pre-characterising part of Claim 1 but also the two combination features of the characterising part of Claim 1 and the essential problem to be solved by the present invention.

V. The respondents (proprietor of the patent) contested this view and submitted with their letter of 30 November 1984 an amended Claim 1 in which it is more clearly specified that the engagement between the latching surface of the latching member and the corresponding latching surface on the tongue is perpendicular to the direction of movement of the tongue along the passageway and also that the ramp means actually move the latching member rather than merely permitting it to move.

VI. The respondents also raised objections to the admissibility of the new citations filed by the appellants with their Statement of Grounds for the appeal. Whilst recognising that the admissibility of the new citations is entirely at the discretion of the Board under Article 114 EPC, the respondents observe that the reason for the belated submission, (the opponent only became aware of the citations three weeks before filing his Statement of Grounds), is of very little substance.

VII. In response to a communication from the Board, the respondents drew the Board's attention to two earlier decisions of the Technical Boards of Appeal and to a decision of the English Court of Appeal.

VIII. The appellants request cancellation of the decision against which they are appealing and revocation of the European patent in its entirety. The respondents (proprietor of the patent) request that the appeal be dismissed and the patent be maintained either as amended on the basis of the documents specified in the communication pursuant to Rule 58(4) EPC, dated 15 November 1983 (main request), or as amended in accordance with the proposals contained in the letter of 30 November 1984 (alternative request).

#### Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

La requérante fait essentiellement valoir qu'il serait évident pour l'homme du métier de combiner les enseignements de documents aussi caractéristiques que US-A-3 376 523 et US-A-3 955 056 avec celui du document US-A-4 100 657 pour arriver à l'objet de la revendication 1, en particulier pour la raison que le document US-A-4 100 657 décrit non seulement la plupart des caractéristiques contenues dans la partie précaractérisante de la revendication 1, mais encore les deux caractéristiques de combinaison dans la partie caractérisante de la revendication 1 et le problème essentiel que la présente invention se propose de résoudre.

V. L'intimée (titulaire du brevet) a contesté ce point de vue et soumis avec une lettre du 30 novembre 1984 une revendication 1 modifiée, dans laquelle il est plus clairement indiqué que le contact entre la surface de verrouillage de l'élément de verrouillage et la surface de verrouillage correspondante de la languette est perpendiculaire au sens de déplacement de la languette dans le passage et aussi qu'en réalité les rampes déplacent l'élément de verrouillage au lieu de permettre simplement son mouvement.

VI. L'intimée a également formulé des objections quant à la recevabilité des nouvelles antériorités auxquelles se réfère la requérante dans son mémoire exposant les motifs du recours. Tout en reconnaissant que la recevabilité des nouvelles antériorités relève exclusivement du pouvoir discrétionnaire conféré à la Chambre par l'article 114 CBE, l'intimée fait observer que la raison invoquée pour leur soumission tardive (l'opposante aurait eu connaissance de ces antériorités trois semaines seulement avant le dépôt de son mémoire exposant les motifs du recours), manque pour le moins de consistance.

VII. En réponse à une communication de la Chambre, l'intimée a attiré l'attention de celle-ci sur deux décisions antérieures émanant des chambres de recours technique et sur une décision de la Court of Appeal anglaise.

VIII. La requérante conclut à l'annulation de la décision entreprise et à la révocation du brevet européen dans sa totalité. L'intimée (titulaire du brevet) demande que le recours soit rejeté et le brevet maintenu tel que modifié sur la base des documents spécifiés dans la notification du 15 novembre 1983 émise conformément à la règle 58(4) CBE ou, subsidiairement, tel que modifié en conformité avec les propositions figurant dans la lettre du 30 novembre 1984.

#### Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 et à la règle 64 CBE ; il est donc recevable.

2. Was die Zulässigkeit der neuen Entgegenhaltungen betrifft (die eindeutig nach Ablauf der Einspruchsfrist von 9 Monaten zusammen mit der Beschwerdebegründung eingereicht worden sind), wird darauf hingewiesen, daß die Entgegenhaltung US-A-4 100 657 ein hochrelevantes Dokument ist, das die Kombination der Merkmale offenbart, die den kennzeichnenden Teil des Anspruchs 1 nach dem Hauptantrag bilden. Außerdem dient es nicht als Ausgangspunkt für einen neuen Angriff auf die Patentierbarkeit der beantragten Befestigung, sondern ist vielmehr das fehlende Glied in der Argumentationskette, die von der Einsprechenden zur Stützung ihrer Einspruchsgründe vorgelegt worden war; auf dieses fehlende Glied hatte die Einspruchsabteilung in der angefochtenen Zwischenentscheidung abgehoben.

Die Kammer räumt zwar ein, daß die Einführung neuer Unterlagen nach Ablauf der Einspruchsfrist von 9 Monaten (je nach Relevanz der Unterlagen und nach Verfahrensstadium) unter Umständen abgelehnt werden kann, hat jedoch im vorliegenden Beschwerdeverfahren beschlossen, die Entgegenhaltung US-A-4 100 657 in Anbetracht der obigen Ausführungen zuzulassen. Da die Entgegenhaltung überdies, wie oben ausgeführt, nicht als Ausgangspunkt für einen neuen Angriff auf die Patentierbarkeit der beanspruchten Befestigung dient, hält es die Kammer nicht für erforderlich, die Sache zur weiteren Entscheidung an die Einspruchsabteilung zurückzuverweisen.

Auf die Frage der Zulässigkeit der anderen zusammen mit der Beschwerdebegründung eingereichten Entgegenhaltungen braucht nicht eingegangen zu werden, da die Beschwerde auch ohne sie erfolgreich ist.

3. Nach Prüfung des genannten Stands der Technik ist die Kammer davon überzeugt, daß der Gegenstand des Anspruchs 1 und des Hilfsanspruchs 1 neu ist. Da dies zu keinem Zeitpunkt bestritten worden ist, braucht auch hierauf nicht näher eingegangen zu werden.

4. Der Oberbegriff des Anspruchs 1 des Hauptantrags enthält nur Merkmale, die in Verbindung miteinander zum Stand der Technik gehören, wie er sich aus der Entgegenhaltung DE-A-2 752 091 ergibt (siehe insbesondere die auf S. 14, Zeilen 9-11 beschriebene Alternativausführung).

Dem vorliegenden Patent zufolge gilt es bei Befestigungen dieser Art, drei Teilaufgaben zu lösen, nämlich den Widerstand gegen die Einführung der Zunge in den Rastbügel möglichst gering zu halten, um das Anschlagen zu erleichtern, ein unbeabsichtigtes Ausrasten infolge eines Verschleißes oder Versagens eines Bauteiles zu verhindern und eine sogenannte "Scheinverriegelung" möglichst auszuschließen, bei der die Zunge lediglich an dem Verriegelungselement anliegt, ohne voll darin einzurasten. Was z. B. die zweite Teilaufgabe anbelangt, so muß der Verschuß möglicherweise Sicherheitsnormen entsprechen, die

2. As far as the admissibility of the new citations is concerned (which were filed with the Statement of Grounds and clearly well outside the nine-month period for opposition), it is pointed out that the US-A-4 100 657 is an extremely relevant document disclosing the combination of features forming the characterising part of Claim 1 of the main request. Moreover, it does not form the basis for a new line of attack on the patentability of the claimed fastener, but rather fills the missing-link in the argumentation presented by the opponents in support of their grounds for opposition, this link being pointed out and relied upon by the Opposition Division in the Interlocutory Decision appealed against.

Whilst the Board recognises that the introduction of new documents after the expiry of the nine month opposition period might in certain cases be objectionable (depending especially upon the degree of relevance and the lateness), in the present appeal proceedings the Board decided to admit US-A-4 100 657 into the appeal having regard to what is set out above. Moreover, since the document does not form the basis for a new line of attack on the patentability of the claimed fastener, as pointed out above, the Board does not consider it necessary to remit the case to the Opposition Division for further prosecution.

The question of the admissibility of the other documents introduced with the Statement of Grounds may be left open since the appeal is successful without reference to these documents.

3. After examination of the cited prior art the Board is satisfied that the subject-matter of Claim 1 and of the alternative Claim 1 is novel. Since this has never been disputed, there is no need for further detailed substantiation of this matter.

4. The precharacterising portion of Claim 1 of the main request comprises only features also disclosed in combination in the prior art as demonstrated in DE-A-2 752 091 (see particularly the alternative embodiment described on page 14, at lines 9-11).

According to the present patent, in fasteners of this type, there are three partial problems to be overcome, namely to provide a minimum reaction against insertion of the tongue in the buckle, to facilitate fastening, to prevent accidental release due to wear or failure of components and to minimise the possibility of achieving a so-called "false-latch" condition in which the tongue is merely in edge-to-edge engagement with the latching member rather than in full face-to-face engagement. For example, with regard to the second partial problem, the fastener may need to meet a safety standard which requires that the tongue should

2. S'agissant de la recevabilité des nouvelles antériorités (qui ont été déposées avec le mémoire exposant les motifs du recours, c'est-à-dire évidemment après expiration du délai d'opposition, qui est de neuf mois), la Chambre souligne que le brevet US-A-4 100 657 constitue un document particulièrement pertinent, qui divulgue la combinaison de particularités formant la partie caractérisante de la revendication 1 de la demande principale. En outre, loin de constituer un nouveau moyen opposé à l'intimée en ce qui concerne la brevetabilité de l'attache revendiquée, il fournit plutôt le maillon manquant dans l'argumentation développée par la requérante au soutien de son recours, maillon que la Division d'opposition a mis en relief et sur lequel elle s'est appuyée dans la décision entreprise.

La Chambre, bien qu'elle reconnaisse que l'introduction de documents nouveaux après l'expiration du délai d'opposition puisse se révéler inacceptable dans certains cas (plus particulièrement en fonction du degré de pertinence et de la tardiveté de la communication), a décidé d'admettre en la présente espèce le document US-A-4 100 657, compte tenu de ce qui a été dit plus haut. Ce document ne constituant pas un moyen nouveau utilisé contre la brevetabilité de l'attache revendiquée, la Chambre considère en outre qu'il n'est pas nécessaire de renvoyer l'affaire devant la Division d'opposition aux fins de poursuite de la procédure.

Il n'y a pas lieu d'examiner la recevabilité des autres documents introduits avec le mémoire exposant les motifs du recours, car il peut être fait droit au recours sans s'y référer.

3. Après examen de l'état antérieur de la technique cité, la Chambre est convaincue que l'objet de la revendication 1 et de la variante est nouveau, ce qui n'a du reste jamais été contesté, et doit être considéré comme acquis.

4. La partie précaractérisante de la revendication 1 contenue dans la demande principale ne comporte que des caractéristiques également décrites en combinaison dans l'état antérieur de la technique, comme le montre le document DE-A-2 752 091 (voir plus particulièrement la variante de réalisation décrite à la page 14, lignes 9-11).

Selon le présent brevet, des attaches de ce type posent trois problèmes partiels, à savoir: fournir une réaction minimum contre l'insertion de la languette dans la boucle, faciliter le serrage, éviter une libération accidentelle par suite d'usure ou de défaillance de composants et rendre minimale la possibilité de se trouver dans la situation dite de "faux verrouillage", dans laquelle la languette est simplement en contact bord à bord avec l'élément de verrouillage au lieu d'être entièrement en contact face à face. Par exemple, s'agissant du second problème partiel, l'attache peut avoir à satisfaire une norme de sécurité imposant que la lan-

vorschreiben, daß sich die Zunge nicht von selbst aus dem Schloß lösen darf, wenn der Verschuß im Extremfall einer Kraft von 60 g ausgesetzt wird. Dies entspricht dem höchsten Punkt einer Beschleunigungs-/Bremskurve, wenn das Schloß einen heftigen Stoß, z. B. bei einem sehr schweren Autounfall, erhält. Gefährlich würde es auch, wenn z. B. die Feder bricht, die das Verriegelungselement in die verriegelte Stellung spannt. Bei diesen Teilaufgaben geht es um einander widersprechende Anforderungen: Einerseits muß ein starkes Federelement vorgesehen werden, um ein selbständiges oder versehentliches Lösen zu verhindern, andererseits darf jedoch der Widerstand gegen das Einschleiben der Zunge in das Schloß unter normalen Betriebsbedingungen nicht zu groß werden. Was die dritte Aufgabe anbelangt, so sollte zwischen dem Verriegelungselement und dem Druckknopf nach Möglichkeit etwas Spiel vorhanden sein, damit bei einer Sperre der Auswärtsbewegung des Druckknopfes das Verriegelungselement nicht daran gehindert wird, in seine voll verriegelte Stellung zu gleiten.

5. Diese drei Teilaufgaben werden von den Merkmalen im kennzeichnenden Teil des Anspruchs 1 gelöst.

6. Da man in Fachkreisen laufend bemüht ist, Mängel zu beseitigen, die beim Gebrauch eines Gegenstands auftreten, kann die Aufgabenstellung der vorliegenden Anmeldung nicht als Beitrag zum erfinderischen Gehalt der Lösung angesehen werden.

Wenn der Fachmann, der an der Entwicklung von Verschlüssen für Sicherheitsgurte arbeitet, nicht das technische Wissen zur Lösung der aufgetretenen Schwierigkeiten besitzt, so kann von ihm erwartet werden, daß er im einschlägigen Stand der Technik nach Bauteilen recherchiert, die dieselbe Funktion erfüllen, aber den Anforderungen besser entsprechen.

Bei seiner Suche wäre er auf die Entgegenhaltung US-A-4 100 657 gestoßen, bei der ein flaches, mit dem Druckknopf fest verbundenes Teil (22) so angebracht ist, daß es sich in den Weg des in voll verriegelter Stellung befindlichen Verriegelungselements (17) schiebt, wenn der Druckknopf in seine Freigabestellung zurückgleitet; dies wird aus den Abbildungen 3A und 3B ohne weiteres deutlich. Nur wenn der Druckknopf voll niedergedrückt ist, kann sich das Verriegelungselement (17) in seine Freigabestellung bewegen. Der Auswerfer schiebt ebenfalls unter das Verriegelungselement, wenn die Zunge ausgeworfen wird, so daß es in der Freigabestellung gehalten wird, bis die Zunge wieder eingeschoben wird.

Der Fachmann würde durch diese Entgegenhaltung auf die Idee gebracht, die in der Entgegenhaltung DE-A-2752 091 offenbarte abgeschrägte Rampe mit einem Sperrelement in Form einer daran angrenzenden, waagrecht verlau-

not be released autonomously from the buckle when the fastener, in the worst possible orientation, is subjected to, say 60 g force. This is taken to represent a peak in an acceleration/deceleration curve where the buckle receives a severe impact as in a particularly bad vehicle accident. Moreover, a dangerous situation could exist, for example, if there is a breakage of the spring means biasing the latching member into its latched position. Such partial problems present conflicting requirements since strong spring means may be provided to prevent autonomous or accidental release, but this in turn could increase the reaction against the tongue when inserted into the buckle under conditions of normal use. Regarding the third problem, it is desirable to provide some lost motion between the latching member and the push-button so that obstruction of outward movement of the latter does not impede movement of the former into its fully latched position.

5. These three partial problems are overcome by the features in the characterising portion of Claim 1.

6. Since the elimination of deficiencies in an object which come to light during use is a constant preoccupation in technical circles, the aims set by the present application cannot be regarded as contributing to the inventive merits of the solution.

If the person skilled in the art working on the development of fasteners for safety belt harnesses does not possess the technical knowledge to overcome such difficulties, he can be expected to consult the relevant prior art for components which perform the same function and are better able to meet the requirements.

Such consultation would reveal US-A-4 100 657 in which a shallow portion (22) integral with the push button is located so as to move into the path of the latching member (17) in its fully latched position when the push button moves into its released position as becomes readily apparent from Fig. 3A and 3B. Only when the push button is fully depressed can the latching member (17) move to its release position. The ejector is also slidable under the latching member when the tongue is ejected, so that it is maintained in its release position until the reinsertion of the tongue occurs.

The skilled person would be led by this citation to provide the inclined ramp as disclosed in DE-A-2 752 091 with a locking means in the form of an adjacent horizontally extended ramp surface as known from the shallow

guette ne puisse être libérée de façon autonome de la boucle lorsque l'attache, dans la pire des orientations qu'elle prendrait, est soumise à une force de, par exemple, 60 g. On considère que cette situation représente un pic dans la courbe d'accélération/décélération où la boucle est soumise à un choc violent comme dans le cas d'un accident de voiture particulièrement grave. En outre, une situation dangereuse pourrait survenir si, par exemple, il y avait rupture de l'organe élastique sollicitant l'élément de verrouillage pour l'amener dans sa position de verrouillage. Des problèmes partiels de ce genre entraînent des exigences contradictoires car on peut prévoir un organe élastique puissant pour éviter une libération autonome ou accidentelle, mais cela pourrait à son tour augmenter la réaction contre la languette lorsqu'elle est insérée dans la boucle dans des conditions normales d'utilisation. S'agissant du troisième problème, il est souhaitable de prévoir un certain mouvement perdu entre l'élément de verrouillage et le bouton-poussoir de façon que l'impossibilité de ce dernier de se déplacer vers l'extérieur ne gêne pas le mouvement de l'élément de verrouillage jusqu'à sa position de verrouillage complet.

5. Ces trois problèmes partiels sont résolus par les particularités indiquées dans la partie caractérisante de la revendication 1.

6. Comme l'élimination des défauts apparaissant dans un article pendant son utilisation constitue une préoccupation constante pour les techniciens, le problème que la présente demande se propose de résoudre ne saurait être considéré comme contribuant à l'activité inventive de la solution.

Si l'homme du métier étudiant des attaches pour harnais de ceinture de sécurité ne possède pas les connaissances techniques lui permettant de surmonter de telles difficultés, on peut raisonnablement attendre de lui qu'il consulte l'art antérieur pertinent pour rechercher des composants qui assurent les mêmes fonctions et sont mieux aptes à remplir les conditions requises.

Une telle consultation ferait apparaître le document US-A-4 100 657 dans lequel une partie peu profonde (22) en une pièce avec le bouton-poussoir est placée de façon à se déplacer dans le trajet suivi par l'élément de verrouillage (17) dans sa position de verrouillage complet lorsque le bouton-poussoir est amené dans sa position de libération, comme cela apparaît facilement à l'examen des figures 3A et 3B. Ce n'est qu'au moment où le bouton-poussoir est entièrement enfoncé que l'élément de verrouillage (17) passe à sa position de libération. L'éjecteur peut également coulisser au-dessous de l'élément de verrouillage lors de l'éjection de la languette, de sorte qu'il est maintenu dans sa position de libération jusqu'à ce que la réinsertion de la languette ait lieu.

L'homme du métier serait conduit par cette antériorité à munir la rampe inclinée divulguée dans le document DE-A-2 752 091 d'un moyen de blocage sous forme de surface en rampe contiguë s'étendant horizontalement comme le

fenden Rampenfläche zu versehen, wie sie aus dem flachen Teil der Entgegenhaltung US-A-4 100 657 bekannt ist; dieses Sperrelement käme gegenüber den Gleitbolzen des Verriegelungselements nach der ersten Entgegenhaltung zu liegen, wenn diese in ihre Endstellung gleiten, die der Verriegelungsstellung des Verriegelungselements entspricht. Auf diese Weise würde eine unkontrollierte Aufwärtsbewegung des Verriegelungselements und damit die Gefahr eines versehentlichen Lösens, z. B. durch einen seitlichen Stoß, verhindert. Außerdem wäre zwischen dem Verriegelungselement und dem Druckknopf etwas Spiel vorhanden, so daß keine Gefahr einer Scheinverriegelung bestünde. Auch würde ein Versagen von Bauteilen wie z. B. der ersten Feder, die auf das Verriegelungselement der Vorrichtung nach der Entgegenhaltung DE-A-2 752 091 einwirkt, nicht mehr dazu führen, daß dieses die Zunge freigibt; die damit verbundenen verhängnisvollen Folgen würden vermieden. Außerdem läßt das Merkmal des Auswerfers, das im letzten Satz des kennzeichnenden Teils zusätzlich erwähnt wird, keinen erfinderischen Beitrag erkennen, da auch dieses Merkmal aus der Entgegenhaltung US-A-4 100657 bekannt ist; der Fachmann würde sofort erkennen, daß damit eine Befestigung erzielt werden kann, die einen minimalen Widerstand gegen das Einschieben der Zunge leistet. Es wäre somit für den Fachmann naheliegend, diese Lehren zu der Lösung zu kombinieren, die Gegenstand des Anspruchs ist; diesem muß daher die in Artikel 56 EPÜ geforderte erfinderische Tätigkeit abgesprochen werden.

Anspruch 1 ist somit im Hinblick auf Artikel 52 (1) EPÜ nicht gewährbar.

7. Was den Hilfsanspruch 1 angeht, so ist darauf hinzuweisen, daß alle Merkmale des Oberbegriffs mit Ausnahme der senkrechten Ebene des Verriegelungselements aus der Entgegenhaltung DE-A-2 752 091 bekannt sind. Darin wird eindeutig eine zylindrische Verriegelungsfläche auf dem Verriegelungselement (9) offenbart, die senkrecht zur Bewegungsrichtung der Zunge (1) im Durchgang (8) eingreift; und auch die Rampenausbildungen (19) wirken mit den Mitteln auf dem Verriegelungselement (Gleitbolzen 22) zusammen, um dieses in seine Freigabestellung zu bewegen oder zu führen.

Wer die Verriegelungsfläche und damit natürlich die entsprechende Zungenfläche so abändern will, daß sie in einer zur Bewegungsrichtung im Durchgang senkrechten Ebene liegen, hat dafür viele Möglichkeiten zur Auswahl, da es auf dem Gebiet der Sicherheitsgurtschlösser zahllose plattenähnliche Verriegelungselemente gibt, aus denen im Hinblick auf die Entgegenhaltung US-A-4 000 548, Spalte 4, Zeilen 48 bis 52, nur eine Auswahl getroffen zu werden braucht.

Da der kennzeichnende Teil des Hilfsanspruchs 1 gegenüber dem Hauptanspruch 1 keine zusätzlichen Merkmale aufweist, ist auch diesem Anspruch aus den unter Nummer 6 bereits genannten

portion of US-A-4 100 657 for facing the sliding bolts of the latching member of the former document when they are moving into their terminal location coordinate to the locking position of the latching member. In this way uncontrolled upward movement of the latching member with the danger of accidental release, e.g. due to lateral shock would be prevented. There would also be some lost motion between the latching member and the push-button, thus the risk of false latching would be avoided. Likewise failure of components such as the first spring acting upon the latching member of the device DE-A-2 752 091 would not allow the latter to move clear of the tongue and thus would no longer have any fatal consequences. Further, no non-obvious contribution can be seen in the ejector feature additionally stated in the terminal phrase of the characterising clause, since such feature is likewise already known from US-A-4 100 657 and the skilled person would readily recognise that this enables fastening with a minimum reaction when inserting the tongue. It would accordingly be obvious for the skilled person to combine these teachings to arrive at the solution of the problem as set forth in the subject-matter of the claim, which accordingly lacks an inventive step as required by Article 56 EPC.

Therefore, Claim 1 cannot be allowed having regard to Article 52(1) EPC.

7. With respect to the alternative Claim 1 it must be stressed that all the features of the preamble are known from DE-A-2 752 091 save the perpendicular plane of the latching member. There is clearly disclosed therein a cylindrical latching surface on the latching member (9) for engagement perpendicular to the direction of movement of the tongue (1) along the passageway (8) and the ramp means (19) likewise cooperate with means on the latching member (guide bolts 22) to either move or guide it into its release position.

To modify the latching surface and of course the corresponding latching surface of the tongue to include a plane perpendicular to the direction of movement of the passageway seems to be a simple matter of choice, since plate-like latching members are legion in the art of safety belt buckles and in view of US-A-4 000 548, column 4, lines 48 to 52, a simple matter of choice.

Since no further distinguishing features are contained in the characterising part of Claim 1 of the alternative request compared with that of Claim 1 of the main request, alternative Claim 1 is

révèle la partie peu profonde du brevet US-A-4 100 657, de manière à être en regard des boulons coulissants de l'élément de verrouillage du premier document lorsqu'ils se déplacent vers leur position finale, coordonnée à la position de blocage de l'élément de verrouillage. De cette façon, un mouvement ascendant non contrôlé de l'élément de verrouillage avec le risque de libération accidentelle, par exemple à la suite d'un choc latéral, serait évité. Il y aurait aussi un certain mouvement perdu entre l'élément de verrouillage et le bouton-poussoir; par conséquent, on éviterait le risque d'un faux verrouillage. De même, la défaillance d'un composant tel que le premier ressort agissant sur l'élément de verrouillage du dispositif divulgué par le document DE-A-2 752 091 ne permettrait pas à cet élément de se dégager de la languette et n'aurait donc plus aucune conséquence fâcheuse. De plus, on ne saurait reconnaître la non-évidence à la caractéristique additionnelle de l'éjecteur indiquée dans la dernière phrase de la partie caractérisante, car elle est également déjà divulguée dans le document US-A-4 100 657 et l'homme du métier verra facilement qu'elle permet le serrage avec une réaction minimum lors de l'insertion de la languette. Il sera par conséquent évident pour l'homme du métier de combiner ces enseignements pour aboutir à la solution du problème exposée dans l'objet de la revendication, et cette solution n'implique donc pas l'activité inventive définie à l'article 56 CBE.

En conséquence, la revendication 1 ne peut être admise au regard de l'article 52(1) CBE.

7. En ce qui concerne la variante de la revendication 1, il y a lieu de souligner que toutes les caractéristiques du préambule sont divulguées dans le document DE-A-2 752 091 à l'exception du plan perpendiculaire de l'élément de verrouillage. Ce document décrit nettement une surface cylindrique de verrouillage sur l'élément de verrouillage (9) pour une venue en contact perpendiculairement au sens de déplacement de la languette (1) dans le passage (8) et les rampes (19) coopèrent de même avec des moyens de l'élément de verrouillage (boulons de guidage 22) soit pour le déplacer soit pour le guider jusque dans sa position de libération.

Modifier la surface de verrouillage et naturellement la surface de verrouillage correspondante de la languette dans le but d'inclure un plan perpendiculaire au sens de déplacement du passage semble être une simple question de choix, car des éléments de verrouillage ressemblant à des plaques sont légion dans la technique des boucles de ceinture de sécurité et, compte tenu du document US-A-4 000 548, colonne 4, lignes 48 à 52, une simple affaire de choix.

La variante de la revendication 1 ne contenant dans sa partie caractérisante aucune autre particularité qui la distinguerait de la revendication principale, il y a lieu de la considérer comme n'impli-

Gründen eine erfinderische Tätigkeit abzusprechen.

Der Hilfsanspruch 1 ist damit im Hinblick auf Artikel 52 (1) EPÜ ebenfalls nicht gewährbar.

8. Die von der Beschwerdegegnerin zur Begründung der erfinderischen Tätigkeit vorgebrachten weiteren Argumente sind nicht so überzeugend, daß sie diese Feststellung umstoßen könnten.

8.1 Die Beschwerdegegnerin hat natürlich recht mit ihrer Behauptung, die bloße Tatsache, daß es dem Fachmann keine unüberwindlichen Schwierigkeiten bereiten würde, ein entscheidendes Merkmal eines Anspruchs bereitzustellen, lasse nicht (zwangsläufig) darauf schließen, daß keine erfinderische Tätigkeit vorliege. Wenn jedoch dieses Merkmal aus einer Veröffentlichung auf demselben Fachgebiet bekannt ist und dieselbe Aufgabe löst, dann ist der Umstand, daß es für einen Fachmann kein unüberwindliches Problem wäre, das bekannte Merkmal auf eine aus einer zweiten Veröffentlichung bekannte Vorrichtung anzuwenden, ein Beweis dafür, daß sich die beiden Veröffentlichungen nicht widersprechen (s. T 02/81, ABI. EPA 1982, 401) und daß keine erfinderische Tätigkeit vorliegt. Die gelöste Aufgabe braucht im Stand der Technik nicht ausdrücklich angege- ben zu sein.

8.2 Die Beschwerdegegnerin bezieht sich ferner auf die frühere Entscheidung T 39/82, ABI. EPA 1982, 423. Damals wurde festgestellt, daß untersucht werden müsse, ob sich die Aufgabe, die mit einer bekannten Maßnahme in einem bekannten Fall gelöst worden war, von der Aufgabenstellung in dem zu entscheidenden Fall unterscheide. Da sich die Aufgabenstellungen in den beiden Fällen grundsätzlich voneinander unterschieden, konnte es für den Fachmann nicht naheliegend sein, die bekannte Maßnahme in anderem Zusammenhang zu verwenden.

Da jedoch mit den bekannten Merkmalen der Entgegenhaltung US-A-4 100 657 dasselbe Ziel verfolgt wird wie im vorliegenden Fall, ist nicht zu leugnen, daß kein grundsätzlicher Unterschied zwischen den beiden Aufgabenstellungen besteht und daß dieser Stand der Technik dem Fachmann einen Hinweis für die Anwendung der bekannten Merkmale im vorliegenden Fall liefert.

8.3 Diese Argumentation steht in vollem Einklang mit der in der genannten Entscheidung des englischen Court of Appeal (Killick / Pye - (1958) R.P.C. 377) vorgeschlagenen Prüfung anhand der Aufgabe und ihrer Lösung, die von den Beschwerdekammern übernommen und weiterentwickelt worden ist.

#### Entscheidungsformel

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

1. Die Entscheidung der Einspruchsabteilung wird aufgehoben.
2. Das europäische Patent Nr. 9383 wird widerrufen.

likewise deemed to lack an inventive step in its subject-matter for precisely the reasons already stated in point 6.

The alternative Claim 1 also cannot be allowed having regard to Article 52(1) EPC.

8. The further arguments submitted by the respondents in support of inventiveness are not sufficiently persuasive to reverse the above conclusion of obviousness.

8.1. The respondents are of course correct when they state that the mere fact that a skilled person would not encounter insurmountable difficulties in providing a characterising feature of a claim does not lead (necessarily) to the conclusion that there is no inventive step. However, when the feature is known from a document in the same specialised field, and solves the same problem, then the fact that the skilled person would not encounter insurmountable difficulties in applying this known feature to a known apparatus from a second document does demonstrate that the documents are not conflicting (see T 02/81, OJ EPO 10/1982, 401), and that an inventive step is lacking. The problem solved does not have to be stated **expressis verbis** in the prior art.

8.2. The respondents refer further to the earlier decision T 39/82 OJ EPO 11/1982, 423. In that case it was decided that the problems to be respectively solved with a known measure in the known case and in the case to be decided must be taken into account. Since the problems differed fundamentally from one another it could not be considered obvious for the skilled person to use this known measure in a different context.

Since however the purpose of the features known from US-A-4100 657 is the same as in the present case, it cannot be denied that the problems do not differ fundamentally and this prior art gave the skilled person an indication for applying these features in the present case.

8.3. The above argumentation is entirely consistent with the problem/solution approach advanced in the cited English Court of Appeal decision (in Killick v. Pye - (1958) R.P.C. 377) and as followed and developed by the Boards of Appeal.

#### Order

**For these reasons, it is decided that:**

- (1) The decision of the Opposition Division is set aside.
- (2) The European Patent No. 9373 is revoked.

quant pas d'activité inventive pour les mêmes raisons que celles énoncées au point 6.

La variante de la revendication 1 n'est pas davantage admissible au regard de l'article 52(1) CBE.

8. Les autres arguments invoqués par l'intimée au soutien de l'activité inventive ne sont pas suffisamment convaincants pour infléchir l'opinion de la Chambre quant au caractère d'évidence.

8.1 C'est à juste titre que l'intimée affirme que le simple fait que l'homme du métier ne rencontre pas de difficultés insurmontables pour fournir tel élément caractérisant d'une revendication n'aboutit pas (nécessairement) à la conclusion qu'il y a absence d'activité inventive. Toutefois, lorsque cet élément est divulgué dans un document appartenant au même domaine spécialisé et résout le même problème, le fait que l'homme du métier ne rencontre pas de difficultés insurmontables dans l'application de cette caractéristique connue à un dispositif divulgué dans un second document démontre bien l'absence de contradiction entre ces documents (voir décision T 02/81, JO de l'OEB n° 10/1982, p. 401), et le défaut d'activité inventive. Il n'est pas nécessaire que le problème résolu soit énoncé **expressément** dans l'art antérieur.

8.2 L'intimée se réfère en outre à une décision antérieure, T 39/82 (JO de l'OEB n° 11/1982, p. 423). Dans cette affaire, il avait été décidé que les problèmes à résoudre par une mesure connue dans l'affaire connue et dans l'affaire à trancher devaient être pris en considération. Comme les problèmes étaient fondamentalement différents, il ne pouvait être considéré comme évident pour l'homme du métier d'utiliser cette mesure connue dans un contexte différent.

Toutefois, comme le but des caractéristiques divulguées dans le document US-A-4 100 657 est identique à celui poursuivi en l'occurrence, on ne saurait nier que les problèmes ne sont pas fondamentalement différents et que cet art antérieur fournissait à l'homme du métier une indication lui permettant d'appliquer ces caractéristiques à la présente espèce.

8.3 Le raisonnement qui précède est entièrement compatible avec l'approche problème-solution mise en avant dans la décision citée de la Court of Appeal anglaise (affaire Killick - Pye - (1958) R.P.C. 377), et telle que suivie et développée par les chambres de recours.

#### Dispositif

**Par ces motifs, Il est statué comme suit:**

1. La décision de la Division d'opposition est annulée.
2. Le brevet européen n° 9373 est révoqué.