

**Entscheidung der  
Technischen  
Beschwerdekammer 3.2.1  
vom 18. Juli 1986  
T 258/84  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: M. Huttner  
Mitglieder: C. Wilson  
C. Payraudeau

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:**  
Etat français

**Einsprechender/Beschwerdeführer:**  
Drägerwerk AG

**Stichwort:** transportable  
Druckkammer/Etat français

**Artikel:** 52, 54, 111 (1), 114 (1), (2)  
EPÜ

**Kennwort:** "Neuheit" - "verspätet  
vorgebrachte Entgegenhaltungen -  
keine Zurückverweisung an die erste  
Instanz bei fehlender Stellungnahme  
des Beschwerdegegners"

*Leitsatz*

*Entgegenhaltungen, die vom Einsprechenden erstmals in der Beschwerdeschrift genannt werden, obwohl er von ihrer Existenz gewußt haben muß, gelten als verspätet vorgebrachte Unterlagen, die die Kammer nicht zu berücksichtigen braucht (Art. 114 (2) EPÜ), auch wenn sie dies im vorliegenden Fall aufgrund des Artikels 114 (1) EPÜ wegen der besonderen Relevanz der Entgegenhaltungen für notwendig gehalten hat. In einem solchen Fall müßte die Sache grundsätzlich an die erste Instanz zurückverwiesen werden, um dem Patentinhaber (Beschwerdegegner) keine Rechtsinstanz vorzuenthalten, es sei denn, daß dies wegen fehlender Stellungnahme des Patentinhabers nicht gerechtfertigt erscheint.*

**Sachverhalt und Anträge**

I. Auf die am 23. Juni 1980 eingereichte europäische Patentanmeldung Nr. 80 400 930.6, für die die Priorität einer französischen Voranmeldung vom 27. Juni 1979 in Anspruch genommen wurde, wurde am 11. Mai 1983 auf der Grundlage von fünf Patentansprüchen das europäische Patent Nr. 0022012 erteilt. Der Hauptanspruch lautete wie folgt:

"1. Transportable Druckkammer, bestehend aus einer einsitzigen Kammer (1), die eine verunglückte Person liegend aufnehmen kann, und aus einer Nebenkammer (5) für einen Pfleger, wobei diese Nebenkammer (5) mit einer einzigen Öffnung (9) versehen ist, die durch ein Ende der einsitzigen Kammer verschlossen wird, welches mit der Öffnung durch eine abnehmbare, dichte Befestigung verbunden ist, und die einsitzige Kammer mit einem Zugang versehen ist, welcher durch einen abnehmbaren Verschußdeckel (11) dicht verschlossen ist und sich an

**Decision of Technical Board  
of Appeal 3.2.1 dated  
18 July 1986  
T 258/84  
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: M. Huttner  
Members: C. Wilson  
C. Payraudeau

**Patent proprietor:** Etat  
français

**Opponent:** Drägerwerk AG

**Headword:** Portable hyperbar box  
structure/Etat français

**Article:** 52, 54 ; 111(1), 114(1), 114(2)  
EPC

**Keyword:** "Novelty" - "Documents  
cited late - Non-referral to the first  
Instance In the absence of comments  
by the respondent"

*Headnote*

*Documents cited for the first time by the opponent in his statement of grounds for appeal despite the fact that he ought to have known them to exist are documents submitted late which the Board is not bound to consider (Article 114(2) EPC), even though it is of the opinion that it should do so, pursuant to Article 114(1) EPC, where it reckons them to be particularly relevant. In this case the matter should, as a rule, be referred to the first instance so as not unfairly to deprive the patent proprietor (respondent) of a hearing before a judicial body unless, in the absence of any comment whatsoever by the respondent, such referral appears unjustified.*

**Summary of Facts and Submissions**

I. European patent application No. 80 400 930.6 was filed on 23 June 1980 claiming the priority of an earlier French application of 27 June 1979 and led to the grant of European patent No. 0 022 012 on 11 May 1983 on the basis of five claims. The main claim reads as follows:

1. Transportable hyperbar box structure consisting of a single seater box structure (1) that can accommodate an injured person lying down and, an auxiliary compartment (5) designed for a nurse, the which auxiliary compartment (5) has one single opening (9) blanked off by one end of the single-seater box structure, the which end is assembled to the opening by a detachable and tight fastening, characterized in that the said single-seater box structure has an access which is closed tight by a detachable blanking plug (11) and which is located outside the single-seater box

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.2.1, en  
date du 18 juillet 1986  
T 258/84  
(Texte officiel)**

Composition de la Chambre :

Président : M. Huttner  
Membres : C. Wilson  
C. Payraudeau

**Titulaire du  
brevet/requérant:**  
Etat français

**Opposant/requérant:**  
Drägerwerk A.G.

**Référence:** Caisson hyperbare  
portatif/Etat français

**Article:** 52, 54 ; 111(1), 114(1), 114(2)  
CBE

**Mot-clé:** "nouveau" - "documents  
cités tardivement - non renvoi à la  
première instance en l'absence de  
prise de position de l'intimé"

*Sommaire*

*Des documents cités pour la première fois par l'opposante dans son mémoire de recours alors qu'elle n'aurait pas dû en ignorer l'existence puisqu'ils émanent d'elle sont des documents invoqués tardivement que la Chambre n'est pas tenue de prendre en considération (article 114(2) de la CBE), bien qu'elle considère devoir le faire en application de l'article 114(1) de la CBE, lorsqu'elle les juge comme particulièrement pertinents et, notamment, susceptibles de porter atteinte à la nouveauté de l'invention. Dans ce cas, l'affaire devrait en principe être renvoyée à la première instance pour examen au fond pour ne pas priver injustement le titulaire du brevet (intimé) de l'examen de la brevetabilité de son invention par deux degrés de juridiction, à moins que, du fait de l'absence de toute prise de position de la part de ce dernier, un tel renvoi apparaisse injustifié.*

**Exposé des faits et conclusions**

I. La demande de brevet européen n° 80 400 930.6, déposée le 23 juin 1980, pour laquelle a été revendiquée la priorité d'une demande antérieure française du 27 juin 1979, a donné lieu le 11 mai 1983 à la délivrance du brevet européen n° 0022012, sur la base de cinq revendications. La teneur de la revendication principale était la suivante:

1. Caisson hyperbare transportable composé d'un caisson monoplace (1) pouvant recevoir un accidenté couché et d'un compartiment auxiliaire (5) destiné à un soigneur, lequel compartiment auxiliaire (5) comporte une seule ouverture (9) qui est obturée par une extrémité du caisson monoplace, laquelle extrémité est assemblée à l'ouverture par une fixation amovible et étanche, ledit caisson monoplace comporte un accès qui est fermé de façon étanche par un tampon obturateur démontable (11) et qui est situé à l'extrémité du caisson monoplace (1) qui est assem-

dem Ende der einsitzigen Kammer (1) befindet, das mit der Nebenkammer (5) verbunden ist, dadurch gekennzeichnet, daß sich der Verschlussdeckel (11) im Innern der Nebenkammer (5) befindet, wenn die einsitzige Kammer (1) mit der Nebenkammer (5) verbunden ist, und daß die einsitzige Kammer (1) als Verschlusstür für die Öffnung (9) dient."

II. Die Beschwerdeführerin (Einsprechende) legte am 31. Januar 1984 gegen das europäische Patent Einspruch ein und beantragte seinen Widerruf mit der Begründung, daß sein Gegenstand im Hinblick auf die zum Stand der Technik gehörende Entgegenhaltung "Sonderdruck aus dem Dräger-Heft 261/262 (Oktober 1965-März 1966)" weder neu sei noch auf erfinderischer Tätigkeit beruhe.

III. Die Einspruchsabteilung wies den Einspruch mit Entscheidung vom 26. September 1984 mit der Begründung zurück, daß weder die von der Einsprechenden genannte Entgegenhaltung noch die im europäischen Recherchenbericht oder während des Prüfungsverfahrens genannten Entgegenhaltungen eine Druckkammer offenbarten, deren einzige Tür allein durch die zweite Druckkammer gebildet werde, wie dies in Anspruch 1 des angefochtenen Patents beansprucht werde.

IV. Am 7. November 1984 legte die Beschwerdeführerin (Einsprechende) unter Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr gegen diese Entscheidung Beschwerde ein.

Die Beschwerdebegründung ging am 20. November 1984 beim EPA ein.

V. In ihrer Beschwerdeschrift beantragt die Beschwerdeführerin die Aufhebung der Entscheidung der Einspruchsabteilung und den Widerruf des angefochtenen Patents. Zur Stützung ihres Vorbringens führt sie zwei neue Entgegenhaltungen an, nämlich die Broschüren "Dräger-Druckkammer-Baukastensystem" (1. Ausgabe März 1975) (Entgegenhaltung D7) und "Dräger-Heft" Nr. 298, Oktober-Dezember 1974 (Entgegenhaltung D8), in denen eine transportable Druckkammer beschrieben und dargestellt ist; im Hinblick darauf sei der Gegenstand des Anspruchs 1 des angefochtenen Patents nicht neu.

VI. Der Beschwerdegegner (Patentinhaber) hat weder zur Beschwerdebegründung noch zum Bescheid der Beschwerdekammer Stellung genommen, den der Berichterstatter den Beteiligten am 26. Februar 1986 gemäß Artikel 110 (2) EPU übermittelt hat und in dem er Zweifel an der Patentierbarkeit des Gegenstands des Anspruchs 1 äußert.

#### Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 sowie Regel 64 EPU; sie ist somit zulässig.

2. Die beiden von der Beschwerdeführerin erstmals in der Beschwerde-

structure (1) which is assembled with the auxiliary compartment (5), that the blanking plug (11) is located inside the auxiliary compartment (5) when the single-seater box structure (1) is assembled with the auxiliary compartment (5), and that the single-seater box structure (1) acts as door blanking off the opening (9).

II. The appellant (opponent) filed notice of opposition on 31 January 1984 to the European patent and asked that it be revoked, arguing that its subject-matter was neither new nor inventive given the state of the art represented by the document "Der Sonderdruck aus dem Dräger-Heft 261/262 (Oktober 1965-März 1966)".

III. By decision of 26 September 1984 the Opposition Division rejected the opposition on the grounds that neither the document cited by the opponent nor any of the documents cited in the European search report or during examination revealed a pressurised enclosure whose only door consisted solely of the second pressurised enclosure, as claimed in Claim 1 of the contested patent.

IV. On 7 November 1984 the appellant (opponent) filed an appeal against that decision, at the same time paying the prescribed fee for appeal.

The statement of grounds for appeal was received at the EPO on 20 November 1984.

V. In its statement the appellant asked for the decision of the Opposition Division to be set aside and the contested patent to be revoked. In support it submitted two further documents, both brochures: "Dräger Druckkammer - Baukastensystem" (first edition, March 1975) (document D7) and "Drägerheft" No. 298, Oktober-Dezember 1974 (document D8), which describe and depict a transportable hyperbar box structure compared with which the subject-matter of Claim 1 of the contested patent was claimed not to be new.

VI. The respondent (patent proprietor) replied neither to the statement of grounds for appeal nor to the communication from the Board of Appeal which, in accordance with Article 110(2) EPC, the rapporteur sent to the parties on 26 February 1986 expressing therein reservations about the patentability of the subject-matter of Claim 1.

#### Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

2. The two new documents (D7, D8) cited for the first time by the appellant

blée avec le compartiment auxiliaire (5), caractérisé en ce que le tampon obturateur (11) se trouve à l'intérieur du compartiment auxiliaire (5) lorsque le caisson monoplace (1) est assemblé avec le compartiment auxiliaire (5), et que le caisson monoplace (1) sert de porte d'obturation de l'ouverture (9).

II. La requérante (opposante) a formé opposition, en date du 31 janvier 1984, au brevet européen et demande sa révocation en arguant que son objet n'était ni nouveau, ni inventif, en présence de l'état de la technique constitué par le document "Der Sonderdruck aus dem Dräger-Heft 261/262 (Oktober 1965-März 1966)".

III. Par décision du 26 septembre 1984, la Division d'opposition a rejeté l'opposition au motif que ni le document cité par l'Opposante, ni aucun des documents cités dans le rapport de recherche européen ou au cours de la procédure d'examen ne révélait une enceinte pressurisée dont la seule porte serait uniquement constituée par la deuxième enceinte pressurisée, comme revendiqué dans la revendication 1 du brevet attaqué.

IV. Le 7 novembre 1984, la requérante (opposante) a formé un recours contre cette décision et acquitté simultanément la taxe de recours prescrite.

Le mémoire exposant les motifs du recours a été reçu à l'OEB le 20 novembre 1984.

V. Dans son mémoire de recours, la requérante a sollicité l'annulation de la décision de la Division d'opposition et la révocation du brevet attaqué. A l'appui de son argumentation, elle a invoqué deux nouveaux documents, à savoir: les brochures "Dräger Druckkammer - Bankasten system" (1<sup>er</sup> édition mars 1975) (document D7) et "Drägerheft" n° 298, Oktober-Dezember 1974 (document D8), qui décrivent et représentent un caisson hyperbare transportable par rapport auquel l'objet de la revendication 1 du brevet attaqué ne serait pas nouveau.

VI. L'intimé (titulaire du brevet) n'a répondu ni au mémoire exposant les motifs du recours, ni à la notification de la Chambre de recours que, conformément aux dispositions de l'article 110(2) de la CBE, le rapporteur a adressé aux parties le 26 février 1986 et dans laquelle il a exprimé des réserves quant à la brevetabilité de l'objet de la revendication 1.

#### Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106 à 108 ainsi qu'à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. Les deux nouveaux documents (D7, D8) cités pour la première fois par

schrift als Neuheitsschädlich für den Patentanspruch 1 genannten neuen Entgegenhaltungen (D7, D8) sind Broschüren, die sie selbst veröffentlicht hat, so daß sie normalerweise zum Zeitpunkt des Einspruchs davon gewußt haben müßte.

3. Die Kammer hat geprüft, ob sie diese ohne ersichtlichen Grund verspätet eingereichten neuen Entgegenhaltungen gemäß Artikel 114 (2) EPÜ berücksichtigen soll. Wegen der besonderen Relevanz dieser Entgegenhaltungen hält es die Kammer für notwendig, sie gemäß Artikel 114 (1) EPÜ von Amts wegen zu berücksichtigen. Da der Beschwerdeführer (der weder auf die Beschwerdeschrift noch auf den Bescheid des Berichterstatters geantwortet hat) weder die Relevanz der neuen Entgegenhaltungen bestritten noch ihre verspätete Vorlage beanstandet hat, wäre es nach Auffassung der Kammer nicht gerechtfertigt, im vorliegenden Fall von ihrer Befugnis nach Artikel 111 (1) EPÜ Gebrauch zu machen und die Angelegenheit an die Einspruchsabteilung zurückzuverweisen. Dies hätte sie normalerweise getan, wenn der Beschwerdeführer (Patentinhaber) zu der Sache Stellung genommen oder die Zurückverweisung beantragt hätte, um ihm nicht die sachliche Prüfung seiner Erfindung im Hinblick auf die genannten neuen Entgegenhaltungen in zwei Rechtsinstanzen vorzuenthalten (s. die unveröffentlichte Entscheidung T 273/84 vom 21. März 1986). Die Kammer hat daher die Beschwerde in der Sache geprüft.

4. Bei den Entgegenhaltungen D7 und D8 geht es um ein "Baukastensystem" mit Bauelementen, die zu verschiedenen Druckkammer-Kombinationen zusammengestellt werden können ("Druckkammer-Baukastensystem"). Auf Seite 3 der Entgegenhaltung D7 sind die Bauteile dieses Systems im einzelnen aufgeführt; es umfaßt im wesentlichen eine große Hauptkammer (1), eine kleine Nebenkammer (2) und eine Einmann-Kammer (9).

Das System, das sowohl im Tauchsport als auch in der Medizin und im Rettungswesen eingesetzt werden kann, weist insbesondere folgende Merkmale auf (s. S. 2 der Entgegenhaltung D7):

i) Die einzelnen Bauteile können je nach Verwendungszweck beliebig kombiniert werden.

ii) Das Gerät ist leicht und transportabel.

Die Nebenkammer (2) kann als Einstiegschleuse zur Hauptkammer (1) oder auch mit einem Verschlußdeckel (10) ohne die Hauptkammer (1) verwendet werden (s. auch Schema auf S. 2 und Beschreibung, S. 4, Abs. 1 und S. 5, Abs. 2 der Entgegenhaltung D7). In beiden Fällen kann die Nebenkammer (2) mittels eines Adapterringes (3) mit der Einmann-Kammer (9) verbunden werden.

in his statement of grounds for appeal which he claimed prejudiced the novelty of Claim 1, are both brochures published by the appellant himself of whose existence he should not in the normal course of events have been unaware at the time of filing the statement of grounds for opposition.

3. Pursuant to Article 114(2) EPC the Board examined whether or not it should take account of these new documents which were submitted late without good reason. Given their considerable relevance, the Board felt bound, pursuant to Article 114(1) EPC, to consider them of its own motion. Moreover, in the absence of any objection on the part of the respondent (who replied neither to the statement of grounds for appeal nor to the communication sent by the rapporteur) as regards either the relevance of the new documents or their late submission, the Board considered it inappropriate in such a case to avail itself of the power conferred on it by Article 111(1) EPC to refer the matter to the Opposition Division, which in the normal course of events it would have done had the respondent (patent proprietor) filed observations or so requested, so as not unfairly to deprive the latter of an examination of the patentability of his invention, in the light of the new documents cited, by two judicial departments (see Decision T 273/84 dated 21 March 1986; not published). The Board therefore examined the substance of the appeal.

4. Documents D7 and D8 show a unit construction system comprising components from which various configurations of hyperbar box structures can be formed ("Druckkammer-Baukastensystem"). Shown separately on page 3 of document D7 are the various components of this system which essentially comprises one large main chamber (1), one smaller secondary chamber (2) and a single-seater chamber (9).

This system is designed for use both in diving and for medical or rescue purposes and has the following essential features (see page 2 of document D7):

(i) any desired combination of the various components can be chosen according to the purpose sought,

(ii) the apparatus is light and transportable.

The secondary chamber (2) may be used as an entrance lock to the main chamber (1) or may be used without the main chamber (1) which is replaced by a blanking plug (10) (see illustration on page 2 and description page 4, first paragraph, and page 5, second paragraph, of document D7). In both cases the secondary chamber (2) may be attached to the single-seater chamber (9) by means of an adaptor ring (3) ("Adapting").

la requérante dans son mémoire de recours et présentés par elle comme portant atteinte à la nouveauté de la revendication 1 sont des brochures qui ont toutes deux été publiées par la requérante elle-même et dont elle n'aurait pas dû normalement ignorer l'existence au moment du dépôt de son mémoire d'opposition.

3. La Chambre a examiné si, en vertu des dispositions de l'article 114(2) de la CBE, elle devait ou non tenir compte de ces nouveaux documents dont la présentation tardive était immotivée. Compte tenu de la pertinence particulièrement grande de ces documents, la Chambre a considéré nécessaire, en application de l'article 114(1) de la CBE, de les prendre d'office en considération. En outre, en l'absence d'objection de la part de l'intimé (qui n'a répondu ni au mémoire de recours, ni à la notification du rapporteur) tant en ce qui concerne la pertinence des nouveaux documents que leur présentation tardive, la Chambre a estimé qu'il serait injustifié, dans un tel cas, de faire usage du pouvoir qui lui est conféré par l'article 111(1) de la CBE de renvoyer l'affaire à la Division d'opposition, ce qu'elle aurait fait normalement si l'intimé (titulaire du brevet) avait pris position sur la question ou présenté une demande de renvoi, afin de ne pas le priver injustement de l'examen de la brevetabilité de son invention, par rapport aux nouveaux documents cités, par deux degrés de juridiction (voir décision T 273/84 du 21 mars 1986; non publiée). La Chambre a donc examiné le recours au fond.

4. Les documents D7, D8 représentent un système du type "jeu de construction" composé d'éléments permettant de former diverses configurations de caissons hyperbares ("Druckkammer-Baukastensystem"). A la page 3 du document D7, sont représentés séparément les divers éléments de ce système qui comprend essentiellement un grand caisson principal (1), un petit caisson secondaire (2) et un caisson monoplace (9).

Ce système, qui est conçu pour pouvoir être utilisé aussi bien pour la plongée sportive qu'à des fins médicales ou de secourisme, présente notamment les caractéristiques suivantes (voir page 2 du document D7):

i) il est possible de choisir toute combinaison désirée des divers éléments en fonction du but recherché,

ii) l'appareil est léger et transportable.

On peut utiliser le caisson secondaire (2) comme sas d'entrée du caisson principal (1) ou on peut l'utiliser sans le caisson principal (1) grâce à l'emploi d'un tampon obturateur (10) (voir le schéma de la page 2 et la description page 4, premier paragraphe et page 5, second paragraphe du document D7). Dans les deux cas, le caisson secondaire (2) peut être assemblé au caisson monoplace (9), au moyen d'un anneau adaptateur (3) ("Adapting").

Wird der Verschlußdeckel (10) auf die eine Öffnung der Nebenkammer (2) geschraubt, deren andere Öffnung mit dem Adapterring (3) versehen ist, so entsteht ein separates Abteil, das mit der Nebenkammer (5) des angefochtenen Patents vergleichbar ist, mit der eine einsitzige Kammer verbunden werden kann, deren Verschlußdeckel sich im Innern der Nebenkammer befindet, so daß die einsitzige Kammer als Verschlußtür für die Öffnung der Nebenkammer dient.

Diese Kombination weist demnach alle Merkmale der transportablen Druckkammer auf, die Gegenstand des Anspruchs 1 des angefochtenen Patents ist; er ist somit wegen mangelnder Neuheit nicht gewährbar (Art. 52 (1) und 54 EPÜ).

5. Da der Beschwerdegegner (Patentinhaber) nicht einmal hilfsweise andere unabhängige Ansprüche eingereicht hat und die abhängigen Ansprüche 2 bis 5 mit dem Anspruch 1 stehen und fallen, muß das angefochtene Patent in vollem Umfang widerrufen werden.

#### Entscheidungsformel

**Aus diesen Gründen wird entschieden:**

1. Die Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts vom 26. September 1984 wird aufgehoben.

2. Das europäische Patent Nr. 002 012 wird widerrufen.

When the blanking plug (10) is bolted on to one of the openings of the auxiliary chamber (2) whose other opening is fitted with the adaptor ring (3), the latter chamber forms an independent compartment similar to the auxiliary compartment (5) described in the contested patent to which may be attached a single-seater chamber with a blanking plug inside the auxiliary compartment, the single-seater chamber acting as a door blanking the opening to the auxiliary compartment.

Consequently, this assembly has all the features of the transportable hyperbar box structure which is the subject-matter of Claim 1 of the contested patent which is therefore not patentable since it lacks novelty (Articles 52(1) and 54 EPC).

5. Since, even in the alternative, the respondent (patent proprietor) failed to submit any other independent claim and since dependent Claims 2 to 5 must follow the same fate as Claim 1 to which they are attached, the contested patent must be revoked in its entirety.

#### Order

**For these reasons, It is decided that:**

1. The decision of the Opposition Division of the European Patent Office dated 26 September 1984 is set aside.

2. European patent No. 0 022 012 is revoked.

Lorsque le tampon obturateur (10) est vissé dans l'une des ouvertures du caisson auxiliaire (2) dont l'autre ouverture est munie de l'anneau adaptateur (3), ce caisson forme un compartiment indépendant similaire au compartiment auxiliaire (5) du brevet attaqué auquel peut être assemblé un caisson monoplace dont le tampon obturateur se trouve à l'intérieur du compartiment auxiliaire, le caisson monoplace servant alors de porte d'obturation de l'ouverture du compartiment auxiliaire.

Par conséquent, cet assemblage comporte toutes les caractéristiques du caisson hyperbare transportable qui fait l'objet de la revendication 1, du brevet attaqué qui n'est donc pas brevetable par défaut de nouveauté (Articles 52(1) et 54 de la CBE).

5. L'intimé (propriétaire du brevet) n'ayant pas présenté, même à titre subsidiaire, d'autre revendication indépendante et les revendications dépendantes 2 à 5 devant suivre le sort de la revendication 1 à laquelle elles sont rattachées, le brevet attaqué doit être révoqué dans son intégralité.

#### Dispositif

**Par ces motifs, Il est statué comme suit:**

1. La décision de la Division d'opposition de l'Office européen des brevets du 26 septembre 1984 est annulée.

2. Le brevet européen n° 0 022 012 est révoqué.