

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.2.1
vom 6. August 1986
T 110/85
(Amtlicher Text)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: C. Maus
Mitglieder: C. Payraudeau
P. Delbecque

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Voest Alpine AG

Einsprechender/Beschwerdeführer:
I. Gebr. Eickhoff

II. Eisenhütte Westfalia

Weiterer Verfahrensbeteiligter:
Paurat GmbH

Stichwort:
Wiedereinsetzung/WESTFALIA

Artikel: 112(1), 122 EPÜ

Kennwort: "Wiedereinsetzung des
Beschwerdeführers, der
Einsprechender ist"

Leitsatz

Die Große Beschwerdekammer wird mit der Rechtsfrage befaßt, ob der Einsprechende als Beschwerdeführer wieder in den vorigen Stand eingesetzt werden kann, wenn er die Frist zur Einreichung der Beschwerdebegründung versäumt hat.

Sachverhalt und Anträge

I. Durch beschwerdefähige Zwischenentscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts vom 1. März 1985 wurde festgestellt, daß der Aufrechterhaltung des europäischen Patents Nr. 10534 in geändertem Umfang nach Artikel 100 EPÜ nichts entgegensteht.

II. Am 27. April 1985 legte eine der drei Einsprechenden (Beschwerdeführerin I) unter Entrichtung der Beschwerdegebühr und Einreichung der Begründung Beschwerde ein. Am 10. April 1985 legte eine zweite Einsprechende (Beschwerdeführerin II) unter Entrichtung der Beschwerdegebühr Beschwerde ein. Von der dritten und letzten Einsprechenden wurde keine Beschwerde erhoben.

III. In einem Schreiben vom 8. August 1985 wies ein Geschäftsstellenbeamter der Beschwerdekammer die Beschwerdeführerin II darauf hin, daß sie keine Beschwerdebegründung innerhalb der in Artikel 108 EPÜ festgesetzten Frist eingereicht habe.

IV. Am 5. Oktober 1985 stellte die Beschwerdeführerin II einen Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand und reichte gleichzeitig eine Beschwerdebegründung ein. Die Wiedereinsetzungsgebühr wurde gleichzeitig gezahlt.

V. In einer Mitteilung nach Artikel 110 (2) EPÜ vom 28. Mai 1986 teilte die Beschwerdekammer den Beteiligten mit, daß sie beabsichtige, die Große Beschwerdekammer von Amts wegen

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.2.1
dated 6 August 1986
T 110/85
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: C. Maus
Members: C. Payraudeau
P. Delbecque

Patent proprietor/Respondent:
Voest Alpine AG

Opponent/Appellant:
I. Gebr. Eickhoff

II. Eisenhütte Westfalia

Opponent/Other party: Paurat GmbH

Headword: Re-establishment of rights/WESTFALIA

Article: 112(1), 122 EPC

Keyword: "Re-establishment of rights of appellant as opponent"

Headnote

The Enlarged Board of Appeal shall decide whether the opponent as appellant may have his rights re-established if he fails to observe the time limit for filing the statement of grounds for appeal.

Summary of Facts and Submissions

I. In an interlocutory decision dated 1 March 1985 and open to appeal the Opposition Division of the European Patent Office found that there were no grounds for opposing maintenance of European patent No. 10534 as amended under Article 100 EPC.

II. On 27 April 1985 one of the three opponents (appellant I) filed an appeal, at the same time paying the fee for appeal and submitting a statement of grounds. On 10 April 1985 a second opponent (appellant II) filed an appeal and paid the fee. No appeal was lodged by the third and final opponent.

III. By letter dated 8 August 1985 a Board of Appeal registrar informed appellant II that it had not filed a statement of grounds within the time limit specified in Article 108 EPC.

IV. On 5 October 1985 appellant II filed an application for re-establishment of rights accompanied by a statement of grounds. The fee for re-establishment was paid at the same time.

V. In a communication sent pursuant to Article 110(2) EPC on 28 May 1986 the Board of Appeal informed the parties that it intended of its own motion to refer to the Enlarged Board of Appeal

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.2.1,
en date du 6 août 1986
T 110/85
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: C. Maus
Membres: C. Payraudeau
P. Delbecque

Titulaire du brevet/intimé:
Voest Alpine AG

Opposant/requérant:
I. Gebr. Eickhoff

II. Eisenhütte Westfalia

Opposant/autre partie: Paurat GmbH

Référence: Restitutio in integrum/WESTFALIA

Article: 112(1), 122 CBE

Mot-clé: "Rétablissement dans ses droits d'un requérant qui est également opposant"

Sommaire

La question de droit suivante est soumise à la Grande Chambre de recours: un opposant peut-il être rétabli dans ses droits en tant que requérant, s'il n'a pas déposé dans les délais le mémoire exposant les motifs du recours?

Exposé des faits et conclusions

I. Le 1^{er} mars 1985, la Division d'opposition de l'Office européen des brevets a rendu une décision intermédiaire susceptible de recours, constatant que le maintien du brevet européen n° 10534 sous sa forme modifiée n'appelaient aucune objection au titre de l'article 100 CBE.

II. Le 27 avril 1985, l'une des trois opposantes (requérante I) a formé un recours et acquitté la taxe correspondante; elle a simultanément déposé le mémoire exposant les motifs du recours. Le 10 avril 1985, une deuxième opposante (requérante II) a formé un recours en acquittant la taxe correspondante. La troisième et dernière opposante n'a pas formé de recours.

III. Dans une lettre datée du 8 août 1985, un greffier de la Chambre de recours a signalé à la requérante II qu'elle n'avait pas déposé de mémoire exposant les motifs du recours dans le délai fixé par l'article 108 CBE.

IV. Le 5 octobre 1985, la requérante II a présenté une requête en restitutio in integrum; elle a déposé simultanément un mémoire exposant les motifs du recours et acquitté la taxe de restitutio in integrum.

V. Dans une notification qu'elle leur avait adressée le 28 mai 1986 en application de l'article 110(2) CBE, la Chambre de recours a informé les parties qu'elle avait l'intention de saisir d'office la

mit der Frage zu befassen, ob ein Einsprechender als Beschwerdeführer in die versäumte Frist zur Einreichung der Beschwerdebegründung wiedereingesetzt werden könne, obwohl im Artikel 122 EPU nur der Patentanmelder und der Patentinhaber erwähnt sind. Wenngleich die Beschwerdeführerin II auch nach Artikel 107 Satz 2 am Beschwerdeverfahren beteiligt sei, so sei doch diese Beteiligung davon abhängig, daß die Beschwerdeführerin I ihre Beschwerde aufrechterhält. Daher sei es für die Beschwerdeführerin II von großer Bedeutung, daß diese Frage entschieden wird.

VI. Die Beschwerdeführerin I und die dritte Einsprechende antworteten, daß sie sich einer Äußerung über diese Frage enthielten. Die Beschwerdeführerin II erklärte, daß sie die Meinung der Beschwerdekammer teile.

VII. Die Beschwerdegegnerin äußerte sich nicht zu den vorgelegten Rechtsfragen, fand aber, daß die zwangsläufige Verzögerung des Verfahrens zu einem unberechtigten Nachteil für sie als Patentinhaberin führe.

Entscheidungsgründe

1. Die Zulässigkeit der Beschwerde der Beschwerdeführerin II hängt davon ab, ob dem gestellten Antrag auf Wiedereinsetzung in den vorigen Stand in die Frist zur Einreichung der Beschwerdebegründung stattgegeben werden kann. Diese Frage hängt im vorliegenden Fall allein davon ab, ob dem Einsprechenden überhaupt eine Wiedereinsetzung in die Frist zur Einreichung der Beschwerdebegründung gewährt werden kann. Im übrigen nämlich ist der Antrag auf Wiedereinsetzung sowohl zulässig wie auch begründet.

2. Nach Artikel 112 (1) (a) EPÜ kann eine Beschwerdekammer von Amts wegen oder auf Antrag eines Beteiligten die Große Beschwerdekammer befassen, wenn sie der Ansicht ist, daß eine Rechtsfrage von grundsätzlicher Bedeutung der Klärung bedarf.

3. Die Klärung der Frage, ob dem Einsprechenden die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gewährt werden könnte, sofern er die Frist zur Einreichung der Beschwerdebegründung versäumt hat, ist nicht nur für die vorliegende Beschwerde wichtig, sondern offensichtlich von erheblicher allgemeiner Bedeutung. Es handelt sich um eine reine Rechtsfrage, die von grundsätzlichem Interesse ist und daher eine endgültige Antwort finden sollte.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird

gemäß Artikel 112 (1) (a) EPÜ in Verbindung mit Artikel 17 der Verfahrensordnung der Beschwerdekammern (ABI EPA 1983, 11) **wie folgt entschieden:**

Folgende Rechtsfrage wird der Großen Beschwerdekammer zur Entscheidung vorgelegt:

the question of whether an opponent as appellant could have his rights re-established in respect of an unobserved time limit for filing a statement of grounds for appeal, even though only the patent applicant and patent proprietor are mentioned in Article 122 EPC. Although under Article 107, second sentence, appellant II is also a party to the appeal proceedings, this is nevertheless dependent on appellant I maintaining its appeal. It is therefore especially important to appellant II that this matter be settled.

VI. Appellant I and the third opponent indicated in reply that they would not comment on the matter, and appellant II expressed agreement with the Board's proposal.

VII. Whilst not commenting on the points of law at issue the respondent said that the inevitable delay in the proceedings would result in an unjustified disadvantage for it as patent proprietor.

Reasons for the Decision

1. Whether or not the appeal filed by appellant II is admissible depends on whether the application for re-establishment in respect of the time limit for filing the statement of grounds for appeal can be allowed. In the present case this depends solely on whether or not the opponent can be granted re-establishment. The application is both admissible and states the grounds on which it is based.

2. Under Article 112(1)(a) EPC a Board of Appeal may of its own motion or following a request from a party to the appeal, refer any question to the Enlarged Board of Appeal if it considers that an important point of law needs to be clarified.

3. Clearly the question of whether the opponent can have his rights re-established needs to be clarified not just because it is important to the present appeal but also because it is of considerable general significance in that it involves a point of law of fundamental interest which, therefore, must be settled once and for all.

Order

For these reasons it is decided that:

in accordance with Article 112(1)(a) EPC in conjunction with Article 17 of the Rules of Procedure of the Boards of Appeal (OJ EPO 1/1983, p. 11) the following point of law shall be referred to the Enlarged Board of Appeal for a decision:

Grande Chambre de recours de la question de savoir si un opposant devenu requérant peut obtenir en cette qualité une restitutio in integrum quant au délai non observé de dépôt du mémoire exposant les motifs du recours, bien que l'article 122 CBE ne mentionne à ce propos que le demandeur et le titulaire du brevet. La requérante II est également partie à la procédure de recours en vertu de l'article 107, deuxième phrase, mais elle ne l'est que si la requérante I maintient son recours. Il est donc très important pour la requérante II que cette question soit tranchée.

VI. La requérante I et la troisième opposante ont répondu qu'elles s'abstenaient de toute déclaration à ce sujet. La requérante II a déclaré qu'elle partageait l'avis de la Chambre de recours.

VII. L'intimée ne s'est pas prononcée sur les questions de droit soumises à la Chambre, mais elle a estimé que le retard forcé de la procédure lui causait un préjudice injustifié en sa qualité de titulaire du brevet.

Motifs de la décision

1. La recevabilité du recours formé par la requérante II dépend de la question de savoir s'il peut être fait droit à sa requête en restitutio in integrum quant au délai de dépôt du mémoire exposant les motifs du recours, ce qui en l'espèce revient à poser cette seule question: est-il possible d'accorder à un opposant une restitutio in integrum quant au délai de dépôt du mémoire exposant les motifs du recours? Pour le reste, ladite requête en restitutio in integrum est en effet aussi bien recevable que fondée.

2. En vertu de l'article 112(1)(a) CBE, une chambre de recours peut saisir la Grande Chambre de recours, soit d'office, soit à la requête de l'une des parties, lorsqu'elle estime qu'il y a lieu d'élucider une question de droit d'importance fondamentale.

3. La réponse à la question de savoir s'il est possible d'accorder la restitutio in integrum à un opposant qui n'a pas déposé dans les délais le mémoire exposant les motifs du recours est non seulement d'un intérêt essentiel en la présente espèce, mais revêt également de toute évidence une importance considérable d'un point de vue général. Il s'agit d'une pure question de droit présentant un intérêt fondamental et méritant à ce titre une réponse définitive.

Dispositif

Par ces motifs,

et conformément à l'article 112(1)(a) CBE ensemble l'article 17 du règlement de procédure des chambres de recours (JO de l'OEB n° 1/1983, p. 11), **il est statué comme suit:**

La question de droit suivante est soumise pour décision à la Grande Chambre de recours:

"Kann ein Beschwerdeführer, der Einsprechender ist, nach Artikel 122 EPÜ wieder in den vorigen Stand eingesetzt werden, wenn er die Frist nach Artikel 108 Satz 3 EPÜ zur Einreichung der Beschwerdebegründung versäumt hat?"

"Can an appellant as opponent have his rights re-established under Article 122 EPC if he has failed to observe the time limit specified in Article 108, third sentence, EPC for filing the statement of grounds for appeal?"

"Un requérant, qui est également opposant, peut-il être rétabli dans ses droits au titre de l'article 122 CBE, s'il n'a pas déposé le mémoire exposant les motifs du recours dans le délai prévu à l'article 108, troisième phrase de la CBE?"
