

Amtsblatt 10/87

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 11. August 1986 W 09/86
(vorläufige Übersetzung)

Anmelder : National Research Development Corporation

Stichwort : Thromboxan-Antagonisten/NRDC

Regel : 40.1 PCT

Kennwort : "mangelnde Einheitlichkeit - Erfordernis einer Begründung in der Aufforderung zur Zahlung, nicht anderswo"

Leitsatz

I. Die Gründe, warum eine internationale Anmeldung nicht das Erfordernis der Einheitlichkeit erfüllt, müssen dem Anmelder in der Aufforderung gemäß Artikel 17 (3) a) PCT mitgeteilt werden. Es genügt nicht, wenn eine Begründung nur aus den amtlichen Akten entnommen werden kann (im Anschluß an Entscheidungen W 04/85 und W 07/86).

II. Die Absicht, Einwände gegen die Einheitlichkeit nachträglich zu erheben, kann nicht ein Abgehen vom vorgenannten Grundsatz rechtfertigen.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 1. Juli 1985 T 173/83
(vorläufige Übersetzung)

Patentinhaber/Beschwerdeführer : SA de Telecommunications

Einsprechender/Beschwerdegegner : Kabel- und Lackdrahtfabriken GmbH

Einsprechender/weiterer Verfahrensbeteiligter : Siemens AG

Stichwort : Anti-oxydent/TELECOMMUNICATIONS

Artikel : 55 (1) a), 56 EPÜ

Kennwort : "erfinderische Tätigkeit" - "Neuheit eines Problems - Relevanz" - "unschädliche Offenbarungen - Nichtfeststellung eines offensichtlichen Mißbrauchs zum Nachteil des Anmelders"

Leitsatz

Ein offensichtlicher Mißbrauch im Sinne von Artikel 55 (1) a) EPÜ liegt dann vor, wenn es sich klar und zweifelsfrei zeigt, daß ein Dritter nicht befugt war, die erhaltene Information an andere Personen weiterzugeben. Somit liegt ein Mißbrauch nicht nur dann vor, wenn eine Schädigungsabsicht vorliegt, sondern auch dann, wenn ein Dritter unter Inkaufnahme des Risikos handelt,

Official Journal 10/87

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 11 August 1986 W 09/86

(Official Text)

Applicant : National Research Development Corporation

Headword : Thromboxane Antagonists / NRDC

Rule: 40.1 PCT

Keyword : "Lack of unity- Requirement to state reasons in Invitation to pay, not elsewhere"

Headnote

I. The reasons why an International Application does not comply with the unity requirements must be communicated to the Applicant in the Invitation pursuant to Article 17(3)(a) PCT. It is not sufficient if reasons could be found in the official files only (decisions W 04/85 and W 07/86 followed).

II. An intention to raise a-posteriori unity objections cannot justify departing from the aforementioned principle.

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 1 July 1985 T 173/83

(Provisional Translation)

Patent proprietor/Appellant : SA de Telecommunications

Opponent/Respondent : Kabel- und Lackdrahtfabriken GmbH

Opponent/Other party : Siemens AG

Headword : anti-oxydent / TELECOMMUNICATIONS

Article : 55 (1) (a), 56 EPC

Keyword : "Inventive step" - "Novelty of a problem" - "Relevance" - "Non-opposable disclosures- Failure to find an evident abuse with regard to an applicant"

Headnote

There would be an evident abuse within the meaning of Article 55(1)(a) EPC if it were clearly and undoubtedly apparent that a third party had not been authorised to communicate the information received to other persons. Therefore it is an abuse not only when there is an intention to cause harm but also when a third party acts in such a way as to risk causing harm to the inventor, or

Journal officiel 10/87

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 11 août 1986 W 09/86

(Traduction provisoire)

Demandeur : National Research Development Corporation

Référence : Composés antagonistes de la thromboxane/ NRDC

Règle : 40.1 PCT

Mot clé : "Absence d'unité" - "Exigence d'indiquer les motifs dans l'invitation à payer et non ailleurs"

Sommaire

I. Les motifs pour lesquels une demande internationale ne satisfait pas aux exigences d'unité doivent être communiqués au demandeur dans l'invitation à payer les taxes additionnelles en vertu de l'article 17(3)a) PCT. Le fait de pouvoir trouver des motifs dans les seules pièces du dossier ne suffit pas (cf. décisions W 04/85 et W 07/86).

II. L'intention de soulever a posteriori des objections d'unité ne saurait justifier une dérogation aux principes susmentionnés.

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 1er juillet 1985 T 173/83

(Texte officiel)

Titulaire du brevet/requérant : SA de Télécommunications

Opposant/intimé : Kabel- und Lackdrahtfabriken GmbH

Opposant/autre partie : Siemens AG

Référence : Anti-oxydant/TELECOMMUNICATIONS

Article : 55 (1) a), 56 CBE

Mot clé : "Activité inventive" - "Nouveauté d'un problème- Pertinence" - "Divulgations non opposables- Non constatation d'un abus évident à l'égard du demandeur"

Sommaire

Au sens de l'article 55(1) a) CBE, il y aurait abus évident s'il apparaissait de manière claire et indubitable qu'un tiers n'avait pas été autorisé à communiquer à d'autres personnes l'information reçue. Ainsi, il y a abus non seulement lorsqu'il y a intention de nuire, mais aussi lorsqu'un tiers agit en prenant le risque de causer un préjudice à l'inventeur, ou encore lorsque ce tiers ne