

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.3.1
vom 8. Dezember 1986
T 231/85
(Amtlicher Text)**

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.3.1
dated 8 December 1986
T 231/85**

(Provisional Translation)

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.1,
en date du 8 décembre 1986
T 231/85**

(Traduction provisoire)

**Patentinhaber/Beschwerdeführer :
BASF Aktiengesellschaft
Stichwort: Triazolyl derivative/BASF**

Artikel: 54, 56 EPÜ

Regel: 67 EPÜ

**Kennwort: "erfinderische Tätigkeit-
unspezifizierter Effekt" -
"wesentlicher Verfahrensmangel -
Nichtberücksichtigung eines Antrages
wegen inneramtlicher Verzögerung"**

**Patent proprietor/Appellant : BASF
Aktiengesellschaft
Headword : Triazolyl derivatives /
BASF**

Article : 54, 56 EPC

Rule : 67 EPC

**Keyword: "Inventive step -
unspecified effect" - "Substantial
procedural violation- Failure to
consider a request due to a delay
within the Office"**

**Titulaire du brevet/requérant
BASF Aktiengesellschaft
Référence : Dérivés du triazole /
BASF**

Article : 54, 56 CBE

Règle : 67 CBE

**Mot clé : "Activité inventive- Effet
indéterminé"- "Vice substantiel de
procédure - Non prise en compte
d'une requête en raison d'un retard de
transmission au sein de l'Office"**

Leitsatz

I. Das Bekanntsein eines Stoffes steht der Neuheit einer bis dahin unbekanntten Verwendung dieses Stoffes (hier: Verwendung als Fungizid) auch dann nicht entgegen, wenn die neue Verwendung keiner anderen technischen Realisierung bedarf (hier: z. B. Besprühen von Nutzpflanzen) als eine bekannte Verwendung desselben Stoffes (hier: Verwendung als Wachstumsregulator).

II. Die Rückzahlung der Beschwerdegebühr wegen eines wesentlichen Verfahrensmangels entspricht auch dann der Billigkeit, wenn eine entscheidungserhebliche Eingabe eines Beteiligten erst sechs Wochen nach ihrem Eingang der entscheidenden Stelle des EPA zugeleitet wird und daher bei der Entscheidung nicht berücksichtigt werden konnte.

Headnote

I. The fact that a substance is known is not detrimental to the novelty of a previously unknown use of this substance (in this case: as a fungicide) even if the novel use requires no other technical measure (in this case: e.g. the spraying of useful plants) than a known use of the same substance (in this case: its use as a growth regulator).

II. The reimbursement of the fee for appeal on account of a substantial procedural violation is justified even if a submission from a party to the proceedings which is of consequence to the decision is not transmitted to the section of the EPO responsible for the decision until six weeks after receipt, and could not therefore be considered when the decision was made.

Sommaire

I. La connaissance d'une substance ne s'oppose pas à la nouveauté d'un usage jusqu'ici inconnu de cette substance (en l'espèce, utilisation comme fongicide), même lorsque cette nouvelle utilisation ne nécessite aucune réalisation technique (en l'espèce, aspersion de plantes utiles par exemple) autre qu'un usage connu de la même substance (en l'espèce, utilisation comme régulateur de croissance).

II. Le remboursement de la taxe de recours en raison d'un vice substantiel de procédure est également équitable lorsqu'une pièce importante pour la décision déposée par une partie à la procédure est soumise seulement six semaines après son dépôt au service de l'OEB compétent pour décider, et de ce fait n'a pu être prise en compte lors de la décision.