

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.3.1
vom
16. Dezember 1986
T 213/85
(Amtlicher Text)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn
Mitglieder: F. Antony
C. Payraudeau

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Georg Fischer AG**

**Einsprechender/Beschwerdeführer:
Hexcel France S.A.**

**Einsprechender/weiterer
Verfahrensbeteiligter: Ashland-
Südchemie-Kernfest GmbH**

**Stichwort: Beschwerdebegründung II/
GEORG FISCHER**

Artikel: 108, Satz 3 EPÜ

Regel: 65 (1) EPÜ

**Kennwort: "für die Zulässigkeit der
Beschwerde ausreichende
Begründung (verneint)"**

Leitsatz

Ist ein Einspruch wegen ungenügender Begründung als unzulässig verworfen worden und setzt sich die Beschwerdebegründung allein mit der Patentierbarkeit auseinander, ohne die Zulässigkeit des Einspruches darzulegen, so ist die Beschwerde mangels ausreichender Begründung unzulässig (im Anschluß an T 220/83, "Beschwerdebegründung/Hüls" ABI. EPA8/1986,249).

Sachverhalt und Anträge

I. Auf die am 23. Februar 1979 mit schweizerischer Priorität vom 3. März 1978 eingereichte europäische Patentanmeldung 79 100 533.3 wurde am 22. September 1982 das europäische Patent 4002 erteilt.

II. Gegen die Patenterteilung legten zwei Einsprechende Einspruch ein: Die eine Einsprechende (I) machte unter Bezugnahme auf vorher noch nicht in Betracht gezogenen Stand der Technik mangelnde erfinderische Tätigkeit geltend; die andere Einsprechende (II) berief sich auf fehlende Neuheit, da das beanspruchte Produkt bereits vor dem maßgebenden Prioritätsdatum im Handel erhältlich gewesen sei.

III. Durch Entscheidung vom 21. Juni 1985 wies die Einspruchsabteilung den Einspruch I als zwar zulässig, aber unbegründet zurück; den Einspruch II verwarf sie als unzulässig.

Auf die Gründe für die Zurückweisung des Einspruches I braucht hier nicht eingegangen zu werden, da hiergegen keine Beschwerde erhoben wurde.

Die Verwerfung des Einspruches II als unzulässig wurde im wesentlichen damit begründet, bei einem Angriff auf die Neuheit obliege es der Einsprechenden, innerhalb der Einspruchsfrist die Iden-

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.3.1 dated
16 December 1986
T 213/85
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn
Members: F. Antony
C. Payraudeau

**Patent proprietor/Respondent:
Georg Fischer AG**

**Opponent/Appellant:
Hexcel France S.A.**

**Opponent/Further party: Ashland-
Südchemie-Kernfest GmbH**

**Headword: Grounds for appeal II/
GEORG FISCHER**

Article: 108 EPC, 3rd sentence

Rule: 65 (1) EPC

**Keyword: "Admissibility of appeal -
adequate substantiation (denied)"**

Headnote

If an Opposition has been dismissed on the grounds of insufficient substantiation and the grounds for appeal merely dispute patentability without elaborating on the admissibility of the Opposition, the appeal is inadmissible for lack of adequate substantiation (in connection with T 220/83, "Grounds for appeal/Hüls", OJEPO 8/1986, p. 249).

Summary of Facts and Submissions

I. On 22 September 1982, European Patent No. 4002 was granted in respect of European patent application No. 79 100 533.3, filed on 23 February 1979 with Swiss priority dating from 3 March 1978.

II. Two Opponents filed opposition to grant of the patent: one (Opponent I) alleged lack of inventive step, referring to previously ignored state of the art; the other (Opponent II) invoked lack of novelty, since the product as claimed was apparently commercially available even before the relevant priority date.

III. By decision of 21 June 1985, the Opposition Division dismissed Opposition I on the grounds that it was admissible but unfounded; Opposition II was rejected as inadmissible.

It is not necessary to go into the reasons for the rejection of Opposition I here, as no appeal has been filed against it.

The rejection of Opposition II as inadmissible was based essentially on the fact that, when disputing novelty, it is incumbent upon the Opponent to demonstrate, within the opposition

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.3.1, en
date du
16 décembre 1986
T 213/85
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn
Membres: F. Antony
C. Payraudeau

**Titulaire du brevet/intimé:
Georg Fischer AG**

**Opposante/requérante:
Hexcel France SA**

**Opposante/autre partie: Ashland-
Südchemie-Kernfest GmbH**

**Référence: Mémoire exposant les
motifs du recours II/ GEORG FISCHER**

Article: 108, 3^e phrase CBE

Règle: 65(1) CBE

**Mot clé: "(Non-) recevabilité du
recours - insuffisance du mémoire
exposant les motifs du recours"**

Sommaire

Si une opposition a été rejetée comme irrecevable faute d'avoir été suffisamment motivée et que le mémoire exposant les motifs du recours ne s'attache qu'à la brevetabilité, sans démontrer la recevabilité de ladite opposition, le recours est irrecevable parce que le contenu du mémoire exposant les motifs du recours est insuffisant (cf. la décision T 220/83, "Mémoire exposant les motifs du recours/Hüls", JO OEB 8/1986, p. 249).

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 79 100 533.3, déposée le 23 février 1979, revendiquant la priorité d'une demande antérieure déposée en Suisse le 3 mars 1978, a abouti le 22 septembre 1982 à la délivrance du brevet européen n° 0 004 002.

II. Deux opposantes ont formé opposition au brevet: l'une (l'opposante I) a contesté l'existence d'une activité inventive en citant un état de la technique qui n'avait pas encore été pris en considération jusque-là, l'autre (l'opposante II) a invoqué l'absence de nouveauté, en affirmant que le produit revendiqué existait déjà dans le commerce avant la date de priorité de la demande.

III. Dans sa décision du 21 juin 1985, la Division d'opposition a constaté que l'opposition I était recevable, mais l'a rejetée comme non fondée; elle a rejeté comme irrecevable l'opposition II.

Il n'y a pas lieu d'examiner ici les motifs du rejet de l'opposition I, cette décision n'ayant pas fait l'objet d'un recours.

L'opposition II a été rejetée pour irrecevabilité au motif essentiellement que, dans le cas où l'opposant conteste la nouveauté, il est tenu de démontrer, dans le délai imparti pour former oppo-

tität zwischen dem Patentgegenstand und dem Stand der Technik so vollständig darzulegen, daß dazu abschließend Stellung genommen werden könne. Dies habe die Einsprechende II unterlassen, da aus den genannten Beweismitteln kein Zusammenhang zwischen dem beanspruchten und dem dort beschriebenen Produkt erkennbar, insbesondere keine Identität ableitbar sei.

IV. Die Einsprechende II (jetzige Beschwerdeführerin) hat am 16. August 1985 gegen diese Entscheidung Beschwerde erhoben und hat die vorgeschriebene Gebühr entrichtet. Mit einem am 21. Oktober 1985 eingegangenen Schreiben hat sie u.a. einen vierseitigen, mit "Mémoire de recours" überschriebenen Schriftsatz sowie eine Reihe in einer gleichzeitig überreichten Liste aufgeführter neuer Beweismittel vorgelegt, aus denen nunmehr die Identität der beanspruchten mit den vor dem Prioritätsdatum des Streitpatents auf dem Markt befindlichen Produkten hervorgehen soll. Sie erläutert dies in ihrem "Mémoire ..." im einzelnen, ohne jedoch auf die im vorangehenden Absatz zusammengefaßten Ausführungen der angefochtenen Entscheidung einzugehen.

V. In einem Zwischenbescheid hat die Kammer auf bestehende Bedenken hingewiesen, ob diese Begründung der Beschwerde für deren Zulässigkeit ausreicht. Hierzu hat die Beschwerdeführerin innerhalb der gesetzten Ausführungsfrist nicht mehr Stellung genommen.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 und 107, ferner den Sätzen 1 und 2 von Art. 108 sowie Regel 64 EPÜ. Ihre Zulässigkeit hängt daher einzig davon ab, ob das innerhalb von vier Monaten nach Zustellung der angefochtenen Entscheidung eingegangene "Mémoire ..." eine Begründung der Beschwerde im Sinne von Art. 108, Satz 3, enthält.

2. Schon aus dem unmittelbaren Wortsinn des in Art. 108, Satz 3, EPÜ verwendeten Ausdrucks "begründen" ergibt sich, daß eine Beschwerdebegründung, um dem Zulässigkeitskriterium der angezogenen Gesetzesbestimmung zu genügen, angeben muß, warum die angefochtene Entscheidung nach Auffassung des Beschwerdeführenden keinen Bestand haben kann, oder - wie es in Satz 2 des Leitsatzes der Entscheidung T 220/83, ABI. EPA 8/1986, 249, heißt - "aus welchen rechtlichen oder tatsächlichen Gründen die Entscheidung aufgehoben werden soll". Die Beschwerdebegründung darf sich also inhaltlich nicht darin erschöpfen, die Unrichtigkeit der angefochtenen Entscheidung zu behaupten; denn damit ginge sie aussagegemäß nicht über das hinaus, was implizit bereits mit der Beschwerdeerhebung als solcher zum Ausdruck kam.

period, the identical nature of the subject of the patent and the state of the art so fully that observations thereon can finally be made. This, Opponent II failed to do, since from the evidence stated it was not possible to recognise any relationship between the product as claimed and the product therein described; in particular, it could not be deduced that they were identical.

IV. On 16 August 1985, Opponent II (the present Appellants) filed an appeal against this decision and paid the prescribed fee. In a letter received on 21 October 1985 the Appellants submitted, amongst other things, a four-page memorandum headed "Mémoire de recours" (statement of appeal) and a series of new pieces of evidence, detailed in a list submitted at the same time, which were now supposed to show that the products as claimed and the products available on the market before the priority date of the disputed patent were identical. This was explained at length in the "Mémoire ...", but without going into the arguments of the contested decision summarised in the preceding paragraph.

V. In an interlocutory decision, the Board drew attention to doubts which existed as to whether these grounds for appeal were sufficient for its admissibility. The Appellants did not make any further observations on this within the period allowed for comment.

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 and 107 and also with sentences 1 and 2 of Article 108 and Rule 64 EPC. Its admissibility therefore depends solely on whether the "Mémoire ..." received within four months after the date of notification of the contested decision contains a "statement setting out the grounds of appeal" within the meaning of Art. 108, sentence 3.

2. From the direct lexical meaning of the phrase "statement setting out the grounds of appeal" used in Art. 108, sentence 3, EPC, it is clear that, in order to satisfy the criterion for admissibility in the statute quoted, grounds for an appeal must state *why* in the Appellants' view the contested decision cannot be valid, or - as it says in sentence 2 of the Headnote to Decision T 220/83, OJ EPO 8/1986, p. 249 — "the legal or factual reasons why the decision should be set aside". The grounds for appeal may therefore not be confined to an assertion that the contested decision is incorrect, for in that case it would say no more than was already implicitly stated by the fact of the appeal being filed.

sition, qu'il y a identité entre l'objet du brevet et l'état de la technique, et ce, avec suffisamment d'arguments pour qu'il soit possible ensuite de tirer des conclusions définitives. L'opposante II n'a pas satisfait à cette exigence; en effet, il n'apparaît pas d'après les moyens de preuve qu'elle a fournis qu'il y ait une parenté entre le produit revendiqué et celui décrit dans l'état de la technique qu'elle a cité; et il est impossible en particulier d'en déduire que ces produits sont identiques.

IV. Le 16 août 1985, l'opposante II (agissant maintenant en qualité de requérante) a formé un recours contre cette décision et elle a acquitté la taxe correspondante. Par un courrier reçu à l'Office le 21 octobre 1985, elle a déposé notamment un mémoire de quatre pages, intitulé "Mémoire de recours", et transmis simultanément une liste de nouveaux moyens de preuve qui montrent selon elle que le produit revendiqué est identique aux produits qui existaient sur le marché avant la date de priorité du brevet contesté. Elle fournit des explications détaillées à cet égard dans son "Mémoire de recours", sans pour autant discuter des arguments développés dans la décision attaquée, tels qu'ils ont été brièvement exposés au paragraphe précédent.

V. Dans une notification adressée à la requérante, la Chambre a déclaré qu'il paraissait douteux que les motifs invoqués dans ce mémoire de recours soient suffisants pour faire admettre le recours comme recevable. La requérante n'a pas répondu à ces observations dans le délai qui lui avait été imparti.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106 et 107 et à l'article 108, 1^{re} et 2^e phrases, ainsi qu'à la règle 64 CBE. Sa recevabilité dépend donc uniquement de la question de savoir si le "Mémoire de recours", déposé dans un délai de quatre mois à compter de la date de la signification de la décision attaquée, constitue réellement un "mémoire exposant les motifs du recours" au sens où l'entend l'article 108, 3^e phrase.

2. Au sens littéral, dans l'article 108, 3^e phrase CBE, l'expression "exposant les motifs" signifie que, pour satisfaire aux critères de recevabilité énoncés dans les dispositions en question, le mémoire exposant les motifs du recours doit préciser *pourquoi*, selon le requérant, la décision attaquée ne peut être maintenue, ou, pour reprendre la formulation employée dans la 2^e phrase du sommaire de la décision T 220/83, JO OEB n° 8/1986, p. 249, doit "exposer les motifs de droit ou de fait qui justifieraient l'annulation de la décision". Le contenu du mémoire exposant les motifs du recours ne saurait donc se réduire à une simple contestation du bien fondé de la décision attaquée, qui n'irait pas au-delà de ce qu'exprimait déjà implicitement la formation du recours en tant que telle.

3. Wenn in der angezogenen Entscheidung, wo eine bestimmte Druckschrift in erster Instanz eine entscheidende Rolle gespielt hatte, für die Zulässigkeit der Beschwerde gefordert wurde, daß sich die Beschwerdebegründung "mit diesem Dokument im einzelnen auseinandersetzt" (Punkt 4, Zeilen 24 bis 29, a.a.O., Seite 251), so ergibt sich daraus ganz allgemein, daß sich eine für die Zulässigkeit einer Beschwerde ausreichende Begründung mit den tragenden Gründen der angefochtenen Entscheidung auseinandersetzen muß. Dabei kommt es nicht darauf an, ob die vorgetragenen Argumente auch tatsächlich durchgreifen, d.h. die angestrebte Rechtsfolge herbeizuführen vermögen; wohl aber darauf, daß Umstände darzulegen werden, die die vertretene Auffassung stützen und ihrer Natur nach grundsätzlich dafür in Frage kommen, die vorinstanzlichen Entscheidungsgründe zu erschüttern.

4. Im vorliegenden Fall hat die Vorinstanz die Verwerfung des Einspruchs II als unzulässig damit begründet, daß Angaben, die nach ihrer Meinung innerhalb der neunmonatigen Einspruchsfrist hätten erbracht werden müssen, damals unterblieben waren. Damit ist gegenüber der Beschwerdeführerin keine Entscheidung in der Sache, d.h. über die Rechtsbeständigkeit des Patents, ergangen; die angegriffene Entscheidung beschränkt sich vielmehr auf die Verfahrensfrage der Zulässigkeit des Einspruchs. Die Beschwerdeführerin hat nun zwar im Rahmen ihrer Beschwerdebegründung durch Vorlage neuen Beweismaterials das nach Ansicht der Vorinstanz Versäumte möglicherweise nachgeholt; sie hat jedoch nicht einmal behauptet, geschweige denn zu begründen versucht, sie habe das, was von ihr innerhalb der neunmonatigen Einspruchsfrist zurecht gefordert werden konnte, auch tatsächlich getan; ihr Einspruch sei daher zulässig gewesen und folglich zu Unrecht als unzulässig verworfen worden. Mit anderen Worten hat sich die Beschwerdeführerin auf fehlende Patentfähigkeit des Patentgegenstandes berufen und es unterlassen, den tragenden Grund der angefochtenen Entscheidung, nämlich das behauptete Fehlen einer ausreichenden Einspruchs begründung, anzugreifen. Ein solcher Angriff ist in der Beschwerdebegründung weder ausdrücklich enthalten, noch können die dortigen Ausführungen der Beschwerdeführerin in diese Richtung gedeutet werden. Sie hat ihre Beschwerde somit nicht im Sinne von Art. 108, Satz 3, begründet; denn ist ein Einspruch wegen ungenügender Begründung als unzulässig verworfen worden und setzt sich die Beschwerdebegründung allein mit der Patentierbarkeit auseinander, ohne die Zulässigkeit des Einspruchs darzulegen, so ist die Beschwerde mangels ausreichender Begründung unzulässig.

5. Mangels einer zulässigen Beschwerde kann weder geprüft werden, ob die Einspruchsabteilung die Frage der Zulässigkeit des Einspruchs zutreffend beurteilt hat, noch ist zu untersu-

3. In the decision quoted, where a specific document had played a crucial role at the first instance, it was stipulated for the admissibility of the appeal that "appellants invoking this document are obliged to analyse it in detail when setting out the grounds for their appeal" (point 4, lines 19 to 23 loc. cit., p. 251). It follows generally that grounds sufficient for the admissibility of an appeal must be analysed in detail vis-à-vis the main reasons given for the contested decision. Here it is not a matter of whether the arguments put forward are actually effective, i.e. are able to produce the desired legal consequence, but rather that circumstances are demonstrated which support the view held and which by their nature may in principle be considered to upset the reasons for the decision given by the department of first instance.

4. In the case in question, the department of first instance dismissed Opposition II as inadmissible on the grounds that details which in its view ought to have been furnished within the nine-month opposition period had been omitted at the time. Consequently, no decision on the matter, i.e. on the legal validity of the patent, was given to the Appellants; the contested decision is restricted rather to the procedural question of the admissibility of the opposition. The Appellants have now indeed, within the framework of their statement of appeal, possibly made up for what in the view of the department of first instance was missing by submitting new evidence; but they did not even assert, let alone try to substantiate, that they had in fact done what could be legitimately required of them within the nine-month opposition period, their appeal had therefore been admissible and consequently had wrongly been dismissed. In other words, the Appellants have invoked non-patentability of the subject-matter of the patent and have omitted to dispute the main ground for the contested decision, i.e. the alleged lack of adequate substantiation of the opposition. Such disputation is neither expressly contained in the grounds for the appeal, nor can the Appellants' arguments therein be construed in that direction. They have not therefore given grounds for their appeal within the meaning of Art. 108, sentence 3; for if an opposition has been dismissed on the grounds of insufficient substantiation and the grounds for appeal merely dispute patentability without elaborating on the admissibility of the opposition, the appeal is inadmissible for lack of adequate substantiation.

5. In the absence of an admissible appeal, it is neither possible to check whether the Opposition Division assessed the question of admissibility of the opposition appropriately, nor to

3. Etant donné qu'il avait été exigé dans la décision précitée, pour que le recours soit recevable, que le requérant discute "en détail dans son mémoire exposant les motifs du recours" d'un certain document qui avait joué un rôle déterminant en première instance (point 4, lignes 30 à 33, loc. cit., page 251), il en résulte d'une manière tout à fait générale que, pour que le recours soit recevable, le mémoire exposant les motifs du recours doit discuter en détail des motifs sur lesquels s'appuie la décision attaquée. Ce qui compte en l'occurrence, ce n'est pas que les arguments avancés emportent effectivement la conviction, c'est-à-dire qu'ils permettent au requérant d'obtenir gain de cause; ce qu'il faut, c'est exposer des faits qui puissent étayer le point de vue que l'on défend et qui soient en tout état de cause de nature à remettre en question le bien fondé des motifs de la décision rendue en première instance.

4. Dans la présente espèce, la première instance a rejeté l'opposition II comme irrecevable au motif que les informations qui, à son avis, auraient dû être communiquées dans les neuf mois du délai d'opposition ne l'ont pas été dans ce délai. La décision rendue vis-à-vis de l'opposante (l'actuelle requérante) ne portait donc pas sur le fond, c'est-à-dire sur la validité juridique du brevet, mais sur une simple question de procédure, à savoir celle de la recevabilité de l'opposition. Certes, à présent, dans son mémoire exposant les motifs du recours, la requérante a apporté de nouveaux moyens de preuve, qui pourraient éventuellement remédier aux omissions relevées en première instance; toutefois, elle n'a même pas affirmé, et encore moins essayé de prouver qu'elle avait vraiment satisfait à ce que l'on était en droit d'exiger d'elle dans les neuf mois du délai d'opposition, et donc que son opposition était recevable, et que c'est à tort qu'elle avait été rejetée comme irrecevable. En d'autres termes, la requérante a fait valoir que l'objet du brevet n'était pas brevetable, mais a omis de contester le motif sur lequel s'appuie la décision attaquée, à savoir la constatation de l'absence de motifs d'opposition suffisants. Nulle part on ne retrouve une telle contestation dans le mémoire exposant les motifs du recours, que ce soit expressément ou même implicitement, dans des explications fournies par la requérante que l'on pourrait interpréter en ce sens. La requérante n'a donc pas déposé de mémoire exposant les motifs du recours au sens où l'entend l'article 108, 3^e phrase CBE; en effet, si une opposition a été rejetée comme irrecevable faute d'avoir été suffisamment motivée et que le mémoire exposant les motifs du recours ne s'attache qu'à la brevetabilité, sans démontrer la recevabilité de ladite opposition, le recours est irrecevable parce que le contenu du mémoire exposant les motifs du recours est insuffisant.

5. Le recours n'étant pas recevable, il n'est pas possible d'examiner si c'est à juste titre que la Division d'opposition a rendu sa décision concernant la recevabilité de l'opposition, ni de juger si les

chen, ob die nunmehr vorgebrachten Einspruchsgründe der Aufrechterhaltung des Patents entgegenstünden.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

examine whether the grounds for opposition now submitted would adversely affect maintenance of the patent.

Order

For these reasons It is decided that

The appeal is rejected as inadmissible.

motifs d'opposition que fait valoir à présent la requérante s'opposent au maintien du brevet.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté comme irrecevable.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.4.1 vom 29. Oktober 1986 T 114/86 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: J. Roscoe
O. Bossung

Anmelder: Eriksson, Hans

Stichwort:

Schaumkunststofffilter/ERIKSSON

Artikel: 52(1) 54 EPÜ

Kennwort: "Neuheit" - "indirekte Offenbarung" - "andere Formulierung"

Decision of the Technical Board of Appeal 3.4.1 dated 29 October 1986 T 114/86 (Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: K. Lederer
Members: J. Roscoe
O. Bossung

Applicant: Eriksson, Hans

Headword: Foam plastic filter/ERIKSSON

Article: 52(1), 54 EPC

Keyword: "Novelty" - "implicit disclosure" - "difference in wording"

Décision de la Chambre de recours technique 3.4.1, en date du 29 octobre 1986 T 114/86 (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: J. Roscoe
O. Bossung

Demandeur: Eriksson, Hans

Référence: Filtre en matière plastique expansée/ERIKSSON

Article: 52(1) 54 CBE

Mot clé: "Nouveauté" - "divulgation implicite" - "différence dans les termes employés"

Leitsatz

I. Die Beschreibung der Ergebnisse, die mit der Verwendung einer Vorrichtung, z. B. eines Filters, erzielt werden, kann ein Verfahren zur Verwendung der Vorrichtung, z. B. ein Filtrierverfahren, offenbaren (im Anschluß an die Entscheidung T 4/83, Nr. 4, ABI. EPA 1983, 501).

II. Eine andere Formulierung (geschlossene Zellen mit perforierten Wänden anstatt durchbrochener Zellwände) genügt allein nicht zur Begründung der Neuheit (im Anschluß an die Entscheidungen T 12/81, ABI. EPA 1982, 296; T 198/84, ABI. EPA 1985, 209; T 248/85, ABI. EPA 1986, 261).

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 18. Juli 1983 nach dem Patentszusammenarbeitsvertrag mit der internationalen Anmeldungsnummer PCT/SE83/00283 eingereichte europäische Patentanmeldung Nr. 83 902 464.3 (internationale Veröffentlichungsnummer 84/00901) wurde mit Entscheidung der Prüfungsabteilung vom 28. Januar 1986 zurückgewiesen. Der Entscheidung lagen die am 14. September 1985 eingereichten Patentsprüche 1 bis 3 zugrunde.

Die Zurückweisung wurde damit begründet, daß die Anmeldung den Erfordernissen der Artikel 83 und 84 sowie der Regeln 27 (1) c), 35 (2) und 36 (1) EPU nicht entspreche.

Headnote

I. A description of results obtained when using a device, e.g. a filter, can disclose a method of using the device, e.g. a method for filtering (following T 4/83, para. 4, OJ 1983, 501).

II. A mere difference in wording (closed cells having perforated walls: VS. ruptured cellular walls) is insufficient to establish novelty (following T 12/81, OJ EPO 1982, 296; T 198/84, OJ EPO 1985, 209; T 248/85, OJ EPO 1986, 261).

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 83 902 464.3 filed under the Patent Cooperation Treaty on 18 July 1983 under the international application number PCT/SE83/00283, (international publication number No. 84/00901) was refused by a decision of the Examining Division dated 28 January 1986. The decision was based on Claims 1 to 3 filed on 14 September 1985.

The reason given for the refusal was that the application did not satisfy the requirements of Article 83, Article 84, Rule 27(1)(c) and Rules 35(2), 36(1) EPC.

Sommaire

I. Une description des résultats obtenus lors de l'utilisation d'un dispositif, par exemple un filtre, peut divulguer une méthode d'utilisation de ce dispositif, par exemple une méthode de filtration (cf. T 4/83, point 4, JO 12/1983, p. 501).

II. Une simple différence dans les termes employés ("alvéoles fermées ayant des parois perforées" au lieu de "parois alvéolaires brisées") ne suffit pas à établir la nouveauté (cf. T 12/81, JO 8/1982, p. 296 ; T 198/84, JO 7/1985, p. 209 ; T 248/85, JO 8/1986, p. 261).

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 83 902 464.3 déposée le 18 juillet 1983 au titre du Traité de coopération en matière de brevets sous le numéro de dépôt de demande internationale PCT/SE83/00283 (numéro de publication de la demande internationale: 84/00901) a été rejetée par décision de la Division d'examen datée du 28 janvier 1986. La décision se fondait sur les revendications 1 à 3 déposées le 14 septembre 1985.

La demande a été rejetée au motif qu'elle ne satisfaisait pas aux conditions énoncées aux articles 83 et 84 CBE et aux règles 27(1)c), 35(2) et 36(1) CBE.