

entwicklung des Standes der Technik alle diejenigen Kenntnisse herangezogen werden, die auch für die Beurteilung der Schutzfähigkeit des Klagepatents und damit für die Beantwortung der Frage maßgeblich sind, ob dem Erfinder eine Belohnung für die Offenbarung seiner Erfindung zusteht.

b) Das BerG hat das - von seinem Standpunkt aus zu Recht - nicht geprüft. Da der Sachverhalt insoweit noch weiterer tatrichterlicher Aufklärung bedarf, ist das angefochtene Urteil aufzuheben und die Sache zur anderweiten Verhandlung und Entscheidung an das BerG zurückzuverweisen. ...

ledge may be used which is also relevant to assessing the patentability of the invention at issue and thus to assessing the question of whether the inventor deserves a reward for the disclosure of his invention.

b) The Court of Appeal did not - seen from its point of view, justifiably - investigate this question. Since the facts insofar need further determination, the decision must be set aside and the case remanded to the Court of Appeal for further trial and decision. ...

garanti que pour faire librement progresser l'état de la technique sans implication d'une activité inventive on peut mettre à profit toutes les connaissances que l'on utilise également comme moyen déterminant servant à apprécier si l'objet du brevet litigieux est susceptible de protection et donc à répondre à la question de savoir si l'inventeur mérite une récompense pour avoir divulgué son invention.

b) La cour d'appel s'est abstenue de considérer cet aspect, à juste titre selon elle. Les faits devant donc être encore élucidés sur ce point par le juge du fond, il y a lieu de casser la décision attaquée et de renvoyer l'affaire devant la cour d'appel pour une procédure et une décision nouvelles. ...

Bundesrepublik Deutschland:

Federal Republic of Germany:

République fédérale d'Allemagne:

Rechtsprechung

Case Law

Jurisprudence

Beschluß des Bundespatentgerichts, 4. Senat, vom 23. August 1985 (4 W (pat) 50/85)¹⁾
§§ 21 und 59 PatG

Art. II § 8 Abs. 1 IntPatÜG
§ 148 ZPO

Artikel 2 Abs. 2 EPÜ

Keyword²⁾: "Aussetzung des nationalen Einspruchsverfahrens bei Anhängigkeit eines europäischen Patenterteilungs- oder Einspruchsverfahrens"

Leitsatz

Das Einspruchsverfahren vor dem Deutschen Patentamt kann mangels Vorgeilichkeit nicht (entsprechend ZPO § 148) bis zu einer Entscheidung im parallelen europäischen Patenterteilungs- oder Einspruchsverfahren ausgesetzt werden.

Decision of the Bundespatentgericht (Federal Patent Court), 4th Senate, of 23 August 1985 (4 W (pat) 50/85)¹⁾

Sections 21, 59 Patent Law
Article II, Section 8(1), Law on International Patent Treaties

Section 148 Code of Civil Procedure

Article 2(2) EPC

Keyword²⁾: "Stay of national opposition proceedings pending European grant or opposition proceedings"

Headnote

Pending European grant or opposition proceedings have no prejudicial effect on parallel opposition proceedings before the German Patent Office and cannot constitute grounds under Section 148, Code of Civil Procedure for a stay of the national proceedings.

Décision du Bundespatentgericht (Tribunal fédéral des brevets), 4^e Chambre, en date du 23 août 1985 (4 W (pat) 50/85)¹⁾

Art. 21 et 59 de la Loi sur les brevets
Art. II, par. 8, al. 1 de la Loi sur les traités Internationaux en matière de brevets

Art. 148 du Code de la procédure civile

Art. 2(2) CBE

Mot-clé²⁾: "Suspension de la procédure d'opposition nationale lorsqu'une procédure de délivrance ou d'opposition est pendante devant l'Office européen des brevets"

Sommaire

L'exception préjudicielle ne pouvant être soulevée, il n'y a pas lieu de suspendre, conformément à l'art. 148 C. proc. civ., la procédure d'opposition engagée devant l'Office allemand des brevets, jusqu'à ce qu'intervienne une décision dans une procédure européenne parallèle de délivrance ou d'opposition.

¹⁾ Der vollständige Wortlaut des Beschlusses ist in *Mitteilungen der deutschen Patentanwälte* 1986, 148 und in *Entscheidungen des Bundespatentgerichts* (BPatGE) 28, 4 veröffentlicht.

²⁾ Kennwörter hinzugefügt vom EPA.

¹⁾ The full text of the decision is reported in *Mitteilungen der deutschen Patentanwälte* 1986, 148 and in *Entscheidungen des Bundespatentgerichts* (BPatGE) 28, 4.

²⁾ Keywords added by the EPO.

¹⁾ Le texte intégral de la décision a été publié dans *Mitteilungen der deutschen Patentanwälte* 1986, 148 et dans *Entscheidungen des Bundespatentgerichts* (BPatGE) 28, 4.

²⁾ Mots-clés ajoutés par l'OEB.