

**Entscheidung der
Juristischen
Beschwerdekammer
vom 12. Juni 1987
J 29/86
(Übersetzung)**

Anmelder: Paccar Inc.

**Stichwort: gebührenpflichtige
Ansprüche/PACCAR**

Artikel: 122 EPÜ

Regel: 31, 67, 69 EPÜ

**Keyword: "Anspruchsgebühren
nicht rechtzeitig entrichtet" - "kein
Wegfall des Zahlungshindernisses bei
falscher Mitteilung eines
Rechtsverlusts" -
"Wiedereinsetzungsantrag
stattgegeben" - "Nichterlaß der
Entscheidung nach Regel 69 (2) EPÜ -
wesentlicher Verfahrensmangel (ja)" -
"Rückzahlung der Beschwerde-
gebühr"**

Leitsätze

I. Wird die Richtigkeit der Feststellung eines Rechtsverlusts nach Regel 69 (1) EPÜ bestritten, so ist das EPA verpflichtet, innerhalb einer dem Gegenstand der Mitteilung angemessenen Frist darauf zu antworten.

II. Nach Regel 69 (2) EPÜ hat der Betroffene einen Rechtsanspruch auf die von ihm beantragte Entscheidung; ergeht sie nicht, liegt unter den gegebenen Umständen ein wesentlicher Verfahrensmangel vor.

**Decision of the Legal Board
of Appeal
dated 12 June 1987
J 29/86
(Official Text)**

Applicant: Paccar Inc.

Headword: Excess claims/PACCAR

Article: 122 EPC

Rule: 31, 67, 69 EPC

**Keyword: "Excess claims fees not
paid in due time" - "Incorrect
notification of loss of rights did not
remove cause of non-compliance" -
"Re-establishment allowed" -
"Failure to issue decision under Rule
69(2) EPC- substantial procedural
violation (yes)" - "Appeal fee
reimbursed"**

Headnote

I. If the correctness of a notification of loss of rights under Rule 69(1) EPC is challenged, the EPO owes a duty to reply within a period of time which is reasonable having regard to the subject-matter of the notification.

II. Under Rule 69(2) EPC a person who applies for a decision is entitled to receive one, and a failure to issue a decision in such circumstances is a substantial procedural violation.

**Décision de la Chambre de
recours juridique,
en date du 12 juin 1987
J 29/86
(Traduction)**

Demandeur: Paccar Inc.

**Référence: Revendications
excédentaires/PACCAR**

Article: 122 CBE

Règle: 31, 67, 69 CBE

**Mot clé: "Défaut de paiement dans
les délais des taxes de revendication"
- "Notification non pertinente de la
perte d'un droit, n'ayant pas entraîné
la cessation de l'empêchement" -
"Restitutio in Integrum (admise)" -
"Vice substantiel de procédure (oui) -
décision non rendue, bien que requise
en vertu de la règle 69(2) CBE" -
"Remboursement de la taxe de
recours"**

Sommaire

I. Si la pertinence d'une notification de la perte d'un droit émise au titre de la règle 69(1) CBE est contestée, l'OEB est tenu de répondre dans un délai raisonnable compte tenu de l'objet de la notification.

II. En vertu de la règle 69(2) CBE, la personne qui requiert une décision en l'espèce est en droit de l'obtenir et la carence à cet égard de l'instance concernée constitue un vice substantiel de procédure.

**Entscheidung der
Juristischen
Beschwerdekammer
vom 10. Juli 1987
J 33/86
(Übersetzung)**

Anmelder: Cattus Ltd.

**Stichwort: Rückzahlung der
Prüfungsgebühr/CATTUS**

**Artikel: 96 (1), (3) EPÜ ; 10
Gebührenordnung**

Regel: 6 (3) EPÜ

**Keyword: "Rückzahlung der
Prüfungsgebühr" - "Zuständigkeit der
Prüfungsabteilung"**

Leitsätze

I. Entrichtete Gebühren können grundsätzlich nach dem Eintritt ihrer Fälligkeit nicht zurückgezahlt werden.

II. Liegt kein rechtliches Hindernis gegen die Prüfung vor, so kann die Prüfungsgebühr nicht mehr zurückgezahlt werden, wenn die Zuständigkeit für die Prüfung bereits auf die Prüfungsabteilung übergegangen ist (im Anschluß an die Entscheidung J 14/85 vom 30. Juli 1986, ABI. EPA 2/1987, 47).

**Decision of the Legal Board
of Appeal
dated 10 July 1987
J 33/86
(Official Text)**

Applicant: Cattus Limited

**Headword: Repayment of
examination fee/CATTUS**

Article: 96(1) and (3) EPC, 10 RFees

Rule: 6(3) EPC

**Keyword: "Repayment of
examination fee" - "Competence of
Examining Division"**

Headnote

I. Paid fees are in principle not refundable after having fallen due.

II. In the absence of any legal impediment to examination the examination fee is not refundable after the Examination Division has become competent to conduct the proceedings (decision dated 30 July 1986 J 14/85, OJ EPO 2/1987, p. 47 followed).

**Décision de la Chambre de
recours juridique,
en date du 10 juillet 1987
J 33/86
(Traduction)**

Demandeur: Cattus Limited

**Référence: Remboursement de la
taxe d'examen/CATTUS**

**Article: 96(1) et (3) CBE; 10
Règlement relatif aux taxes**

Règle: 6(3) CBE

**Mot clé: "Remboursement de la
taxe d'examen" - "Compétence de la
division d'examen"**

Sommaire

I. Les taxes acquittées ne sont en principe pas remboursables après la date à laquelle elles étaient devenues exigibles.

II. En l'absence d'obstacles d'ordre juridique au déroulement de l'examen, la taxe y afférente n'est pas remboursable à partir du moment où la division d'examen est devenue compétente pour conduire la procédure (décision J 14/85 du 30 juillet 1986, JO OEB 2/1987 p. 47).