

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.2.1 vom 31. März 1987 T 389/86 (Amtlicher Text)

Anmelder: Süddeutsche Kühlerfabrik Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Stichwort: Beschwerdefrist/BEHR

Artikel: 56, 108, Satz 1 EPÜ

Kennwort: "erfinderische Tätigkeit-zwei Teilaufgaben und entsprechende Teillösungen - kein kombinatorischer Effekt" - "Zulässigkeit einer vor der Zweimonatsfrist nach Art. 108, Satz 1 eingelegten Beschwerde"

Leitsatz

Eine Beschwerde, die nach Verkündung einer Entscheidung in einer mündlichen Verhandlung, aber vor Zustellung der schriftlich begründeten Entscheidung eingelegt wird, wahrt die Frist nach Artikel 108, Satz 1 EPÜ.

Decision of Technical Board of Appeal 3.2.1 dated 31 March 1987 T 389/86 (Translation)

Applicant: Süddeutsche Kühlerfabrik, Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Headword: Time limit for appeal/BEHR

Article: 56, 108, first sentence, EPC

Keyword: "Inventive step - Two partial problems and corresponding partial solutions - No combinative effect" - "Admissibility of an appeal filed before the two-month time limit pursuant to Article 108, first sentence"

Headnote

An appeal which is filed after pronouncement of a decision in oral proceedings but before notification of the decision duly substantiated in writing complies with the time limit pursuant to Article 108, first sentence, EPC.

Décision de la Chambre de recours technique 3.2.1, en date du 31 mars 1987 T 389/86 (Traduction)

Demandeur: Süddeutsche Kühlerfabrik, Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Référence: Délai de recours/BEHR

Article: 56 et 108, 1^{re} phrase CBE

Mot clé: "Activité inventive - deux problèmes partiels et leurs solutions respectives - absence d'effet combiné" - "Recevabilité d'un recours formé avant que ne commence à courir le délai de deux mois visé à l'article 108, première phrase CBE"

Sommaire

Le délai prescrit à l'article 108 première phrase CBE est observé si le recours est introduit après le prononcé d'une décision au cours d'une procédure orale, mais avant qu'ait été signifiée la décision comportant un exposé par écrit des motifs.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 28. Juli 1987 T. 155/85 (Übersetzung)

Anmelder: Phillips Petroleum Company

Stichwort: Passivierung eines Katalysators/PHILLIPS PETROLEUM

Artikel: 56 EPÜ

Kennwort: "erfinderische Tätigkeit (verneint) - vorhersehbar schlechtere Wirkung" - "erfinderische Tätigkeit (verneint) - interpolierte Wirkungen" - "technische Aufgabe - Neudefinierung - nicht gewährbare Umkehrung der gewünschten Wirkung"

Leitsätze

I. Der Anmelder darf sich nicht auf eine von ihm zuvor als unerwünscht und nutzlos bezeichnete Wirkung berufen, diese nun plötzlich unter einem anderen Gesichtspunkt als möglicherweise vorteilhaft darstellen und davon ausgehen, daß dieser Umkehrung in der technischen Aufgabe und bei der Würdigung der erfinderischen Tätigkeit Rechnung getragen wird. Eine Neudefinierung der technischen Aufgabe ist zwar in der Regel zulässig und zur Abgrenzung vom nächstliegenden Stand der Technik manchmal sogar geboten; sie darf jedoch nicht im Widerspruch zu

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 28 July 1987 T 155/85 (Official Text)

Applicant: Phillips Petroleum Company

Headword: Passivation of catalyst/PHILLIPS PETROLEUM

Article: 56 EPC

Keyword: "Inventive step (no) - Effect predictably worsened" - "Inventive step (no) - intermediary effects" - "Technical problem - Redefinition - Unallowability of reversal of desired effect"

Headnote

I. It is not acceptable to rely on an effect which has previously been described as undesirable and of no value by the Applicant, to present the same suddenly as possibly representing an advantage from another point of view, and thereby to imply that the technical problem and the considerations for the inventive step should take this reversal into account. While a redefinition of the technical problem is normally permissible and even necessary on the basis of the comparison of achievements with the closest prior art, this should not contradict earlier statements in the ap-

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 28 juillet 1987 T 155/85 (Traduction)

Demandeur: Phillips Petroleum Company

Référence: Passivation de catalyseur/PHILLIPS PETROLEUM

Article: 56 CBE

Mot clé: "(Non) activité inventive - effet négatif prévisible" - "(Non) activité inventive - effets intermédiaires" - "Problème technique - redéfinition - revirement inadmissible en ce qui concerne l'effet recherché"

Sommaire

I. Il n'est pas admissible de s'appuyer sur un effet qui a été décrit auparavant par le demandeur comme indésirable et négligeable, pour le présenter tout à coup comme un probable avantage d'un autre point de vue, ce qui implique que le problème technique et les critères d'appréciation de l'activité inventive doivent prendre en compte ce revirement. Si une redéfinition du problème technique est normalement permise, et même nécessaire, sur la base d'une comparaison des effets obtenus avec l'état le plus proche de la technique, une telle redéfinition ne doit pas pour

früheren Aussagen über den allgemeinen Zweck und Charakter der Erfindung stehen, die in der Anmeldung enthalten sind.

II. Ein Gegenstand, der strukturell zwischen zwei bestimmten Ausführungsarten der entgegengehaltenen Offenbarung liegt und in allen maßgebenden Punkten Wirkungen zeigt, die im wesentlichen zwischen den für diese Ausführungsarten bekannten liegen, weist keine erfinderische Tätigkeit auf, wenn nicht andere Überlegungen dagegensprechen.

plication about the general purpose and character of the invention.

II. Subject-matter falling structurally between two particular embodiments of cited disclosure and displaying, in all relevant respects, effects substantially between those known for the same embodiments, lacks inventive step in the absence of other considerations.

autant contredire des énonciations précédemment contenues dans la demande au sujet du but et du caractère général de l'invention.

II. Un objet qui se situe structurellement entre deux réalisations particulières d'une antériorité citée et qui comporte, sous tous les aspects pertinents, des effets se situant en substance entre ceux qui sont connus pour les mêmes réalisations n'implique pas d'activité inventive, en l'absence d'autres considérations.

Zwischenentscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 23. September 1987 T. 299/86 (Übersetzung)

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 23 September 1987 T 299/86 (Official Text)

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 23 septembre 1987 T 299/86 (Traduction)

Anmelder: Secher, D.S., Burke, D.C.

Stichwort: mündliche Verhandlung/ SECHER

Artikel : 116 EPÜ

Kennwort : "mündliche Verhandlung - Vorbehalt des Rechts auf Stellung eines Antrags ist kein Antrag"

Leitsatz

I. Die Erklärung "Ich behalte mir das Recht vor, nach Artikel 116 EPÜ eine mündliche Verhandlung zu beantragen", ist für sich genommen kein Antrag auf mündliche Verhandlung.

II. Ein Beteiligter hat nur dann Anspruch auf eine mündliche Verhandlung nach Artikel 116 EPÜ, wenn er sie beantragt. Andernfalls kann das EPA auch eine ihn beschwerende Entscheidung ohne mündliche Verhandlung treffen.

Applicant: Secher, D.S., Burke D.C.

Headword: Oral proceedings/ SECHER

Article: 116 EPC

Keyword: "Oral proceedings-Reservation of right to request is not a request"

Headnote

I. The statement "I reserve my right to request oral proceedings under Article 116 EPC" is not in itself an actual request for oral proceedings.

II. The right of a party to have oral proceedings under Article 116 EPC is dependent upon such party filing a request for oral proceedings. In the absence of such a request, a party has no right to such proceedings, and the EPO can issue a decision - whether adverse or not - without appointing such proceedings.

Demandeur: Secher, D.S., Burke, D.C.

Référence: Procédure orale/ SECHER

Article: 116 CBE

Mot clé: "Procédure orale - le fait de se réserver le droit de formuler une requête ne constitue pas une requête"

Sommaire

I. La déclaration "... je me réserve le droit de demander une procédure orale en vertu de l'article 116 CBE" ne constitue pas une demande de procédure orale.

II. Une partie ne peut faire valoir son droit à la tenue d'une procédure orale en vertu de l'art. 116 CBE que si elle formule une requête en ce sens, faute de quoi l'OEB est fondé à rendre une décision - défavorable ou non - sans avoir recours à une telle procédure.