

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.2.1 vom 31. März 1987 T 389/86 (Amtlicher Text)

Anmelder: Süddeutsche Kühlerfabrik Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Stichwort: Beschwerdefrist/BEHR

Artikel: 56, 108, Satz 1 EPÜ

Kennwort: "erfinderische Tätigkeit-zwei Teilaufgaben und entsprechende Teillösungen - kein kombinatorischer Effekt" - "Zulässigkeit einer vor der Zweimonatsfrist nach Art. 108, Satz 1 eingelegten Beschwerde"

Leitsatz

Eine Beschwerde, die nach Verkündung einer Entscheidung in einer mündlichen Verhandlung, aber vor Zustellung der schriftlich begründeten Entscheidung eingelegt wird, wahrt die Frist nach Artikel 108, Satz 1 EPÜ.

Decision of Technical Board of Appeal 3.2.1 dated 31 March 1987 T 389/86 (Translation)

Applicant: Süddeutsche Kühlerfabrik, Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Headword: Time limit for appeal/BEHR

Article: 56, 108, first sentence, EPC

Keyword: "Inventive step - Two partial problems and corresponding partial solutions - No combinative effect" - "Admissibility of an appeal filed before the two-month time limit pursuant to Article 108, first sentence"

Headnote

An appeal which is filed after pronouncement of a decision in oral proceedings but before notification of the decision duly substantiated in writing complies with the time limit pursuant to Article 108, first sentence, EPC.

Décision de la Chambre de recours technique 3.2.1, en date du 31 mars 1987 T 389/86 (Traduction)

Demandeur: Süddeutsche Kühlerfabrik, Julius Fr. Behr GmbH & Co KG

Référence: Délai de recours/BEHR

Article: 56 et 108, 1^{re} phrase CBE

Mot clé: "Activité inventive - deux problèmes partiels et leurs solutions respectives - absence d'effet combiné" - "Recevabilité d'un recours formé avant que ne commence à courir le délai de deux mois visé à l'article 108, première phrase CBE"

Sommaire

Le délai prescrit à l'article 108 première phrase CBE est observé si le recours est introduit après le prononcé d'une décision au cours d'une procédure orale, mais avant qu'ait été signifiée la décision comportant un exposé par écrit des motifs.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 28. Juli 1987 T. 155/85 (Übersetzung)

Anmelder: Phillips Petroleum Company

Stichwort: Passivierung eines Katalysators/PHILLIPS PETROLEUM

Artikel: 56 EPÜ

Kennwort: "erfinderische Tätigkeit (verneint) - vorhersehbar schlechtere Wirkung" - "erfinderische Tätigkeit (verneint) - interpolierte Wirkungen" - "technische Aufgabe - Neudefinierung - nicht gewährbare Umkehrung der gewünschten Wirkung"

Leitsätze

I. Der Anmelder darf sich nicht auf eine von ihm zuvor als unerwünscht und nutzlos bezeichnete Wirkung berufen, diese nun plötzlich unter einem anderen Gesichtspunkt als möglicherweise vorteilhaft darstellen und davon ausgehen, daß dieser Umkehrung in der technischen Aufgabe und bei der Würdigung der erfinderischen Tätigkeit Rechnung getragen wird. Eine Neudefinierung der technischen Aufgabe ist zwar in der Regel zulässig und zur Abgrenzung vom nächstliegenden Stand der Technik manchmal sogar geboten; sie darf jedoch nicht im Widerspruch zu

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 28 July 1987 T 155/85 (Official Text)

Applicant: Phillips Petroleum Company

Headword: Passivation of catalyst/PHILLIPS PETROLEUM

Article: 56 EPC

Keyword: "Inventive step (no) - Effect predictably worsened" - "Inventive step (no) - intermediary effects" - "Technical problem - Redefinition - Unallowability of reversal of desired effect"

Headnote

I. It is not acceptable to rely on an effect which has previously been described as undesirable and of no value by the Applicant, to present the same suddenly as possibly representing an advantage from another point of view, and thereby to imply that the technical problem and the considerations for the inventive step should take this reversal into account. While a redefinition of the technical problem is normally permissible and even necessary on the basis of the comparison of achievements with the closest prior art, this should not contradict earlier statements in the ap-

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 28 juillet 1987 T 155/85 (Traduction)

Demandeur: Phillips Petroleum Company

Référence: Passivation de catalyseur/PHILLIPS PETROLEUM

Article: 56 CBE

Mot clé: "(Non) activité inventive - effet négatif prévisible" - "(Non) activité inventive - effets intermédiaires" - "Problème technique - redéfinition - revirement inadmissible en ce qui concerne l'effet recherché"

Sommaire

I. Il n'est pas admissible de s'appuyer sur un effet qui a été décrit auparavant par le demandeur comme indésirable et négligeable, pour le présenter tout à coup comme un probable avantage d'un autre point de vue, ce qui implique que le problème technique et les critères d'appréciation de l'activité inventive doivent prendre en compte ce revirement. Si une redéfinition du problème technique est normalement permise, et même nécessaire, sur la base d'une comparaison des effets obtenus avec l'état le plus proche de la technique, une telle redéfinition ne doit pas pour