

früheren Aussagen über den allgemeinen Zweck und Charakter der Erfindung stehen, die in der Anmeldung enthalten sind.

II. Ein Gegenstand, der strukturell zwischen zwei bestimmten Ausführungsarten der entgegengehaltenen Offenbarung liegt und in allen maßgebenden Punkten Wirkungen zeigt, die im wesentlichen zwischen den für diese Ausführungsarten bekannten liegen, weist keine erfinderische Tätigkeit auf, wenn nicht andere Überlegungen dagegensprechen.

plication about the general purpose and character of the invention.

II. Subject-matter falling structurally between two particular embodiments of cited disclosure and displaying, in all relevant respects, effects substantially between those known for the same embodiments, lacks inventive step in the absence of other considerations.

autant contredire des énonciations précédemment contenues dans la demande au sujet du but et du caractère général de l'invention.

II. Un objet qui se situe structurellement entre deux réalisations particulières d'une antériorité citée et qui comporte, sous tous les aspects pertinents, des effets se situant en substance entre ceux qui sont connus pour les mêmes réalisations n'implique pas d'activité inventive, en l'absence d'autres considérations.

**Zwischenentscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 23. September 1987 T. 299/86 (Übersetzung)**

**Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 23 September 1987 T 299/86 (Official Text)**

**Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 23 septembre 1987 T 299/86 (Traduction)**

Anmelder: Secher, D.S., Burke, D.C.

Stichwort: mündliche Verhandlung/ SECHER

Artikel : 116 EPÜ

Kennwort : "mündliche Verhandlung - Vorbehalt des Rechts auf Stellung eines Antrags ist kein Antrag"

Leitsatz

I. Die Erklärung "Ich behalte mir das Recht vor, nach Artikel 116 EPÜ eine mündliche Verhandlung zu beantragen", ist für sich genommen kein Antrag auf mündliche Verhandlung.

II. Ein Beteiligter hat nur dann Anspruch auf eine mündliche Verhandlung nach Artikel 116 EPÜ, wenn er sie beantragt. Andernfalls kann das EPA auch eine ihn beschwerende Entscheidung ohne mündliche Verhandlung treffen.

Applicant: Secher, D.S., Burke D.C.

Headword: Oral proceedings/ SECHER

Article: 116 EPC

Keyword: "Oral proceedings-Reservation of right to request is not a request"

Headnote

I. The statement "I reserve my right to request oral proceedings under Article 116 EPC" is not in itself an actual request for oral proceedings.

II. The right of a party to have oral proceedings under Article 116 EPC is dependent upon such party filing a request for oral proceedings. In the absence of such a request, a party has no right to such proceedings, and the EPO can issue a decision - whether adverse or not - without appointing such proceedings.

Demandeur: Secher, D.S., Burke, D.C.

Référence: Procédure orale/ SECHER

Article: 116 CBE

Mot clé: "Procédure orale - le fait de se réserver le droit de formuler une requête ne constitue pas une requête"

Sommaire

I. La déclaration "... je me réserve le droit de demander une procédure orale en vertu de l'article 116 CBE" ne constitue pas une demande de procédure orale.

II. Une partie ne peut faire valoir son droit à la tenue d'une procédure orale en vertu de l'art. 116 CBE que si elle formule une requête en ce sens, faute de quoi l'OEB est fondé à rendre une décision - défavorable ou non - sans avoir recours à une telle procédure.