

ren unwirksam und irrelevant; die daran angeschlossene Forderung, daß die Patentinhaberin die Neuheit in diesem Zusammenhang nachweisen müsse, stellt eine Umkehrung der Beweislast im Verfahren dar.

8. Nach Auffassung der Kammer war die Entscheidung der Einspruchsabteilung richtig. Ohne Tatsachen und entsprechende Beweismittel entbehren die Behauptungen jeder Grundlage und sind reine Spekulation. Außerdem wird in der Einspruchsschrift nicht begründet, warum die zahlreichen Entgegenhaltungen, die in Verbindung miteinander alle relevanten Merkmale der Ansprüche enthalten sollen, auf mangelnde erfinderische Tätigkeit oder gar mangelnde Neuheit schließen lassen. Schließlich sind Erfindungen gewöhnlich Kombinationen bekannter Merkmale oder Komponenten. Die Annahme, das bloße Vorhandensein einiger oder aller dieser Merkmale in mehreren verschiedenen Entgegenhaltungen könne ohne Begründung für die Nichtigkeit des Patents sprechen, widerspricht den Grundsätzen des Patentrechts und der Patentpraxis. Die Kammer ist deshalb der Auffassung, daß die Einspruchsschrift auch von der Argumentation her unzulänglich ist.

9. Infolgedessen hält die Kammer die Einspruchsschrift für unheilbar mangelhaft; die Entscheidung der Einspruchsabteilung, mit der der Einspruch als unzulässig verworfen wurde, muß somit bestätigt werden.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

respect, is an inversion of the proper legal burden in these proceedings.

8. In the Board's view, the Decision of the Opposition Division was correct. Without facts and proper evidence, the allegations have no real basis and are only speculations. In addition, there is no reasoning in the notice of opposition to indicate why such numerous documents, which may or may not between them contain all the relevant features of the claims, should suggest any lack of inventive step, let alone lack of novelty. After all, inventions are usually combinations of known features or components. Any suggestion that the mere presence of some or all of these features in various different documents should, in the absence of reasoning, mean anything at all in relation to the invalidity of the patent, is contrary to the principles of patent law and practice. The Board therefore considers that the notice is insufficient in respect of arguments as well.

9. In view of the above, in the Board's judgement the notice of opposition was incurably deficient, and the Decision of the Opposition Division in rejecting the opposition as inadmissible must therefore be confirmed.

Order

For these reasons, it is decided that:

the appeal is rejected.

base de preuves appropriées. Il est donc vain et hors de propos dans la présente procédure de se borner, pour tout argument, à qualifier une définition d'inhabituelle, comme l'a fait la requérante, et le fait d'exiger ensuite qu'à cet égard la titulaire du brevet apporte la preuve de la nouveauté constitue un renversement de la charge de la preuve.

8. De l'avis de la Chambre, la décision de la Division d'opposition a été prise à juste titre. L'absence de faits et justifications appropriés ôte tout fondement aux allégations de l'opposante, qui sont ainsi réduites à l'état de spéculations. En outre, l'acte d'opposition ne comporte aucune argumentation démontrant pourquoi les documents cités en si grand nombre, qui, considérés les uns par rapport aux autres, pourraient ou non contenir toutes les caractéristiques pertinentes des revendications, permettraient de conclure à l'absence d'activité inventive, encore moins à une absence de nouveauté. Tout bien envisagé, les inventions sont généralement des combinaisons de caractéristiques ou d'éléments connus. Il est contraire aux principes du droit des brevets et à la pratique suivie dans ce domaine de supposer que la simple présence de certaines ou de toutes ces caractéristiques dans un ensemble d'antériorités différentes puisse, sans la moindre argumentation, contribuer en quoi que ce soit à l'invalidation du brevet. Aussi la Chambre considère-t-elle que l'acte d'opposition est également insuffisant du point de vue de l'argumentation.

9. En conséquence, la Chambre estime que l'acte d'opposition est entaché d'une insuffisance irrémédiable et qu'il y a donc lieu de confirmer la décision de la Division d'opposition rejetant l'opposition pour irrecevabilité.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 27. April 1987 T 35/87 - 3.3.2 (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Lançon
Mitglieder: S. Schödel
E. Persson

Anmelder: BASF

Stichwort: Hydroxypyrazole/BASF

Artikel: 82 EPÜ

Kennwort: Einheitlichkeit von Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindungen"

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 27 April 1987 T 35/87 - 3.3.2

(Translation)

Composition of the Board:

Chairman: P. Lançon
Members: S. Schödel
E. Persson

Applicant: BASF

Headword: Hydroxy-pyrazoles/BASF

Article: 82 EPC

Keyword: "Unity of inventions relating to intermediate and end products"

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.2, en date du 27 avril 1987 T 35/87 - 3.3.2

(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P. Lançon
Membres: S. Schödel
E. Persson

Demandeur: BASF

Référence: Hydroxypyrazoles/BASF

Article: 82 CBE

Mot clé: "Unité d'inventions portant sur des produits intermédiaires et des produits finals"

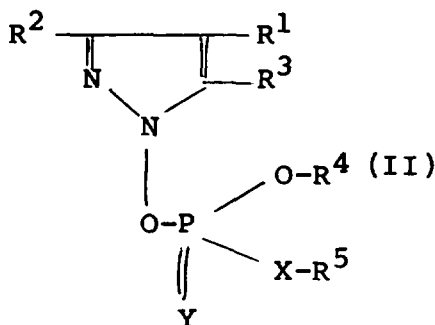
Leitsatz

Eine auf eine niedermolekulare Zwischenproduktgruppe und eine niedermolekulare Endproduktgruppe gerichtete Erfindung, bei welcher der Zwischenprodukt-Anspruch im Umfang enger gefaßt ist als der Endprodukt-Anspruch, ist jedenfalls dann einheitlich, wenn die beiden Gegenstände in einem engen technischen Zusammenhang stehen (hier: einstufige Übertragung eines Strukturelements) und durch die Zielrichtung der Zwischenprodukte auf die Endprodukte zu einer einzigen allgemeinen erfinderischen Idee verbunden sind (im Anschluß an T 110/82 "Benzyl-ester" ABI. EPA 1983, 274; T 57/82 "Copolycarbonate" ABI. EPA 1982, 306).

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 7. Februar 1983 angemeldete und am 7. September 1983 veröffentlichte europäische Patentanmeldung 83 101 128.3 mit der Veröffentlichungsnummer 87 615, für welche die Priorität von zwei Voranmeldungen vom 16. Februar 1982 in Anspruch genommen wird, wurde durch die Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 14. November 1986 zurückgewiesen. Der Entscheidung lagen neun Patentansprüche zugrunde, von denen die ersten drei wie folgt lauteten:

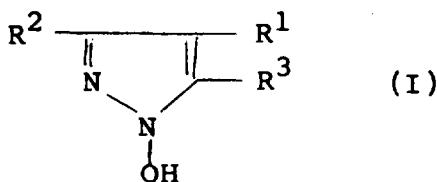
1. 1-Pyrazolyl-phosphorsäureester der Formel



in der
R¹, R², R³, gleich oder verschieden sind und Wasserstoff, Chlor, Brom oder Iod,
R⁴, R⁵ gleiche oder verschiedene C₁-C₆-Alkylreste bedeuten und
X, Y für Sauerstoff oder Schwefel stehen.

2. 1-Pyrazolyl-phosphorsäureester der Formel II gemäß Anspruch 1, dadurch gekennzeichnet, daß R¹, R² und R³ nicht gleichzeitig Wasserstoff bedeuten.

3. Halogenierte 1-Hydroxypyrazole der Formel



in der
R¹, R² und R³ unabhängig vonein-

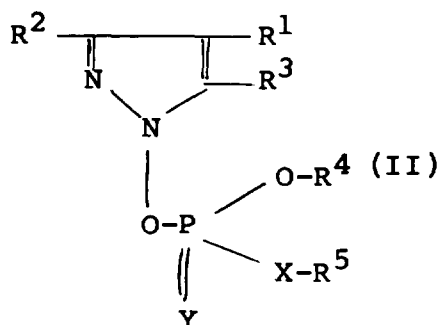
Headnote

An invention relating to a group of low-molecular intermediates and to a group of low-molecular end products where the claim to the intermediates is narrower in scope than the end-product claim, exhibits unity in any case if the two subject-matters are technically closely related (in this case: single-stage transfer of a structural element) and are linked to form a single general inventive concept by the intermediates' being oriented towards the end products (further to T 110/82 "Benzyl esters" OJ EPO 1983, 274; T 57/82 "Copolycarbonates" OJ EPO 1982, 306).

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 83 101 128.3 filed on 7 February 1983 and published on 7 September 1983 (No. 87 615) claiming the priority of two prior applications dated 16 February 1982 was refused by decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 14 November 1986. The decision was based on 9 claims, the first three of which read as follows:

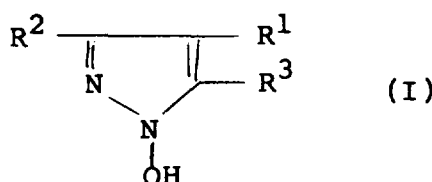
1. 1-Pyrazolyl-phosphoric acid esters of the formula



where
R¹, R², R³ are the same or different and represent hydrogen, chlorine, bromine or iodine,
R⁴, R⁵ are the same or different C₁-C₆-alkyl radicals and are oxygen or sulphur.

2. 1-Pyrazolyl-phosphoric acid esters of formula II according to Claim 1, characterised in that R¹, R² and R³ are not simultaneously hydrogen.

3. Halogenated 1-hydroxy-pyrazoles of the formula



where
R¹, R², and R³ are independently

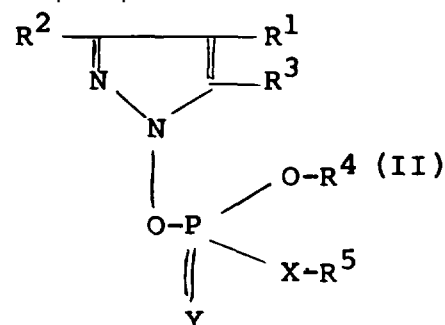
Sommaire

Une invention ayant pour objet un groupe de produits intermédiaires de faible masse moléculaire et un groupe de produits finals également de faible masse moléculaire, et définie par une revendication de produits intermédiaires dont l'étendue est limitée par rapport à celle de la revendication concernant les produits finals, est homogène s'il existe un lien technique étroit entre les deux objets (en l'espèce, transfert d'un élément structural en une seule étape) et s'ils forment un seul concept inventif général du fait que les produits intermédiaires sont tous destinés à l'obtention des produits finals (cf. décisions T 110/82 "Esters benzyliques" JO OEB 7/1983, p. 274 et T 57/82 "Copolycarbonates" JO OEB 8/1982, p. 306).

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 83 101 128.3, déposée le 7 février 1983 et publiée le 7 septembre 1983 sous le numéro 87 615, pour laquelle est revendiquée la priorité de deux demandes antérieures du 16 février 1982, a été rejetée par décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets en date du 14 novembre 1986. Cette décision a été rendue sur la base de neuf revendications, dont les trois premières s'énoncent comme suit:

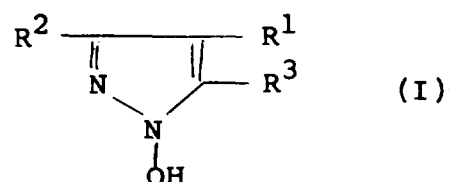
1. Esters d'acide 1-pyrazolyl-phosphorique de formule



dans laquelle
R¹, R², R³ sont identiques ou différents et représentent l'hydrogène, le chlore, le brome ou l'iode,
R⁴, R⁵ sont des groupes alkyle en C₁-C₆, identiques ou différents, et
X, Y représentent l'oxygène ou le soufre.

2. Esters d'acide 1-pyrazolyl-phosphorique de formule II selon la revendication 1, caractérisés en ce que R¹, R² et R³ ne représentent pas simultanément l'hydrogène.

3. 1-hydroxypyrazoles halogénés de formule



dans laquelle,
R¹, R² et R³ représentent, indépen-

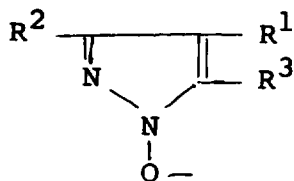
ander Wasserstoff, Chlor, Brom oder Iod bedeuten, mit der Maßgabe, daß R¹, R² und R³ nicht gleichzeitig für Wasserstoff stehen, insbesondere zur Herstellung der 1-Pyrazolyl-phosphorsäureester gemäß Anspruch 2.

Dem schließen sich ein weiterer Stoffanspruch, Verfahrensansprüche, Mittelsansprüche und ein Verwendungsanspruch an.

II. Die Zurückweisung wurde mit mangelnder Einheitlichkeit des Anmeldegegenstandes im Hinblick auf Artikel 82 EPU begründet.

Die Prüfungsabteilung beruft sich in erster Linie auf die Entscheidungen T 65/82 und T 110/82, die sich beide auf niedermolekulare Zwischenprodukt- und Endprodukt-Erfindungen beziehen. In Anlehnung an den Leitsatz der Entscheidung T 110/82 führt sie aus, daß Endprodukte und Zwischenprodukte dann als einheitlich anzusehen seien, wenn die mit der Zielrichtung auf die Endprodukte bereitgestellten Zwischenprodukte mit den Endprodukten ein wesentliches Strukturelement teilten und dadurch mit letzteren im engen technischen Zusammenhang stünden. Zur Definition des Begriffs "wesentliches Strukturelement" verweist sie auf die Entscheidung T 65/82 und kommt zu dem Ergebnis, daß darunter das strukturelle Merkmal zu verstehen sei, welches die anmeldungsgemäßen Endprodukte von den Produkten des nächstliegenden Standes der Technik unterscheidet.

Berücksichtigt man dieses, so sei im vorliegenden Fall die Gruppierung



das wesentliche strukturelle Element, welches in Endprodukt und Zwischenprodukt identisch sein müsse. Die Bedingung der Kongruenz, d. h. der vollständigen Deckung im wesentlichen Strukturteil sei bei der Anmeldung nicht erfüllt. Anspruch 2 müsse bei der Klärung der Einheitlichkeitsfrage außer Betracht bleiben, da er nicht der breiteste Anspruch sei.

Gegen die Entscheidung der Prüfungsabteilung hat die Beschwerdeführerin mit dem am 5. Dezember 1986 eingegangenen Schriftsatz unter Entrichtung der vorgeschriebenen Gebühr Beschwerde erhoben und diese gleichzeitig begründet. Die Beschwerdeführerin stellt u. a. fest, daß im EPU keine Vorschrift existiere, die verbiete, Endprodukte zusammen mit Vorprodukten zu beanspruchen, wenn deren Umfang nicht deckungsgleich sei. Nach der Rechtsprechung des EPA verwirklichten Vor- und Endprodukte und deren Verwendung eine allgemeine erfinderische

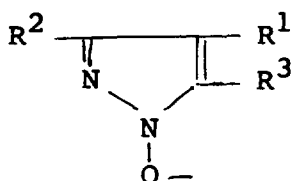
hydrogen, chlorine, bromine or iodine, with the proviso that R¹, R² and R³ are not simultaneously hydrogen, in particular for the preparation of 1-pyrazolyl-phosphoric acid esters according to Claim 2.

These are followed by a further product claim, process claims, composition claims and a use claim.

II. The stated grounds for the refusal were that the subject-matter of the application lacked unity in view of Article 82 EPC.

The Examining Division relied primarily on Decisions T 65/82 and T 110/82, which both relate to low-molecular intermediate- and end-product inventions. With reference to the Headnote of Decision T 110/82 it explained that end products and intermediates were to be regarded as having unity if the intermediates prepared and oriented towards the end products shared an essential structural element with the end products and were thereby technically closely interconnected with them. For a definition of the expression "essential structural element" it referred to Decision T 65/82 and concluded that by this was meant the structural feature which distinguished the end products according to the application from the products of the nearest prior art.

To follow this line of argument meant that in the present case the grouping



would be the essential structural element, which had to be identical in both end product and intermediate. The requirement of congruence, i.e. fully corresponding scope in the essential structural part, was not satisfied in the application. Claim 2 would have to be left aside when assessing unity of invention, as it was not the broadest claim.

In a statement received on 5 December 1986 the appellant lodged an appeal against the decision of the Examining Division, at the same time paying the prescribed fee and filing a Statement of Grounds. The appellant submitted, *inter alia*, that there were no provisions in the EPC that prevented end products being claimed together with intermediates where their scope was not congruent. According to EPO case law intermediate and end products and their use formed a general inventive concept and could be claimed in one application. The applicant must be at

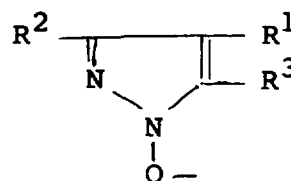
damment l'un de l'autre, l'hydrogène, le chlore, le brome ou l'iode, à la condition que R¹, R² et R³ ne soient pas tous simultanément de l'hydrogène, en particulier pour la préparation des esters d'acide 1-pyrazolyl-phosphorique selon la revendication 2.

Il s'y ajoute une autre revendication de produit, des revendications de procédé, des revendications de moyen et une revendication d'utilisation.

II. Le rejet était fondé sur un défaut d'unité de l'objet de la demande au regard de l'article 82 CBE.

La Division d'examen s'appuie essentiellement sur les décisions T 65/82 et T 110/82, qui concernent toutes deux des inventions de produits intermédiaires et de produits finals de faible masse moléculaire. S'inspirant du sommaire de la décision T 110/82, la Division d'examen énonce qu'il n'est possible de considérer qu'il y a une unité d'invention entre des produits finals et des produits intermédiaires que lorsque les produits intermédiaires préparés dans le but d'obtenir les produits finals ont en commun avec les produits finals un élément structural essentiel et qu'ils ont de ce fait un lien technique étroit avec ceux-ci. Pour définir la notion d'"élément structural essentiel", elle se réfère à la décision T 65/82 et conclut qu'il faut entendre par là la caractéristique structurale qui différencie les produits finals selon la demande des produits de l'état le plus proche de la technique.

Compte tenu de cette définition, le groupement

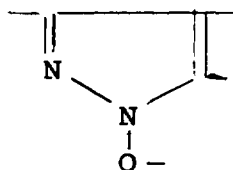


constitue dans le cas d'espèce l'élément structural essentiel qui doit être identique dans le produit final et dans le produit intermédiaire. L'exigence d'une coïncidence, c'est-à-dire d'une superposition en tous points dans la partie structurale essentielle, n'est pas remplie dans la présente demande. La revendication 2 ne doit pas être prise en compte pour clarifier la question d'unité de l'invention, car elle n'est pas la revendication la plus étendue.

Contre cette décision de la Division d'examen, la requérante a formé un recours par courrier reçu le 5 décembre 1986, en même temps qu'elle acquittait la taxe prescrite et déposait le mémoire exposant ses motifs. La requérante constate notamment qu'il n'existe dans la CBE aucune disposition interdisant de revendiquer des produits finals conjointement avec des produits intermédiaires lorsqu'il n'y a pas coïncidence de l'étendue. D'après la jurisprudence de l'OEB, les produits intermédiaires et les produits finals, ainsi que leur utilisation, forment un concept

Idee und könnten in einer Anmeldung beansprucht werden. Es müsse dem Anmelder unbenommen bleiben, niedermolekulare Endprodukte zusammen mit einer bestimmten Gruppe von Zwischenprodukten zu beanspruchen, auch wenn dadurch das Umfeld der Erfindung nicht vollständig abgedeckt werden.

Die allgemeine erfinderische Idee bestünde bei der vorliegenden Erfindung darin, Pyrazol-substituierte Phosphorsäureester mit insektizider Wirkung und, soweit nötig, auch die hierzu erforderlichen Vorprodukte zu schaffen. Das allen Wirkstoffen und beanspruchten Vorprodukten zukommende gemeinsame Strukturelement sei entgegen der Auffassung der Prüfungsabteilung allein der Rest



Auch müsse zulässig sein, einen Unteranspruch auf solche Phosphorsäureester zu richten, die im Pyrazolteil substituiert seien und einen Anspruch auf Vorprodukte zu richten, die nur zur Herstellung von Endprodukten dieses Unteranspruchs geeignet seien.

Die Beschwerdeführerin stellt den Antrag, die Zurückweisung aufzuheben und ein Patent auf der Grundlage der vorliegenden Anmeldeunterlagen zu erteilen.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht Artikel 106 bis 108 und Regel 64 EPÜ; sie ist somit zulässig.

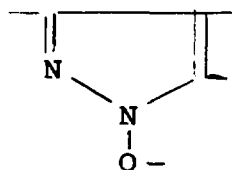
2. Die nunmehr geltenden Ansprüche sind in formeller Hinsicht nicht zu beanstanden. Die Ansprüche 1 und 3 bis 9 gehen auf die ursprünglichen Ansprüche 2, 1 und 3 bis 8 zurück; Anspruch 2 findet seine Stütze auf Seite 10 der ursprünglichen Unterlagen.

3. Die Streitmeldung betrifft eine auf niedermolekulare Zwischen- und Endprodukte gerichtete Erfindung. Die Prüfungsabteilung hat die Anmeldung unter Hinweis auf Art. 82 EPÜ zurückgewiesen, weil der auf die Zwischenprodukte gerichtete Anspruch 3 und der auf die Endprodukte gerichtete Anspruch 1 in ihrem Umfang nicht deckungsgleich sind und der Anmeldegegenstand damit uneinheitlich ist.

4. Zur Frage der Einheitlichkeit von Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindungen hat eine andere Kammer bereits Stellung genommen und diese für mehrere Gruppen von niedermolekularen Zwischenprodukten sowie für eine Gruppe von niedermolekularen Endprodukten im Grundsatz bejaht, wenn die mit der Zielrichtung auf die Endprodukte bereitgestellten Zwischenproduktgruppen durch den Einbau eines wesentlichen Strukturelements in die End-

liberty to claim low-molecular end products together with a specific group of intermediates even if the area surrounding the invention was not fully covered thereby.

In the present invention the general inventive concept consisted in the provision of pyrazole-substituted phosphoric acid esters with insecticidal activity and, to the extent necessary, requisite intermediates. Contrary to the Examining Division's view the structural element common to all the active substances and claimed intermediates was solely the radical:



It must be allowable to have a sub-claim directed to phosphoric acid esters which are substituted in the pyrazole part and also a claim directed to intermediates suitable only for the preparation of end products claimed in such a sub-claim.

The appellant requests that the decision to refuse the application be set aside and that a patent be granted on the basis of the application documents submitted.

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

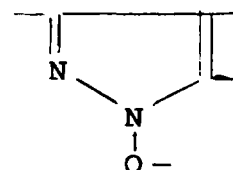
2. There can be no objection to the present claims on formal grounds. Claims 1 and 3 to 9 go back to original Claims 2, 1 and 3 to 8; Claim 2 finds support in the original documents on page 10.

3. The invention according to the application in suit relates to low-molecular intermediate and end products. The Examining Division refused the application under Article 82 EPC because Claim 3 directed to the intermediates and Claim 1 directed to the end products were not of fully corresponding scope and the subject-matter of the application therefore lacked unity.

4. Another Board has already stated its position on the question of unity of inventions relating to intermediate and end products and has affirmed that in principle there is unity where several groups of low-molecular intermediates and a group of low-molecular end products are involved, if the groups of intermediates prepared and oriented towards the end products are technically closely interconnected with the latter by the incorporation of an essen-

inventif général et peuvent être revendiqués dans une même demande. Le demandeur devrait toujours être libre de revendiquer des produits finals de faible masse moléculaire conjointement avec un groupe donné de produits intermédiaires, même lorsque ceux-ci ne recouvrent pas complètement le champ de l'invention.

Le concept inventif général consiste, dans le cas de la présente invention, à obtenir des esters d'acide phosphorique substitués par du pyrazole à activité insecticide et en cas de besoin, également les produits intermédiaires nécessaires à cet effet. L'élément structural commun à tous les produits actifs et aux produits intermédiaires revendiqués serait, contrairement à l'opinion de la Division d'examen, uniquement le reste.



Il devrait également être permis de consacrer une sous-revendication à des esters d'acide phosphorique substitués sur la partie pyrazole et de consacrer une revendication à des produits intermédiaires qui conviennent uniquement pour la préparation de produits finals de cette sous-revendication.

La requérante sollicite l'annulation de la décision de rejet et la délivrance d'un brevet sur la base des pièces actuellement au dossier de la demande.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 CBE et à la règle 64 régl. ex.; il est donc recevable.

2. La forme des revendications actuellement en vigueur n'appelle aucune objection. Les revendications 1 et 3 à 9 ont leur source dans les revendications initiales 2, 1 et 3 à 8. La revendication 2 s'appuie sur la page 10 des documents initialement déposés.

3. La demande litigieuse concerne une invention ayant trait à des produits intermédiaires et des produits finals de faible masse moléculaire. La Division d'examen a rejeté la demande sur la base de l'article 82 CBE, au motif que la revendication 3 concernant les produits intermédiaires et la revendication 1 concernant les produits finals ne se recouvrent pas exactement quant à leur étendue et que l'objet de la demande n'est donc pas homogène.

4. Sur la question de l'unité d'inventions portant sur des produits intermédiaires et des produits finals, une autre Chambre a déjà pris position et a conclu en principe à l'homogénéité pour plusieurs groupes de produits intermédiaires de faible masse moléculaire, ainsi que pour un groupe de produits finals de faible masse moléculaire, dès lors que les groupes de produits intermédiaires préparés dans le but d'obtenir les produits finals ont, du

produkte mit diesen im engen technischen Zusammenhang stehen und wenn der Ordnungsfunktion des Art. 82 EPÜ Rechnung getragen wird (T 110/82, "Benzylester", ABI. 1983, 274).

In dem entschiedenen Fall ging es um die Bereitstellung von insektizid wirksamen Benzylestern (Endprodukte), die sich unter der vereinfachten Formel B-CHHR²-ester subsumieren lassen (R² = Wasserstoff; Cyan, C₁-C₄-Alkyl, Ethinyl) und um die von Zwischenprodukten aus der Gruppe der Benzylalkohole (B-CHR²-OH), Benzylchloride (B-CHR²-Hal), Benzaldehyde (B-CHO) und Benzylamine (B-CH₂-NH₂). Charakteristisch für die verschiedenen Vorprodukte ist die Benzylidengruppierung B-CH =, welche als wesentliches Strukturelement in die Endprodukte eingebaut wird.

5. Demgegenüber wird im Rahmen der vorliegenden Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindung Schutz für nur noch eine Gruppe von Zwischenprodukten begehrt. Bei der Zwischenproduktgruppe handelt es sich um halogenierte 1-Hydroxypyrazole, die in der Formel I des Anspruchs 3 zwanglos zusammengefaßt sind; die Substituenten R¹, R² und R³ haben die Bedeutung Wasserstoff, Chlor, Brom oder Jod, können aber nicht gleichzeitig Wasserstoff bedeuten.

Gegen die disclaimerartige Formulierung, mit der das offensichtlich schon bekannte 1-Hydroxypyrazol ausgenommen wird, ist nichts einzuwenden; eine derartige Einschränkung hätte von vorneherein ebensogut aus anderen beispielsweise firmeninternen Gründen freiwillig erfolgen können.

Mit Hilfe dieser Zwischenprodukte wird der Zugang zu den begehrten Pyrazolyl-1-phosphorsäureestern der Formel II eröffnet, welche als Wirkstoffe von Interesse sind; in der Formel II können die Substituenten R¹ bis R³ über obige Bedeutungen hinaus zugleich noch für Wasserstoff stehen. Der Übergang der Zwischenprodukte in die Endprodukte vollzieht sich problemlos in einer einstufigen Reaktion.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß die anmeldungsgemäßen Zwischenprodukte nur mit Blick auf die Endprodukte zur Verfügung gestellt worden sind und daß zwischen beiden Gegenständen ein hinreichend enger technischer Zusammenhang besteht; dieser kommt dadurch zum Ausdruck, daß sich die Pyrazolyl-1-oxy-Reste (I) unverändert in den korrespondierenden Endprodukten wiederfinden.

Da alle Vertreter der Zwischenproduktgruppe ersichtlich auf den 1-Oxypyrazolkern zurückführbar sind, bedarf es nicht eigens der Festlegung eines gemeinsamen, wesentlichen Strukturelements. Dessen Ermittlung erlangt allerdings dann Bedeutung, wenn, wie im Abschnitt 4 gezeigt, mehrere Vorpro-

tial structural element into them and if the regulatory function of Article 82 EPC is taken into due account (T 110/82, "Benzyl esters", OJ EPO 1983, 274).

The foregoing case was concerned with providing insecticidally active benzyl esters (end products) which can be subsumed under the simplified formula B-CHR²-ester (R² = hydrogen, cyano, C₁-C₄-alkyl, ethynyl) and with providing intermediates from the group of benzyl alcohols (B-CHR²-OH), benzyl chlorides (B-CHR²-Hal), benzaldehydes (B-CHO) and benzylamines (B-CH₂-NH₂). The various intermediates are characterised by the benzylidene grouping B-CH =, which is incorporated as an essential structural element into the end products.

5. In contrast, the present intermediate-end product invention just seeks protection for another group of intermediates, namely halogenated 1-hydroxy-pyrazoles which are straightforwardly summarised in formula I of Claim 3; the substituents R¹, R² and R³ stand for hydrogen, chlorine, bromine or iodine but not simultaneously hydrogen.

There can be no objection to the disclaimer-type exclusion of 1-hydroxypyrazole, which is obviously already known; such a limitation could equally well have been made voluntarily from the outset for other, e.g. internal company, reasons.

These intermediates give access to the desired pyrazolyl-1-phosphoric acid esters of formula II, which are of interest as active substances; in addition to their above meanings, substituents R¹ to R³ can also stand for hydrogen in that formula. The transition from intermediates to end products takes place without problem in a single-stage reaction.

There is no doubt that the intermediates according to the application are made available only with a view to obtaining the end products, and that there is a sufficiently close technical relation between the two subject-matters; this emerges from the fact that the pyrazolyl-1-oxy radicals (I) reappear unchanged in the corresponding end products. As all representatives of the group of intermediates are clearly traceable back to the 1-oxy-pyrazole nucleus there is no need specially to establish an essential structural element common to them.

It does, however, become important to do this when, as shown in point 4 above, several groups of intermediates in the area close to the end products are claimed and in accordance with the regulatory purpose of Article 82 EPC what matters is that only those groups are combined which show at least a

fait qu'ils introduisent un élément essentiel dans la structure des produits finals, un lien étroit avec ceux-ci, et s'il est tenu compte de la fonction normative de l'article 82 de la CBE (T 110/82, "Esters benzyliques JO 7/1983, p. 274).

Dans le cas tranché par la susdite décision, il s'agissait de la préparation d'esters benzyliques à activité insecticide (produits finals) qui peuvent être ramenés à la formule simplifiée d'esters de B-CHR² (R² = hydrogène, cyano, alkyle en C₁-C₄, éthinyle) et de celle de produits intermédiaires du groupe des alcools benzyliques (B-CHR²-OH) des chlorures de benzyle (B-CHR²-hal), des benzaldéhydes (B-CHO) et des amines benzyliques (B-CH₂-NH₂). Les différents produits intermédiaires sont caractérisés par le groupement benzylidène B-CH =, qui est introduit comme élément structural essentiel dans les produits finals.

5. Par contre, dans le cadre de la présente invention, qui porte sur des produits intermédiaires et des produits finals, la protection n'est recherchée que pour un groupe de produits intermédiaires. En ce qui concerne le groupe de produits intermédiaires, il s'agit de 1-hydroxypyrazoles halogénés qui sont aisément rassemblés sous la formule I de la revendication 3; les substituents R¹, R² et R³ désignent l'hydrogène, le chlore, le brome ou l'iode, mais ne peuvent pas tous être simultanément de l'hydrogène.

La formulation de type "disclaimer" par laquelle est exclu le 1-hydroxypyrazole manifestement déjà connu, ne soulève pas d'objection; une telle limitation aurait tout aussi bien pu être volontairement introduite a priori pour d'autres raisons, par exemple internes à la société.

Ces produits intermédiaires ouvrent l'accès aux esters d'acide 1-pyrazolyl-phosphorique de formule II, qui sont intéressants comme agents actifs; dans la formule II les substituents R¹ à R³ peuvent avoir les significations susdites, mais également représenter simultanément de l'hydrogène. La transformation des produits intermédiaires en produits finals s'effectue sans problème par une réaction en une seule étape.

Il est incontestable que les produits intermédiaires selon la demande n'ont été mis à disposition qu'en vue des produits finals et qu'il existe entre les deux objets un lien technique suffisamment étroit; celui-ci s'exprime par le fait que les restes pyrazolyl-1 oxy (I) se retrouvent intacts dans les produits finals correspondants.

Etant donné que tous les représentants du groupe de produits intermédiaires peuvent manifestement être rattachés au cycle 1-oxypyrazole, il n'est pas nécessaire que soit expressément établie l'existence d'un élément structural essentiel commun. La recherche de celui-ci prend cependant de l'import-

duktgruppen im Vorfeld der Endprodukte beansprucht sind und es der Zweckmäßigkeitnorm des Art. 82 EPÜ entsprechend darauf ankommt, nur diejenigen der Gruppen zusammenzufassen, die noch ein Mindestmaß an struktureller Gemeinsamkeit aufweisen und deshalb als Einbaukomponenten für die Endprodukte in Frage kommen. Dadurch soll vermieden werden, daß zu heterogene Gegenstände in einer Anmeldung behandelt werden.

5.1 In dem Umstand, daß Anspruch 3, was die stoffliche Breite seiner Substituenten anbelangt, enger ausgelegt ist als Anspruch 1, hat die Prüfungsabteilung einen die Einheitlichkeit des Anmeldegegenstandes störenden Faktor gesehen. Ihrer Ansicht nach ist eine allgemeine erfinderische Idee gemäß Art. 82 EPÜ nur verwirklicht, wenn das wesentliche Strukturelement - damit gemeint ist der Pyrazolyl-1-oxy-Rest des Endprodukts II - in End- und Zwischenprodukt identisch ist (Grundsatz des gleichen Umfangs; Zurückweisungsbeschluß vom 14. November 1986, Seite 4 c, Seite 7, Zeile 15).

5.2 Die Kammer vermag sich dieser Auffassung nicht anzuschließen. Die Frage, ob Zwischenprodukt- und Endprodukt-Anspruch, wenn sie dem Erfordernis der Einheitlichkeit entsprechen sollen, im Umfang grundsätzlich deckungsgleich sein müssen, beantwortet sich bereits aus der Benzylester-Entscheidung.

Geht man von den unter Abschnitt 4 als Vorproduktgruppe aufgeführten Benzylaminen aus und bringt deren Formel (B-CH₂-NH₂) mit der Formel der Benzylester-Endprodukte in Beziehung (B-CHR²-ester), so stellt man fest, daß mit besagten Ausgangsverbindungen nur solche Endprodukte erhalten werden, in denen R² Wasserstoff bedeutet; R² = Cyan-, C₁-C₄-Alkyl- oder Ethinyl-substituierte Endprodukte sind dagegen auf diesem Wege nicht zugänglich. Die Tatsache, daß bei dem ausgewählten Substanzpaar der Zwischenprodukt-Anspruch umfangmäßig nicht mit dem Endprodukt-Anspruch kongruent ist, sondern gegenüber diesem - ebenso wie bei der Streitmeldung - enger gefaßt ist, hat bei der letztinstanzlichen Überprüfung jener Anmeldung zu keiner Beanstandung der Uneinheitlichkeit geführt. Daran erkennt man, daß es auf das Prinzip des gleichen Umfangs, auf das sich die Prüfungsabteilung beruft, bei Klärung der Einheitlichkeit in Wirklichkeit nicht ankommt.

Der Zurückweisungsbeschluß setzt sich weder mit diesen Gegebenheiten auseinander, noch wird darin dargelegt, weswegen die Beschwerdeführerin abweichend von dort zur Vorlage von im Umfang aufeinander abgestimmten Zwischenprodukt-Endprodukt-Ansprüchen aufgefordert werden müßte. Die Kammer sieht daher keinen Grund, die vorliegende Sache anders als in der Benzylester-Entscheidung geschehen zubeurteilen.

minimum degree of common structural identity and hence can be considered as structural elements for incorporation into the end products. The intention is to avoid an application containing excessively heterogeneous subject-matter.

5.1 The circumstance that Claim 3 is more narrowly drawn, as regards the material scope of its substituents, than Claim 1 was seen by the Examining Division as an obstacle standing in the way of the unity of the subject-matter of the application. It considered a general inventive concept, in the sense of Article 82 EPC, to be formed only if the essential structural element - i.e. the pyrazolyl-1-oxy radical of end product II - was identical in both end product and intermediate ("identical scope" principle; decision dated 14 November 1986 to refuse the application, pp. 4c and 7, line 15).

5.2 The Board is unable to concur with this view. The question of whether, in order to satisfy the requirement of unity, the scope of intermediate- and end-product claims must in principle be congruent has already been answered by the decision in the benzyl esters case.

If the benzylamines specified as a group of intermediates in point 4 above are taken as the starting point and the formula for them (B-CH₂-NH₂) is compared with the formula for the benzyl ester end products (B-CHR²-ester) it can be seen that the only end products obtainable from the said starting compounds are those where R² stands for hydrogen. End products substituted by R² = cyano, C₁-C₄-alkyl or ethynyl cannot be obtained by this route. The fact that in the case of the selected pair of substances the scope of the claim to the intermediate was not congruent with, but - as in the case of the application in suit - narrower than that of the end-product claim, did not give rise to an objection of lack of unity when it came to final-instance examination of that application. From this it is clear that the "identical scope" principle on which the Examining Division relied is not in actual fact relevant for the purpose of clarifying whether the invention has unity.

In its decision to refuse the application the Examining Division neither goes into this nor explains why, in contrast to the previous case, the appellant needed to be asked to submit intermediate- and end-product claims of exactly corresponding scope. The Board therefore sees no reason to differ in its judgment of the present case from the finding in the benzyl esters case.

tance lorsque, comme on l'a montré au point 4, plusieurs groupes de produits intermédiaires sont revendiqués comme progénéteurs des produits finals et que, selon la finalité de l'article 82 CBE, il importe de ne rassembler que ceux présentant ne serait-ce qu'un minimum de caractères structuraux communs et entrant de ce fait en ligne de compte comme composants de structure pour les produits finals. Cela afin d'éviter que ne soient traités dans une même demande des objets par trop hétérogènes.

5.1 Le fait qu'en ce qui concerne l'étendue de ses substituants, la revendication 3 ait une portée plus étroite que la revendication 1 nuit, selon la Division d'examen, à l'unité de l'objet de la demande. A son avis, il n'y a réellement concept inventif général au sens de l'article 82 CBE que lorsque l'élément structural essentiel - c'est à dire le reste pyrazolyl-1-oxy du produit final II - est identique dans le produit final et dans le produit intermédiaire (Principe de l'étendue identique; décision de rejet du 14 novembre 1986, page 4 c, page 7, quinzième ligne).

5.2 La Chambre ne saurait se ranger à cette opinion. La réponse à la question de savoir si des revendications de produit intermédiaire et de produit final, pour qu'elles puissent satisfaire à l'exigence d'unité, doivent avoir en principe la même étendue se trouve déjà dans la décision "Esters benzyliques".

Si l'on prend comme point de départ les amines benzylques indiquées comme groupe de produits intermédiaires au point 4 et que l'on compare leur formule (B-CH₂-NH₂) avec la formule des produits finals, les esters benzylques (B-CHR²-ester), on constate que, pour des composés de départ donnés, seuls sont obtenus des composés finals dans lesquels R² est de l'hydrogène; on ne peut pas, en revanche, obtenir par cette voie des composés finals substitués par des groupes R² = cyano-, alkyle en C₁-C₄ ou éthinyle. Le fait que, pour le couple de substances choisi, la revendication de produit intermédiaire ne coïncide pas dans son étendue avec la revendication de produit final, et qu'elle a une portée plus étroite que celle-ci - tout comme dans la demande litigieuse - n'a conduit à aucune objection de non-unité lors du réexamen de cette demande en dernière instance. Il apparaît ainsi que le principe de l'étendue identique sur lequel s'appuie la Division d'examen est en réalité sans importance en matière d'unité de l'invention.

La décision de rejet garde le silence sur ces points; elle n'explique pas non plus pourquoi la requérante, contrairement à ce qui découle de la décision à laquelle il est fait référence, devrait être mise en demeure de présenter des revendications de produits intermédiaires et des revendications de produits finals de semblable portée. La Chambre ne voit par conséquent aucune raison de se départir en l'espèce de l'attitude adoptée par les juges de l'affaire "Esters benzyliques".

5.3 Würde man der Forderung der Prüfungsabteilung nachgeben, so müßte in letzter Konsequenz entweder auf die überstehenden, vom (unsubstituierten) 1-Hydroxypyrazol abgeleiteten und vom Zwischenprodukt-Anspruch nicht abgedeckten Pyrazolyl-1-phosphorsäureester des Anspruchs 1 verzichtet werden, was unbillig wäre, oder es müßte dieser Teil in einer gesonderten Anmeldung weiterverfolgt werden, was einer unnötigen Zerstückelung von technisch Zusammengehörigem gleichkäme und mit der Ordnungsvorschrift des Art. 82 EPÜ nicht vereinbar wäre.

Eine Störung des rationellen Ablaufs des Erteilungsverfahrens ist dagegen nicht zu befürchten, wenn der Anspruch 1 in seiner vollen Breite neben dem Anspruch 3 beibehalten wird, was von der Prüfungsabteilung auch nicht in Abrede gestellt wird.

5.4 Es kann somit bei der Feststellung verbleiben, daß eine auf eine niedermolekulare Zwischenproduktgruppe und eine niedermolekulare Endproduktgruppe gerichtete Erfindung, bei welcher der Zwischenprodukt-Anspruch im Umfang enger gefaßt ist als der Endprodukt-Anspruch, jedenfalls dann einheitlich ist, wenn - wie hier - die beiden Gegenstände in einem engen technischen Zusammenhang stehen (einstufige Übertragung eines Strukturelements) und durch die Zielrichtung der Zwischenprodukte auf die Endprodukte zu einer einzigen allgemeinen erfinderischen Idee verbunden sind (im Anschluß an Benzylester-Entscheidung, loc cit; T 57/82, "Copolycarbonate", ABI. 1982, 306).

Auch die Weiterbehandlung der Ansprüche 1 und 3 mit den übrigen, auf den Anspruch 1 rückbezogenen Ansprüchen der gleichen oder anderen Kategorie in der vorliegenden Anmeldung stößt auf keine Bedenken (Regel 29 (2), 30 EPÜ).

5.5 Das schließt nicht aus, daß es nicht auch Zwischenprodukt-Endprodukt-Ansprüche gibt, die im Umfang exakt aufeinander abgestimmt sind, wo also für jedes Zwischenprodukt bzw. Endprodukt das entsprechende Gegenstück existiert. Beispiele dieser Art finden sich sowohl in der Benzylester-Anmeldung (z. B. B-CHR²-OH) als auch in der Cyclopropan-Anmeldung, die ebenfalls eine niedermolekulare Zwischenprodukt-Endprodukt-Erfindung betrifft (vgl. T 65/82, "Cyclopropan", ABI. 1983, 327).

Soweit die Vorstellungen der Prüfungsabteilung bei ihrer Deutung des Begriffs vom "wesentlichen Strukturelement" auf die Cyclopropan-Entscheidung zurückgehen und dazu geführt haben, daß darunter das strukturelle Merkmal verstanden wird, welches die anmeldungsgemäßen Endprodukte von den Produkten des nächstliegenden Standes der Technik unterscheidet, lassen diese außer Betracht, daß es bei der Cyclopropan-Entscheidung vordergründig um die Festlegung von Kriterien geht, die bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit für Zwischenpro-

5.3 In the final analysis, if the requirement of the Examining Division were to be complied with, either the salient pyrazolyl-1-phosphoric acid esters of Claim 1 derived from (unsubstituted) 1-hydroxy-pyrazole and not covered by the intermediate-product claim would have to be surrendered, which would be unreasonable, or this part would have to be pursued further in a separate application, which would amount to needless sub-division of technically interconnected matter and be incompatible with the regulatory purpose of Article 82 EPC.

There is, on the other hand, no risk that the procedure up to grant will be upset if Claim 1 is retained in full in addition to Claim 3, a fact moreover not denied by the Examining Division.

5.4 The finding therefore stands that an invention relating to a group of low-molecular intermediates and to a group of low-molecular end products where the claim to the intermediates is narrower in scope than the end-product claim, does indeed exhibit unity if - as here - the two subject-matters are technically closely related (single-stage transfer of a structural element) and are linked to form a single general inventive concept by the intermediates' being oriented towards the end products (further to the "Benzyl esters" decision, loc. cit.; T 57/82, "Copolycarbonates", OJ EPO 1982, 306).

The Board has moreover no misgivings about the further processing, in the present application, of Claims 1 and 3 with the remaining claims in the same or another category relating back to Claim 1 (Rules 29 (2) and 30 EPC).

5.5 This does not mean that there may not also be intermediate- and end-product claims of exactly corresponding scope, in other words where for every intermediate and end product there is a corresponding counterpart. Examples of this type are to be found in both the benzyl esters application (e.g. B-CHR²-OH) and the cyclopropane application that likewise relates to a low-molecular intermediate/end product invention (cf. T 65/82, "Cyclopropane", OJ EPO 1983, 327).

To the extent that the Examining Division's views reflected in its interpretation of what constitutes an "essential structural element" can be traced back to the cyclopropane decision and have led it to interpret this as meaning the structural feature that distinguishes the end products claimed in the application from the products described in the closest prior art, they leave out of account the fact that the cyclopropane decision is concerned primarily with establishing criteria of relevance, insofar as intermediates are concerned, in deciding whether there has been inventive step,

5.3 Si la Chambre suivait la Division d'examen, il en résulterait en fin de compte soit un renoncement aux esters d'acide pyrazolyl-1-phosphorique de la revendication 1 qui dérivent du 1-hydroxypyrazole (non substitué) et ne sont pas couverts par la revendication de produit intermédiaire, ce qui serait inéquitable, soit la poursuite de l'examen de cette partie dans une demande séparée, ce qui équivaudrait à un morcellement inutile d'un ensemble technique et ne serait pas compatible avec les dispositions de l'article 82 CBE.

Par contre, il n'y a pas à craindre que le déroulement rationnel de la procédure de délivrance soit perturbé si la revendication 1 est maintenue dans toute son étendue avec la revendication 3, ce qui n'est du reste pas contesté par la Division d'examen.

5.4 On peut donc s'en tenir à la constatation selon laquelle une invention portant sur un groupe de produits intermédiaires de faible masse moléculaire et sur un groupe de produits finals de faible masse moléculaire, dans laquelle la revendication de produit intermédiaire a une étendue plus limitée que celle de la revendication de produit final, a en tous cas un caractère unitaire si - comme en l'espèce - il existe un lien technique étroit entre les deux objets (transfert d'un élément structural en une seule étape) et si ceux-ci forment un seul concept inventif général du fait que les produits intermédiaires sont tous destinés à l'obtention des produits finals (cf. décisions "Esters benzyl-iques", loc. cit. ; et T 57/82, "Copolycarbonates", JO 8/1982, p. 306).

De la même manière, la poursuite de l'examen des revendications 1 et 3 avec les autres revendications se rapportant à la revendication 1, qu'elles soient de même catégorie ou d'une autre catégorie, contenues dans la présente demande ne donne lieu à aucune réserve (règles 29 (2) et 30 règl. ex.).

5.5 Cela n'exclut pas qu'il y ait aussi des revendications portant sur des produits intermédiaires et des produits finals qui se recouvrent exactement, c'est-à-dire que chaque produit intermédiaire et chaque produit final a son pendant. Des exemples de ce type se trouvent aussi bien dans la demande concernant les esters benzyl-iques (par ex. B-CHR²-OH) que dans celle relative au cyclopropane, qui porte elle aussi sur une invention de produits intermédiaires et de produits finals de faible masse moléculaire (cf. décision T 65/82, "Cyclopropane", JO n° 8/1983, p. 327).

Dans la mesure où, pour interpréter le concept d'"élément structural essentiel", la Division d'examen s'est inspirée de la décision "Cyclopropane", et en a conclu qu'il convient d'entendre par là la caractéristique structurale qui distingue le produit final selon la demande des produits faisant partie de l'état le plus proche de la technique, elle n'a pas tenu compte de ce que dans la décision "Cyclopropane", il s'agit apparemment de la fixation de critères déterminants pour l'appréciation de l'activité inventive en ce qui concerne les produits intermédiaires, et non pas

dukte maßgeblich sind, nicht aber um die hier ausschließlich interessierenden Einheitlichkeitsfragen (vgl. lediglich Abschnitt 13). Die dort gewonnenen Erkenntnisse verstehen sich als das Ergebnis einer unter Einbeziehung des Zwischenprodukt-nahen und Endprodukt-nahen Standes der Technik erfolgten Prüfung nach Art. 56 EPÜ. Sie können daher nicht zur Interpretation des vorstehenden, in anderem Zusammenhang geprägten Begriffs herangezogen werden und nicht so ausgelegt werden, als ob sich das wesentliche Strukturelement generell am Endprodukt zu orientieren hätte bzw. als ob dieses im vorliegenden Fall mit dem Pyrazolyl-1-oxyrest des Esters II identisch sein müßte.

6. Nach alledem tragen die Zurückweisungsgründe den angefochtenen Beschluß nicht.

Einer Erteilung des nachgesuchten Patents steht entgegen, daß eine Prüfung der weiteren Patentierungsvoraussetzungen vor der Prüfungsabteilung bisher noch nicht erfolgt ist. Nicht auszuschließen ist, daß sich in deren Verlauf erneut die Frage der Einheitlichkeit des Anmeldungsgegenstandes stellt.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird wie folgt entschieden:

1. Die Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 14. November 1986 wird aufgehoben.
2. Die Sache wird an die Vorinstanz zur weiteren Sachprüfung auf der Grundlage der geltenden Patentansprüche zurückverwiesen.

and not with the question of unity that alone is of interest here (cf. point 13). The facts established there are to be seen as the result of an examination under Article 56 EPC that took into account the prior art close to the intermediates and end products. They cannot therefore be used to interpret the above-mentioned concept, which was coined in another context, nor be construed to mean that the essential structural element had as a general rule to be oriented towards the end product or, in the present case, had to be identical to the pyrazolyl-1-oxy radical of ester II.

6. From the foregoing it follows that the decision under appeal is not adequately supported by the grounds it contains for refusal.

The patent sought cannot be granted because the Examining Division has not so far examined whether the other patentability requirements are met. It cannot be ruled out that in the course of such examination the question of whether or not the subject-matter of the application has unity will again arise.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 14 November 1986 is set aside.
2. The case is remitted to the first instance for further substantive examination on the basis of the present claims.

de questions relatives à l'unité de l'invention, qui seules nous occupent en l'occurrence (il n'est que de se reporter au point 13). Les conclusions auxquelles aboutit la décision en cause doivent s'entendre comme le résultat d'un examen selon l'article 56 de la CBE prenant en compte l'état le plus proche de la technique en ce qui concerne les produits intermédiaires et les produits finals. Elles ne sauraient donc servir à interpréter le concept précité, qui a été défini dans un autre contexte, pas plus qu'il n'est permis d'en déduire que l'élément structural essentiel devrait de manière générale être axé sur le produit final ou que cet élément devrait être en l'espèce nécessairement identique au reste pyrazolyl-1-oxy de l'ester II.

6. Il découle de tout ce qui précède que la décision contestée est mal fondée.

Le fait que la Division d'examen n'ait pas encore examiné les autres conditions de la brevetabilité constitue toutefois un obstacle à la délivrance du brevet demandé. Il n'est pas exclu que la question de l'unité de l'objet de la demande se pose à nouveau au cours de cet examen.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets du 14 novembre 1986 est annulée.
2. L'affaire est renvoyée devant la première instance pour que soit poursuivi l'examen quant au fond sur la base des revendications actuelles.

KORRIGENDUM

Infolge eines technischen Versehens wurde beim Abdruck des deutschen (amtlichen) Textes der Entscheidung D3/87 (ABI. EPA 1-2/1988, 32) in Nr. 2 der Entscheidungsgründe ein falscher Satz 2 wiedergegeben. Der richtige Text lautet:

Bei einem Notenbild der hier vorliegenden Art könnte eine der in Nr. VI der "Anweisungen" in ABI. EPA 1983, 296, 297) beschriebenen Situationen vorliegen, nämlich das Fehlen von "Ergebnisse(n) der übrigen Prüfungsarbeiten (.die) erheblich über der Note "Befriedigend" liegen". Sollte dies nach der Meinung der Prüfungskommission der Fall sein, so genügt als Begründung ihrer neu vorzunehmenden Entscheidung ein Hinweis auf diese Stelle der "Anweisungen".

CORRIGENDUM

In the English translation of the decision D3/87 (OJ EPO 1-2/1988, 32), line 14/15 of the Reasons for the Decision, "Examination Committee" should read "Examination Board".