

dukte maßgeblich sind, nicht aber um die hier ausschließlich interessierenden Einheitlichkeitsfragen (vgl. lediglich Abschnitt 13). Die dort gewonnenen Erkenntnisse verstehen sich als das Ergebnis einer unter Einbeziehung des Zwischenprodukt-nahen und Endprodukt-nahen Standes der Technik erfolgten Prüfung nach Art. 56 EPÜ. Sie können daher nicht zur Interpretation des vorstehenden, in anderem Zusammenhang geprägten Begriffs herangezogen werden und nicht so ausgelegt werden, als ob sich das wesentliche Strukturelement generell am Endprodukt zu orientieren hätte bzw. als ob dieses im vorliegenden Fall mit dem Pyrazolyl-1-oxyrest des Esters II identisch sein müßte.

6. Nach alledem tragen die Zurückweisungsgründe den angefochtenen Beschluß nicht.

Einer Erteilung des nachgesuchten Patents steht entgegen, daß eine Prüfung der weiteren Patentierungsvoraussetzungen vor der Prüfungsabteilung bisher noch nicht erfolgt ist. Nicht auszuschließen ist, daß sich in deren Verlauf erneut die Frage der Einheitlichkeit des Anmeldungsgegenstandes stellt.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird wie folgt entschieden:

1. Die Entscheidung der Prüfungsabteilung des Europäischen Patentamts vom 14. November 1986 wird aufgehoben.
2. Die Sache wird an die Vorinstanz zur weiteren Sachprüfung auf der Grundlage der geltenden Patentansprüche zurückverwiesen.

and not with the question of unity that alone is of interest here (cf. point 13). The facts established there are to be seen as the result of an examination under Article 56 EPC that took into account the prior art close to the intermediates and end products. They cannot therefore be used to interpret the above-mentioned concept, which was coined in another context, nor be construed to mean that the essential structural element had as a general rule to be oriented towards the end product or, in the present case, had to be identical to the pyrazolyl-1-oxy radical of ester II.

6. From the foregoing it follows that the decision under appeal is not adequately supported by the grounds it contains for refusal.

The patent sought cannot be granted because the Examining Division has not so far examined whether the other patentability requirements are met. It cannot be ruled out that in the course of such examination the question of whether or not the subject-matter of the application has unity will again arise.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The decision of the Examining Division of the European Patent Office dated 14 November 1986 is set aside.
2. The case is remitted to the first instance for further substantive examination on the basis of the present claims.

de questions relatives à l'unité de l'invention, qui seules nous occupent en l'occurrence (il n'est que de se reporter au point 13). Les conclusions auxquelles aboutit la décision en cause doivent s'entendre comme le résultat d'un examen selon l'article 56 de la CBE prenant en compte l'état le plus proche de la technique en ce qui concerne les produits intermédiaires et les produits finals. Elles ne sauraient donc servir à interpréter le concept précité, qui a été défini dans un autre contexte, pas plus qu'il n'est permis d'en déduire que l'élément structural essentiel devrait de manière générale être axé sur le produit final ou que cet élément devrait être en l'espèce nécessairement identique au reste pyrazolyl-1-oxy de l'ester II.

6. Il découle de tout ce qui précède que la décision contestée est mal fondée.

Le fait que la Division d'examen n'ait pas encore examiné les autres conditions de la brevetabilité constitue toutefois un obstacle à la délivrance du brevet demandé. Il n'est pas exclu que la question de l'unité de l'objet de la demande se pose à nouveau au cours de cet examen.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la Division d'examen de l'Office européen des brevets du 14 novembre 1986 est annulée.
2. L'affaire est renvoyée devant la première instance pour que soit poursuivi l'examen quant au fond sur la base des revendications actuelles.

KORRIGENDUM

Infolge eines technischen Versehens wurde beim Abdruck des deutschen (amtlichen) Textes der Entscheidung D3/87 (ABl. EPA 1-2/1988, 32) in Nr. 2 der Entscheidungsgründe ein falscher Satz 2 wiedergegeben. Der richtige Text lautet:

Bei einem Notenbild der hier vorliegenden Art könnte eine der in Nr. VI der "Anweisungen" in ABl. EPA 1983, 296, 297) beschriebenen Situationen vorliegen, nämlich das Fehlen von "Ergebnisse(n) der übrigen Prüfungsarbeiten (.die) erheblich über der Note "Befriedigend" liegen". Sollte dies nach der Meinung der Prüfungskommission der Fall sein, so genügt als Begründung ihrer neu vorzunehmenden Entscheidung ein Hinweis auf diese Stelle der "Anweisungen".

CORRIGENDUM

In the English translation of the decision D3/87 (OJ EPO 1-2/1988, 32), line 14/15 of the Reasons for the Decision, "Examination Committee" should read "Examination Board".