

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.4.1
vom 16. April 1987
T 19/87 - 3.4.1
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: G.D. Paterson
H. Reich

Anmelder: Fujitsu
Limited

Stichwort: mündliche
Verhandlung/FUJITSU

Artikel: 113 (1), 116 EPÜ

Regel: 67 EPÜ

**Kennwort: "Antrag auf
"Rücksprache zur Vorbereitung einer
mündlichen Verhandlung" -
"Zurückweisungsentscheidung ohne
vorherige mündliche Verhandlung.
Entscheidung als von Anfang an
nichtig aufgehoben" -
"Zurückverweisung der Anmeldung
an die Prüfungsabteilung zur
Durchführung einer mündlichen
Verhandlung - kein wesentlicher
Verfahrensmangel"**

Leitsätze

*I. Enthält die Stellungnahme eines
Verfahrensbeteiligten sinngemäß einen
Antrag auf mündliche Verhandlung, so
darf eine Zurückweisungsentscheidung
nicht ohne vorherige Anberaumung ei-
ner mündlichen Verhandlung getroffen
werden.*

*II. Die Feststellung in einer Entschei-
dung, daß keine mündliche Verhand-
lung beantragt worden ist, stellt, auch
wenn sie falsch ist, weder*

*a) Gründe, auf die die Zurückweisungs-
entscheidung gestützt worden ist, und
damit auch keinen Verstoß gegen Arti-
kel 113 (1) EPÜ
noch*

*b) einen wesentlichen Verfahrensman-
gel im Sinne der Regel 67 EPÜ dar.*

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.4.1
dated 16 April 1987
T 19/87 - 3.4.1**

(Official Text)

Composition of the Board :

Chairman: K. Lederer
Members: G.D. Paterson
H. Reich

Applicant: Fujitsu
Limited

Headword: Oral
proceedings/FUJITSU

Article: 113(1), 116 EPC

Rule: 67 EPC

**Keyword: "Request for 'Interview as
preliminary to oral proceedings' " -
"Decision to refuse issued without
oral proceedings. Decision void ab
initio and set aside" - "Application
remitted to Examining Division for oral
proceedings to take place - no
substantial procedural violation"**

Headnote

*I. If, on the true meaning of a com-
munication from a party, it constitutes a
request for oral proceedings, there is
no power to issue an adverse decision
without first appointing such oral pro-
ceedings.*

*II. A finding in a decision that there
has not been a request for oral proceed-
ings, although wrong, does not consti-
tute either*

*(a) grounds or evidence on which the
decision to refuse was based, so there
is no violation of Article 113(1) EPC
or*

*(b) a substantial procedural violation
for the purpose of Rule 67 EPC.*

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.4.1
en date du 16 avril 1987
T 19/87 - 3.4.1**

(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: G.D. Paterson
J. Reich

Demandeur: Fujitsu
Limited

Référence: Procédure
orale/FUJITSU

Article: 113(1), 116 CBE

Règle: 67 CBE

**Mot-clé: "Demande d'entretien
comme étape préalable à la procédure
orale" - "Décision de rejet prise sans
recours à une procédure orale.
Décision annulée ab initio" -
"Demande renvoyée devant la
Division d'examen pour procédure
orale - vice substantiel de procédure
(non)"**

Sommaire

*I. Si une notification émanant d'une
partie constitue proprement une
requête en procédure orale, il n'est pas
permis de rendre une décision sans
avoir eu préalablement recours à la
procédure orale.*

*II. Une constatation figurant dans une
décision et selon laquelle une requête
en procédure orale n'a pas été formulée
ne constitue, même si elle est erronée,
ni*

*a) un motif ou une preuve ayant servi de
fondement à la décision de rejet et il n'y
a donc pas eu violation de l'arti-
cle 113(1) CBE
ni*

*b) un vice substantiel de procédure au
sens de la règle 67 CBE.*