

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.4.1
vom
9. April 1987
T 156/84 - 3.4.1
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: J. Roscoe
R. Schulte

**Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Air Products & Chemicals, Inc.**

**Einsprechender/Beschwerdeführer:
Linde AG**

**Einsprechender/weiterer
Verfahrensbeteiligter:
Bergwerksverband GmbH**

**Stichwort:
Druckwechseladsorption/AIR
PRODUCTS**

Artikel: 114 (1), (2) EPÜ

Regel: 67 EPÜ

**Schlagwort: "Verpflichtung der
Einspruchsabteilung zur Prüfung der
Relevanz von Entgegenhaltungen, die
nach Ablauf der Einspruchsfrist in das
Verfahren eingeführt werden" -
"Nichtberücksichtigung verspätet
eingereichter Unterlagen -
wesentlicher Verfahrensmangel
(verneint)"**

Leitsätze

*I. Der Grundsatz der Ermittlung von
Amts wegen (Art. 114(1) EPÜ) hat Vor-
rang vor der dem EPA eingeräumten
Befugnis, verspätet vorgebrachte Tatsa-
chen und Beweismittel unberücksich-
tigt zu lassen. Dies ergibt sich aus der
Verpflichtung des EPA gegenüber der
Öffentlichkeit, keine Patente zu erteilen
oder aufrechtzuerhalten, von deren
Rechtsgültigkeit es nicht überzeugt ist.*

*II. Das EPA muß die Relevanz von
Entgegenhaltungen prüfen, die nach-
träglich in das Verfahren eingeführt
werden, und den Beteiligten zumindest
in seiner Entscheidung die Ergebnisse
dieser Prüfung mitteilen. Eine endgül-
tige Entscheidung über den Einspruch
kann erst getroffen werden, wenn diese
Prüfung durchgeführt worden ist.*

*III. Im Gegensatz zu rechtzeitig vorge-
brachten Entgegenhaltungen können
verspätet eingereichte Unterlagen vom
EPA ohne ausführliche Begründung als
unerheblich bezeichnet werden.*

*IV. Nachgereichte Unterlagen gelten
nicht schon deshalb als verspätet einge-
reicht, weil sie nicht während der Ein-
spruchsfrist eingereicht worden sind;
hätten die nachgereichten Unterlagen
bei sorgfältiger Vorbereitung des Ein-
spruchsverfahrens eher ermittelt wer-
den können, so muß der Einsprechende
darlegen, weshalb er sie nicht schon
früher erwähnt hat.*

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.4.1 dated
9 April 1987
T 156/84 - 3.4.1
(Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: K. Lederer
Members: J. Roscoe
R. Schulte

**Patent proprietor/Respondent:
Air Products & Chemicals, Inc.**

Opponent/Appellant: Linde AG

**Opponent/Other party:
Bergwerksverband GmbH**

**Headword: Pressure swing
adsorption/AIR PRODUCTS**

Article: 114(1) and (2) EPC

Rule: 67 EPC

**Keyword: "Obligation of the
Opposition Division to examine the
relevance of citations introduced after
expiry of the opposition period" - "Late-
filed documents disregarded -
substantial procedural violation (no)"**

Headnote

*I. The principle of examination by the
EPO of its own motion (Article 114(1)
EPC) takes precedence over the possibi-
lity of disregarding facts or evidence
not submitted in due time. This follows
from the EPO's duty vis-à-vis the public
not to grant or maintain patents which it
is convinced are not legally valid.*

*II. The EPO has to examine the rele-
vance of citations introduced late into
the proceedings and has to communi-
cate the results to the parties at least in
its decision. No final decision on the
opposition can be taken until such an
examination has been performed.*

*III. Late-filed documents can be desig-
nated as not material by the EPO with-
out having to give detailed reasons as it
does in the case of citations referred to
in due time.*

*IV. Late-filed documents are not
deemed not to have been submitted in
due time simply because they have not
been submitted during the opposition
period; if careful preparation of the
opposition proceedings would have re-
vealed the late-filed documents earlier,
it is the opponent's task to set out the
circumstances that prevented him from
mentioning the documents earlier.*

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.4.1,
en date du 9 avril 1987
T 156/84 - 3.4.1
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: J. Roscoe
R. Schulte

**Titulaire du brevet/intimé:
Air Products & Chemicals, Inc.**

Opposant/requérant: Linde AG

**Opposant/autre partie:
Bergwerksverband GmbH**

**Référence: Adsorption sous
pression alternée/AIR PRODUCTS**

Article: 114(1), (2) CBE

Règle: 67 CBE

**Mot-clé: "Obligation faite à la
division d'opposition d'examiner la
pertinence des antériorités citées
après l'expiration du délai
d'opposition" - "Non prise en compte
de documents produits tardivement
vice substantiel de procédure (non)"**

Sommaire

*I. Le principe suivant lequel l'OEB
doit procéder à l'examen d'office des
faits (article 114(1) CBE) prime les dis-
positions qui prévoient la possibilité
pour l'Office de ne pas tenir compte des
faits que les parties n'ont pas invoqués
ou des preuves qu'elles n'ont pas pro-
duites en temps utile, l'OEB étant tenu
vis-à-vis du public de ne pas délivrer ni
de maintenir des brevets qu'il juge juri-
diquement non valables.*

*II. L'OEB doit examiner la pertinence
d'antériorités citées tardivement au
cours de la procédure, puis doit notifier
les résultats de cet examen aux parties,
du moins dans sa décision. Il ne peut
être pris de décision définitive concer-
nant l'opposition tant qu'il n'a pas été
procédé à cet examen.*

*III. Les documents produits tardive-
ment peuvent être qualifiés de non perti-
nents par l'OEB sans qu'il ait à exposer
en détail ses motifs, ce qu'il fait quand
les antériorités sont citées en temps
utile.*

*IV. Il n'est pas considéré que les docu-
ments produits tardivement n'ont pas
été présentés en temps utile simplement
parce qu'ils ne l'ont pas été pendant le
délai d'opposition; si toutefois une pré-
paration minutieuse de la procédure
d'opposition avait porté plus tôt à la
connaissance de l'opposant les docu-
ments qu'il a produits tardivement, il
aurait été de son devoir d'exposer les
circonstances qui l'ont empêché de
mentionner plus tôt les documents en
question.*