

**AUS DEN
VERTRAGSSTAATEN**

**Bundesrepublik Deutschland:
Rechtsprechung**

**Beschluß des
Bundespatentgerichts,
20. Senat,
vom 8. Februar 1988
(20 W (pat) 37/85)***

Stichwort: Doppelschutz

Art. II § 8 IntPatÜG **)

§ 6 PatG 1968

§§ 21, 59, 61 PatG 1981

Art. 139(3) EPÜ

Schlagwort: "Auslegung des Verbots des Doppelschutzes" - "Kein Verbot der Doppelpatentierung" - "Rechtsschutzbedürfnis für die Durchführung des nationalen Erteilungsverfahrens" - "Rechtstitel Patent und Wirkung des Patents"

Leitsätze

I. Art. II, § 8 IntPatÜG regelt abschließend und umfassend durch das Verbot des Doppelschutzes nicht nur unmittelbar das Rechtsverhältnis eines europäischen Patents zu einem auf der gleichen Offenbarung beruhenden, demselben Erfinder erteilten prioritätsgleichen deutschen Patent, sondern umfaßt mittelbar auch die Regelung, daß das europäische Patent den Anspruch auf Prüfung der entsprechenden deutschen Anmeldung nicht berühren soll - kein Verbot der Doppelpatentierung. Es besteht keine Gesetzeslücke, die über Erörterungen zum Rechtsschutzinteresse an einer Doppelpatentierung auszufüllen wäre.

II. Das deutsche Erteilungsverfahren ist demzufolge in allen Verfahrensschnitten ohne Berücksichtigung eines europäischen Parallelpatents ausschließlich nach den Kriterien des Patentgesetzes durchzuführen.

**INFORMATION FROM THE
CONTRACTING STATES**

**Federal Republic of Germany:
Case Law**

**Decision of the
Bundespatentgericht
(Federal Patent Court),
20th Senate,
dated 8 February 1988
(20 W (pat) 37/85) *)**

Headword: *Doppelschutz* (Double protection)

Art. II § 8 IntPatÜG (LIPC)**)

§ 6 Patent Law 1968

§§ 21, 59, 61 Patent Law 1981

Art. 139(3) EPC

Keyword: "Interpretation of the prohibition of double protection" - "No prohibition of double patenting" - "Legitimate interest in execution of the national grant procedure" - "Patent as legal title and its effect"

Headnote

I. By prohibiting double protection, Article II, § 8 LIPC definitively and comprehensively lays down not only - in direct terms - the legal relationship between a European patent and a German patent sharing the same priority, involving the same disclosure and granted to the same inventor, but also - indirectly - it encompasses the provision that the European patent is not intended to affect the entitlement to examination of the corresponding German application. In other words, it does not prohibit double patenting and no legal loophole exists to be filled by considering whether the applicant has a legitimate interest in double patenting.

II. The German grant procedure must therefore be conducted solely according to the criteria laid down in the Patent Law at all stages without regard to a parallel European patent.

**INFORMATIONS RELATIVES
AUX ETATS CONTRACTANTS**

**République fédérale
d'Allemagne: Jurisprudence**

**Décision du
Bundespatentgericht
(Tribunal fédéral des
brevets), 20^e Chambre,
en date du 8 février 1988
(20 W (pat) 37/85) *)**

Référence: *Doppelschutz* (Protections cumulées)

Article II (8) IntPatÜG (Loi IntPatÜG)**)

Article 6 de la Loi sur les brevets de 1968

Articles 21, 59, 61 de la Loi sur les brevets de 1981

Article 139(3) CBE

Mots-clés: "Interprétation de l'interdiction des protections cumulées" - "Interdiction des doubles procédures de délivrance (non)" - "Intérêt légitime à la mise en oeuvre de la procédure nationale de délivrance" - "Brevet en tant que titre juridique et effets produits par le brevet"

Sommaire

I. En interdisant les protections cumulées, l'article II (8) IntPatÜG ne fixe pas seulement, de manière directe, définitive et exhaustive, le statut juridique d'un brevet européen par rapport à un brevet allemand revendiquant la même priorité, délivré au même inventeur sur la base du même exposé de l'invention, mais stipule également, de manière indirecte, que l'existence d'un brevet européen ne saurait affecter le droit à l'examen de la demande allemande correspondante (pas d'interdiction des doubles procédures de délivrance). Il n'existe pas dans la législation de lacune qu'il conviendrait de combler en examinant l'intérêt légitime à la mise en oeuvre de doubles procédures de délivrance.

II. En conséquence, pour la mise en oeuvre à toutes les étapes de la procédure allemande de délivrance, il convient d'appliquer exclusivement les critères posés par la loi allemande sur les brevets, sans tenir compte de l'existence d'un brevet européen parallèle.

*) Amtlicher Leitsatz. Die Entscheidung wird im Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen 1988, Heft 8/9 veröffentlicht. Rechtsbeschwerde wurde nicht eingelegt.

**) Gesetz über internationale Patentübereinkommen vom 21. Juni 1976.

*) Translation of the official headnote. The decision will be reported in Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen 1988, issue 8/9. Appeal on a point of law has not been filed.

**) Law on International Patent Treaties of 21 June 1976.

*) Traduction du texte officiel du sommaire. La décision sera publiée dans Blatt für Patent-, Muster- und Zeichenwesen 1988, numéro 8/9. La demanderesse n'a pas formé de pourvoi.

**) Loi sur les traités internationaux en matière de brevets du 21 juin 1976.