

**Entscheidung der  
Technischen  
Beschwerdekammer 3.5.1  
vom 7. Dezember 1987  
T 178/84 - 3.5.1  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:  
Vorsitzender: P.K.J. van den Berg  
Mitglieder: W.B. Oettinger  
F. Benussi  
**Anmelder: IBM Corporation**  
**Stichwort: nicht beanstandete  
Uneinheitlichkeit/IBM**

**Artikel: 82 EPÜ, 2 Nr. 2 GebO**

**Regel: 25 (1)(b), 46 EPÜ**

**Schlagwort: "mangelnde  
Einheitlichkeit bei der Recherche  
nicht beanstandet" - "Teil anmeldung -  
nicht erforderlich"**

*Leitsätze*

*I. Die Prüfungsabteilung kann aufgrund der ihr nach Regel 25 (1) b) EPÜ eingeräumten Befugnis feststellen, daß eine Patentanmeldung die in Artikel 82 EPÜ geforderte Einheitlichkeit der Erfindung nicht aufweist, selbst wenn die Recherchenabteilung hiergegen keinen Einwand nach Regel 46 (1) EPÜ erhoben hat. (Dies ist der umgekehrte Fall zu Regel 46 (2) EPÜ.)*

*II. Aus den Bestimmungen des Übereinkommens zur Einheitlichkeit der Erfindung geht die allgemeine Absicht hervor, dem Anmelder die Entscheidung darüber zu überlassen, mit welchem Gegenstand er seine Patentanmeldung weiterverfolgen will.*

**Decision of Technical Board  
of Appeal 3.5.1 dated  
7 December 1987  
T 178/84 - 3.5.1  
(Official Text)**

Composition of the Board:  
Chairman: P.K.J. van den Berg  
Members: W.B. Oettinger  
F. Benussi  
**Applicant: IBM Corporation**  
**Headword: Unreported lack of  
unity/IBM**

**Article: 82 EPC, 2 No. 2 Rules  
Relating to Fees**

**Rule: 25 (1)(b), 46 EPC**

**Keyword: "Lack of unity - not  
reported in search stage" - "Divisional  
application - not required"**

*Headnote*

*I. It lies within the discretion given to the Examining Division by Rule 25 (1)(b) EPC to decide that a patent application lacks unity of invention in the sense of Article 82 EPC even if the Search Division did not raise a similar objection under Rule 46(1) EPC. (This is the opposite of the situation Rule 46(2) EPC pertains to.)*

*II. The provisions of the Convention relating to unity of invention illustrate its general intention to leave it to the applicant to decide with what subject-matter to proceed in his patent application.*

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.5.1, en  
date du 7 décembre 1987  
T 178/84 - 3.5.1  
(Traduction)**

Composition de la Chambre:  
Président: P.K.J. van den Berg  
Membres: W.B. Oettinger  
F. Benussi  
**Demandeur: IBM Corporation**

**Référence: Absence d'unité  
d'invention, non signalée dans le  
rapport de recherche/IBM**

**Article: 82 CBE, 2.2 du règlement  
relatif aux taxes**

**Règle: 25 (1) b), 46 CBE**

**Mot-clé: "Absence d'unité  
d'invention - non signalée au stade de  
la recherche" - "Absence de nécessité  
de déposer une demande  
divisionnaire"**

*Sommaire*

*I. Dans le cadre du pouvoir d'appréciation qui lui est conféré par la règle 25 (1) b) CBE, la Division d'examen peut décider qu'une demande de brevet ne présente pas d'unité d'invention au sens où l'entend l'article 82 CBE, même si la division de la recherche n'a pas soulevé d'objection similaire en application de la règle 46 (1) CBE. (C'est l'inverse de la situation visée par la règle 46 (2).)*

*II. Dans les dispositions de la Convention relatives à l'unité d'invention transparaît l'intention générale du législateur de laisser au demandeur le soin de décider de l'objet sur la base duquel il entend poursuivre la procédure de demande de brevet.*

**Entscheidung der  
Technischen  
Beschwerdekammer 3.5.1  
vom 9. Dezember 1987  
T 66/85 - 3.5.1  
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:  
Vorsitzender: P.K.J. van den Berg  
Mitglieder: J.A.H. van Voorthuizen  
P. Ford  
**Anmelder: AMP Incorporated**  
**Stichwort: Verbindungsstück/AMP**  
**Artikel: 123 (2) EPÜ**  
**Schlagwort: "Anspruchserweiterung  
(zugelassen) - nur durch die  
Zeichnungen gestützt"**

*Leitsätze*

*I. Wird im Verfahren zu einer europäischen Patentanmeldung ein techni-*

**Decision of Technical Board  
of Appeal 3.5.1 dated  
9 December 1987  
T 66/85 - 3.5.1  
(Official Text)**

Composition of the Board:  
Chairman: P.K.J. van den Berg  
Members: J.A.H. van Voorthuizen  
P. Ford  
**Applicant: AMP Incorporated**  
**Headword: Connector/AMP**  
**Article: 123(2) EPC**  
**Keyword: "Broadening of claim  
(allowed) - basis solely in drawings"**

*Headnote*

*I. If a technical feature is deleted from a claim in the course of prosecution of a*

**Décision de la Chambre de  
recours technique 3.5.1, en  
date du 9 décembre 1987  
T 66/85 - 3.5.1  
(Traduction)**

Composition de la Chambre:  
Président: P.K.J. van der Berg  
Membres: J.A.H. van Voorthuizen  
P. Ford  
**Demandeur: AMP Incorporated**

**Référence: Connecteur/AMP**

**Article: 123(2) CBE**

**Mot-clé: "Extension de la portée  
d'une revendication (autorisée) -  
extension fondée uniquement sur les  
dessins"**

*Sommaire*

*I. Si au cours du traitement d'une demande de brevet européen, le deman-*