

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der
Technischen
Beschwerdekammer 3.4.1
vom 11. Januar 1988
T 246/86 - 3.4.1*)
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: E. Turrini
C. Payraudeau

**Patentinhaber/Beschwerdeführer:
BULL S.A.**

**Einsprechender/Beschwerdegegner:
GAO Gesellschaft für Automation und
Organisation mbH**

**Stichwort:
Identifikationssystem/BULL**

Artikel: 85, 100 c), 123 (2) EPÜ

Regel: 33 EPÜ

**Schlagwort: "Erweiterung des
europäischen Patents gegenüber dem
Inhalt der Anmeldung in der
eingereichten Fassung (bejaht)"**

Leitsatz

Die Zusammenfassung dient ausschließlich der technischen Information (Artikel 85 EPÜ) und gehört nicht zur Offenbarung der Erfindung. Sie kann daher nicht zur Bestimmung des Inhalts der Anmeldung für die Zwecke des Artikels 123 (2) EPÜ herangezogen werden.

Sachverhalt und Anträge

I. Auf die europäische Patentanmeldung Nr. 80 401 534.5 wurde ein europäisches Patent mit der Nummer 0028965 erteilt.

II. Die Beschwerdegegnerin (Einsprechende) legte gegen dieses Patent Einspruch ein und beantragte, es in vollem Umfang zu widerrufen, da sein Gegenstand über den Inhalt der Anmeldung in der eingereichten Fassung hinausgehe und keine erfinderische Tätigkeit aufweise.

III. Die Einspruchsabteilung widerrief das europäische Patent mit der Begründung, der Gegenstand des erteilten europäischen Patents sei gegenüber dem Inhalt der ursprünglichen Anmeldung erweitert worden.

IV. Die Beschwerdeführerin (Patentinhaberin) legte Beschwerde gegen diese Entscheidung ein und beantragte ihre Aufhebung oder hilfsweise die Aufrechterhaltung des Patents mit einem

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.4.1 dated
11 January 1988
T 246/86 - 3.4.1*)
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: K. Lederer
Members: E. Turrini
C. Payraudeau

**Patent proprietor/Appellant:
BULL S.A.**

**Opponent/Respondent: GAO
Gesellschaft für Automation and
Organisation mbH**

**Headword: Identification
system/BULL**

Article: 85, 100 (c), 123 (2) EPC

Rule: 33 EPC

**Keyword: "Extension of the subject-
matter of a European patent compared
with the content of the application as
filed (yes)"**

Headnote

The abstract is intended solely for documentation purposes (Article 85 EPC) and does not form part of the disclosure of the invention. It may not be used to interpret the content of the application for the purposes of Article 123 (2) EPC.

Summary of Facts and Submissions

I. In response to European patent application No. 80 401 534.5, a European patent with the No. 0028965 was granted.

II. The respondents (opponents) entered opposition to this patent and requested that it be revoked in its entirety since its subject-matter extended beyond the content of the application as filed and did not involve inventive step.

III. The Opposition Division revoked the European patent on the ground that the subject-matter of the granted patent had been extended compared with the content of the original application.

IV. The appellants (patent proprietors) lodged an appeal against this decision, requesting that the contested decision be revoked and, in the alternative, that the patent be maintained with a new

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.4.1, en
date du 11 janvier 1988
T 246/86 - 3.4.1*)
(Texte officiel)**

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: E. Turrini
C. Payraudeau

**Titulaire du brevet/requérant:
BULL S.A.**

**Opposant/intimé: GAO Gesellschaft
für Automation und Organisation mbH**

**Référence: Système
d'identification/BULL**

Article: 85, 100 c), 123(2) CBE

Règle: 33 CBE

**Mot clé: "Extension de l'objet du
brevet européen par rapport au
contenu de la demande telle qu'elle a
été déposée (oui)"**

Sommaire

L'abrégé est uniquement destiné à des fins documentaires (article 85 CBE) et ne fait pas partie de la divulgation de l'invention. Il ne peut être utilisé pour interpréter le contenu de la demande aux fins d'application de l'article 123 (2) CBE.

Exposé des faits et conclusions

I. A la suite du dépôt de la demande de brevet européen n° 80 401 534.5, un brevet européen portant le n° 0028965 a été délivré.

II. L'intimée (opposante) a fait opposition à ce brevet et en a demandé la révocation complète au motif que l'objet du brevet s'étendrait au-delà du contenu de la demande telle que déposée et n'impliquerait pas d'activité inventive.

III. La Division d'opposition a révoqué le brevet européen au motif que l'objet du brevet européen délivré avait été étendu par rapport au contenu de la demande d'origine.

IV. La requérante (titulaire du brevet) a formé un recours contre cette décision et demandé, à titre de requête principale, la révocation de la décision attaquée et, à titre de requête subsi-

*) Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist beim Referat 4.5.1 (EPA-Bibliothek München) gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1,30 DEM pro Seite erhältlich.

*) This is an abridged version of the decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from Dept. 4.5.1 (EPO Library in Munich) on payment of a photocopying fee of DEM 1.30 per page.

*) Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service 4.5.1 (bibliothèque de l'OEB à Munich) moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1,30 DEM par page).

einzigsten neuen Hilfsanspruch, der ihrer Beschwerdebeurteilung beigefügt war.

...

VII. Die Argumente, die die Beschwerdeführerin in der Beschwerdebeurteilung und in ihrer Erwiderung auf einen Bescheid des Berichterstatters der Beschwerdekammer vorgebracht hat, lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:

Der Gegenstand des europäischen Patents gehe nicht über den Inhalt der Anmeldung in der eingereichten Fassung hinaus, und zwar aus folgenden Gründen:

- Das Merkmal des einzigen Anspruchs nach dem Hauptantrag, wonach "die Verarbeitungsschaltungen und der Speicher des Gerätes in einem tragbaren Gegenstand angeordnet sind, der an das Gerät angeschlossen wird", sei in der ursprünglichen Beschreibung enthalten, in der ausdrücklich auf eine elektronische Vorrichtung Bezug genommen werde, die der den tragbaren Gegenstand "bildenden" - und nicht der "in ihm enthaltenen" - Vorrichtung gleicht. Außerdem finde sich dieses Merkmal in der Zusammenfassung, die zum Inhalt der Anmeldung gehöre und dem Zweck diene, das technische Problem der Erfindung verständlich zu machen.

- Das Merkmal des einzigen Anspruchs, wonach die in der elektronischen Vorrichtung gespeicherten Informationen von außen unzugänglich sind, sei ebenfalls in der ursprünglichen Anmeldung beschrieben, wo vom Speicher des Gerätes als geschütztem Bereich mit Zugangskontrolle die Rede sei.

- Der Inhalt der Anmeldung werde dadurch, daß ein in der ursprünglichen Anmeldung beanspruchtes, ein erstes Identifikationsmittel betreffendes Merkmal des Systems im Anspruch des angefochtenen Patents weggefallen sei, nicht erweitert, da eine solche Streichung nach Artikel 123 und Regel 86 EPU eindeutig zulässig sei.

...

VIII. Die Beschwerdegegnerin hat die Argumente der Beschwerdeführerin zurückgewiesen und geltend gemacht, daß die vorgenommenen Änderungen weder durch die ursprüngliche Fassung der Beschreibung und der Ansprüche noch durch die eingereichten Zeichnungen gestützt würden und die Zusammenfassung nicht als Teil der ursprünglichen Offenbarung gelten könne. ...

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig.

2. Hauptantrag

2.1 Nach Auffassung der Kammer ist das erste Element des kennzeichnenden Teils des Anspruchs, wonach "die Verarbeitungsschaltungen (5) und der Speicher (6) des Gerätes (2) in einem tragbaren Gegenstand (1bis) angeordnet sind, der an das Gerät (2) angeschlossen

subsidiary sole claim attached to their statement of appeal.

...

VII. The arguments put forward by the appellants in their statement of appeal and in their reply to a communication from the Board of Appeal's rapporteur may be summarised as follows:

The subject-matter of the European patent does not extend beyond the content of the application as filed, because:

- the feature in the sole claim of the main request, whereby "the processing circuits and the memory of the apparatus are located in a portable object connected to the said apparatus", is contained in the original description which expressly refers to an electronic device similar to that "constituting" and not "contained in" the portable object. Furthermore, this feature is mentioned in the abstract which is part of the application, and intended to facilitate understanding of the technical problem;

- the feature in the sole claim whereby the data recorded in the electronic device is inaccessible from the outside is also described in the application as filed, where the memory of the apparatus is referred to as being a protected facility with controlled access;

- the fact that a feature of the system claimed in the original application involving a first means of identification was not included in the claim of the contested patent does not extend the content of the application, such a deletion being clearly possible by virtue of Article 123 and Rule 86 EPC.

...

VIII. The respondents do not accept the appellants' arguments; in their opinion the amendments made are supported neither by the original claims and description nor by the drawings and the abstract cannot be considered to form part of the original disclosure. ...

Reasons for the Decision

1. The appeal is admissible.

2. Main request

2.1 The Board considers that the first element of the characterising part of the claim, according to which "the processing circuits (5) and the memory (6) of the apparatus (2) are located in a portable object (1 bis) connected to the said apparatus (2)", is not disclosed by

diare, le maintien du brevet avec une nouvelle revendication unique subsidiaire annexée à son mémoire de recours.

...

VII. Les arguments présentés par la requérante dans son mémoire de recours et dans sa réponse à une notification du rapporteur de la Chambre de recours peuvent être résumés comme suit:

L'objet du brevet européen ne s'étend pas au-delà du contenu de la demande telle que déposée, car:

- la caractéristique de la revendication unique de la requête principale suivant laquelle "les circuits de traitements et la mémoire de l'appareil sont situés dans un objet portatif connecté audit appareil" est contenue dans la description d'origine, où l'on se réfère explicitement à un dispositif électronique semblable à celui "constituant" et non pas "compris dans" l'objet portatif. En outre, cette caractéristique se trouve dans l'abrégé qui fait partie du contenu de la demande et dont le but est de permettre la compréhension du problème technique de l'invention;

- la caractéristique de la revendication unique concernant l'inaccessibilité à partir de l'extérieur des informations enregistrées dans le dispositif électronique est également décrite dans la demande initiale, où l'on se réfère à la mémoire de l'appareil comme étant un milieu à protéger à accès contrôlé;

- le fait qu'une caractéristique contenue dans la revendication de système de la demande d'origine concernant un premier moyen d'identification n'ait pas été reprise dans la revendication du brevet contesté n'étend pas le contenu de la demande, une telle suppression étant clairement possible en vertu de l'article 123 et de la règle 86 CBE.

...

VIII. L'intimée a réfuté les arguments de la requérante en soulignant que les modifications apportées ne sont supportées ni par la description et les revendications d'origine, ni par les dessins déposés et que l'abrégé ne peut pas être considéré comme faisant partie de la divulgation initiale. ...

Motifs de la décision

1. Le recours est recevable.

2. Requête principale

2.1 La Chambre considère que le premier élément de la partie caractérisante de la revendication selon lequel "les circuits de traitement (5) et la mémoire (6) de l'appareil (2) sont situés dans un objet portatif (1bis) connecté audit appareil (2)" n'est pas divulgué par le

wird", in der ursprünglichen Anmeldung nicht offenbart, da weder die Beschreibung noch die Zeichnungen, noch die Ansprüche in der ursprünglichen Fassung besagen, zeigen oder nahelegen, daß das Gerät einen tragbaren Gegenstand umfassen könnte, in dem sich die Verarbeitungsschaltungen und der Speicher befinden.

...

2.2 Die Beschwerdeführerin hat zur Untermauerung ihrer Argumentation auch auf die Zusammenfassung der ursprünglichen Anmeldung verwiesen, wonach der tragbare Gegenstand (1) und die elektronische Vorrichtung (1bis) beides "Kreditkarten" seien. Wie vorstehend unter Nummer 2.1 dargelegt, bedeutet dies keineswegs, daß die elektronische Vorrichtung (1 bis) tragbar sein muß.

Davon abgesehen heißt es in Artikel 85 EPÜ: "Die Zusammenfassung dient **ausschließlich** der technischen Information; sie kann nicht für andere Zwecke, **insbesondere nicht für die Bestimmung des Umfangs des begehrten Schutzes...**, herangezogen werden."

Nach Regel 33 (5) EPÜ ist "die Zusammenfassung ... so zu formulieren, daß sie eine wirksame Handhabe zur Sichtung des jeweiligen technischen Gebiets gibt und insbesondere eine Beurteilung der Frage ermöglicht, ob es notwendig ist, die europäische Patentanmeldung selbst einzusehen."

Entgegen der Behauptung der Beschwerdeführerin läßt sich also aus der Formulierung "dient ... der technischen Information" in Artikel 85 EPÜ und der Passage der Regel 33 (2) EPÜ, wonach die Kurzfassung so gefaßt sein soll, "daß sie ein klares Verständnis des technischen Problems, des entscheidenden Punkts der Lösung... ermöglicht", nicht ableiten, daß die Zusammenfassung zur Bestimmung des Inhalts der Anmeldung für die Zwecke des Artikels 123 (2) EPÜ herangezogen werden kann.

Außerdem ist die Zusammenfassung, obgleich sie gemäß Artikel 78 (1) EPÜ in jeder europäischen Patentanmeldung enthalten sein muß, nicht unbedingt erforderlich für die Zuerkennung eines Anmeldetags (Art. 80 EPÜ); fehlt sie in den Anmeldeunterlagen, so ist dies ein Mangel, der gemäß Artikel 91 (1) c) und (2) sowie Regel 41 (1) EPÜ behoben werden kann.

Die Zusammenfassung dient demnach ausschließlich der technischen Information und gehört nicht zur Offenbarung der Erfindung. Die Kammer ist der Auffassung, daß Artikel 85 EPÜ keine andere Auslegung zuläßt, und sieht sich hierin durch die einschlägige Rechtslehre einhellig bestätigt (s. insbesondere Dr. Rainer Schulte, "Patentgesetz", Carl Heymanns Verlag, Köln 1981, 3. Auflage, S. 327, IV, *Rechtliche Bedeutung*, 2. Offenbarung sowie "Kommentierung des Europäischen Patentübereinkommens", Art. 82-86, Carl Heymanns Verlag, Köln, Berlin, Bonn, München, S. 14 und P. Mathély, "Le droit européen des brevets d'invention", Li-

the content of the application as filed, since neither the description nor the drawings nor the claims originally filed mention, show or suggest that the apparatus could include a portable object containing these processing circuits and this memory.

...

2.2 The appellants have also cited in support of their argument the abstract filed together with the original application according to which the portable object (1) and the electronic device (1bis) were both "credit cards". As 2.1 above implies, that is not at all the same as saying that the electronic device (1bis) had to be portable.

Be that as it may, Article 85 EPC provides that "the abstract shall **merely** serve for use as technical information; it may not be taken into account for any other purpose, in particular not for the **purpose of interpreting the scope of the protection sought...**"

As Rule 33 (5) EPC states, "the abstract shall be so drafted that it constitutes an efficient instrument for purposes of searching in the particular technical field particularly by making it possible to assess whether there is a need for consulting the European patent application itself".

Contrary to what the appellants maintain, it cannot therefore be deduced from the expression "for use as technical information" used in Article 85 EPC and from the passage in Rule 33 (2) "allows the clear understanding of the technical problem, the gist of the solution of that problem ..." that the abstract could be used to interpret the content of the application for the purposes of Article 123 (2) EPC.

Moreover, while the abstract is indeed a mandatory feature of the European patent application under Article 78 (1) EPC, it is not indispensable for according a date of filing to the application (Article 80 EPC) and its omission in the documents filed merely constitutes a deficiency which can be corrected in accordance with Article 91(1) (c) and (2) and Rule 41 (1) EPC.

The abstract is therefore intended solely for documentation purposes and does not form part of the disclosure of the invention. The Board is of the opinion that no other interpretation of Article 85 EPC is possible, an opinion unanimously confirmed by the relevant literature (see in particular "Patentgesetz" by Dr Rainer Schulte, published by Carl Heymanns, Cologne 1981, third edition, page 327; IV, *Rechtliche Bedeutung*, 2. Offenbarung, and also "Kommentierung des Europäischen Patentübereinkommens" Art. 82-86, published by Carl Heymanns, Cologne, Berlin, Bonn, Munich, page 14 and "Le droit européen des brevets d'invention" by P. Mathély,

contenu de la demande initiale, car ni la description, ni les dessins, ni les revendications d'origine ne mentionnent, montrent ou suggèrent que l'appareil pourrait comporter un objet portatif où se trouveraient ces circuits de traitement et cette mémoire.

...

2.2 La requérante a également invoqué, à l'appui de son argumentation, le fait que l'abrégé descriptif de la demande d'origine indiquait que l'objet portatif (1) et le dispositif électronique (1bis) étaient tous deux des "cartes de crédit". Comme indiqué au point 2.1 ci-dessus, ceci n'implique absolument pas que, selon cet abrégé, le dispositif électronique (1bis) devrait être portatif.

Quoi qu'il en soit, l'article 85 CBE stipule que "l'abrégé sert **exclusivement** à des fins d'information technique; il ne peut être pris en considération pour aucune autre fin, **notamment pour apprécier l'étendue de la protection demandée ...**".

Comme l'indique la règle 33 (5) CBE, "l'abrégé doit être rédigé de façon à constituer un instrument efficace de sélection dans le domaine technique en cause, notamment en permettant d'apprécier s'il y a lieu de consulter la demande de brevet elle-même".

Contrairement à ce que soutient la requérante, il ne peut donc être déduit de l'expression "à des fins d'information technique" utilisée dans l'article 85 CBE et du passage de la règle 33 (2) - "permettre une claire compréhension du problème technique, de l'essence de la solution de ce problème et ..." - que l'abrégé pourrait être utilisé pour interpréter le contenu de la demande aux fins d'application de l'article 123 (2) CBE.

Au surplus, si l'abrégé constitue effectivement un élément que doit contenir la demande de brevet européen conformément à l'article 78 (1) CBE, il n'est pas un élément indispensable pour qu'une date de dépôt puisse être accordée à la demande (article 80 CBE) et son omission dans les pièces du dépôt constitue une simple irrégularité à laquelle il peut être remédié conformément à l'article 91 (1) c) et (2) et à la règle 41 (1) CBE.

L'abrégé est donc uniquement destiné à des fins documentaires et ne fait pas partie de la divulgation de l'invention. La Chambre estime qu'aucune autre interprétation de l'article 85 CBE n'est possible, opinion qui est confirmée par la doctrine unanime sur ce point (voir notamment "Patentgesetz" du Dr. Rainer Schulte, Editions Carl Heymanns, Cologne 1981, troisième édition, page 327; IV, *Rechtliche Bedeutung*, 2. Offenbarung, ainsi que "Kommentierung des Europäischen Patentübereinkommens" Art. 82-86, Editions Carl Heymanns, Cologne, Berlin, Bonn, Munich, page 14 et "Le droit européen des brevets d'invention", de P. Mathély,

brairie du journal des notaires et des avocats, Paris, S. 234 und 235).

2.3 Aus diesen Ausführungen ergibt sich, daß der Gegenstand des europäischen Patents über den Inhalt der Anmeldung in der eingereichten Fassung hinausgeht (Art. 100 c) und 123 (2) EPÜ) und der Hauptantrag der Beschwerdeführerin daher zurückzuweisen ist; eine Prüfung der anderen Argumente der Beschwerdeführerin sowie der sonstigen von der Beschwerdeführerin angeführten Einspruchsgründe erübrigt sich somit.

3. Hilfsantrag:

...

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

Librairie du journal des notaires et des avocats, Paris, pages 234 and 235).

2.3 From the foregoing it follows that the subject-matter of the European patent extends beyond the content of the application as filed (Articles 100 (c) and 123 (2) EPC), that consequently the appellants' main request must be refused and that it is therefore not necessary to examine the appellants' other arguments or the other grounds for opposition put forward by the respondents.

3. Subsidiary request:

...

Order

For these reasons, it is decided that:

the appeal is rejected.

Librairie du journal des notaires et des avocats, Paris, pages 234 et 235).

2.3 Il résulte de ce qui précède que l'objet du brevet européen s'étend au-delà du contenu de la demande telle qu'elle a été déposée (articles 100 (c) et 123 (2) CBE) et que, par conséquent, la requête principale de la requérante doit être rejetée et il n'est donc pas nécessaire d'examiner les autres arguments de la Requérante, ni les autres motifs d'opposition invoqués par l'Intimée.

3. Requête subsidiaire:

...

Dispositif

Pour ces motifs, il est statué comme suit:

le recours est rejeté.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.2 vom 27. Januar 1988 T 281/86- 3.3.2 (Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Lançon
Mitglieder: G. Szabo
F. Benussi
G. D. Paterson
P. Rotter

Anmelder:
Unilever N.V. et al.

Stichwort:
Präprothäumatin/UNILEVER

Artikel: 83, 84 EPÜ

Regel: 28 EPÜ

Schlagwort: "ausreichende Offenbarung - biologische Makromoleküle - identische Wiederholbarkeit der Beispiele"

Leitsatz

Artikel 83 EPÜ verlangt nicht, daß ein konkret beschriebenes Verfahrensbeispiel exakt wiederholbar sein muß. Abweichungen in der Beschaffenheit eines in einem Verfahren verwendeten Mittels (hier eines genetischen Vorläufers) sind für eine ausreichende Offenbarung unerheblich, sofern das beanspruchte Verfahren zuverlässig zum gewünschten Erzeugnis führt (vgl. Nr. 6 der Entscheidungsgründe).

Sachverhalt und Anträge

I. Die am 11. Dezember 1981 eingereichte und am 23. Juni 1982 unter der Nummer 54 331 veröffentlichte europäische Patentanmeldung Nr. 81 201 355.5, die die Priorität einer Voranmeldung vom 12. Dezember 1980 in Anspruch nimmt, wurde mit Entscheidung

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.2 dated 27 January 1988 T 281/86- 3.3.2 (Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: P. Lançon
Members: G. Szabo
F. Benussi
G. D. Paterson
P. Rotter

Applicant:
Unilever N.V. et al

Headword:
Preprothäumatin/UNILEVER

Article: 83, 84 EPC

Rule: 28 EPC

Keyword: "Sufficiency of disclosure - biological macromolecules - identical repeatability of examples"

Headnote

There is no requirement under Article 83 EPC to the effect that a specifically described example of a process must be exactly repeatable. Variations in the constitution of an agent (here: genetic precursor) used in a process are immaterial to the sufficiency of the disclosure provided the claimed process reliably leads to the desired product (cf. point 6 of the Reasons).

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application 81 201 355.5, filed on 11 December 1981 and published on 23 June 1982 with publication number 54 331, claiming priority of the prior application on 12 December 1980, was refused by the decision of the Examining Division 023 of the European

Décision de la Chambre de recours technique, en date du 27 janvier 1988 T 281/86- 3.3.2 (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P. Lançon
Membres: G. Szabo
F. Benussi
G. D. Paterson
P. Rotter

Demandeur:
Unilever N.V. et al.

Référence:
Préprothäumatin/UNILEVER

Article: 83, 84 CBE

Règle: 28 CBE

Mot-clé: "description suffisamment claire et complète - macromolécules biologiques - Reproductibilité identique d'exemples"

Sommaire

Aucune disposition de l'article 83 CBE ne prescrit qu'un exemple de procédé spécifiquement décrit doit être exactement reproductible. Des variations intervenant dans la composition d'un agent (en l'espèce un précurseur génétique) utilisé dans un procédé ne préjugent pas du caractère suffisamment clair et complet de la description dès lors que le procédé revendiqué permet d'obtenir à coup sûr le produit désiré (cf. point 6 des motifs de la décision).

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 81 201 355.5 déposée le 11 décembre 1981, a été publiée le 23 juin 1982 sous le numéro 54 331. Elle revendiquait la priorité d'une demande antérieure déposée le 12 décembre 1980. La Division d'examen 023 de l'Office européen