

Gründen entspricht der Anspruch 5 des Hauptantrages nicht den Erfordernissen des Artikels 123 (2) EPÜ. Somit ist der Hauptantrag der Beschwerdeführerin nicht gewährbar.

3. Zum Hilfsantrag:

...

3.4 Der hilfsweise beantragte Anspruch 1 ist damit gewährbar (Artikel 52 (1) EPÜ).

...

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die angefochtene Entscheidung wird aufgehoben.

2. Die Sache wird mit der Auflage an die Vorinstanz zurückverwiesen, ein europäisches Patent mit folgenden Unterlagen zu erteilen:

...

Korrigendum:

Die englische Fassung des Leitsatzes II der Entscheidung **T 178/84 - 3.5.1** veröffentlicht im Amtsblatt 5/89, S. 157 ist unvollständig. Der Leitsatz soll wie folgt lauten:

as set out in the main request does not meet the requirements of Article 123 (2) EPC. The appellants' main request cannot therefore be granted.

3. The auxiliary request:

...

3.4 Claim 1, as requested in the alternative, is therefore allowable (Article 52 (1) EPC).

...

Order

For these reasons it is decided that:

1. The contested decision is set aside.

2. The case is remitted to the department of first instance with the order that a European patent be granted on the basis of the following documents:

...

Corrigendum:

The English version of Headnote II of the decision **T 178/84 - 3.5.1** published in OJ EPO 5/89, p. 157 is incomplete. Headnote II should read as follows:

II. The provisions of the Convention relating to unity of invention illustrate its general intention to leave it to the applicant to decide with what subject-matter to proceed in his patent application. If an additional search fee for an invention (group of inventions) is not paid, the subject-matter concerned is excluded from further prosecution in the patent application. However, the applicant can file a divisional application to cover this subject-matter.

dessus que la revendication 5 de la requête principale n'est pas conforme aux dispositions de l'article 123 (2) CBE. La requête principale de la requérante n'est donc pas admissible.

3. Requête subsidiaire:

...

3.4 Par conséquent, la revendication 1 selon la requête présentée à titre subsidiaire est admissible (article 52 (1) CBE).

...

Dispositif:

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision attaquée est annulée.

2. L'affaire est renvoyée devant l'instance précédente, à charge pour elle de délivrer un brevet européen sur la base des documents suivants:

...

Corrigendum:

La version anglaise du sommaire II de la décision **T 178/84 - 3.5.1** publiée au JO OEB 5/89, p. 157 est incomplète. Le sommaire II doit se lire comme suit: