

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Der Präsident des Europäischen Patentamts hat der Großen Beschwerdekammer in Übereinstimmung mit Artikel 112 (1) b) EPÜ folgende Rechtsfrage vorgelegt:

Die Große Beschwerdekammer wird ersucht, insbesondere die Entscheidungen W 03/88¹⁾ und W 44/88²⁾ zu prüfen und zu entscheiden, ob das EPA als Internationale Recherchenbehörde nach Artikel 17 (3) a) PCT berechtigt ist, aufgrund einer a posteriori festgestellten mangelnden Einheitlichkeit einer Erfindung zusätzliche Recherchegebühren zu verlangen.

Die Sache war unter dem Aktenzeichen G 2/89 bei der Großen Beschwerdekammer anhängig.

Die Große Beschwerdekammer hat diese Sache und die Sache G. 1/89³⁾ gemeinsam behandelt.

Sie hat am 2. Mai 1990 eine Stellungnahme in der Sache G 2/89 abgegeben und eine Entscheidung in der Sache G 1/89 getroffen.

Die Große Beschwerdekammer hat in der Sache darauf erkannt, daß das EPA als Internationale Recherchenbehörde befugt ist, mangelnde Einheitlichkeit a posteriori festzustellen.

Beide Texte werden im Amtsblatt EPA veröffentlicht.

ENLARGED BOARD OF APPEAL

The President of the European Patent Office has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in accordance with Article 112(1)(b) EPC:

The Enlarged Board of Appeal is requested to consider in particular Decisions W 03/88¹⁾ and W 44/88²⁾ and to decide whether the EPO as an International Searching Authority is entitled, pursuant to Article 17(3)(a) PCT, to request further search fees due to a lack of unity of invention of the "a posteriori" type.

The case was pending before the Enlarged Board of Appeal under reference No. G 2/89.

The Enlarged Board of Appeal examined this case jointly with case n° G1/89³⁾.

On 2 May 1990 it gave its opinion in re G 2/89 and its decision in re G1/89.

As regards the substance, the Enlarged Board decided that as an International Searching Authority the EPO is entitled to find a lack of unity "a posteriori".

The two texts will be published in the EPO Official Journal.

GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

Le Président de l'Office européen des brevets a soumis la question de droit suivante à la Grande Chambre de recours, conformément à l'article 112(1)(b) CBE:

Il est demandé à la Grande Chambre de recours de décider si, compte tenu notamment des décisions W 03/88¹⁾ et W 44/88²⁾, l'OEB agissant en qualité d'administration chargée de la recherche internationale a le droit, en vertu de l'article 17.3 a) PCT, de demander le paiement de taxes additionnelles pour la recherche en raison de l'absence d'unité de l'invention apparue a posteriori.

L'affaire était en instance devant la Grande Chambre de recours, sous le n° G 2/89.

La Grande Chambre de recours a traité conjointement cette affaire et l'affaire n° G 1/89³⁾.

Le 2 mai 1990 la Grande Chambre de recours a donné l'avis dans l'affaire n°G 2/89 et rendu la décision dans l'affaire n° G 1/89.

Quant au fond, la Grande Chambre a conclu que l'OEB en qualité d'administration de recherche internationale est autorisé à constater une absence d'unité a posteriori.

Les deux textes seront publiés au Journal Officiel OEB.

¹⁾ Siehe ABI. EPA 1990, 126.

²⁾ Siehe ABI. EPA 1990, 141.

³⁾ Siehe auch die Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer W 12/89, ABI. EPA 1990, 152.

¹⁾ See OJ EPO 1990, 126.

²⁾ See OJ EPO 1990, 141.

³⁾ See also Decision of the Technical Board of Appeal W12/89, OJ EPO 1990, 152.

¹⁾ Cf. JO OEB 1990, 126.

²⁾ Cf. JO OEB 1990, 141.

³⁾ Cf. la décision de la Chambre de recours technique W 12/89, publiée au JO OEB 1990, 152.