

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die Beschwerde wird zurückgewiesen.
2. Die Kosten im Beschwerdeverfahren werden so verteilt, daß die Beschwerdeführerin der Beschwerdegegnerin 50 % der Kosten erstattet, die deren Vertreter bei der Ausarbeitung und Einreichung der Beschwerdeerwidderung vom 7. September 1988 entstanden und der Beschwerdegegnerin in Rechnung gestellt worden sind.

Order

For these reasons, it is decided that:

1. The appeal is dismissed.
2. The costs in the appeal procedure shall be apportioned so that the appellant shall pay to the respondent fifty per cent of the costs which were incurred by the respondent's representative and charged to the respondent in preparing and filing the respondent's reply to the appeal dated 7 September 1988.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. Le recours est rejeté.
2. Au titre de la répartition des frais de la procédure de recours, la requérante paiera à l'intimée cinquante pour cent des frais occasionnés au représentant de l'intimée et portés dans les honoraires de celui-ci pour la préparation et l'envoi le 7 septembre 1988 de la réponse de l'intimée au mémoire de la requérante.

**Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 13. Februar 1989
T 459/88 - 3.3.1
(Amtlicher Text)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn
Mitglieder: G.D. Paterson
R. Spangenberg

**Patentinhaber/Beschwerdeführer:
MAN Gutehoffnungshütte**

**Einsprechender/Beschwerdeführer:
ASEA Aktiebolag**

**Einsprechender/weiterer
Verfahrensbeteiligter: VOEST-ALPINE**

Stichwort: Zulässig/MAN

**Artikel: 108, 110(1), 102(3) a), 113(2)
EPÜ**

Regel: 65 EPÜ

Schlagwort: "Antrag des Patentinhabers auf Widerruf seines Patents nach Einreichung der Beschwerdeschrift und vor Einreichung der Beschwerdebegründung" - "Beschwerdegründe beziehen sich nur auf den Widerrufsanspruch des Patentinhabers" - "Zulässigkeit der Beschwerde"

Leitsätze

I. Die Beschwerde des Einsprechenden ist zulässig, wenn sich die schriftliche Begründung ausschließlich darauf stützt, daß der Patentinhaber nach Einlegung der Beschwerde selbst den Antrag auf Widerruf des Patents gestellt hat.

II. Beantragt der Patentinhaber den Widerruf seines Patents, so ist das Patent auf der Grundlage dieses Antrags zu widerrufen. Es besteht kein öffentliches Interesse daran, ein Patent gegen den Willen des Patentinhabers aufrechtzuerhalten (im Anschluß an die Entscheidungen T 186/84, ABI. EPA 1986, 79 und T 237/86, ABI. EPA 1988, 261).

Sachverhalt und Anträge

I. Gegen das europäische Patent Nr. 58 774 wurde von zwei Einsprechenden ordnungsgemäß Einspruch eingelegt. Mit einer Entscheidung nach Artikel

**Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 13 February 1989
T 459/88 - 3.3.1
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn
Members: G.D. Paterson
R. Spangenberg

**Patent proprietor/Respondent:
MAN Gutehoffnungshütte**

**Opponent/Appellant: ASEA
Aktiebolag**

Opponent/Other party: VOEST-ALPINE

Headword: Admissible/MAN

**Article: 108, 110(1), 102(3)(a), 113(2)
EPC**

Rule: 65 EPC

Keyword: "Request by the patent proprietor for revocation of his patent after notice of appeal has been filed and before statement of grounds is filed" - "Grounds of appeal relate only to the patent proprietor's request for revocation" - "Admissibility of the appeal"

Headnote

I. An opponent's appeal is admissible when the written statement of grounds is based solely on the fact that the patent proprietor himself filed the request for revocation of the patent after the appeal was filed.

II. If the patent proprietor requests that his patent be revoked, it is to be revoked on the basis of this request. It is not in the public interest to maintain a patent against the patent proprietor's will (further to Decisions T 186/84, OJ EPO 1986, 79, and T 237/86, OJ EPO 1988, 261).

Summary of Facts and Submissions

I. Notice of opposition was filed in due form against European patent No. 58 774 by two opponents. In a decision under Article 102 (3) EPC dated 13 July

**Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1, en date du 13 février 1989
T 459/88 - 3.3.1
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn
Membres: G.D. Paterson
R. Spangenberg

**Titulaire du brevet/intimé: MAN
Gutehoffnungshütte**

Opposant/requérant: ASEA

Opposant/autre partie: VOEST-ALPINE

Référence: Recevabilité/MAN

**Article: 108, 110 (1), 102 (3) a), 113 (2)
CBE**

Règle: 65 CBE

Mot-clé: "Requête en révocation de son propre brevet présentée par le titulaire après le dépôt d'un acte de recours et avant la production du mémoire exposant les motifs du recours" - "Motifs du recours se rapportant uniquement à la requête en révocation formulée par le titulaire du brevet" - "Recevabilité du recours"

Sommaire

I. Le recours formé par l'opposant est recevable même lorsque celui-ci fait valoir comme seul argument dans son mémoire écrit exposant les motifs du recours que le titulaire du brevet a demandé lui-même la révocation de son brevet après que le recours a été formé.

II. Si le titulaire du brevet demande la révocation de son brevet, il convient de prononcer la révocation sur la base de cette requête. Le public n'a pas intérêt à ce qu'un brevet soit maintenu contre le gré de son titulaire (cf. décisions T 186/84 (JO OEB 1986, 79) et T 237/86 (JO OEB 1988, 261)).

Exposé des faits et conclusions

I. Le brevet européen n° 58 774 a fait l'objet de deux oppositions, toutes deux dûment formées. Dans sa décision du 13 juillet 1988 rendue en application de

102 (3) EPÜ vom 13. Juli 1988 beschloß die Einspruchsabteilung die Aufrechterhaltung des Patents in geändertem Umfang.

II. Von einer der beiden Einsprechenden wurde am 9. September 1988 unter Entrichtung der Beschwerdegebühr Beschwerde eingelegt und der Widerruf des Patents beantragt. Am 3. Oktober 1988 erklärte die Beschwerdegegnerin, daß "das Patent zurückgenommen werde", und beantragte mit einem bestätigten Fernschreiben vom 28. Oktober 1988, das Patent zu widerrufen. Auf einen Bescheid des Geschäftsstellenbeamten der Beschwerdekammern vom 14. November 1988 hin reichte die Beschwerdeführerin eine Beschwerdebeurteilung nach, in der sie als einzigen Beschwerdegrund den Widerrufsanspruch der Beschwerdegegnerin vom 28. Oktober 1988 angab.

Entscheidungsgründe

1. Bei der vorliegenden Beschwerde ist zunächst zu prüfen, ob sie zulässig ist, d.h. insbesondere, ob das am 19. November 1988 eingegangene Schreiben der Beschwerdeführerin, in dem sie ihren Antrag auf Widerruf damit begründet, daß die Patentinhaberin den Widerruf beantragt hat, eine schriftliche Begründung im Sinne des Artikels 108 Satz 3 EPÜ enthält. Die Beschwerdekammer ist nur dann befugt, die Beschwerde nach den Artikeln 110(1) und 111(1) EPÜ zu prüfen bzw. darüber zu entscheiden, wenn diese zulässig ist.

2. Bereits in früheren Entscheidungen der Beschwerdekammern ist untersucht worden, was dieses Erfordernis des Artikels 108 EPÜ bedeutet. So weist insbesondere die Entscheidung J 22/86 "Nichtverständnis/MEDICAL BIOLOGICAL" (ABI. EPA 1987, 280) darauf hin, daß dies kein reines Formerfordernis ist, sondern voraussetzt "daß der Beschwerdeführer seine Sache vorträgt", und zwar mit einer "Begründung, in der auf die Sache eingegangen wird"; sie weist ferner darauf hin, daß dieser Aspekt der Zulässigkeit "nur aus dem jeweiligen Zusammenhang heraus entschieden werden" kann (s. Entscheidungsgründe, Nr. 2). In den Entscheidungen T 220/83 "Beschwerdebegründung/HÜLS" (ABI. EPA 1986, 249) und T 213/85 "Beschwerdebegründung II/FISCHER" (ABI. EPA 1987, 482) ist außerdem festgestellt worden, daß entsprechend diesem Erfordernis "in der Beschwerdebeurteilung darzulegen [ist], aus welchen rechtlichen oder tatsächlichen Gründen die angefochtene Entscheidung aufgehoben werden soll."

In den beiden letzteren Fällen hatten die Anmelder in der Beschwerde behauptet, die angefochtenen Entscheidungen seien sachlich nicht richtig gewesen, und die Kammer hatte festgestellt, daß sie die rechtlichen oder tatsächlichen Gründe für diese Behauptung nicht angegeben hatten.

3. Anders gelagert sind die Fälle, in denen sich die Sachlage nach Ergehen

1988 the Opposition Division decided to maintain the patent in amended form.

II. On 9 September 1988 one of the two opponents filed an appeal, paid the fee for appeal and requested that the patent be revoked. On 3 October 1988 the respondents announced that "the patent would be withdrawn" and, by fax dated 28 October 1988, subsequently confirmed in writing, requested that the patent be revoked. In reply to a communication from the registrar of the Boards of Appeal dated 14 November 1988 the appellants submitted a statement of grounds of appeal in which they cited as sole ground of appeal the respondents' request of 28 October 1988 that the patent be revoked.

Reasons for the Decision

1. In the case of the present appeal the Board first has to consider whether it is admissible, i.e. in particular whether the letter received from the appellants on 19 November 1988, in which they give as their reason for requesting revocation of the patent the fact that the patent proprietors requested that it be revoked, contains a written statement of grounds within the meaning of Article 108, third sentence, EPC. The Board of Appeal is competent to examine and decide on the appeal under Articles 110(1) and 111(1) EPC only if it is admissible.

2. Earlier Board of Appeal decisions have discussed the implications of this requirement of Article 108 EPC. Decision J 22/86 "Disapproval/MEDICAL BIOLOGICAL" (OJ EPO 1987, 280) in particular pointed out that this is not merely a formal requirement "but involves a presentation of the appellant's case" in a "statement which sets out the substance" of that case. It pointed out furthermore that the admissibility aspect "can only be decided in the context of that particular case" (see Reasons for the Decision, No. 2). In Decisions T 220/83 "Grounds for appeal/HÜLS" (OJ EPO 1986, 249) and T 213/85 "Grounds for appeal II/FISCHER" (OJ EPO 1987, 482) the Board furthermore ruled that in compliance with this requirement [the appellants] "must state in their grounds the legal or factual reasons why the contested decision should be set aside".

In the last two instances the applicants had claimed in their appeals that the contested decisions were faulty in substance and the Board held that they had failed to state the legal or factual reasons for that claim.

3. The situation is different where the circumstances change after the depart-

l'article 102(3) CBE, la division d'opposition a prononcé le maintien du brevet tel qu'il avait été modifié.

II. Le 9 septembre 1988, l'une des deux opposantes a formé un recours en acquittant la taxe correspondante et a demandé la révocation du brevet. L'intimée a alors déclaré le 3 octobre 1988 qu'elle "retirait le brevet" et le 28 octobre 1988, elle a demandé la révocation du brevet, par télex dûment confirmé. En réponse à une notification en date du 14 novembre 1988 émanant du greffe des chambres de recours, la requérante a présenté un mémoire exposant les motifs du recours, dans lequel elle faisait valoir pour seul motif la requête en révocation présentée par l'intimée le 28 octobre 1988.

Motifs de la décision

1. Dans la présente espèce, il s'agit d'abord de vérifier si le recours est recevable, c'est-à-dire notamment si la lettre reçue par l'Office le 19 novembre 1988, dans laquelle la requérante demande la révocation au motif que la titulaire du brevet a elle-même demandé la révocation de son propre brevet, constitue bien un mémoire écrit exposant les motifs du recours au sens où l'entend l'article 108, 3^e phrase CBE. La Chambre ne peut en effet examiner le recours et statuer à son sujet conformément aux articles 110(1) et 111(1) CBE que si celui-ci est recevable.

2. La question de l'interprétation qu'il convient de donner de l'exigence énoncée à l'article 108 CBE a déjà été examinée dans des décisions antérieures des chambres de recours. En particulier, dans la décision J 22/86 "Désaccord/MEDICAL BIOLOGICAL" (JO OEB 1987, 280), il a été souligné qu'il ne s'agit pas en l'occurrence d'une pure condition de forme, mais qu'il est exigé "que le requérant expose son cas", plus précisément qu'il dépose "un mémoire dans lequel il expose brièvement son cas"; il est en outre déclaré qu'à cet égard la question de la recevabilité "ne peut être tranchée qu'en fonction du contexte général de l'affaire" (cf. point 2 des motifs de cette décision). Dans les décisions T 220/83 "Mémoire exposant les motifs du recours/HÜLS" (JO OEB 1986, 249) et T 213/85 "Mémoire exposant les motifs du recours II/FISCHER" (JO OEB 1987, 482), il a été précisé par ailleurs que pour satisfaire à cette exigence, il convient d'exposer, dans le mémoire exposant les motifs du recours, "les motifs de droit ou de fait qui justifieraient l'annulation de la décision" attaquée.

Dans ces deux dernières affaires, les demandeurs avaient affirmé durant la procédure de recours que les décisions attaquées n'étaient pas correctes quant au fond, et la Chambre avait constaté qu'ils n'avaient pas étayé cette affirmation sur des motifs de fait ou de droit.

3. Il n'en va pas de même lorsque la situation de fait s'est modifiée après la

der erstinstanzlichen Entscheidung ändert. Ein Beispiel hierfür ist die Entscheidung T 105/87 "Inland Steel" vom 25. Februar 1988 (nicht veröffentlicht); hier hatte der Beschwerdeführer in der Beschwerdebegründung die erstinstanzliche Entscheidung inhaltlich nicht angefochten, sondern eingeräumt, daß sie richtig war, und dementsprechend geänderte Anspruchssätze eingereicht, die dieser Entscheidung sachlich Rechnung tragen sollten. Auf das Vorbringen des Beschwerdegegners hin hat die Kammer damals erklärt: "Aus dem Wortlaut der Artikel 106 bis 108 und Regel 64 EPÜ ist nichts zu entnehmen, was darauf schließen läßt, daß sich die Aufgabe der Beschwerdekammern ausschließlich darauf beschränkt zu prüfen, ob die Entscheidung der ersten Instanz allein aufgrund der ihr vorgelegten Tatsachen und Argumente richtig ist ... Das EPÜ enthält auch sonst nichts, was eine solche Annahme erhärten würde. Es ist im Gegenteil eindeutig vorgesehen, daß je nach Lage des Einzelfalles neue Tatsachen und Argumente im Beschwerdeverfahren vorgebracht und von den Beschwerdekammern nach Maßgabe des Artikels 114 (2) EPÜ geprüft werden können ..."

4. Der vorliegende Fall ist ein weiteres Beispiel für eine solche Änderung der Sachlage nach Ergehen der erstinstanzlichen Entscheidung. Hier besteht die Änderung darin, daß die Beschwerdegegnerin (Patentinhaberin) den Widerruf ihres Patents beantragt hat, nachdem Beschwerde eingelegt worden war.

In der Sache T 186/84 (ABl. EPA 1986, 79) hat die Beschwerdekammer entschieden, daß der im Einspruchsbeschwerdeverfahren gestellte Antrag eines Patentinhabers auf Widerruf seines Patents gleichbedeutend mit dem Entzug seines für die Zwecke des Artikels 113 (2) EPÜ erforderlichen Einverständnisses mit der erteilten Fassung ist und daß das Patent auf dieser Grundlage ohne Prüfung der sachlichen Einspruchsgründe widerrufen werden muß. In der Sache T 237/86 (ABl. EPA 1988, 261) hat die Beschwerdekammer entschieden, daß sie von ihrer Befugnis nach Artikel 111 (1) EPÜ Gebrauch machen und den Widerruf des Patents beschließen kann, wenn ihr im Einspruchsbeschwerdeverfahren mitgeteilt wird, daß Patentinhaber und Einsprechender beide den Widerruf des Patents wünschen (z.B. durch einen ausdrücklichen Antrag des Patentinhabers auf Widerruf seines Patents oder durch eine andere Formulierung mit gleicher Wirkung). Seit Ergehen dieser Entscheidung haben die Beschwerdekammern in einer Reihe von Fällen auf einen entsprechenden Antrag des Patentinhabers hin den Widerruf des Patents nach Artikel 111 (1) EPÜ beschlossen.

5. Im Hinblick auf die oben genannten Entscheidungen ist die Kammer der Auffassung, daß das Schreiben der Beschwerdeführerin, eingegangen am 19. November 1988 (s. Nr. 1) einen rechtsgültigen Grund dafür enthält, daß die Kammer nach Artikel 111(1) EPÜ

ment of first instance has given its decision, as exemplified by Decision T 105/87 "Inland Steel" dated 25 February 1988 (unpublished). In this case the appellants, in their statement of grounds of appeal, had not contested the substance of the decision of the department of first instance but had conceded that it was correct and had accordingly filed amended sets of claims which were intended to take due account of that decision. In response to the respondents' submission the Board commented: "There is nothing in the wording of [Article 106 to 108 and Rule 64 EPC] supporting the idea that the task of a Board of Appeal should be strictly limited to [considering] whether or not the decision of the first instance is correct on the basis only of facts and arguments presented before that instance ... Nor is there anywhere else in the EPC any support for this idea. On the contrary, it is clearly foreseen that, depending on the particular circumstances of each individual case, new facts and arguments may be presented in the appeal proceedings and considered by the Board of Appeal subject to the provisions of Article 114 (2) EPC ...".

4. The present case is a further example of circumstances changing after the department of first instance has taken its decision. Here the change consists in the fact that the respondents (patent proprietors) requested that their patent be revoked after notice of appeal had been filed.

In case T 186/84 (OJ EPO 1986, 79) the Board of Appeal decided that the request made by a patent proprietor during the appeal stage of opposition proceedings that his patent be revoked is equivalent to withdrawal of his agreement - required for the purposes of Article 113 (2) EPC - to the text of the patent as granted and that on this basis the patent must be revoked without examination of the substantive grounds for opposition. In case T 237/86 (OJ EPO 1988, 261) the Board decided that it may exercise its power under Article 111 (1) EPC by deciding to revoke the patent when it is made quite clear to the Board during the appeal stage of an opposition (for example in the form of a statement from the patent proprietor explicitly requesting that his patent be revoked or some other wording having the same effect) that both the patent proprietor and the opponent are agreed that the patent should be revoked. Since that decision was given the Boards of Appeal have decided in a number of cases to revoke patents under Article 111 (1) EPC at the request of their proprietors.

5. In view of the above-mentioned decisions the Board considers that the appellants' letter received on 19 November 1988 (see point 1 above) contains a valid ground enabling it under Article 111 (1) EPC to set aside the contested decision and revoke the

décision rendue en première instance, comme cela a été le cas par exemple dans l'affaire ayant fait l'objet de la décision T 105/87 "Inland Steel" du 25 février 1988 (non publiée); dans le mémoire où elle exposait les motifs de son recours, la requérante n'avait pas attaqué le contenu de la décision rendue en première instance; ayant au contraire admis son bien-fondé, elle avait déposé des revendications modifiées en conséquence, censées tenir compte pour le fond des objections soulevées dans cette décision. La Chambre avait alors rétorqué à l'intimée qu'"il ne ressort pas du texte des articles 106, 107 et 108 et de la règle 64 CBE que les chambres de recours doivent se borner à examiner si la décision rendue en première instance est correcte, en se fondant uniquement sur les faits et les arguments qui lui ont été soumis... Les autres dispositions de la CBE ne permettent pas elles non plus d'étayer une telle hypothèse. Au contraire, il est prévu sans équivoque que, le cas échéant, des arguments et des faits nouveaux peuvent être présentés lors de la procédure de recours et examinés par les chambres de recours dans les conditions prévues à l'article 114 (2) CBE..."

4. La présente affaire est un nouvel exemple de modification de la situation de fait après que la première instance a rendu sa décision. Cette modification tient en l'occurrence au fait qu'un recours ayant été formé par l'opposante, l'intimée (la titulaire du brevet) a demandé la révocation de son brevet.

Dans sa décision T 186/84 (JO OEB 1986, 79), la chambre de recours avait déclaré que la requête en révocation de son propre brevet présentée par le titulaire durant la procédure de recours faisant suite à une opposition pouvait être assimilée au retrait de l'approbation du texte du brevet tel qu'il avait été délivré, approbation requise aux fins de l'article 113(2) CBE, et que ce brevet devait être par conséquent révoqué sur cette seule base, sans qu'il soit procédé à l'examen quant au fond des motifs allégués par l'opposante. Dans l'affaire T 237/86 (JOEB 1988, 261), la chambre de recours a décidé que lorsqu'il lui a été clairement précisé, lors de la procédure de recours faisant suite à une opposition, par exemple dans une requête expresse du titulaire du brevet demandant la révocation de son propre brevet, ou dans un autre document produisant le même effet, que le titulaire du brevet et l'opposant sont d'accord pour que le brevet soit révoqué, la chambre peut révoquer le brevet, en usant du pouvoir que lui confère à cet égard l'article 111 (1) CBE. Depuis que cette décision a été rendue, les chambres de recours ont décidé dans toute une série de cas de révoquer un brevet à la demande de son titulaire, et ceci conformément à l'article 111 (1) CBE.

5. Compte tenu des décisions mentionnées ci-dessus, la Chambre estime que la lettre de la requérante, reçue le 19 novembre 1988 (cf. point 1 supra) contient un motif juridiquement valable qui lui permet, en vertu de l'article 111 (1) CBE, d'annuler la décision atta-

die Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und den Widerruf des Patents beschließen kann. Beantragt nämlich im Verfahren vor dem EPA der Patentinhaber selbst den Widerruf seines Patents, so gibt es wohl kaum einen triftigeren Grund für den Widerruf, da die Öffentlichkeit kein Interesse daran haben kann, daß ein Patent gegen den Willen seines Inhabers aufrechterhalten wird.

Angeichts dieser nach Ergehen der angefochtenen Entscheidung eingetretenen Änderung der Sachlage, d. h. des Antrags der Beschwerdegegnerin auf Widerruf ihres Patents, wäre es nach Auffassung der Kammer völlig überflüssig, wenn sich die Beschwerdebegründung neben der Tatsache, daß die Beschwerdegegnerin selbst den Widerruf beantragt hat, noch auf andere Sachverhalte beziehen würde.

Nach Auffassung der Kammer sind somit die Artikel 106 bis 108 und Regel 64 EPÜ erfüllt; die Beschwerde ist also zulässig.

6. Nach Ansicht der Kammer hat das EPA im Einspruchsverfahren die grundlegende Aufgabe, Streitigkeiten zwischen den Beteiligten zu klären. Im vorliegenden Fall sind sich Beschwerdegegnerin und Beschwerdeführerin nach Einreichung der Beschwerdeschrift nunmehr darüber einig, daß das Patent widerrufen werden soll; es liegt also keine Meinungsverschiedenheit mehr zwischen ihnen vor. Die Kammer hat deshalb - auch unter Berücksichtigung der unter Nummer 5 angestellten Überlegungen - in Ausübung ihrer Befugnis nach Artikel 111 (1) EPÜ entschieden, das Patent zu widerrufen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die Entscheidung der Einspruchsabteilung vom 13. Juli 1988 wird aufgehoben.
2. Das europäische Patent Nr. 58 774 wird widerrufen.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.4.1 vom 17. April 1989
T 544/88 - 3.4.1
(Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Lederer
Mitglieder: J. Roscoe
C. Payraudeau

Anmelder: Uhde GmbH

Stichwort: Verminderung des NO_x - Gehalts/UHDE

Artikel: 82 EPÜ

Regel: 25 (1) EPÜ

Schlagwort: "Uneinheitlichkeit - Fortsetzung des Prüfungsverfahrens"

patent. If, in proceedings before the EPO, the patent proprietor himself requests that his patent be revoked, there can scarcely be any more cogent reason for revoking it since it cannot be in the public interest to maintain a patent against its proprietor's will.

Given this change in the situation after the contested decision was taken and brought about by the respondents' request for revocation of their patent, the Board considers it would be completely superfluous for the statement of grounds of appeal to refer to circumstances other than the fact that the respondents themselves requested the revocation.

In the opinion of the Board the requirements of Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC are thus met and the appeal is therefore admissible.

6. The Board holds that the fundamental role of the EPO in opposition proceedings is to settle disputes between the parties. In the present case, following filing of the notice of appeal, the respondents and the appellants are now agreed that the patent should be revoked; there is therefore no longer any difference of opinion between them. Therefore, in the exercise of its powers under Article 111 (1) EPC and having regard also to the considerations in point 5 above, the Board has decided to revoke the patent.

Order

For these reasons, it is decided that:

1. The decision of the Opposition Division dated 13 July 1988 is set aside.
2. European patent No. 58 774 is revoked.

Decision of Technical Board of Appeal 3.4.1 dated 17 April 1989
T 544/88 - 3.4.1
(Translation)

Composition of the Board:

Chairman: K. Lederer
Members: J. Roscoe
C. Payraudeau

Applicant: Uhde GmbH

Headword: Reduction in NO_x content/UHDE

Article: 82 EPC

Rule: 25(1) EPC

Keyword: "Lack of unity - continuation of examination procedure"

quée et de prononcer la révocation du brevet. En effet, il n'existe guère de motif plus impérieux de révocation que la requête en révocation de son propre brevet formulée par le titulaire au cours de la procédure devant l'OEB, puisque le public ne peut avoir intérêt à ce qu'un brevet soit maintenu contre le gré de son titulaire.

Compte tenu de cette modification de la situation intervenue après qu'a été rendue la décision attaquée (l'intimée demandant la révocation de son propre brevet), la Chambre juge qu'il serait tout à fait superflu que le mémoire exposant les motifs du recours fasse état d'autres faits que la requête en révocation présentée par la titulaire du brevet.

La Chambre estime ainsi que le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 et à la règle 64 CBE; il est donc recevable.

6. De l'avis de la Chambre, la mission essentielle incombant à l'OEB au cours de la procédure d'opposition, c'est le règlement des litiges opposant les parties. Or dans la présente espèce, après la formation du recours, l'intimée et la requérante sont désormais d'accord pour que le brevet soit révoqué, ce qui met fin au litige qui les opposait. Pour cette raison, et compte tenu également des considérations développées au point 5, la Chambre décide la révocation du brevet, en usant du pouvoir que lui confère l'article 111 (1) CBE.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la division d'opposition en date du 13 juillet 1988 est annulée.
2. Le brevet européen n° 58 774 est révoqué.

Décision de la Chambre de recours technique 3.4.1 en date du 17 avril 1989
T 544/88 - 3.4.1
(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Lederer
Membres: J. Roscoe
C. Payraudeau

Demandeur: Uhde GmbH

Référence: Réduction de la teneur en NO_x/UHDE

Article: 82 CBE

Règle: 25 (1) CBE

Mot-clé: "Absence d'unité - Poursuite de la procédure d'examen"