

GROSSE BESCHWERDEKAMMER

Vorlagen des Präsidenten des Europäischen Patentamts

I. Der Präsident des Europäischen Patentamts hat der Großen Beschwerdekammer am 7. Dezember 1989 gemäß Artikel 112 (1) b EPÜ zur Sicherung der einheitlichen Rechtsanwendung die folgenden Rechtsfragen vorgelegt:

1) *Kann bei einem Berichtigungsantrag nach Regel 88 Satz 2 EPÜ der Nachweis, daß nichts anderes beabsichtigt sein konnte als das, was als Berichtigung vorgeschlagen wird, anhand von Unterlagen geführt werden, die erst nach dem Anmeldetag eingereicht wurden?*

2) *Ist eine solche Berichtigung auch dann zuzulassen, wenn die beantragte Änderung im Vergleich zu dem Offenbarungsgehalt der am Anmeldetag tatsächlich eingereichten Unterlagen eine (unzulässige) Erweiterung im Sinne des Artikels 123 (2) EPÜ darstellen würde?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen G 3/89 anhängig.

II. Der Präsident des EPA hat der Großen Beschwerdekammer am 20. August 1990 gemäß Artikel 112 (1) b EPÜ zur Sicherung der einheitlichen Rechtsanwendung die folgenden Rechtsfragen vorgelegt:

1) *Hat im Einspruchsverfahren über den Widerruf des Patents gemäß Artikel 102 (4) oder (5) EPÜ sofort eine beschwerdefähige Entscheidung (Art. 106 EPÜ) zu ergehen oder ist in einer Mitteilung nach Regel 69 (1) EPÜ der eingetretene Rechtsverlust festzustellen?*

2) *Ist ein vom Amt im Rahmen eines vor ihm anhängigen Verfahrens den Verfahrensbeteiligten gemäß der Ausführungsordnung zugestelltes Schriftstück, das nach Bezeichnung, Form und Inhalt alle Elemente einer Entscheidung aufweist, in jedem Fall als eine Entscheidung im Sinne des Artikels 106 (1) EPÜ anzusehen, die mit der Beschwerde angefochten werden kann, oder kann ein solches Schriftstück auch eine nicht beschwerdefähige Mitteilung, insbesondere nach Regel 69 (1) EPÜ, darstellen?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen G 1/90 anhängig.

ENLARGED BOARD OF APPEAL

Referral by the President of the European Patent Office

I. On 7 December 1989, in accordance with Article 112(1)(b) EPC, the President of the European Patent Office referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal in order to ensure uniform application of the law:

(1) *Where a correction is requested in accordance with Rule 88, sentence 2, EPC, are documents submitted after the date of filing admissible as evidence that nothing else would have been intended than what is offered as the correction?*

(2) *Is such a correction allowable even where the amendment requested would (inadmissibly) extend the subject-matter disclosed in the documents as they stood on the date of filing within the meaning of Article 123(2) EPC?*

The case is pending under Ref. No. G 3/89

II. On 20 August 1990, in accordance with Article 112(1)(b) EPC, the President of the European Patent Office referred the following points of law to the Enlarged Board of Appeal in order to ensure uniform application of the law:

(1) *In opposition proceedings, does a decision to revoke a patent under Article 102(4) or (5) EPC, which is subject to appeal under Article 106 EPC, have to be delivered immediately, or should the loss of rights be noted in a communication under Rule 69(1) EPC?*

(2) *Must a document which the Office notifies in accordance with the Implementing Regulations to the parties to proceedings pending before it and which possesses all the features of a decision by virtue of its title, form and content always be regarded as a decision within the meaning of Article 106(1) EPC against which an appeal can be filed, or can such a document also be a communication not subject to appeal, particularly under Rule 69(1) EPC?*

The case is pending under Ref. No. G 1/90.

GRANDE CHAMBRE DERECOURS

Questions soumises par le Président de l'Office européen des brevets

I. Afin d'assurer une application uniforme du droit, le Président de l'Office européen des brevets a soumis le 7 décembre 1989 à la Grande Chambre de recours les questions de droit ci-après, conformément à l'article 112 (1) b) CBE:

1) *En cas de requête en rectification selon la règle 88, deuxième phrase CBE, est-il possible de faire valoir des pièces qui n'ont été produites qu'après la date de dépôt pour prouver qu'aucun texte autre que celui résultant de la rectification n'a pu être envisagé par le demandeur?*

2) *Doit-on autoriser une telle rectification même dans le cas où la modification demandée constituerait une extension (inadmissible) au sens de l'article 123 (2) CBE par rapport aux éléments divulgués dans les pièces effectivement produites à la date du dépôt?*

La procédure est en instance (n° du recours G 3/89).

II. Afin d'assurer une application uniforme du droit, le Président de l'Office européen des brevets a soumis le 20 août 1990 à la Grande Chambre de recours les questions de droit ci-après, conformément à l'article 112 (1) b) CBE:

1) *Dans une procédure d'opposition, la révocation du brevet en vertu de l'article 102, paragraphes 4 ou 5 CBE doit-elle être immédiatement prononcée par une décision susceptible de recours (art. 106 CBE), ou la perte du droit doit-elle être constatée dans une notification émise conformément à la règle 69(1) CBE?*

2) *Sidans le cadre d'une procédure en instance devant lui, l'Office signifie aux parties, conformément aux dispositions du règlement d'exécution, une pièce qui, à en juger par son intitulé, sa forme et son contenu, présente tous les caractères d'une décision, cette pièce doit-elle en tout état de cause être considérée comme une décision susceptible de recours, au sens de l'article 106 (1) CBE, ou peut-elle également constituer une notification non susceptible de recours, notamment une notification en vertu de la règle 69 (1) CBE ?*

La procédure est en instance (n° du recours G 1/90).