

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der Techni-
schen Beschwerdekammer
3.2.2 vom 27. Oktober 1989
T 145/88 - 3.2.2
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: G. Szabo
Mitglieder: P. Ford
J. Du Pouget de
Nadaillac

**Patentinhaber/Beschwerdeführer:
NICOLON B. V.**

**Einsprechender/Beschwerdegeg-
ner:**

1. GEBROEDERS ROOK BEHEER
B. V.
2. WEEGELS BETONFABRIEK B. V.

**Stichwort: "Beschwerdebegrün-
dung/NICOLON"**

Artikel: 108 Satz 3 EPÜ

Regel: 65(1) EPÜ

**Schlagwort: "Zulässigkeit der Be-
schwerde - Beschwerdebegrün-
dung - muß Argumente enthalten"**

Leitsatz

In einer Beschwerdebegründung ist darzulegen, aus welchen rechtlichen und tatsächlichen Gründen die angefochtene Entscheidung aufgehoben und der Beschwerde stattgegeben werden soll. Ob ein Dokument Artikel 108 Satz 3 EPÜ entspricht, hängt von seinem Inhalt und nicht von seiner Überschrift oder Form ab.

Sachverhalt und Anträge

I. Am 28. März 1988 legte die Beschwerdeführerin Beschwerde gegen die Entscheidung der Einspruchsabteilung des Europäischen Patentamts vom 4. Februar 1988 ein, mit der das europäische Patent EP-0050904 der Beschwerdeführerin widerrufen worden war. Die Beschwerdegebühr wurde ordnungsgemäß entrichtet.

II. Am 2. Juni 1988 wurde im Namen der Beschwerdeführerin zusammen mit einem Satz geänderter Patentansprüche ein Schriftstück mit der Überschrift "Beschwerdebegründung" eingereicht. Darin wurde festgestellt, daß der neue unabhängige Anspruch 1 eine Kombination der Ansprüche 1, 2 und 3 des erteilten Patents sei und daß die übrigen, neu nummerierten Ansprüche 2 bis 16 von diesem abhängen. In Verbindung mit dem neuen unabhängigen Anspruch wurde zwar auf eine Passage in der Beschreibung hingewiesen; die Gewährbarkeit des An-

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of Technical Board
of Appeal 3.2.2
dated 27 October 1989
T 145/88 - 3.2.2
(Official Text)**

Composition of the Board:

Chairman: G. Szabo
Members: P. Ford
J. Du Pouget de
Nadaillac

**Patent proprietor/Appellant:
NICOLON B.V.**

Opponent/Respondent:

1. GEBROEDERS ROOK BEHEER
B.V.
2. WEEGELS BETONFABRIEK B.V.

**Headword: Statement of Grounds/
NICOLON**

Article: 108, 3rd sentence EPC

Rule: 65(1) EPC

**Keyword: "Admissibility of appeal-
Statement of Grounds- Substantia-
tion - must be reasoned"**

Headnote

A Statement of Grounds of Appeal should state the legal and factual reasons why the decision under appeal should be set aside and the appeal allowed. Whether a document complies with Article 108 EPC, third sentence, is considered to depend on its substance and not upon its heading or form.

Summary of Facts and Submissions

I. On 28 March 1988 the Appellant gave notice of appeal against the Decision of the Opposition Division of the European Patent Office dated 4 February 1988 by which the Appellant's European patent EP-0050904 was revoked. The appeal fee was duly paid.

II. A document headed "Grounds of Appeal" was filed on behalf of the Appellant on 2 June 1988. A new set of amended claims was filed therewith. It was stated that the new independent Claim 1 was a combination of Claims 1, 2 and 3 of the granted patent and that the remaining claims, renumbered 2 to 16, were dependent from it. In connection with the new independent claim, attention was drawn to a passage in the description but no submissions were made in support of the allowability of the claim, despite the fact that, in the Decision under appeal,

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

**Décision de la Chambre de
recours technique 3.2.2,
en date du 27 octobre 1989
T 145/88 - 3.2.2
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: G. Szabo
Membres: P. Ford
J. Du Pouget de
Nadaillac

**Titulaire du brevet/requérant:
NICOLON B.V.**

Opposant/intimé:

1. GEBROEDERS ROOK BEHEER
B.V.
2. WEEGELS BETONFABRIEK B.V.

**Référence: Mémoire exposant les
motifs du recours/NICOLON**

Article: 108 CBE, 3^e phrase

Règle: 65(1) CBE

**Mot-clé: "Recevabilité du recours-
mémoire exposant les motifs - justi-
fications à fournir - nécessité d'une
argumentation"**

Sommaire

Dans le mémoire exposant les motifs du recours doivent être exposés les motifs de droit ou de fait pour lesquels il y a lieu d'annuler la décision attaquée et de faire droit au recours. Il est considéré par conséquent que lorsqu'il s'agit de décider si un document répond aux conditions énoncées à l'article 108 CBE, troisième phrase, c'est le fond de ce document et non son titre ou sa forme qui est déterminant.

Exposé des faits et conclusions

I. Le 28 mars 1988, la requérante a formé un recours contre la décision par laquelle la division d'opposition de l'Office européen des brevets avait révoqué le 4 février 1988 le brevet européen n° EP-0050904 dont elle était titulaire. La taxe de recours a été dûment acquittée.

II. Un document intitulé "Motifs du recours" a été déposé au nom de la requérante le 2 juin 1988, accompagné d'un nouveau jeu de revendications modifiées. Il était indiqué quela nouvelle revendication indépendante 1 était une combinaison des revendications 1, 2 et 3 du brevet délivré, et que les autres revendications, renumérotées de 2 à 16, en étaient dépendantes. La nouvelle revendication indépendante était mise en relation avec un passage de la description, néanmoins la requérante ne concluait pas à l'admissibilité de cette revendication, en

spruchs wurde jedoch durch keinerlei Vorbringen gestützt, obwohl die Einspruchsabteilung in der angefochtenen Entscheidung die Meinung vertreten hatte, daß Anspruch 1 des erteilten Patents keine erfinderische Tätigkeit aufweise und die tatsächlichen Merkmale u. a. in den Ansprüchen 2 und 3 entweder aus dem Stand der Technik bekannt seien oder bloße konstruktionstechnische Varianten im Rahmen der üblichen Praxis darstellten, so daß auch diese Ansprüche keinen erfinderischen Gegenstand enthielten.

III. Mit Schreiben vom 21. November 1988 brachte die Beschwerdegegnerin/Einsprechende vor, daß das mit "Beschwerdebegründung" überschriebene Schriftstück keinerlei Feststellungen enthalte, die die Gründe für den Widerruf des Patents widerlegten, und die Beschwerde somit in Ermangelung einer fristgerechten schriftlichen Begründung unzulässig sei. Da die Beschwerdeführerin keine Argumente angeführt habe, um die korrekte Entscheidung der Einspruchsabteilung zu widerlegen, könne die Beschwerdegegnerin sie auch nicht entkräften, sondern lediglich beantragen, daß die Beschwerde auf der Grundlage der vorliegenden Dokumente zurückgewiesen werde.

IV. In einer Mitteilung vom 24. Juli 1989 bat die Beschwerdekammer die Parteien um Stellungnahme und wies auf folgendes hin:

"1. Entspricht eine Beschwerde u. a. nicht den Erfordernissen des Artikels 108 EPÜ, so verwirft die Beschwerdekammer sie als unzulässig, sofern die Mängel nicht bis zum Ablauf der nach Artikel 108 maßgebenden Fristen beseitigt worden sind: Siehe Regel 65 (1) EPÜ.

2. Artikel 108 EPÜ (letzter Satz) besagt, daß innerhalb von vier Monaten nach Zustellung der angefochtenen Entscheidung "die Beschwerde schriftlich zu begründen" ist.

3. In den 1981 erstmals und 1984 erneut veröffentlichten amtlichen "Hinweisen für die Parteien im Beschwerdeverfahren und ihre Vertreter" (ABI. EPA 1981, 176; ABI. EPA 1984, 376) wird in Abschnitt 1.3 ausgeführt, daß eine Beschwerdebegründung umfassend, aber kurz sein soll. Dies hat die Juristische Beschwerdekammer in der Sache J 22/86, "Nichteinverständnis/MEDICAL BIOLOGICAL", ABI EPA 1987, 280 bestätigt und hinzugefügt (Nr 2 der Entscheidungsgründe): "Die Gefahr, daß die Beschwerde wegen eines Verstoßes gegen Artikel 108 EPÜ als unzulässig verworfen wird, ist natürlich um so größer, je weniger Argumente die Begründung enthält."

the Opposition Division had held that Claim 1 of the granted patent did not involve an inventive step and that the actual features in, *inter alia* Claims 2 and 3 were either known from the prior art or were mere constructional modifications which fell within the scope of customary practice, so that those claims also did not contain inventive subject-matter.

III. By letter dated 21 November 1988, the Respondents/Opponents objected that the document headed "Grounds of Appeal" did not contain any statement refuting the grounds for revocation of the patent and submitted that, as no written statement "setting out" the Grounds of Appeal had been filed within the relevant time limit, the appeal was inadmissible. As the Appellant had not given any arguments for refuting the correct decision of the Opposition Division, the Respondents were unable to refute them and could only ask for rejection of the appeal on the basis of the documents on file.

IV. On 24 July 1989, the Board of Appeal sent a communication to the parties, inviting their observations and pointing out that:

"1. If an appeal does not comply with the requirements of *inter alia* Article 108 EPC, the Board of Appeal shall reject it as inadmissible unless each deficiency has been remedied before the relevant time limit laid down in Article 108 EPC has expired: cf. Rule 65(1) EPC.

2. Article 108 EPC provides (last sentence) that within four months after the date of notification of the decision under appeal "a written statement setting out the grounds of appeal must be filed."

3. In the official "Guidelines for Appellants and their Representatives", originally published in 1981 and republished in 1984 (OJ EPO 1981, 176; OJ EPO 1984, 376), at Section 1.3 it is pointed out that a Statement of Grounds of Appeal should contain reasoning that is full but concise. This observation was approved by the Legal Board of Appeal in Case J 22/86, "Disapproval/MEDICAL BIOLOGICAL", OJ EPO 1987, 280, which added (paragraph 2 of the Reasons for the Decision) that "... in general, it is obvious that the less reasoning that a Statement contains, the greater will be the risk that the appeal will be rejected as inadmissible for non-compliance with Article 108 EPC."

dépôt du fait que, dans la décision attaquée, la division d'opposition avait soutenu que la revendication 1 du brevet délivré n'impliquait pas d'activité inventive et que les caractéristiques effectives figurant dans les revendications 2 et 3, entre autres, soit étaient connues du fait qu'elles appartenaient à l'état de la technique, soit constituaient de simples modifications de construction apportées dans le cadre de la pratique habituelle, de sorte que ces revendications ne comportaient pas d'objet impliquant une activité inventive.

III. Par une lettre en date du 21 novembre 1988, les opposantes (intimées) ont objecté que le document intitulé "Motifs du recours" ne réfutait nulle part les motifs de révocation du brevet et ont conclu que, puisqu'il n'avait pas été produit dans le délai prévu de mémoire écrit "exposant" les motifs du recours, le recours était irrecevable. La requérante n'ayant pas fourni d'arguments pour réfuter la décision prise à juste titre par la division d'opposition, les intimées n'étaient pas en mesure d'y riposter et ne pouvaient que requérir une décision de rejet du recours sur la base des pièces du dossier.

IV. Le 24 juillet 1989 la Chambre a adressé une notification aux parties, les invitant à présenter leurs observations et leur signalant que:

"1. Si un recours ne répond pas aux conditions énoncées notamment à l'article 108 CBE, la chambre de recours le rejette comme irrecevable, à moins qu'il n'ait été remédié aux irrégularités avant l'expiration, selon le cas, de l'un ou l'autre des délais fixés à l'article 108 CBE (cf. règle 65(1) CBE).

2. L'article 108 CBE (dernière phrase) prévoit qu'"un mémoire exposant les motifs du recours doit être déposé par écrit" dans un délai de quatre mois à compter de la date de la signification de la décision attaquée.

3. Au point 1.3 des "Instructions à l'usage des parties aux procédures de recours et de leurs mandataires", publiées pour la première fois par l'Office en 1981 et ayant fait l'objet d'une nouvelle publication en 1984 (JO OEB 1981, 176; JO OEB 1984, 376), il est signalé que le mémoire exposant les motifs du recours doit contenir un exposé succinct, mais complet des arguments invoqués par le requérant, ce qui a confirmé la chambre de recours juridique dans la décision J 22/86 Désaccord/MEDICAL BIOLOGICAL (JO OEB 1987, 280), dans laquelle il était précisé en outre (point 2 des motifs de la décision) que "... D'une manière générale, il est clair que moins les arguments sont développés, plus grand est naturellement le risque de voir le recours rejeté comme irrecevable, car ne satisfaisant pas aux conditions requises par l'article 108 CBE."

Auch Technische Beschwerdekammern sind dieser Auffassung gefolgt: Siehe z.B. T.220/83, Beschwerdebeurteilung/HÜLS, ABIEPA 1986, 249 ("In ihr [der Beschwerdebeurteilung] ist ... darzulegen, aus welchen rechtlichen oder tatsächlichen Gründen die Entscheidung aufgehoben werden soll.")

4. Im vorliegenden Fall ist festzuhalten, daß in dem mit "Beschwerdebeurteilung" überschriebenen Schriftstück vom 2. Juni 1988 nicht im mindesten begründet wird, warum die Feststellung der Einspruchsabteilung, daß u. a. die Ansprüche 1, 2 und 3 des angefochtenen Patents wegen mangelnder erfinderischer Tätigkeit ungültig seien, falsch gewesen sein soll. Ebensov wenig wird dargelegt, warum die gewünschten Änderungen zugelassen werden sollten. Der Vertreter der Einsprechenden hat geltend gemacht, daß die Beschwerde unzulässig sei, weil sie nicht fristgerecht schriftlich begründet worden sei.

5. Nach dem derzeitigen Stand spricht nichts dagegen, die Beschwerde als unzulässig zu verwerfen.

V Mit Schreiben vom 31. Juli 1989 erwiderte die Beschwerdegegnerin, sie teile die Auffassung, daß die eingelegte Beschwerde unzulässig sei.

VI. Mit Schreiben vom 22. September 1989 erwiderte die Beschwerdeführerin, es stehe außer Frage, daß die Kombination der Ansprüche 1, 2 und 3 gewährbar sei und daß die Einspruchsabteilung das Patent auf der Grundlage eines solchen Anspruchs hätte aufrechterhalten müssen. Daß in dem Schreiben vom 2. Juni 1988 klar festgestellt werde, daß die Kombination der Ansprüche nach Ansicht des Verfassers patentierbar sei, reiche als Argumentation für die "Beschwerdebeurteilung" aus.

Entscheidungsgründe

1. Wie bereits in der Mitteilung der Kammer vom 24. Juli 1989 ausgeführt, geht aus der ständigen Rechtsprechung der Beschwerdekammern hervor, daß in der Beschwerdebeurteilung darzulegen ist, aus welchen rechtlichen oder tatsächlichen Gründen die angefochtene Entscheidung aufgehoben und der Beschwerde stattgegeben werden soll. Ob ein Dokument den Erfordernissen des Artikels 108, letzter Satz entspricht, hängt daher von seinem Inhalt und nicht von seiner Überschrift oder Form ab.

2. Im vorliegenden Fall wurde zwar ein mit "Beschwerdebeurteilung" überschriebenes Schriftstück eingereicht; die Kammer kann darin jedoch nicht einmal ein Minimum an Argumenten zur Stützung der Beschwerde entdecken. Mit der Bezugnahme auf die Be-

The same approach has been followed by Technical Boards of Appeal: cf., e.g., Case T 220/83, Grounds for Appeal/HÜLS, OJ EPO 1986, 249 ("... grounds of appeal should state the legal and factual reasons why the decision should be set aside ...")

4. In the present case, it is noted that the document dated 2 June 1988 headed "Grounds of Appeal" gives no reasons whatsoever why the Opposition Division was wrong to hold that *inter alia* Claims 1, 2 and 3 of the patent in suit were invalid as none of them involved an inventive step. Accordingly, it is not shown why the amendments sought should be allowed. The Opponents' representative has raised objection that the appeal is not admissible because no written statement setting out the Grounds of Appeal has been filed within the relevant time limit.

5. No reasons can at present be seen why the appeal should not be rejected as inadmissible.

V By letter dated 31 July 1989, the Respondents replied that they agreed with the opinion that the appeal filed was inadmissible.

VI. By letter dated 22 September 1989, the Appellant replied that it must be clear that the combination of Claims 1, 2 and 3 was an allowable combination and that the Opposition Division should have maintained the patent on the basis of such a claim. It was a sufficient reasoning of the "Statement of Grounds" that the document filed on 2 June 1988 stated clearly that the writer was of the opinion that the combination of claims would be patentable.

Reasons for the Decision

1. As was pointed out in the Board's communication dated 24 July 1989, it is the established case law of the Boards of Appeal that grounds of appeal should state the legal and factual reasons why the decision under appeal should be set aside and the appeal allowed. Whether a document complies with the requirements of Article 108, last sentence, is, therefore, considered to depend upon its substance and not upon its heading or form.

2. What was filed in the present case was headed "Statement of Grounds", but the Board is not able to find that, as a matter of substance, it contained even the minimum of reasoning in support of the appeal. The reference made to the description of the Euro-

Les chambres de recours techniques ont adopté le même point de vue cf. p. ex. la décision T 220/83, Mémoire exposant les motifs du recours/HÜLS, JO OEB 1986, 249 ("... Il convient bien plutôt d'y exposer les motifs de droit ou de fait qui justifieraient l'annulation de la décision ...").

4. Dans la présente espèce, il est signalé que le document en date du 2 juin 1988, intitulé "Motifs du recours", n'indique en aucune façon pour quels motifs la division d'opposition a eu tort d'affirmer que les revendications 1, 2 et 3 du brevet attaqué, notamment, n'étaient pas valables, aucune d'entre elles n'impliquant une activité inventive. On ne voit donc pas pourquoi les modifications demandées devraient être autorisées. Le mandataire des opposants a fait valoir que le recours n'était pas recevable, puisqu'il n'avait pas été déposé dans le délai prévu de mémoire écrit exposant les motifs du recours.

5. A l'heure actuelle, il n'y a, semble-t-il, aucune raison de ne pas rejeter le recours comme irrecevable.

V. Par un courrier en date du 31 juillet 1989, les intimés ont, dans leur réponse, déclaré qu'elles considéraient elles aussi que le recours était irrecevable.

VI. Par une lettre en date du 22 septembre 1989, la requérante a répondu qu'il était clair que la combinaison des revendications 1, 2 et 3 était admissible et que la division d'opposition aurait dû maintenir le brevet sur la base de la revendication correspondant à cette combinaison. Les arguments suffisamment développés qui figuraient dans le "mémoire exposant les motifs du recours" déposé le 2 juin 1988 montraient clairement que pour l'auteur de ce mémoire, la combinaison de revendications devait être brevetable.

Motifs de la décision

1. Ainsi que l'a indiqué la Chambre dans sa notification en date du 24 juillet 1989, d'après la jurisprudence constante des chambres de recours, le mémoire exposant les motifs du recours doit exposer les motifs de droit ou de fait pour lesquels il y a lieu d'annuler la décision attaquée et de faire droit au recours. Il est considéré par conséquent que lorsqu'il s'agit de décider si un document répond aux conditions énoncées à l'article 108 CBE, dernière phrase, c'est le fond de ce document et non son titre ou sa forme qui est déterminant.

2. Dans la présente espèce, le document qui avait été déposé était intitulé "Mémoire exposant les motifs du recours", mais, pour ce qui est du fond, la Chambre ne peut y trouver ne serait-ce qu'un minimum d'arguments à l'appui du recours. Il ne semble pas que la

schreibung der Europäischen Patentschrift wird eine solche Stützung ebensowenig erreicht wie mit der bloßen unbegründeten Ansicht des Verfassers dieser "Begründung", daß die Kombination der Ansprüche (die bereits für ungültig befunden worden waren) patentfähig sei.

3 Da keine schriftliche Beschwerdebeurteilung nach Artikel 108 EPÜ, letzter Satz eingereicht worden ist, muß die Kammer diese Beschwerde gemäß Regel 65 (1) EPÜ als unzulässig verwerfen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird als unzulässig verworfen.

pean patent specification does not appear to provide such support; nor does the mere unreasoned opinion of the writer of the "Statement" that the combination of claims (which had already been found to be invalid) was patentable.

3 Accordingly, as no written statement setting out the grounds of appeal has been filed in conformity with Article 108 EPC, last sentence, the Board is required to reject this appeal as inadmissible, in accordance with the provisions of Rule 65(1) EPC.

Order

For the foregoing reasons it is decided that:

The appeal is rejected as inadmissible.

référence faite à la description contenue dans le fascicule du brevet européen constitue un argument à l'appui du recours; la simple affirmation par laquelle l'auteur du "mémoire" avait conclu sans preuves à la brevetabilité de la combinaison de revendications (qui n'avaient pas été jugées valables) ne constitue pas elle non plus un argument.

3. Par conséquent, étant donné qu'il n'a pas été déposé par écrit de mémoire exposant les motifs du recours, comme le prévoit l'article 108 CBE, dernière phrase, la Chambre est tenue de rejeter le présent recours comme irrecevable, conformément aux dispositions de la règle 65(1) CBE

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté comme irrecevable.

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.3.1 vom 3. August 1989 T 198/88 - 3.3.1* (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: K. Jahn
Mitglieder: R. Spangenberg
W. Moser

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Schwiete Rolf, Dr.

Einsprechender/Beschwerdeführer:
Verband der Lackindustrie e. V.

Einsprechender/weiterer Verfahrensbeteiligter: Hakem Patentverwertung GmbH & Co. KG

Stichwort: Betonsanierung/
SCHWIETE

Artikel: 112 (1) a), 114 (1) und (2) EPÜ

Regel: 55 c) EPÜ

Schlagwort: "In der europäischen Patentschrift angegebene Dokumente nicht automatisch im Einspruchsverfahren zu berücksichtigen" - "Befassung der Großen Beschwerdekammer (abgelehnt)"

Leitsätze

I. Das Einspruchsverfahren ist ein selbständiges, dem Erteilungsverfahren nachgeschaltetes Verfahren.

Decision of Technical Board of Appeal 3.3.1 dated 3 August 1989 T 198/88 - 3.3.1* (Translation)

Composition of the Board:

Chairman: K. Jahn
Members: R. Spangenberg
W. Moser

Patent proprietor/Respondent:
Schwiete Rolf, Dr.

Opponent/Appellant: Verband der Lackindustrie e. V.

Opponent/Other party: Hakem Patentverwertung GmbH & Co. KG

Headword: Concrete restoration/
SCHWIETE

Article: 112(1)(a), 114(1) and (2) EPC

Rule: 55(c) EPC

Keyword: "Document mentioned in the European patent specification not automatically to be taken into account in opposition proceedings" - "Referral to the Enlarged Board of Appeal (refused)"

Headnote

I. Opposition is an independent procedure which takes place after the grant procedure.

Décision de la Chambre de recours technique 3.3.1 en date du 3 août 1989 T 198/88 - 3.3.1* (Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: K. Jahn
Mitglieder: R. Spangenberg
W. Moser

Titulaire du brevet/intimé: Schwiete Rolf, Dr.

Opposant/requérant: Verband der Lackindustrie e. V.

Opposant/autre partie: Hakem Patentverwertung GmbH & Co. KG

Référence: Restauration de béton/
SCHWIETE

Article: 112 (1) a), 114 (1) et (2) CBE

Règle: 55 c) CBE

Mot-clé: "Document indiqué dans le fascicule du brevet européen non automatiquement pris en compte au cours de la procédure d'opposition" - "Saisine de la Grande Chambre de recours (rejetée)"

Sommaire

I. La procédure d'opposition est une procédure autonome qui fait suite à la procédure de délivrance.

*) Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist bei der Informationsstelle des EPA in München gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1.30 DEM pro Seite erhältlich.

*) This is an abridged version of the Decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from the EPO Information Desk in Munich on payment of a photocopying fee of DEM 1.30 per page.

*) Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service d'information de l'OEB à Munich moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1,30 DEM par page.