

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer vom 11. Dezember 1989
J 33/89 - 3.1.1
(Übersetzung)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Ford
Mitglieder: M. Lewenton
J. -C. Saisset

Anmelder: Caisse Palette Diffusion

Stichwort: Berichtigung der Zeichnungen/CAISSE PALETTE DIFFUSION

Artikel: 16, 91 (1) g) EPÜ

Regel: 88 Satz 2 EPÜ

Schlagwort: "Auslassung von Zeichnungen - Berichtigungsantrag" - "Eingangsstelle - technische Prüfung - Zuständigkeit"

Leitsatz

Die Eingangsstelle ist für die Entscheidung über einen die Zeichnungen betreffenden Berichtigungsantrag nach Regel 88 Satz 2 EPÜ zuständig, wenn dieser Antrag keine technische Prüfung erfordert (vgl. Entscheidung J 04/85 der Juristischen Beschwerdekammer vom 28. Februar 1986, ABI EPA 1986, 205).

Sachverhalt und Anträge

I. Am 29. Dezember 1988 reichte die Beschwerdeführerin beim Europäischen Patentamt eine europäische Patentanmeldung mit sieben Zeichnungen ein, die mit FIG. 1 bis FIG. 7 gekennzeichnet waren. Zum Zeitpunkt der Einreichung der Anmeldung fehlten drei Zeichnungen - die Abbildungen 8 bis 10 -, obwohl hierauf in der Anmeldung und in der der Eingangsstelle am 18. Januar 1989 übersandten Abschrift der Prioritätsunterlage Bezug genommen wurde.

II. Am 27. Januar 1989 übersandte die Eingangsstelle dem Vertreter der Beschwerdeführerin die Mitteilung nach Regel 43(2) EPÜ und machte ihn auch auf die Regel 88 EPÜ aufmerksam.

III. Mit Schreiben vom 22. Februar 1989 beantragte der Vertreter die Berichtigung der Anmeldung gemäß Regel 88 EPÜ; gleichzeitig reichte er die bei der Einreichung der Anmeldung nicht eingereichten Zeichnungen nach. Am 1. März 1989 teilte die Eingangsstelle dem Vertreter mit, daß über seinen Berichtigungsantrag von der Prüfungsabteilung entschieden und die Anmeldung in der eingereichten Fassung mit einem Hinweis auf das Vorliegen dieses Antrags veröffentlicht werde.

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of the Legal Board of Appeal dated 11 December 1989
J 33/89 - 3.1.1
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: P. Ford
Members: M. Lewenton
J.-C. Saisset

Applicant: Caisse Palette Diffusion

Headword: Correction of drawings/CAISSE PALETTE DIFFUSION

Article: 16 and 91(1)(g) EPC

Rule: 88, 2nd sentence, EPC

Keyword: "Omission of drawings- Request for correction" - "Receiving Section- technical examination - competence"

Headnote

The Receiving Section is competent for decisions on requests for correction of drawings under Rule 88, second sentence, EPC, unless the request necessitates a technical examination (cf. decision J 04/85 of the Legal Board of Appeal dated 28 February 1986, OJ EPO 1986, 205).

Summary of Facts and Submissions

I. On 29 December 1988 the appellant filed with the European Patent Office a European patent application including seven drawings marked FIG. 1 to FIG. 7. Three drawings (figures 8 to 10) were missing from the application as filed, but referred to in the application and contained in the copy of the priority document sent to the Receiving Section on 18 January 1989.

II. On 27 January 1989 the Receiving Section sent the appellant's representative the communication under Rule 43(2) EPC, also drawing his attention to Rule 88 EPC.

III. By letter of 22 February 1989 the representative requested correction of the application under Rule 88 EPC and filed the missing drawings. On 1 March 1989 the Receiving Section informed the representative that the decision on his request would be taken by the Examining Division, and that the application would be published as filed, with a mention of the request for correction.

DECISIONS DES CHAMBRES DEREOURS

**Décision de la Chambre de recours juridique, en date du 11 décembre 1989
J 33/89 - 3.1.1
(Texte officiel)**

Composition de la Chambre:

Président: P. Ford
Membres: M. Lewenton
J.-C. Saisset

Demandeur: Caisse Palette Diffusion

Référence: Rectification des dessins/CAISSE PALETTE DIFFUSION

Article: 16, 91(1)g) CBE

Règle: 88, phrase 2, CBE

Mot-clé: "Omission de dessins- Requête en rectification" - "Section de dépôt - examen technique - compétence"

Sommaire

La section de dépôt est compétente pour statuer sur une requête en rectification qui porte sur les dessins selon la règle 88, phrase 2, de la CBE, si cette requête ne nécessite pas un examen technique (cf. décision de la Chambre de recours juridique du 28 février 1986, J 04/85, JO OEB 1986, 205).

Exposé des faits et conclusions

I. La requérante a déposé, le 29 décembre 1988, une demande de brevet européen à l'Office européen des brevets comportant sept dessins marqués de la façon suivante: FIG 1 à FIG. 7. A la demande manquaient au moment du dépôt trois dessins, auxquels référence était pourtant faite dans la demande et la copie du document de priorité adressée à la section de dépôt le 18 janvier 1989, les figures 8 à 10.

II. Le 27 janvier 1989, la section de dépôt a envoyé la communication prévue à la règle 43(2) CBE au mandataire de la requérante attirant aussi son attention sur la règle 88 CBE.

III. Par lettre du 22 février 1989, le mandataire a requis la correction de la demande conformément à la règle 88 CBE et a déposé les dessins omis lors du dépôt. Le 1^{er} mars 1989, la section de dépôt informait le mandataire que la décision au sujet de sa requête en rectification serait prise par la division d'examen et que la demande serait publiée telle que déposée avec une mention de l'existence de ladite requête.

IV Mit Schreiben vom 10. März 1989 beantragte der Vertreter unter Bezugnahme auf die Richtlinien für die Prüfung im Europäischen Patentamt (A-III, 10, letzter Absatz) die Berichtigung durch die Eingangsstelle. Diese teilte ihm am 20. April 1989 mit, daß sie aufgrund einer (in der nächsten Auflage erscheinenden) Änderung der Richtlinien hierfür nicht mehr zuständig sei. In seiner Erwiderung vom 26. Mai 1989 bestand der Vertreter auf der Prüfung seines Berichtigungsantrags durch die Eingangsstelle, damit die Anmeldung in ihrer vollständigen Fassung veröffentlicht werden könne.

V Am 19. Juli 1989 wurde die Anmeldung ohne die Abbildungen 8, 9 und 10 unter der Nummer 0 324 299 veröffentlicht. Auf der Titelseite der Druckschrift wurde auf den Berichtigungsantrag hingewiesen.

VI Am 25. Juli 1989 wies die Eingangsstelle den Antrag auf Berichtigung mit der Begründung zurück, daß sie für Entscheidungen über Berichtigungsanträge nicht mehr zuständig sei, über den Antrag werde von der Prüfungsabteilung entschieden.

VII. Am 25. September 1989 legte der Vertreter Beschwerde ein. In seiner Begründung beantragte er, die Entscheidung vom 25. Juli 1989 aufzuheben und dem vorher wiederholt bei der Eingangsstelle gestellten Berichtigungsantrag stattzugeben; hierbei **betonte** er, es sei unbillig, daß ein Verfahren, das nach den Richtlinien in der den Vertretern zur Verfügung stehenden Fassung zulässig und bislang vom Amt auch praktiziert worden sei, einseitig zuungunsten der Anmelder geändert werden könne. Er beantragte außerdem eine erneute, vollständige Veröffentlichung der Anmeldung.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 und Regel 64 EPU; sie ist somit zulässig.

2. Eine erste Frage, die sich im vorliegenden Fall stellt, hängt mit der Übermittlung der Entscheidung vom 25. Juli 1989 an den Vertreter zusammen und betrifft die Begründung. Aus der Akte der Eingangsstelle geht hervor, daß sich in einem Entwurf für eine Entscheidung eine Begründung befindet; die endgültige Entscheidung hingegen enthält keine Begründung. Sie fehlt auch auf der der Begründung des Vertreters angehefteten Kopie. Trotz dieses Sachverhalts braucht nicht ermittelt zu werden, ob die Entscheidung der Eingangsstelle ungültig ist, weil dem Vertreter keine Begründung übermittelt worden ist. Die Kammer ist nämlich der Auffassung, daß die Entscheidung aus einem anderen entscheidenden Grund aufgehoben werden muß.

IV Byletter of 10 March 1989 the representative asked the Receiving Section to make the correction, citing the Guidelines for Examination in the EPO (A-III, 10, last paragraph). On 20 April 1989 the Receiving Section replied that following an amendment to the Guidelines (to appear in the next edition) it was no longer competent for a matter of this kind. On 26 May 1989 the representative wrote again asking the Receiving Section to consider his request for correction so that the application could be published in full.

V. The application was published on 19 July as No. 0 324 299, without Figures 8, 9 and 10 but mentioning the request for correction on its front page.

VI. On 25 July 1989 the Receiving Section gave a decision rejecting the request for correction on the grounds that it was no longer competent for such requests, adding that the Examining Division would decide the matter.

VII. On 25 September 1989 the representative appealed, asking that the decision of 25 July 1989 be set aside and the correction requested allowed. He **argued** that a practice sanctioned under the version of the Guidelines used by professional representatives and hitherto applied by the Office could not justifiably be amended unilaterally to the disadvantage of applicants. He also requested that the entire application be re-published.

Reasons for the Decision

1 The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rule 64 EPC and is therefore admissible.

2. The first question arising in this particular case concerns substantiation of the Receiving Section's decision dated 25 July 1989. In the dossier is a draft decision containing grounds, but none are given in the final version sent to the representative. Nor are there any in the copy attached to the representative's notice of appeal. But the Board does not need to go into whether the Receiving Section's decision is invalid because it was not substantiated; it must be set aside anyway for another conclusive reason.

IV. Dans sa lettre du 10 mars 1989, le mandataire s'est référé aux Directives relatives à l'examen pratiqué à l'Office européen des brevets (A-III, 10, dernier paragraphe) afin de solliciter la correction par la section de dépôt. Le 20 avril 1989, celle-ci a fait savoir au mandataire que, suite à une modification des Directives (à paraître dans la prochaine édition), elle n'est plus compétente en la matière. Dans sa réponse du 26 mai 1989, le mandataire insistait à nouveau pour que la section de dépôt examine sa requête en rectification afin que la demande puisse être publiée dans sa version complète.

V. La publication de la demande sans les figures 8, 9 et 10 est intervenue le 19 juillet, sous le n° 0324 299. Sur la page de garde du fascicule il est fait mention de la requête en rectification.

VI. La section de dépôt a rendu une décision le 25 juillet 1989 rejetant la demande de correction au motif qu'elle n'était plus compétente pour statuer sur des requêtes en rectification, ajoutant que la décision concernant le sujet en question serait prise par la Division d'examen.

VII. Le mandataire a formé, le 25 septembre 1989, un recours. Dans son mémoire justificatif, il a demandé de révoquer la décision du 25 juillet 1989 et de faire droit à la requête en rectification présentée auparavant dans ses lettres adressées à la section de dépôt, **soulignant qu'il** est difficilement justifiable qu'une pratique admise par les Directives dans leur édition à la disposition des mandataires, et appliquée jusqu'alors par l'Office, puisse être unilatéralement modifiée dans un sens moins favorable aux déposants. Il demande également de procéder à une nouvelle publication complète.

Motifs de la décision

1. Le recours satisfait aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108 et à la règle 64 de la CBE; il est donc recevable.

2. Une première question qui se pose dans le cas d'espèce est relative à la notification de la décision du 25 juillet 1989 faite au mandataire et concerne les motifs. Émanant du dossier de la section de dépôt, des motifs se trouvent dans un projet de décision, par contre la décision finale ne contient pas de motifs. Ceux-ci manquent aussi à la copie attachée au mémoire justificatif du mandataire. Malgré ces faits, il n'est pas nécessaire de rechercher si la décision de la section de dépôt est ou n'est pas valable du fait que les motifs n'ont pas été notifiés au mandataire. En effet, la Chambre considère qu'une autre raison décisive exige la révocation de la décision.

3 Daß der Vertreter die Berichtigung nach Erhalt der Mitteilung nach Regel 43 (2) EPÜ beantragt hat, ist ohne Bedeutung. In dieser Mitteilung hat die Eingangsstelle selbst den Anmelder auf die Regel 88 EPÜ hingewiesen und ihm somit zu verstehen gegeben, daß er einen Antrag nach dieser Regel noch stellen könne. Die Kammer hat bereits in ihrer Entscheidung J 04/85 (ABI. EPA 1986, 209) festgestellt, daß ein Aufschub bei der Anwendung der Regel 43 EPÜ den normalen Ablauf der bei der Prüfung von europäischen Patentanmeldungen vorgesehenen Verfahrensschritte nicht verzögert, die - wie die Veröffentlichung der Anmeldung (Art. 93 EPC) - zu einem bestimmten, ab dem Anmelde- oder Prioritätstag berechneten Zeitpunkt vorgenommen werden müssen; solange nämlich keine Entscheidung nach Regel 43 ergangen ist, ist nur der ursprüngliche Anmelde- oder Prioritätstag zu berücksichtigen.

4. Die Kammer kann sich der Auffassung der Eingangsstelle, sie sei für Entscheidungen über Berichtigungsanträge nach Regel 88 EPÜ nicht zuständig, nicht anschließen. Wurden die in Artikel 78 (1) d) genannten Zeichnungen am Anmeldetag nicht oder nicht vollständig eingereicht, so bietet das Übereinkommen neben der Mitteilung nach Regel 43 EPÜ in Artikel 91 (1) g), (2) EPÜ die Möglichkeit, Maßnahmen zur Beseitigung dieses Mangels zu ergreifen. In Übereinstimmung damit wird in der Ausführungsordnung in Regel 88 Satz 2 näher erläutert, unter welchen Bedingungen ein solcher Berichtigungsantrag, der die Zeichnungen betrifft, zulässig ist. Hinsichtlich der Zuständigkeit der Eingangsstelle in dieser Frage heißt es in den Richtlinien, daß über einen Antrag nach Regel 88 EPÜ von der Eingangsstelle entschieden wird, sofern er keine technische Prüfung erfordert (A-III, 10, Absatz 2). Dieser Wortlaut entspricht dem von der Kammer in ihrer vorstehend genannten Entscheidung aufgestellten Grundsatz. Gehört die Prüfung eines Berichtigungsantrags nach Regel 88 EPÜ zu den der Eingangsstelle nach den Artikeln 16, 90 und 91 EPÜ übertragenen Aufgaben, so darf daraus gefolgert werden, daß sie auch die Entscheidung darüber trifft.

5. Die Änderung der Richtlinien (A-V, 2.2, Fassung vom September 1989), auf die die Eingangsstelle ihre Entscheidung gestützt hat, kann zu keinem anderen Ergebnis führen. Zunächst ist festzustellen, daß sich die Zuständigkeit der Eingangsstelle - wie dies die Kammer in ihrer bereits angeführten Entscheidung festgestellt hat - aus dem Übereinkommen, und zwar aus den Artikeln 16, 90 und 91, ergibt, und das Übereinkommen kann durch die Richtlinien nicht geändert werden. Zudem wird in den Richtlinien den unterschiedlichen Zuständigkeiten durch-

3. The fact that the representative requested correction after notification of the communication under Rule 43(2) EPC is immaterial. The Receiving Section itself mentioned Rule 88 EPC in its communication, thereby giving the applicant to understand that he could still submit a request under that provision. As the Board has already ruled (in decision J 04/85; OJ EPO 1986, 209), the mere fact of various stages in the examination of European patent applications such as their publication (Article 93 EPC) having to be completed at a given time calculated from the filing or priority date does not mean that their normal progress is affected by a delay in applying Rule 43 EPC; pending a decision under Rule 43 the only relevant date is the initial filing or priority date.

4 The Board does not share the Receiving Section's opinion that it was not competent to decide the request for correction under Rule 88 EPC. If some or all of the drawings pursuant to Article 78(1)(d) are not filed on the date of filing of the application, Article 91(1)(g) and (2) of the Convention offers an additional opportunity to the communication under Rule 43 to put matters right. Accordingly, the Implementing Regulations (Rule 88, second sentence) lay down the conditions under which the drawings may be corrected. As regards the Receiving Section's competence in this matter, the Guidelines (A-III, 10, second paragraph) stipulate that decisions on requests under Rule 88 EPC are taken by the Receiving Section unless they require a technical examination. This corresponds to the principle adopted by the Board in the decision cited. If examination of a request for correction under Rule 88 EPC remains within the limits of the Receiving Section's tasks under Articles 16, 90 and 91 EPC, it is only logical that it take the decision in question.

5. The amendment to the Guidelines on which the Receiving Section based its decision (A-V, 2.2, September 1989 version) in no way alters the position. Firstly, the Receiving Section's competence derives from the Convention (namely its Articles 16, 90 and 91), as the Board noted in the decision cited; and the Guidelines cannot amend the Convention. Secondly, the Guidelines in fact still reflect different levels of competence; the principle that the Receiving Section is competent for deciding requests for correction under Rule 88 EPC not requiring a technical

3. Lefait que le mandataire ait requis la correction après que la communication selon la règle 43(2) CBE lui ait été notifiée est sans importance. La section de dépôt même a signalé la règle 88 CBE au demandeur dans la communication susmentionnée et ainsi donné à entendre qu'il pouvait encore présenter une requête selon cette règle. Comme la Chambre l'a déjà constaté dans sa décision J 04/85 (JO OEB 1986, 209), un retard dans l'application de la règle 43 de la CBE ne peut provoquer de retard dans la poursuite normale des autres étapes de la procédure d'examen de la demande de brevet européen, telles que la publication de la demande (article 93 de la CBE), dans la mesure où ces dernières doivent être effectuées à un moment donné, calculé à partir de la date de dépôt ou de priorité puisque, tant qu'une décision en application de la règle 43 n'a pas été rendue, la seule date à prendre en considération est la date initiale de dépôt ou de priorité.

4 La Chambre ne partage pas l'opinion de la section de dépôt concernant son incompétence pour statuer sur la demande de correction fondée sur la règle 88 CBE. Si les dessins auxquels l'article 78 paragraphe 1, lettre d) fait référence n'avaient pas été déposés à la date de dépôt de la demande, ou s'ils n'avaient pas tous été déposés, la Convention offre, hors de la notification prévue à la règle 43 CBE, la possibilité de prendre des mesures en vue de pallier cette situation dans l'article 91(1) g), (2) CBE. Conformément à cela, le règlement d'exécution, règle 88, phrase 2, précise les conditions d'une telle requête en rectification portée sur les dessins. En ce qui concerne la compétence de la section de dépôt en la matière, les Directives prescrivent que la décision sur une demande selon la règle 88 CBE est prise par la section de dépôt, si elle ne nécessite pas un examen technique (Partie A, III, 10, paragraphe 2). Ce texte correspond au principe retenu par la Chambre dans sa décision susmentionnée. Si l'examen d'une demande de correction, selon la règle 88 CBE, se tient dans les limites des tâches conférées à la section de dépôt par les articles 16, 90 et 91 CBE, il apparaît tout à fait logique qu'elle prenne la décision pertinente.

5 La modification des Directives (Partie A, V, 2.2, version septembre 1989), sur laquelle la section de dépôt a basé sa décision, ne saurait mener à un autre résultat. D'abord il y a lieu de noter que la compétence de la section de dépôt résulte de la Convention, à savoir des articles 16, 90, et 91, comme la Chambre l'a constaté dans sa décision déjà citée et les Directives ne sauraient modifier la Convention. D'autre part, les Directives tiennent bien compte de la différence des compétences. Dans leur nouvelle version, il n'a pas été touché au principe édictant

aus Rechnung getragen. Ihre Neufassung berührt den Grundsatz nicht, daß die Eingangsstelle für die Entscheidung über einen Berichtigungsantrag nach Regel 88 EPÜ zuständig bleibt, wenn er keine technische Prüfung erfordert (A-III, 10, Absatz 2). Die betreffende Änderung ist daher wie folgt auszulegen: Ist in der Beschreibung, in den Patentansprüchen oder in den Zeichnungen ein Fehler enthalten, der eine technische Prüfung erfordert, so ist die Eingangsstelle nicht mehr zuständig; sie hat die Akte an die Prüfungsabteilung weiterzuleiten, die über den Berichtigungsantrag entscheidet.

6 Unrichtigkeiten im Sinn der Regel 88 EPÜ können auch in Auslassungen bestehen, wie dies die Kammer in den Beschwerdesachen J 08/80 und J 19/80 (ABl. EPA 1980, 293 und 1981, 67) entschieden hat. Im vorliegenden Fall wurde in der eingereichten Beschreibung ausdrücklich auf die Abbildungen 8 bis 10 (Seiten 3, 6 und 7) Bezug genommen. Da zwei Blätter mit Zeichnungen, den Abbildungen 1 bis 7, aber keine Blätter mit den in der Beschreibung erwähnten Abbildungen 8 bis 10 eingereicht worden sind, mußte ein Irrtum vorliegen. Dies wird auch durch die Abschrift der Prioritätsunterlage bestätigt, deren drittes Zeichnungsblatt die fehlenden Abbildungen enthält.

7. Aufgrund des unter Nummer 6 festgestellten Sachverhalts sind die Voraussetzungen für die Anwendung der Regel 88 Satz 2 EPÜ gegeben. Der Fehler, im vorliegenden Fall die Auslassung bestimmter Zeichnungen, war leicht festzustellen und erforderte keine technische Prüfung. Die Eingangsstelle war infolgedessen hierfür zuständig und hätte dem Berichtigungsantrag stattgeben müssen.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

1. Die Entscheidung der Eingangsstelle des Europäischen Patentamts vom 25. Juli 1989 wird aufgehoben.
2. Es wird angeordnet, daß die europäische Patentanmeldung Nr. 88403 355 6 in der Weise berichtigt wird, daß den eingereichten Zeichnungen das Zeichnungsblatt 3/3 mit der Bezeichnung "FIG. 8, FIG 9, FIG 10" beigefügt wird.

examination remains unaltered in the new version (A-III, 10, second paragraph). The amendment concerned must therefore be interpreted as follows: if the description, claims or drawings contain an error necessitating a technical examination, the Receiving Section is no longer competent and must forward the dossier to the Examining Division for decision on the request for correction.

6 Errors within the meaning of Rule 88 EPC can also be omissions, as this Board held in J 08/80 and J 19/80 (OJ EPO 1980, 293, and 1981, 67). In the present case, the description filed expressly mentions Figures 8 to 10 (pages 3, 6 and 7). Two sheets of drawings (Figures 1 to 7) were filed, but none showing Figures 8 to 10 mentioned in the description; this can only be due to error. This is confirmed by the copy of the priority document, which has a third sheet of drawings containing the missing figures.

7 Given the facts in the preceding paragraph, the conditions for applying Rule 88, second sentence, EPC are met. The error - the omission of certain drawings - was easy to check and did not require a technical examination. The Receiving Section was therefore competent, and should have allowed the request for correction.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The Receiving Section's decision of 25 July 1989 is set aside.
2. European patent application No 88 403 355 6 is to be corrected by adding to the drawings filed the sheet of drawings 3/3 marked "FIG 8, FIG. 9, FIG 10".

que la section de dépôt reste compétente pour statuer sur une requête en rectification selon la règle 88 CBE, si elle ne nécessite pas un examen technique (Partie A, III, 10, paragraphe 2). En conséquence, la modification concernée doit être interprétée dans le sens suivant: S'il y a, dans la description, les revendications ou les dessins, une erreur qui exige un examen technique, la section de dépôt n'est plus compétente et doit transmettre le dossier à la division d'examen qui décide de la demande de correction.

6. Les erreurs envisagées par la règle 88 CBE peuvent consister également en omissions, comme cela a été décidé par cette Chambre dans les recours n° J 08/80 et J 19/80 (JO OEB 1980, 293 et 1981, 67). En l'espèce, la description déposée fait expressément référence aux figures 8 à 10 (pages 3, 6 et 7). Deux feuilles comprenant des dessins, figures 1 à 7, ayant été déposées mais pas de feuilles avec les figures 8 à 10 indiquées dans la description; cela ne peut résulter que d'une erreur. Celle-ci est confirmée par la copie du document de priorité dont la troisième feuille de dessins comprend les figures manquantes.

7. A partir des faits constatés dans le paragraphe précédent, les conditions de l'application de la règle 88, phrase 2 de la CBE sont justifiées. L'erreur, dans le cas d'espèce, l'omission de certains dessins, a été facile à vérifier et n'a pas exigé un examen technique. En conséquence, la section de dépôt était compétente en la matière et aurait dû faire droit à la requête en rectification.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. La décision de la section de dépôt de l'Office européen des brevets du 25 juillet 1989 est annulée.
2. Il est ordonné que la demande de brevet européen n° 88403 355 6 soit rectifiée en ajoutant aux dessins déposés la feuille de dessins 3/3 portant la mention "FIG. 8, FIG 9, FIG. 10".