

## GROSSE BESCHWERDEKAMMER

### Vorlagen der Beschwerdekammern

I. Die Technische Beschwerdekammer 3.4.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112(1) a) EPÜ mit Zwischen-Entscheidung T 220/89 vom 28. Februar 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

*Auch wenn Artikel 82 EPÜ sich auf eine europäische Patentanmeldung bezieht und Artikel 100 EPÜ die Einheitlichkeit der Erfindung nicht als Einspruchsgrund vorsieht, führt die Anwendung von Regel 61 a) EPÜ (vgl. insbesondere Regel 27, 29 und 30 EPÜ) im Falle einer geänderten Fassung des europäischen Patents zu dem Schluß, daß die gemäß Artikel 82 EPÜ erforderliche Einheitlichkeit der Erfindung unter die in Artikel 102(3) EPÜ genannten "Erfordernisse dieses Übereinkommens" fällt, denen das in geänderter Umfang aufrechterhaltene Patent genügen muß?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 1/91** anhängig

II. Die Technische Beschwerdekammer 3.4.2 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112(1) a) EPÜ mit Zwischen-Entscheidung T 604/89 vom 15. März 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

*Wenn mehrere Beteiligte an einem Verfahren vor dem EPA Beschwerde eingelegt und die entsprechenden Beschwerdegebühren entrichtet haben, hat dann das EPA die Verpflichtung, die Beschwerdegebühren an alle Beschwerdeführer, außer an den ersten, zurückzubezahlen, auch wenn die Voraussetzungen der Regel 67 EPÜ nicht erfüllt sind?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 2/91** anhängig.

III. Die Juristische Beschwerdekammer hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112(1) a) EPÜ mit Entscheidung J 16/90 vom 6. März 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

1. Zur Wiedereinsetzbarkeit von Fristen für Zahlungen, die zu Beginn des Verfahrens vor dem EPA zu zahlen sind:

a) Ist Artikel 122 EPÜ bei europäischen Anmeldungen anzuwenden auf die Fristen der Artikel 78 (2) und 79 (2) EPÜ?

b) Ist Artikel 122 EPÜ bei internationalen Anmeldungen anzuwenden auf die Frist zur Zahlung der in Artikel 158 (2) Satz 2 EPÜ genannten "nationalen Gebühr"?

## ENLARGED BOARD OF APPEAL

### Referrals by Boards of Appeal

I. In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.4.2 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in interlocutory decision T 220/89 dated 28 February 1991:

*Even if Article 82 EPC refers to a European patent application and Article 100 EPC does not give unity of invention as a ground for opposition, does application of Rule 61a EPC (cf. in particular Rules 27, 29 and 30 EPC) in the case of an amended European patent mean that the unity of invention demanded by Article 82 EPC comes under the "requirements of this Convention" mentioned in Article 102(3) EPC which the patent maintained in amended form must meet?*

The case is pending under Ref. No. **G 1/91**

II. In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3.4.2 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in interlocutory decision T 604/89 dated 15 March 1991:

*Where several parties to proceedings before the EPO have filed appeals and paid the corresponding appeal fees, is the EPO obliged to refund appeal fees to all appellants except the first, even if the requirements of Rule 67 EPC have not been met?*

The case is pending under Ref. No. **G 2/91**.

III. In accordance with Article 112(1)(a) EPC, the Legal Board of Appeal has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in decision J 16/90 dated 6 March 1991:

1. On the question of whether re-establishment of rights may be granted in respect of time limits for payments due when proceedings are initiated before the EPO:

(a) In the case of European applications, is Article 122 EPC applicable to the time limits laid down in Articles 78(2) and 79(2) EPC?

(b) In the case of international applications, is Article 122 EPC applicable to the time limit for payment of the "national fee" specified in the second sentence of Article 158(2) EPC?

## GRANDE CHAMBRE DE RECOURS

### Questions soumises par les chambres de recours

I. La chambre de recours technique 3.4.2 a, par sa décision intermédiaire T 220/89 en date du 28 février 1991, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit ci-après, conformément à l'article 112(1)a) CBE:

*Bien que l'article 82 CBE vise les demandes de brevet européen et que l'absence d'unité d'invention ne figure pas parmi les motifs d'opposition énumérés à l'article 100 CBE, ne peut-on néanmoins considérer que, dans le cas d'un brevet européen dont le texte a été modifié, l'application de la règle 61bis CBE (cf. notamment les règles 27, 29 et 30 CBE) conduit à faire de l'unité d'invention exigée à l'article 82 CBE une des "conditions de la présente convention" (article 102(3) CBE) auxquelles doit satisfaire le brevet maintenu tel qu'il a été modifié ?*

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 1/91**

II. La chambre de recours technique 3.4.2 a, par sa décision intermédiaire T 604/89 en date du 15 mars 1991, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit ci-après, conformément à l'article 112(1)a) CBE:

*Lorsque plusieurs parties à une procédure devant l'OEB ont formé recours en acquittant chacune la taxe de recours correspondante, l'OEB est-il tenu de rembourser cette taxe à tous les requérants à l'exception du premier même si les conditions énoncées à la règle 67 CBE ne sont pas remplies ?*

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 2/91**.

III. La chambre de recours juridique a, par sa décision J 16/90 en date du 6 mars 1991, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit ci-après, conformément à l'article 112(1)a) CBE:

1. En ce qui concerne l'octroi de la restitutio in integrum quant aux délais prévus pour les paiements à effectuer au début de la procédure devant l'OEB:

a) dans le cas de demandes européennes, les dispositions de l'article 122 CBE sont-elles applicables aux délais prévus aux articles 78(2) et 79(2) CBE ?

b) dans le cas de demandes internationales, les dispositions de l'article 122 CBE sont-elles applicables au délai prévu pour le paiement de la "taxe nationale" mentionnée à l'article 158(2), 2<sup>e</sup> phrase CBE ?

2. Zur Wiedereinsetzbarkeit von Fristen zur Stellung des Prüfungsantrags:

a) Ist Artikel 122 EPÜ bei europäischen Anmeldungen anzuwenden auf die Frist des Artikels 94 (2) EPÜ?

b) Ist Artikel 122 EPÜ bei internationalen Anmeldungen anzuwenden auf die in Artikel 150 (2) Satz 4 EPÜ genannte Frist?

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 3/91** anhängig.

IV. Die Technische Beschwerdekammer 3.2.1 hat der Großen Beschwerdekammer gemäß Artikel 112 (1) a) EPÜ mit Zwischen- Entscheidung T 202/89 vom 7. Februar 1991 folgende Rechtsfrage vorgelegt:

*Steht dem Beitretenden, der seinen Beitritt zum Einspruchsverfahren (Artikel 105 EPÜ) während der Beschwerdefrist nach Erlass der Entscheidung der Einspruchsabteilung wirksam erklärt, die Beschwerde im Sinne des Artikels 107 EPÜ zu?*

Das Verfahren ist unter dem Aktenzeichen **G 4/91** anhängig.

2. On the question of whether re-establishment of rights may be granted in respect of time limits for filing requests for examination:

(a) In the case of European applications, is Article 122 EPC applicable to the time limit laid down in Article 94(2) EPC?

(b) In the case of international applications, is Article 122 EPC applicable to the time limit specified in the fourth sentence of Article 150(2) EPC?

The case is pending under Ref No. **G 3/91**.

IV. In accordance with Article 112(1)(a) EPC, Technical Board of Appeal 3 21 has referred the following point of law to the Enlarged Board of Appeal in interlocutory decision T 202/89 dated 7 February 1991:

*Does a party which gives valid notice of intervention in opposition proceedings (Article 105 EPC) during the period for appeal following the Opposition Division's decision have a right of appeal under Article 107 EPC?*

The case is pending under Ref No. **G 4/91**.

2. Ence qui concerne l'octroi de la restitutio in integrum quant aux délais prévus pour formuler la requête en examen:

a) dans le cas de demandes européennes, les dispositions de l'article 122 CBE sont-elles applicables au délai prévu à l'article 94(2) CBE?

b) dans le cas de demandes internationales, les dispositions de l'article 122 CBE sont-elles applicables au délai mentionné à l'article 150(2), 4<sup>e</sup> phrase CBE?

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 3/91**.

IV. La chambre de recours technique 3.2.1 a, par sa décision intermédiaire T 202/89 en date du 7 février 1991, soumis à la Grande Chambre de recours la question de droit ci-après, conformément à l'article 112(1)a) CBE:

*Le tiers qui a valablement produit une déclaration d'intervention dans la procédure d'opposition (article 105 CBE) pendant le délai de recours qui a commencé à courir à compter de la date à laquelle la division d'opposition a rendu sa décision est-il admis à former un recours au sens de l'article 107 CBE?*

La procédure est en instance sous le numéro de recours **G 4/91**