

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

Entscheidung der Juristischen Beschwerdekammer vom 30. April 1990
J 3/90 - 3.1.1
(Übersetzung)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Ford
Mitglieder: C. Holtz
J.-C. Saisset

Anmelder: Fisher Scientific Company

Stichwort: Poststreik/FISHER SCIENTIFIC

Artikel: 113(1) EPÜ

Regel: 85 (2) EPÜ

Schlagwort: "allgemeine Unterbrechung der Postzustellung" - "rechtliches Gehör"

Leitsätze

I. Regel 85 (2) EPÜ trifft nicht nur auf landesweite, Störungen der Postzustellung zu (in Übereinstimmung mit J 11/88 ABI EPA 1989, 433).

II. Nach Artikel 113 (1) EPÜ dürfen Entscheidungen des EPA nur auf Gründe gestützt werden, zu denen die Beteiligten sich äußern konnten.

Das EPA verstößt gegen diesen Grundsatz, wenn es bei Ermittlung des Sachverhalts von Amts wegen (Art. 114(1) EPÜ) die Beteiligten nicht ausführlich über die angestellten Ermittlungen und ihre Ergebnisse unterrichtet und ihnen nicht anschließend - vor Ergehen der Entscheidung - ausreichend Gelegenheit zur Stellungnahme gibt

III. Ermittelt das EPA gemäß Artikel 114 (1) EPÜ den Sachverhalt von Amts wegen, so hat es hierbei völlig objektiv vorzugehen.

Sachverhalt und Anträge

I. Die europäische Patentanmeldung Nr. 88 311 543 8 wurde vom englischen Vertreter der Beschwerdeführerin, der seinen Geschäftssitz in Nottingham, Vereinigtes Königreich, hat, beim britischen Patentamt eingereicht, das ihr als Anmeldetag den 6. Dezember 1988 zuerkannte. In der Anmeldung wurde die Priorität der am 4. Dezember 1987 eingereichten US-Anmeldung Nr. 129 005 in Anspruch genommen. Da der 4. Dezember 1988 auf einen Sonntag fiel, erstreckte sich das Prioritätsjahr auf Montag, den 5. Dezember 1988 (R. 85 (1) EPÜ).

II. In seinem Schreiben vom 20. Dezember 1988 vertrat der Vertreter die

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

Decision of the Legal Board of Appeal dated 30 April 1990
J 3/90 - 3.1.1
(Official Text)

Composition of the Board:

Chairman: P. Ford
Members: C. Holtz
J.-C. Saisset

Applicant: Fisher Scientific Company

Headword: Postal strike/FISHER SCIENTIFIC

Article: 113(1) EPC

Rule: 85(2) EPC

Keyword: "General interruption in delivery of mail" - "Basis of decision"

Headnote

I. Rule 85(2) EPC does not apply only to disruptions in the delivery of mail of full national extension (in conformity with J 11/88, OJ EPO 1989, 433)

II. Article 113(1) EPC requires decisions by the EPO to be based only on grounds or evidence on which the parties concerned have had an opportunity to present their comments.

This fundamental principle is not observed in a case in which the Office has made an examination of the facts of its own motion (Article 114(1) EPC) unless the parties concerned have been fully informed about the enquiries made and the results thereof and then given sufficient opportunity to present their comments before any decision is issued

III. When the Office investigates facts of its own motion pursuant to Article 114(1) EPC, it must do so in a wholly objective manner

Summary of Facts and Submissions

I. European patent application No. 88 311 543.8 was submitted by the Appellant's English representative, having his place of business in Nottingham, UK, through the United Kingdom Patent Office, which accorded it the filing date of 6 December 1988. The application claimed priority from United States application No. 129 005 filed on 4 December 1987. 4 December 1988 fell on a Sunday, extending the priority year to include Monday 5 December 1988 (Rule 85(1) EPC).

II. In a letter dated 20 December 1988, the representative pointed out that,

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

Décision de la Chambre de recours juridique, en date du 30 avril 1990
J 3/90 - 3.1.1
(Traduction)

Composition de la Chambre:

Président: P. Ford
Membres: C. Holtz
J.-C. Saisset

Demandeur: Fisher Scientific Company

Référence: Grève des services postaux/FISHER SCIENTIFIC

Article: 113(1) CBE

Règle: 85(2) CBE

Mot-clé: "Interruption générale de la distribution du courrier" - "Fondement de la décision"

Sommaire

I. La règle 85(2) CBE ne s'applique pas seulement aux perturbations de la distribution du courrier sur l'ensemble du territoire national (conformément à la décision J 11/88, JO OEB 1989, 433).

II. Aux termes de l'article 113(1) CBE, les décisions de l'OEB ne peuvent être fondées que sur des motifs au sujet desquels les parties ont pu prendre position.

Ce principe fondamental n'est pas respecté si l'Office, en procédant à l'examen d'office des faits (article 114(1) CBE), n'informe pas pleinement les parties intéressées des investigations entreprises et de leurs résultats et si, par la suite, il ne leur donne pas suffisamment la possibilité de soumettre leurs observations, avant qu'une décision ne soit prise.

III. Quand l'OEB procède d'office à l'examen des faits en application de l'article 114(1) CBE, il doit le faire en toute objectivité.

Exposé des faits et conclusions

I. La demande de brevet européen n° 88 311 5438 a été déposée par le mandataire anglais du requérant dont le domicile professionnel se trouve à Nottingham, Royaume-Uni, auprès de l'Office des brevets du Royaume-Uni, qui lui a attribué le 6 décembre 1988 comme date de dépôt. Cette demande revendiquait la priorité de la demande américaine n° 129 005, déposée le 4 décembre 1987. Le 4 décembre 1988 tombant un dimanche, l'année de priorité a été prorogée jusqu'au lundi 5 décembre 1988 (règle 85(1) CBE).

II. Par lettre datée du 20 décembre 1988, le mandataire, a fait observer que

Auffassung, daß in der Anmeldung das Prioritätsrecht nach Artikel 87 (1) EPÜ in Anspruch genommen werden dürfe, obwohl der Anmeldetag einen Tag nach Ablauf der Prioritätsfrist liege. Er begründete dies mit einer Störung der Postzustellung im Vereinigten Königreich, auf die seines Erachtens Regel 85 (2) EPÜ zutrefte Ferner wies er darauf hin, daß er die Anmeldung am Nachmittag des 2. Dezember 1988 durch einen privaten Kurierdienst abgeschickt habe. Infolge eines Versehens sei die Anmeldung aber erst am Dienstag, den 6. Dezember 1988 zugestellt worden

In einem zweiten Schreiben desselben Datums bat der Vertreter um eine Mitteilung des Präsidenten des Europäischen Patentamts nach Regel 85 (2) EPÜ des Inhalts, daß die Frist für Beteiligte, die ihren Wohnsitz oder Sitz im Vereinigten Königreich haben oder einen Vertreter mit Geschäftssitz in diesem Staat bestellt haben, bis mindestens 6. Dezember 1988 verlängert wird.

III. Das Europäische Patentamt stellte daraufhin Ermittlungen in der Sache an. Mit Schreiben vom 12. Januar 1989 wurde das britische Patentamt unter Bezugnahme auf ein kürzlich geführtes Telefongespräch um Informationen zu dem angeblichen Poststreik im Raum Nottingham gebeten

In diesem Schreiben der Rechtsabteilung wurde auf Beweismaterial verwiesen, aus dem hervorzugehen scheint, daß es sich nur um einen örtlich begrenzten Streik gehandelt habe. Quelle und Inhalt dieses Beweismaterials wurden nicht genannt. Das britische Patentamt wurde um eine Bestätigung gebeten, daß es nicht amtlich verlautbaren könne, bei dem Streik habe es sich um eine "allgemeine Unterbrechung" gehandelt. Sollte sich aber herausstellen, daß der Streik die Bedingungen für eine Verlängerung von Fristen erfülle, so benötige die Rechtsabteilung Angaben über seine genaue Dauer und insbesondere darüber, ob der vom britischen Patentamt genannte Zeitraum vom 18. November bis 1. Dezember auch die anschließende Störung der Postzustellung einschliesse.

IV. Mit Schreiben vom 17. Februar 1989 erklärte das britische Patentamt durch seinen *Assistant Comptroller*, daß es nach Regel 111 (1) PatG 1977 eine entsprechende Bescheinigung für den Zeitraum vom 18. November bis 6. Dezember 1988 ausgestellt hätte, wenn es sich um eine nationale Anmeldung gehandelt hätte.

V. Fernerteilte die britische Post dem Europäischen Patentamt mit Schreiben vom 26. April 1989 und 4. Juli 1989 mit, daß zwischen dem 16. November 1988, 16.00 Uhr und dem 24. November 1988, 22.00 Uhr im Bezirkspostamt

although the filing date was one day over the convention period for priority, he still believed that the application was entitled to claim priority under Article 87(1) EPC. In support of this he referred to a disruption of mail in the United Kingdom to which in his opinion Rule 85(2) applied. He further drew attention to the fact that he had dispatched the application by a private courier service, on the afternoon of 2 December 1988. Due to an error, the application was only delivered on Tuesday 6 December 1988.

In a second letter dated the same day, the representative asked for a statement by the President of the European Patent Office under Rule 85(2) EPC, extending the time limit for parties who resided in, or who had appointed representatives with their place of business in, the United Kingdom to at least 6 December 1988.

III. The European Patent Office undertook an investigation into the matter. A letter dated 12 January 1989 was sent to the United Kingdom Patent Office with a request for information on the alleged postal strike in the area of Nottingham, referring to a recent telephone conversation.

In this letter, from the Legal Division, reference was made to evidence which seemed to indicate that the strike had only a local character. The source and content of this evidence is not mentioned. The United Kingdom Patent Office was asked to send confirmation that it could not issue an official notice that the strike qualified as a "general interruption". If, on the other hand, it should turn out that the strike did fulfil the conditions for an extension of time limits, it was pointed out that the Legal Division would need to know its exact duration and in particular whether the period of 18 November to 1 December referred to by the United Kingdom Patent Office also included the subsequent dislocation in the delivery of mail.

IV. In a letter dated 17 February 1989, the United Kingdom Patent Office stated through its *Assistant Comptroller* that it would have issued a certificate for the period of 18 November-6 December 1988 under Rule 111(1) of the Patents Act of 1977, had any national application been involved.

V. Further, in letters dated 26 April 1989 and 4 July 1989, the Royal Mail Letters of the United Kingdom supplied the European Patent Office with the information that there had been a local unofficial industrial action by

la demande pouvait revendiquer le droit de priorité visé à l'article 87(1) CBE, bien que la date de dépôt dépasse d'un jour le délai de priorité prévu par la Convention. A l'appui de son assertion, il a invoqué une perturbation de la distribution du courrier au Royaume-Uni, à laquelle s'applique, à son sens, la règle 85(2) CBE. Il a également attiré l'attention sur le fait qu'il avait envoyé la demande par un service postal privé, dans l'après-midi du 2 décembre 1988. Par suite d'une erreur, la demande n'a été remise que le mardi 6 décembre 1988.

Dans une deuxième lettre datée du même jour, le mandataire a sollicité du Président de l'Office européen des brevets un communiqué en application de la règle 85(2) CBE, prorogeant le délai jusqu'au 6 décembre 1988 au moins pour les parties domiciliées au Royaume-Uni ou ayant désigné des mandataires qui y ont leur domicile professionnel

III. L'Office européen des brevets a mené une enquête sur la question. Une lettre du 12 janvier 1989, se référant à un récent entretien téléphonique, a été adressée à l'Office des brevets du Royaume-Uni avec prière de fournir des informations sur la grève alléguée des services postaux dans la région de Nottingham.

Dans cette lettre, la Division juridique fait référence à des preuves, dont la source et le contenu ne sont pas mentionnés, et qui portent à croire que la grève n'avait qu'un caractère local. L'Office des brevets du Royaume-Uni y est prié de confirmer qu'il n'est pas en mesure d'émettre un communiqué officiel certifiant que la grève constitue une "interruption générale". Cependant, s'il s'avérait que cette grève remplissait les conditions de prorogation des délais, la Division juridique a indiqué qu'elle aurait besoin de savoir combien de temps elle a duré exactement et, notamment, si la période du 18 novembre au 1^{er} décembre mentionnée par l'Office des brevets du Royaume-Uni couvre également la perturbation consécutive de la distribution du courrier.

IV. Par lettre datée du 17 février 1989, l'Office des brevets du Royaume-Uni a fait savoir, par l'intermédiaire de son *Assistant Comptroller*, qu'il aurait délivré un certificat pour la période du 18 novembre au 6 décembre 1988 en vertu de la règle 111(1) de la Loi de 1977 sur les brevets, s'il s'était agi d'une demande nationale.

V. En outre, par lettres datées du 26 avril 1989 et du 4 juillet 1989, le Service des postes britanniques a informé l'Office européen des brevets que les agents du bureau de poste de Nottingham avaient fait une grève sauvage

Nottingham ohne Vorankündigung ein örtlicher wilder Streik von Postbediensteten stattgefunden habe. Die Post bestätigte, daß in der Innenstadt Nottinghams Briefkästen geschlossen, rund 6 Meilen außerhalb der Innenstadt aber Briefkästen und kleinere Verteilerpostämter in Betrieb gewesen seien und daß bestimmte Bezirke außerhalb Nottinghams, deren Post in der Regel über Nottingham laufe, während des Streiks sämtliche Post selbst weiterbefördert hätten. Ferner wies die Post darauf hin, daß sie nur einen stark eingeschränkten Dienst habe bieten können; beispielsweise seien "First-class-Briefsendungen" den Empfängern erst nach vier bis fünf Tagen zugestellt worden. Aus den Antwortschreiben der Post geht nicht hervor, wie lange die Postzustellung anschließend gestört war.

VI. In der angefochtenen Entscheidung vom 25. August 1989 bezieht sich die Eingangsstelle des Europäischen Patentamts auf das Schreiben des britischen Patentamts vom 17. Februar 1989 sowie auf den Schriftwechsel mit der britischen Post, der der Entscheidung beigefügt ist.

Die Eingangsstelle schloß aus den vorliegenden Informationen, daß es sich nicht um eine allgemeine Unterbrechung der Postzustellung im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gehandelt habe; sie verwies insbesondere darauf, daß die Unterbrechung auf einen relativ kleinen geographischen Bereich beschränkt gewesen sei, daß ihr Ausmaß der Öffentlichkeit vom Beginn des Streiks an bekannt gewesen sei und daß die Unterbrechung drei Wochen vor dem entscheidenden Datum des 5. Dezember 1988 begonnen habe. Nach Auffassung der Eingangsstelle wäre es für den Vertreter ein leichtes gewesen, den Streik bei Beachtung der angemessenen Sorgfalt zu umgehen.

In der Entscheidung wurde ein Antrag auf mündliche Verhandlung mit der Begründung abgelehnt, ein solches Verfahren sei nicht sachdienlich (Art. 116(2) EPÜ).

Schließlich hieß es in der Entscheidung, daß die Anmeldung wegen des Verlusts der Priorität nach Ablauf von 18 Monaten, gerechnet vom 6. Dezember 1988 an, veröffentlicht werde.

VII. Während des Verfahrens, das zu der angefochtenen Entscheidung führte, machte das Europäische Patentamt die Beschwerdeführerin am 14. Juni 1989 in einer Mitteilung nach Regel 41 (3) EPÜ darauf aufmerksam, daß der Prioritätstag (4. Dezember 1987) nicht mehr innerhalb des Prioritätsjahrs liege. Der Beschwerdeführerin wurde mitgeteilt, daß unrichtige Angaben innerhalb eines Monats nach Zu-

postal staff at Nottingham Letters District Office between 16.00 hrs on 16 November 1988 and 22.00 hrs on 24 November 1988 without prior warning. The postal authorities confirmed that mail boxes in the centre of Nottingham had been closed, that posting boxes and smaller sorting offices were operating approximately six miles outside the city centre, that certain districts outside Nottingham usually send their mail through Nottingham, but that during the strike they had forwarded all mail themselves. Finally, the Royal Mail Letters pointed out that they could only offer a very much reduced service, e.g. four or five days for first class mail to reach its destination. There is no indication in these answers from the Royal Mail Letters as to the duration of the subsequent dislocation of mail.

VI. In the Decision under appeal of 25 August 1989, the Receiving Section of the European Patent Office refers to the letter of 17 February 1989 from the United Kingdom Patent Office, as well as to the correspondence with the Royal Mail Letters, the latter being appended to the Decision.

The Receiving Section concluded from the information available that the interruption was not a general one within the meaning of Rule 85(2) EPC, referring in particular to the interruption having been limited to a relatively small geographical area, the extent having been well known to the public from the beginning of the strike, and to the fact that the interruption had begun three weeks before the critical date of 5 December 1988. In the opinion of the Receiving Section it had not been particularly difficult for the representative using reasonable diligence to circumvent the strike.

In the Decision, a request for oral proceedings was refused on the grounds that such a procedure would not have been expedient (Article 116(2) EPC).

Finally, it was pointed out in the Decision that, because of the loss of priority, the application would be published after the expiry of eighteen months calculated from 6 December 1988.

VII. During the proceedings leading up to the Decision under appeal, the European Patent Office on 14 June 1989 had issued a communication pursuant to Rule 41(3) EPC, drawing the attention of the Appellant to the priority of 4 December 1987 falling outside the priority year. The Appellant was informed that incorrectly indicated dates could be corrected within one month of notification of the communi-

locale, sans préavis, le 16 novembre 1988 à partir de 16 heures jusqu'au 24 novembre 1988 à 22 heures. Les autorités postales ont confirmé que les boîtes aux lettres du centre de Nottingham étaient fermées mais qu'à environ dix kilomètres du centre ville des boîtes aux lettres étaient ouvertes et des bureaux de tri de moindre importance fonctionnaient, que certains bureaux de poste à l'extérieur de Nottingham, qui faisaient généralement transiter leur courrier par Nottingham, avaient acheminé tout le courrier eux-mêmes pendant la grève. Enfin, le Service des postes a signalé qu'il n'avait pu offrir qu'un service extrêmement réduit, se traduisant par exemple par des durées d'acheminement de quatre ou cinq jours pour le courrier "First-class". Ces réponses du Service des postes ne fournissent aucun renseignement sur la durée de la perturbation résultant de l'interruption de la distribution du courrier.

VI. Dans la décision attaquée du 25 août 1989, la section de dépôt de l'Office européen des brevets se réfère à la lettre du 17 février 1989 de l'Office des brevets du Royaume-Uni, ainsi qu'à la correspondance avec le Service des postes, qui est annexée à la décision.

Sur la foi des informations disponibles, la section de dépôt a conclu que l'interruption n'était pas générale au sens de la règle 85(2) CBE, soulignant notamment qu'elle s'était limitée à un secteur géographique relativement petit, que son ampleur était parfaitement connue du public dès le début de la grève, et que l'interruption avait commencé trois semaines avant la date critique du 5 décembre 1988. De l'avis de la section de dépôt, le mandataire aurait pu, sans difficultés particulières, tourner la grève en faisant preuve de la diligence requise.

Une requête en procédure orale a été rejetée dans la décision, au motif qu'une telle procédure n'aurait pas été utile (article 116(2) CBE).

Enfin, il était précisé dans la décision qu'en raison de la perte de priorité, la demande serait publiée à l'expiration d'un délai de 18 mois à compter du 6 décembre 1988.

VII. Au cours de la procédure ayant conduit à la décision attaquée, l'Office européen des brevets a, le 14 juin 1989, émis une notification conformément à la règle 41(3) CBE, dans laquelle il signale au requérant que la priorité du 4 décembre 1987 tombe en dehors de l'année de priorité. Il informe en outre qu'il a la possibilité de rectifier des dates erronées dans un délai d'un mois à compter de la notifi-

stellung der Mitteilung berichtigt werden könnten. Werde der genannte Mangel nicht beseitigt, so führe dies zum Verlust des Prioritätsrechts. Dieser Mitteilung (EPA Form 1051) war ein Blatt mit Informationen über eine Verlängerung der Frist für die Inanspruchnahme einer Priorität nach Artikel 87 (1) EPÜ beigefügt. Es wurde ferner auf das Schreiben des britischen Patentamts vom 17 Februar 1989 (vgl Nr IV) verwiesen. Da es sich nach Auffassung des Europäischen Patentamts nicht um eine allgemeine Unterbrechung gehandelt habe, werde die Anmeldung erst nach Ablauf von 18 Monaten, gerechnet vom 6. Dezember 1988 an, veröffentlicht. Erwähnt wurden außerdem die Auskünfte der Postbehörde in Nottingham, ohne daß jedoch ihr Inhalt näher angegeben wurde. Die Beschwerdeführerin wurde nicht aufgefordert, sich zu diesen Feststellungen des EPA zu äußern.

VIII. Die Beschwerdeführerin brachte in ihrem Schreiben vom 26. Juni 1989 unter Bezugnahme auf die Mitteilung vom 14 Juni 1989 vor, daß die Erklärung des *Assistant Comptroller* vom 17. Februar 1989 die Annahme des EPA, es habe sich nicht um eine allgemeine Unterbrechung gehandelt, nicht bestätige. Sie verwies auch auf fortgesetzte Arbeitskonflikte in verschiedenen regionalen Postämtern im gesamten Vereinigten Königreich. Die Beschwerdeführerin beantragte die nochmalige Prüfung der Angelegenheit, die Zulassung einer Fristverlängerung nach Regel 85 (2) EPÜ, die Veröffentlichung der Anmeldung nach Ablauf von 18 Monaten nach dem beanspruchten Prioritätstag und schließlich eine mündliche Verhandlung vor Ergehen einer für sie nachteiligen Entscheidung.

IX. In ihrer Entscheidung vom 25 August 1989 wies die Eingangsstelle die Anträge der Beschwerdeführerin zurück; sie blieb beim 6. Dezember 1988 als Anmeldetag, verweigerte die beanspruchte Priorität und erklärte, bei dem Poststreik habe es sich nicht um eine allgemeine Unterbrechung der Postzustellung im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gehandelt.

X. Am 9. Oktober 1989 legte die Beschwerdeführerin Beschwerde ein und reichte am 3. Januar 1990 eine Begründung ein. Die entsprechende Gebühr wurde am 16. Oktober 1989 entrichtet.

Die Beschwerdeführerin beantragt die Aufhebung der Entscheidung vom 25. August 1989, die Wiedereinsetzung in die beanspruchte Priorität und die Rückzahlung der Beschwerdegebühr.

Zur Stützung ihrer Anträge bringt sie im wesentlichen folgendes vor:

Sie könne der in der Entscheidung vertretenen Auffassung zustimmen, daß die Unterbrechung der Postzustellung vom 16. November bis 6. Dezember 1988 gedauert habe, obwohl ihrer Auf-

gabe, Failure to remedy the indicated deficiency would lead to loss of the right of priority. To this communication (EPO Form 1051) was appended a sheet of paper containing information regarding the question of extension of time limit for claiming priority under Article 87(1). Reference was made to the 17 February 1989 letter from the United Kingdom Patent Office (cf para. IV above). In the opinion of the European Patent Office the interruption did not qualify as general, with the consequence that the application would only be published after expiry of eighteen months from 6 December 1988. Mention was further made of information from the Nottingham postal authorities, but its content was not revealed. The Appellant was not invited to comment on these findings of the EPO.

VIII. The Appellant argued in a letter dated 26 June 1989, referring to the 14 June 1989 communication, that the statement of 17 February 1989 by the Assistant Comptroller did not confirm the assumption by the EPO that the interruption had not been general. The Appellant also referred to a continuing series of disputes in various regional Post Offices throughout the United Kingdom. The Appellant requested reconsideration of the matter and permission for extension of the time limit under Rule 85(2) EPC, publication after eighteen months after the claimed priority date, and finally oral proceedings before any adverse decision was issued.

IX. In its Decision of 25 August 1989 the Receiving Section, rejecting the Appellant's requests, maintained the date of filing at 6 December 1988, denied the claimed priority and declared the postal action as not constituting a general interruption within the meaning of Rule 85(2) EPC.

X. On 9 October 1989 the Appellant submitted a Notice of Appeal, followed on 3 January 1990 by a Statement of Grounds. The appeal fee was paid on 16 October 1989.

The Appellant requests cancellation of the Decision of 25 August 1989, restoration of the claimed priority, and reimbursement of the appeal fee.

In support of his requests, the Appellant essentially argues as follows:

The Appellant can agree with the opinion in the Decision as to the length of the interruption, from 16 November to 6 December 1988, although the effects in his view lasted until at least

faute de quoi il perdrait le droit de priorité. Une feuille d'information relative à la prorogation du délai concernant la revendication d'une priorité au titre de l'article 87(1) CBE était annexée à la notification (OEB Form 1051). Mention a été faite de la lettre de l'Office des brevets du Royaume-Uni datée du 17 février 1989 (cf. IV supra). De l'avis de l'Office européen des brevets, l'interruption n'était pas générale, si bien que la demande ne serait publiée qu'à l'expiration d'un délai de 18 mois à compter du 6 décembre 1988. Il a également fait état d'informations fournies par les autorités postales de Nottingham, sans toutefois en révéler le contenu. Le requérant n'a pas été invité à prendre position sur ces conclusions de l'OEB.

VIII. En réponse à la notification du 14 juin 1989, le requérant a, par lettre datée du 26 juin 1989, fait valoir que la déclaration de l'*Assistant Comptroller* du 17 février 1989 ne confirmait pas l'hypothèse de l'OEB, selon laquelle l'interruption n'était pas générale. Il a également mentionné une série continue de conflits sociaux dans divers bureaux de poste régionaux dans l'ensemble du Royaume-Uni. Le requérant a demandé un réexamen de la question, une prorogation de délai en application de la règle 85(2) CBE, la publication de la demande 18 mois après la date de priorité revendiquée et, enfin, une procédure orale avant toute décision défavorable.

IX. Dans sa décision en date du 25 août 1989, la section de dépôt a rejeté les requêtes du requérant, maintenu la date du 6 décembre 1988 comme date de dépôt, refusé la priorité revendiquée, et déclaré que la grève postale ne constituait pas une interruption générale au sens de la règle 85(2) CBE.

X. Le requérant a formé recours le 9 octobre 1989, et a présenté le 3 janvier 1990 un mémoire exposant les motifs du recours. La taxe de recours a été acquittée le 16 octobre 1989.

Le requérant demande l'annulation de la décision du 25 août 1989, la *restitutio in integrum* quant à la priorité revendiquée et le remboursement de la taxe de recours.

A l'appui de ses requêtes, il avance essentiellement les arguments suivants:

Il est en mesure de partager l'avis exprimé dans la décision, selon lequel l'interruption a duré du 16 novembre au 6 décembre 1988, bien qu'à son sens, ses effets se soient fait sentir jus-

fassung nach die Auswirkungen bis mindestens 7. Dezember andauerten. Der einzige Meinungsunterschied betreffe die Frage, ob es sich bei dieser Unterbrechung und anschließenden Störung um eine "allgemeine" Unterbrechung der Postzustellung im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gehandelt habe. Die Erklärung des *Assistant Comptroller* liefere *prima facie* den Beweis für das Vorliegen einer allgemeinen Unterbrechung und anschließenden Störung. Für Beteiligte mit Wohnsitz oder Sitz im Vereinigten Königreich wäre es unbefriedigend, wenn das EPA die Regel 85 (2) EPÜ anders auslegen würde als das britische Patentamt die (in allen wichtigen Punkten mit der Regel 85 (2) EPÜ identische) Regel 111 (1) PatG 1977.

Verwiesen werde ferner auf die Entscheidung J 11/88; in jenem Fall habe der Kammer eine Erklärung des *Assistant Comptroller* des britischen Patentamts vorgelegen, die genauso abgefaßt gewesen sei wie die Verlautbarung im vorliegenden Fall; die Kammer habe damals die Ansicht geäußert, daß dies eine zuverlässige, eindeutige amtliche Erklärung sei, die den Präsidenten des Amts zu einer Mitteilung nach Regel 85 (2) EPÜ veranlaßt hätte.

Die Beschwerdeführerin macht geltend, die Eingangsstelle lege zu Unrecht den Maßstab der angemessenen Sorgfalt an, der sie zu der Schlußfolgerung führe, es habe sich nicht um einen Streik im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gehandelt. Das gleiche Verfahren - den Rückgriff auf ein anderes Beförderungsmittel - hätte man nämlich auch bei einer landesweiten Unterbrechung anwenden können.

Die Entscheidung des britischen Patentgerichts in der Sache *Omron Tateisi* zeige, daß ein Arbeitskonflikt bei der Post nicht landesweit zu sein brauche, um als Unterbrechung der Postzustellung nach Regel 111 (1) PatG 1977 zu gelten. Die Beschwerdekammer habe in ihrer Entscheidung J 11/88 unter Nummer 7 darauf hingewiesen, daß sie die Entscheidung in der Sache *Omron Tateisi* bei der Entscheidungsfindung berücksichtigt habe.

Ein zugelassener Vertreter in Nottingham hätte nichts unternehmen können, um die Auswirkungen der Unterbrechung zu umgehen.

Zur Stützung dieser Ausführungen legte die Beschwerdeführerin ihren Schriftwechsel mit der britischen Post und verschiedene Zeitungsartikel vor, die das Ausmaß der Störung beweisen sollten.

Zu ihrem Antrag auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr führt die Beschwerdeführerin aus, daß ihr nie eine Kopie des Schreibens der britischen Post vom 4. Juli 1989, auf das ihrem

7 December. The only area of difference is whether this interruption and subsequent dislocation qualifies as "general" under Rule 85(2) EPC. The statement by the Assistant Comptroller constitutes *prima facie* evidence of the existence of a general interruption and subsequent dislocation. It would be unsatisfactory for residents of the United Kingdom if the interpretation of Rule 85(2) by the EPO is different from that of Rule 111(1) (which is in all important respects identical to Rule 85(2) EPC) by the UK Patent Office

Reference is further made to Decision J 11/88, where the Board of Appeal considered a statement by the Assistant Comptroller of the UK Patent Office - which was in exactly the same terms as the statement issued in the present case - and expressed the view that it was a strong and clear official statement on the basis of which the President of the Office would not have failed to act under Rule 85(2) EPC.

The Appellant claims that the Receiving Section is wrong in applying the criterion of reasonable diligence, thereby arriving at the conclusion that the strike did not fall within the terms of Rule 85(2). The same procedure to use another means of distribution could have been used even if the interruption had been national.

The *Omron Tateisi* Decision of the UK Patents Court shows in the opinion of the Appellant that a postal dispute does not have to be a national dispute to qualify as an interruption under Rule 111(1) Patents Act 1977. In its Decision J 11/88, paragraph 7, the Board of Appeal had indicated that it had taken the *Omron Tateisi* decision into account when reaching its decision.

There is no action a representative in Nottingham could have taken to circumvent the effects of the interruption.

In support of these arguments, the Appellant has submitted correspondence with the Royal Mail Letters and various newspaper articles as evidence of the extent of the disruption.

As to the request for reimbursement of the appeal fee the Appellant submits that he was never provided with a copy of the letter dated 4 July 1989 from the Royal Mail Letters, on which, in his

qu'au 7 décembre au moins. Les avis divergent uniquement sur le point de savoir si cette interruption, et la perturbation qui s'ensuivit, était "générale" au sens de la règle 85(2) CBE. La déclaration de l'*Assistant Comptroller* fournit, de prime abord, la preuve de l'existence d'une interruption générale et d'une perturbation résultant de cette interruption. Il ne serait guère satisfaisant pour les parties domiciliées au Royaume-Uni que l'OEB donne de la règle 85(2) CBE une interprétation différente de celle que l'Office des brevets du Royaume-Uni donne de la règle 111(1) de la loi de 1977 sur les brevets (identique sur tous les points importants à la règle 85(2) CBE).

Il a également rappelé la décision J 11/88, dans laquelle la Chambre de recours a pris en considération une déclaration faite par l'*Assistant Comptroller* de l'Office des brevets du Royaume-Uni - et rédigée en termes strictement identiques à ceux de la déclaration faite en l'espèce - et a estimé qu'au vu de cette déclaration officielle, claire et catégorique, le Président de l'OEB n'aurait pas manqué d'émettre un communiqué conformément à la règle 85(2) CBE.

Le requérant affirme que la section de dépôt a tort d'appliquer le critère de la diligence requise et, ce faisant, de conclure que la grève ne remplissait pas les conditions énoncées à la règle 85(2) CBE. La même démarche - recourir à un autre moyen de distribution - aurait pu être entreprise, même si l'interruption avait touché l'ensemble du pays.

De l'avis du requérant, il ressort de la décision rendue par le Tribunal des brevets (Patents Court) du Royaume-Uni dans l'affaire *Omron Tateisi* que, pour être considéré comme une interruption au sens de la règle 111(1) de la Loi de 1977 sur les brevets, un conflit postal ne doit pas obligatoirement s'étendre à tout le pays. Dans sa décision J 11/88, point 7, la Chambre de recours a indiqué qu'elle avait tenu compte de la décision *Omron Tateisi* en rendant sa décision.

Il était impossible au mandataire de Nottingham de parer aux conséquences de l'interruption.

A l'appui de ces arguments, le requérant a présenté sa correspondance avec le Service des postes britanniques, ainsi que divers articles de presse qui lui paraissent rendre compte de l'ampleur de la perturbation.

Quant à la demande de remboursement de la taxe de recours, le requérant fait valoir qu'il n'a jamais reçu de copie de la lettre en date du 4 juillet 1989 du Service des postes britanni-

Eindruck nach die Entscheidungsgründe nahezu vollständig gestützt worden seien, übermittelt worden sei. Die Eingangsstelle habe durch die Mißachtung des Artikels 113(1) EPÜ ihres Erachtens einen wesentlichen Verfahrensfehler begangen

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde ist zulässig

Regel 85(2):

2. Die Juristische Beschwerdekammer hat in ihrer Entscheidung J 4/87 "Elton" (ABl. EPA 1988, 172) festgestellt, daß das EPA im Falle einer unvorhergesehenen Verzögerung bei der Postzustellung, die eine Fristversäumung zur Folge hat, nicht zu einer Fristverlängerung befugt ist, wenn diese nicht unter Regel 85 (2) EPÜ fällt

Bei der im vorliegenden Fall zu entscheidenden Sachfrage geht es deshalb darum, ob die Umstände von Rechts wegen eine Fristverlängerung nach Regel 85 (2) EPÜ gestatten

3. Hinsichtlich des Sachverhalts teilt die Kammer die Auffassung, daß die Postzustellung im Raum Nottingham (hier: in den Innenstadtbezirken Nottinghams) vom 18. November bis einschließlich 6 Dezember 1988 unterbrochen und im Anschluß daran gestört war.

4. Festzustellen bleibt noch, ob diese Unterbrechung ihrer Art nach eine allgemeine Unterbrechung war. Zu diesem Punkt hat die Beschwerdeführerin auf die Entscheidung J 11/88 "Leyland Stanford" (ABl. EPA 1989, 433) verwiesen. Die Juristische Beschwerdekammer hatte in diesem Fall erklärt, daß die Frage nach der Art einer Unterbrechung eine Tatfrage sei, die anhand aller verfügbaren glaubwürdigen Informationen entschieden werden müsse. Ferner war die Kammer zu dem Schluß gelangt, daß alle Fristen, die während der Dauer einer "allgemeinen Unterbrechung" oder Störung ablaufen, von Rechts wegen verlängert werden

5. Der der Entscheidung J 11/88 zugrunde liegende Fall war insofern ähnlich gelagert wie der hier vorliegende, als in dem Bezirk, in dem der Vertreter der Beschwerdeführerin seinen Geschäftssitz hatte, Postbedienstete gestreikt hatten. Wie im vorliegenden Fall ging es um die Frage, ob ein Streik, der nicht landesweit ist, die Anwendung der Regel 85 (2) EPÜ auslösen kann.

Ferner bestanden die der Kammer vorliegenden Beweismittel - hier wie dort aus Erklärungen des britischen Patentamts und der britischen Post, in denen jeweils die Behauptungen der Beschwerdeführerin zu Ort und Dauer des Streiks bestätigt wurden, wobei der *Assistant Comptroller* zusätzlich erklärte, daß das britische Patentamt be-

view, the Reasons for the Decision seemed to have been based almost entirely. In failing to meet the obligations imposed by Article 113(1) EPC, the Receiving Section had committed a substantial procedural violation, according to the Appellant.

Reasons for the Decision

1 The appeal is admissible.

Rule 85(2)

2. In its Decision J 4/87 "Elton", OJ EPO 1988, 172, the Legal Board of Appeal found that in the event of an unforeseeable postal delay causing non-compliance with a time limit, if Rule 85(2) EPC is not applicable so as to extend the time limit, the EPO has no discretion to extend it.

The substantive issue to be decided in the present case is therefore whether the circumstances were such as to bring about an extension under Rule 85(2) EPC by operation of law.

3. As to the facts, it is agreed that there was an interruption and subsequent dislocation of mail in the Nottingham area (specific central districts of Nottingham) from 18 November to 6 December 1988 inclusive.

4. It remains to be decided whether or not this interruption was general in character. On this issue the Appellant has referred to the Decision J 11/88 "Leyland Stanford", OJ EPO 1989, 433. The Legal Board of Appeal found in that case that the character of an interruption was a question of fact which had to be decided on the basis of any credible information available. Further, the Board concluded that, if a "general interruption" occurs, any time limit which expires within the period of interruption or dislocation is extended by operation of law.

5. The facts of J 11/88 were similar to the facts of the present case insofar as there had been a strike by Post Office workers in the area where the Appellant's representative had his place of business. The question to be answered was, as in the present case, whether a strike which was not fully national could trigger the application of Rule 85(2) EPC.

Further, the evidence available to the Board consisted, as in the present case, of statements from the UK Patent Office and the UK Post Office, both of which confirmed the claims made by the Appellant as to the location and dates of the strike, the statement by the *Assistant Comptroller* adding that the UK Patent Office would have

ques, qui lui semble avoir servi de fondement principal aux motifs de la décision. En ne satisfaisant pas aux conditions de l'article 113(1) CBE, la section de dépôt a, selon le requérant, commis une grave violation de procédure.

Motifs de la décision

1 Le recours est recevable.

Règle 85(2):

2. Dans sa décision J 4/87 "Elton" (JO OEB 1988, 172), la Chambre de recours juridique a conclu qu'en cas d'inobservation d'un délai causé par une défaillance imprévisible des services postaux et si la règle 85(2) CBE n'est pas d'application pour proroger le délai, l'OEB n'apas le pouvoir discrétionnaire d'accorder une prorogation.

Aussi le problème de fond à résoudre en l'espèce consiste-t-il à déterminer si les circonstances étaient telles qu'elles entraînaient de plein droit une prorogation en vertu de la règle 85(2) CBE.

3. En ce qui concerne les faits, la Chambre admet qu'il y a eu interruption du courrier et perturbation consécutive à cette interruption dans la région de Nottingham (certains quartiers centraux de Nottingham) du 18 novembre au 6 décembre 1988 inclus

4. Reste à déterminer si cette interruption était ou non de nature générale. A cet égard, le requérant a rappelé la décision J 11/88 "Leyland Stanford" (JO OEB 1989, 433). Dans cette affaire, la Chambre de recours juridique a conclu que la nature d'une interruption est une question de fait qui doit être tranchée sur la base de toute information vraisemblable disponible, et qu'en cas d'interruption générale, tout délai expirant pendant la période d'interruption ou de perturbation est prorogé de plein droit

5. Dans la décision J 11/88, les faits étaient analogues à ceux de la présente affaire dans la mesure où les agents de la poste étaient en grève dans la région où le mandataire du requérant avait son domicile professionnel. Comme en l'espèce, la question était de savoir si une grève qui ne touche pas l'ensemble du pays peut entraîner l'application de la règle 85(2) CBE

Par ailleurs, les moyens de preuve dont disposait la Chambre sont, comme en l'espèce, des déclarations émanant de l'Office des brevets et de l'administration des postes du Royaume-Uni, qui confirment toutes deux les affirmations du requérant relatives au lieu et à la durée de la grève, la déclaration de l'*Assistant Comptrol-*

scheinigt hätte, daß die Postzustellung allgemein unterbrochen war, wenn es sich um eine nationale Anmeldung gehandelt hätte.

6. Die Kammer stellte in der Entscheidung J 11/88 zunächst fest, daß das als Beweismittel dienende Schreiben des britischen Patentamts der ersten Instanz nicht vorgelegen habe. Dann fuhr sie fort: "Der Beschwerdekammer hingegen liegt es heute vor, und es hebt die Feststellung der Formalprüfungsstelle, es habe keine "allgemeine Unterbrechung" der Postzustellung im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gegeben, eindeutig auf." Die Entscheidung der ersten Instanz wurde aufgehoben und die Rückzahlung der Zuschlagsgebühr nach Regel 85b EPÜ angeordnet.

7. Bei dem der Juristischen Beschwerdekammer hier vorliegenden Fall geht es um eine Unterbrechung des Postdienstes in einem begrenzten Gebiet. Zur Vorgeschichte gehört die Tatsache, daß es im Vereinigten Königreich 1988 auch schon früher zu Streiks bei der Post gekommen war, was den Präsidenten des EPA zu einer Mitteilung nach Regel 85 (2) EPÜ für den Zeitraum vom 31. August bis 17. Oktober 1988 veranlaßt hatte (ABI. EPA 1988, 466).

8. Zusätzlich zu dem Beweismaterial, das der ersten Instanz im vorliegenden Fall zur Verfügung stand, hat die Beschwerdeführerin Erklärungen der britischen Post (vom Februar 1989 und 6. Dezember 1989) vorgelegt, denen zufolge es bei Briefsendungen einen Bearbeitungsrückstand gegeben habe, der bei "First-class-Briefsendungen" erst am 5. Dezember und bei "Second-class-Briefsendungen" erst am 8. Dezember abgebaut gewesen sei. Beigefügt war auch eine Übersicht über diejenigen Gebiete, in denen im November und Dezember 1988 Arbeitskampfmaßnahmen stattgefunden hatten. Insgesamt sind in dieser Übersicht 26 verschiedene Bezirke aufgeführt, wobei die Maßnahmen von der Verweigerung von Überstunden bis zu ein- und mehrtägigen Streiks reichen; die längste Störung war im Raum Nottingham zu verzeichnen, wo zwischen dem 16. und dem 24. November gestreikt wurde, was zu 5 000 "Verlusttagen" (= Anzahl der während dieses Zeitraums nicht arbeitenden Personen) führte.

9. Aus Regel 85 (2) EPÜ geht nicht hervor, was unter dem Begriff "allgemein" zu verstehen ist. In Übereinstimmung mit den Feststellungen in der Entscheidung J 11/88 können jedoch wohl nicht nur landesweite Unterbrechungen gemeint sein.

Die Eingangsstelle macht geltend, daß nicht jede kleine lokale Störung zu einer Verlängerung von Fristen führen dürfe, da es sonst zu einer unzumutba-

issued a certificate to the effect that there had been a general interruption, had any national application been involved.

6. The Board in J 11/88 first noted that the evidence from the UK Patent Office had not been available to the first instance. Then it continued: "But it is before the Board of Appeal and it clearly displaces the finding of the Formalities Section that there had been no "general interruption" in the delivery of mail within the meaning of Rule 85(2) EPC." The decision of the first instance was set aside and the Board ordered reimbursement of the surcharge paid under Rule 85 b EPC.

7. The case now before the Legal Board of Appeal concerns an interruption of mail service in a limited area. To the background belongs the fact that there had been postal strike actions in the United Kingdom earlier in 1988 as well, causing the President of the EPO to issue a notice under Rule 85(2) EPC for the period of 31 August to 17 October 1988 (OJ EPO 1988, 466).

8. In addition to the evidence available to the first instance in the present case, the Appellant has submitted statements by the Royal Mail Letters (dated February 1989 and 6 December 1989) to the effect that there had been a backlog of mail, which was cleared for first class mail by 5 December and for second class mail by 8 December. It also provided a survey of areas where actions had taken place during November and December of that year. In all, 26 different districts are listed in the survey, actions ranging from overtime bans to strikes of one to several days, the longest period occurring in the Nottingham area where the strike lasted between 16 and 24 November, causing 5 000 "days lost" (= number of persons not working over the period).

9. Rule 85(2) EPC does not indicate what is to be understood by the term "general". However, in conformity with the finding in J 11/88, it clearly cannot have been intended to apply only to disruptions of full national extension.

The Receiving Section argues that any small disturbance of local character cannot be allowed to cause an extension of time limits, which would be

ler précisant en outre que l'Office des brevets du Royaume-Uni aurait délivré un certificat attestant l'existence d'une interruption générale s'il s'était agi d'une demande nationale

6. Dans la décision J 11/88, la Chambre, après avoir relevé que les preuves fournies par l'Office des brevets du Royaume-Uni n'avaient pas été présentées à la première instance, a fait la constatation suivante "Or, cette lettre est en la possession de la Chambre, et il est clair qu'elle rend caduque la décision de la section des formalités, selon laquelle il ne s'est produit aucune "interruption générale" de la distribution du courrier au sens de la règle 85(2) CBE" La décision de la première instance a été annulée, et la Chambre a ordonné le remboursement de la surtaxe acquittée conformément à la règle 85ter CBE.

7. L'affaire dont la Chambre de recours juridique est saisie en l'espèce concerne une interruption de la distribution du courrier dans un secteur limité. A cet égard, il convient de rappeler que des mouvements de grève avaient déjà affecté les services postaux du Royaume-Uni plus tôt en 1988, amenant le Président de l'OEB à émettre un communiqué conformément à la règle 85(2) CBE pour la période du 31 août au 17 octobre 1988 (JO OEB 1988, 466).

8. Outre les preuves dont disposait la première instance dans le cas présent, le requérant a présenté des déclarations du Service des postes (datées de février 1989 et du 6 décembre 1989) confirmant l'existence d'arriérés dans la distribution du courrier, qui ont été résorbés le 5 décembre pour le courrier "First class" et le 8 décembre pour le courrier "Second class". Les résultats d'une enquête sur les régions touchées par des conflits sociaux en novembre et en décembre 1988 ont également été fournis. Au total, 26 secteurs différents ont été recensés dans cette enquête, les conflits revêtant la forme d'un refus de faire des heures supplémentaires ou de grèves d'un ou de plusieurs jours, le conflit le plus long s'étant produit dans la région de Nottingham où la grève a duré du 16 au 24 novembre, occasionnant une perte de 5 000 jours (= nombre de personnes ne travaillant pas pendant la période considérée)

9. La règle 85(2) CBE ne précise pas ce qu'il faut comprendre par "générale". Cependant, conformément aux conclusions de la décision J 11/88, il est manifeste que ce terme ne saurait s'appliquer uniquement aux perturbations d'envergure nationale.

De l'avis de la section de dépôt, il ne faut pas que n'importe quelle petite perturbation locale donne lieu à une prorogation des délais car cela risquerait

ren Häufung von Verlängerungen kommen würde

Die Beschwerdekammer räumt zwar ein, daß Dritte ein Interesse daran haben, sich auf die Einhaltung von Fristen verlassen zu können, hält aber das Argument für unerheblich, daß es durch Streikserien zu einer Häufung von Fristverlängerungen dieser Art kommen könnte. Bei jeder Störung allgemeiner Art verlängerten sich nun einmal die betreffenden Fristen von Rechts wegen. Es geht auch nicht allein darum, ob eine Störung geringfügig oder - geographisch gesehen - örtlich begrenzt war. Zu entscheiden ist vielmehr, ob die Unterbrechung der Postzustellung die Bewohner des betreffenden Gebiets dergestalt beeinträchtigt hat, daß von einer allgemeinen Unterbrechung gesprochen werden muß. In diesem Zusammenhang gilt es, eine Reihe von Faktoren zu berücksichtigen. Was den vorliegenden Fall anbelangt, so stellt die Kammer zunächst fest, daß sich der Geschäftssitz des Vertreters der Beschwerdeführerin im Postbezirk NG 1 befindet, d. h. in der Innenstadt Nottinghams, dem von den Streikmaßnahmen am meisten betroffenen Bezirk.

Zweitens ist der Raum Nottingham dicht bevölkert und wirtschaftlich bedeutsam

Drittens besagt die Behauptung der Eingangsstelle, eine Unterbrechung im Raum London - insbesondere wenn dieser das Zustellgebiet sei - wäre als allgemein einzustufen, nicht zwangsläufig, daß Streiks, die andernorts die Postaufgabe beeinträchtigen, den obengenannten Gegebenheiten zufolge nicht auch als allgemein betrachtet werden können.

Die Eingangsstelle bringt ferner vor, daß es sich nicht um einen allgemeinen Streik gehandelt haben könne, da sein Ausmaß der Öffentlichkeit von Beginn der Streikaktionen an bekannt gewesen sei. Die Eingangsstelle verweist in diesem Zusammenhang auf die Entscheidung J 11/88 und behauptet, daß dort der Vertreter von der Störung überrascht worden sei. Sie kommt zu dem Schluß, die Vertreter seien verpflichtet, alle erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um örtliche Schwierigkeiten zu überwinden.

Die Kammer vermag jedoch in dieser Entscheidung keinen Hinweis darauf zu finden, daß der Überraschungseffekt maßgeblich gewesen wäre. Tatsächlich weist in der Entscheidung überhaupt nichts darauf hin, daß die Gebühr übermittelt wurde, als es zum Streik kam.

Außerdem dürfte der Überraschungseffekt wohl unerheblich sein für die Beantwortung der Frage, ob es sich um eine allgemeine Unterbrechung handelt. Wie die Beschwerdeführerin

likely to create intolerable situations of repeated extensions.

However, the Board of Appeal, while recognising the interest of third parties in being able to rely on time limits being honoured, finds irrelevant the fact that series of strikes could lead to repeated extensions of such limits. Each and every disruption which is general extends by operation of law the time limits in question. Nor is it merely a question of whether a disturbance was small or local geographically. What has to be decided is whether or not the disruption of mail affected those residing in the area in such a way as to render it of general character. In that regard, a number of factors may have to be taken into account. So far as the present case is concerned, the Board first notes that the place of business of the Appellant's representative is located within postal district NG 1, i.e. in central Nottingham, which was at the heart of the affected districts.

Secondly, the Nottingham area is densely populated and commercially important.

Thirdly, the claim made by the Receiving Section that an interruption affecting the London area, especially if it is the area of delivery, would be of general character, does not necessarily mean that strikes affecting other areas as postal collection places could not be considered general, as shown by the facts just referred to.

The Receiving Section further argues that the strike could not qualify as general, because its extent was well-known to the public from the start of the strike actions. The Receiving Section refers in this context to J 11/88, claiming that the disruption there had taken the representative by surprise. It concludes that there is an obligation upon representatives to take whatever steps are necessary to overcome local difficulties.

However, the Board cannot find any reference in this decision to a surprise effect as being relevant. As a matter of fact there is in the decision no indication at all that the payment of the fee had been sent when the strike occurred.

Further, the surprise effect seems not to be a very valid test for establishing generality. As the Appellant has pointed out - as the decision under appeal also recognised - the fact that

d'entraîner une accumulation intolérable de prorogations.

Cependant, tout en convenant qu'il est dans l'intérêt des tiers de pouvoir compter sur le respect des délais, la Chambre de recours estime négligeable l'argument selon lequel une suite de grèves risque de conduire à des prorogations de délais répétées. Toute perturbation générale entraîne de plein droit une prorogation des délais en question. De même, peu importe que la perturbation soit faible ou locale. Ce qui compte, c'est de déterminer si la perturbation de la distribution du courrier a affecté les personnes résidant dans le secteur à un point tel que l'on puisse la qualifier de générale. A cet égard, il convient de prendre en considération un certain nombre d'éléments. En ce qui concerne le cas présent, la Chambre relève tout d'abord que le domicile professionnel du mandataire du requérant se trouve dans la circonscription postale NG 1, c'est-à-dire dans le centre de Nottingham, l'une des circonscriptions les plus affectées par le conflit.

En deuxième lieu, la région de Nottingham a une forte densité de population et est importante sur le plan commercial.

Troisièmement, l'affirmation de la section de dépôt, selon laquelle une interruption touchant la région de Londres serait générale, à plus forte raison si celle-ci est la zone de distribution, ne signifie pas nécessairement que des grèves perturbant la levée du courrier dans d'autres zones ne puissent pas être considérées comme générales, comme en témoignent les faits décrits plus haut.

La section de dépôt fait également valoir que la grève ne peut être considérée comme générale, parce que le public en connaissait l'ampleur dès le début. A cet égard, la section de dépôt rappelle la décision J 11/88, où la perturbation avait pris le mandataire par surprise, ce qui l'amène à conclure que les mandataires sont tenus de faire le nécessaire pour tourner les difficultés locales.

Cependant, la Chambre n'est pas en mesure de trouver dans ladite décision une référence à un effet de surprise pouvant être pris en considération. De fait, rien n'y indique que le paiement de la taxe a été envoyé au moment de la grève.

De plus, l'effet de surprise ne semble pas être un critère particulièrement concluant pour déterminer le caractère général d'une grève. Ainsi que l'a souligné le requérant - et comme cela

dargelegt hat - und wie auch in der angefochtenen Entscheidung eingeräumt wurde -, ist der Umstand, daß sie den Streik durch Inanspruchnahme eines privaten Kurierdienstes zu umgehen suchte, für die Frage nach Art und Umfang der Unterbrechung ohne Belang. Ob ein Vertreter den Auswirkungen des Streiks hätte ausweichen können, kann mithin für die Anwendung der Regel 85 (2) EPÜ kein Kriterium sein. Daß die Unterbrechung drei Wochen vor dem entscheidenden Datum des 5. Dezember 1988 begonnen hatte, ändert daran nichts. Nur dann, wenn die breite Öffentlichkeit von dem Streik nachweislich nicht betroffen war, könnte man sagen, es habe sich nicht um eine allgemeine Unterbrechung gehandelt.

Die Eingangsstelle hat schließlich (ohne Vorlage entsprechender Beweise) behauptet, der Vertreter habe mit der Absendung der Anmeldung absichtlich bis 2. Dezember 1988 gewartet. Der Vertreter hat aber darauf hingewiesen, daß er dies nicht aus freien Stücken, sondern deshalb getan habe, weil er letzte Anweisungen seines Mandanten habe abwarten müssen; für die Beschwerdekammer besteht kein Anlaß, diese Behauptung anzuzweifeln

10. Aus dem obigen Sachverhalt (Nr. 9) zieht die Kammer den Schluß, daß sich zwar nur schwerlich eine allgemeine Regel zur Abgrenzung des Begriffs "allgemein" aufstellen läßt, daß aber das begrenzte geographische Ausmaß der Störung nicht ausschließt, daß es sich um eine allgemeine Unterbrechung handelte. Die Erklärung des *Assistant Comptroller* ist ein zuverlässiger Hinweis dafür, daß die Unterbrechung tatsächlich insofern allgemein war, als sie ein bestimmtes Ausmaß hatte und nicht nur ein unbedeutendes Gebiet betraf.

Zu prüfen ist allerdings ferner, ob die Unterbrechung die breite Öffentlichkeit betroffen hat. Ein Streik, der nur auf die Störung der Postzustellung bei speziell ausgewählten Empfängern ausgerichtet ist, wäre seiner Art nach kein allgemeiner Streik. Auch so gesehen hat es sich in Nottingham um einen allgemeinen Streik gehandelt.

Aus dem Beweismaterial der britischen Post geht hervor, daß der Streik insofern weitreichende Auswirkungen hatte, als der Rückstand erst rund zwei Wochen nach Beendigung des Streiks abgebaut war und nur ein stark eingeschränkter Dienst mit Beförderungszeiten von rund vier Tagen für "First-class-Briefsendungen" angeboten werden konnte.

Die Kammer kommt daher zu dem Schluß, daß eine allgemeine Unterbrechung mit anschließender Störung der Postzustellung im Sinne der Regel 85 (2) EPÜ gegeben war. Die Prioritätsfrist von 12 Monaten, gerechnet vom

he tried to circumvent the strike by using a private service is irrelevant to the question of the nature and extent of the interruption. Given this, whether or not a representative could avoid the effects of the strike cannot be a test under Rule 85(2) EPC. The fact that the interruption had begun three weeks before the critical date of 5 December 1988 does not alter this conclusion. Only where it is established that the public at large was not affected could it be said that the disruption was not general.

The Receiving Section finally asserted (without evidence) that the representative decided to wait until 2 December 1988 to mail the application. The representative has pointed out that he did not wait because he chose to, but because he needed final instructions from his client, a claim which the Legal Board of Appeal has no reason to doubt.

10. From the facts noted above (paragraph 9), the Board draws the conclusion, although it is difficult to set down a general rule for delimiting the concept, that the limited geographical extent of the disruption did not disqualify the interruption as general. The statement by the Assistant Comptroller is a strong indication that it was indeed general in the sense that it was of some magnitude, affecting not only an insignificant area

Another element to be considered is, however, whether the interruption affected the public in general. A strike which is directed only to disrupt the mail of specifically chosen addressees would not be general in character. Also from this aspect the Nottingham strike was general in nature.

The evidence from the Royal Mail indicates that the strike had far-reaching effects, in that the backlog was only cleared some two weeks after the termination of the strike, and that only a very reduced service could be offered, delivery times for first class mail being about four days.

The Board therefore concludes that there was a general interruption and subsequent dislocation of mail within the meaning of Rule 85(2) EPC. Consequently, the time limit of priority of twelve months calculated from

avait été reconnu dans la décision attaquée - sa tentative de tourner la grève en recourant à un service privé n'est pas pertinent quant à la nature et à l'ampleur de l'interruption. Par conséquent, le fait de savoir si un mandataire était ou non en mesure d'éviter les conséquences d'une grève ne saurait être déterminant pour l'application de la règle 85(2) CBE. Que l'interruption se soit produite trois semaines avant la date critique du 5 décembre 1988 ne change rien à cette conclusion. Pour affirmer que la perturbation n'était pas générale, il doit être avéré que le public dans son ensemble n'en a pas été affecté.

Enfin, la section de dépôt a soutenu (sans preuves) que le mandataire avait décidé d'attendre jusqu'au 2 décembre 1988 pour envoyer la demande. Celui-ci a fait observer que s'il avait attendu, ce n'était pas de propos délibéré, mais parce qu'il lui fallait les dernières instructions de son client, affirmation que la Chambre de recours juridique n'a aucune raison de mettre en doute

10. Compte tenu des faits susmentionnés (point 9), la Chambre conclut que, bien qu'il soit difficile de fixer une règle générale pour préciser la notion de "générale", l'étendue géographique limitée de la perturbation n'exclut pas que l'interruption soit générale. La déclaration faite par l'*Assistant Comptroller* indique bien que cette grève était effectivement générale dans la mesure où, de par son ampleur, elle n'a pas seulement touché une région sans importance.

Cependant, il y a lieu d'examiner également si l'interruption a affecté le public en général. Une grève dont le seul objet est de perturber la distribution du courrier adressé à des destinataires spécialement choisis ne serait pas de nature générale. Par conséquent, de ce point de vue aussi, la grève de Nottingham était de nature générale.

Il ressort des preuves fournies par le Service des postes que la grève a eu des conséquences considérables, en ce sens que l'arriéré n'a été résorbé que deux semaines environ après la fin de la grève, et que seul un service très réduit a pu être proposé, les délais de distribution du courrier "First class" étant de quatre jours environ.

La Chambre en conclut donc qu'il y a eu interruption générale de la distribution du courrier et perturbation consécutive à cette interruption au sens de la règle 85(2) CBE. En conséquence, le délai de priorité de 12 mois calculé à

4 Dezember 1987 an, verlängert sich somit von Rechts wegen bis zum 6 Dezember 1988.

Artikel 113:

11. Nach Artikel 113 dürfen Entscheidungen des EPA nur auf Gründe gestützt werden, zu denen die Beteiligten sich äußern konnten.

Was den Schriftwechsel mit der britischen Post anbelangt, so hat die Beschwerdeführerin hiervon keine Abschriften erhalten. Es genügt für die Zwecke des Artikels 113 EPU nicht, wenn sie der Entscheidung lediglich beigefügt werden. In diesem Zusammenhang ist festzustellen, daß nicht nur Informationen für das Amt, sondern auch schriftliche Anfragen des Amts für die Beteiligten von Bedeutung sein können und ihnen deshalb zugänglich gemacht werden sollten. Hinzu kommt, daß anscheinend kein schriftlicher Vermerk über den Inhalt von Telefongesprächen angefertigt wurde, obwohl man sich offensichtlich auch auf die so gewonnenen Informationen stützte. Inwieweit diese letztlich die Entscheidung beeinflusst haben, läßt sich nicht feststellen, es liegt jedoch auf der Hand, daß der Beteiligte in Ermangelung dieser Informationen unter Umständen den Zusammenhang und den Hintergrund ihm übersandter schriftlicher Informationen nicht verstehen und somit seinen Standpunkt auch nicht vollständig darlegen kann.

Der Beschwerdeführerin wurde auch nicht Gelegenheit gegeben, sich innerhalb von zwei Monaten zu dem vom EPA gesammelten schriftlichen Beweismaterial zu äußern, obwohl sie in der Mitteilung nach Regel 41 (3) EPU vom 14 Juni 1989 über dessen Inhalt kurz unterrichtet worden war.

Die Kammer stellt des weiteren fest, daß die Beschwerdeführerin angeboten hatte, Beweismaterial vorzulegen, das Amt jedoch auf dieses Angebot nicht einging. Schließlich geht aus dem Schreiben des *Assistant Comptroller* hervor, daß er dem Vertreter hiervon eine Abschrift zukommen ließ. In der Akte gibt es aber keinen Hinweis darauf, daß das Amt von sich aus ebenso verfuhr.

Was den Schriftwechsel mit dem *Assistant Comptroller* anbelangt, so wurde er vom Amt um eine Bestätigung gebeten, "daß das britische Patentamt keine amtliche oder nichtamtliche Mitteilung ähnlichen Inhalts wie das obige Schreiben des *Assistant Comptroller* erlassen kann ..." (vgl. Sache J 11/88). Die Kammer weist darauf hin, daß eine Behörde bei amtlichen Ermittlungen völlig objektiv vorgehen sollte. Schließlich scheint die Eingangsstelle in der angefochtenen Entscheidung nicht berücksichtigt zu haben, daß der *Assistant Comptroller* seinen eigenen Angaben zufolge vor Beantwortung

4 December 1987 extends by operation of law to include 6 December 1988

Article 113

11. Article 113 requires decisions by the EPO to be based only on grounds or evidence on which the parties concerned have had an opportunity to present their comments.

With regard to the correspondence with the UK postal authorities, the Appellant was not given any copies. It does not satisfy Article 113 EPC to have them merely appended to the decision. In this context, it should be noted that not only information to the Office, but also written requests from the Office may be relevant to the parties and therefore should be made available to them. To this should be added that no written notation of the content of telephone conversations seems to have been made, although some reliance appears to have been placed on information obtained in such a way. It is not possible to ascertain to what degree such information finally influenced the decision. What is clear, however, is that such lack of information to the party may prevent him from understanding the context and background of written information which has been sent to him, putting him in a position in which he cannot argue his case in full.

Moreover, the Appellant was not given the opportunity to comment within two months on any of the written evidence collected by the EPO, although in the communication dated 14 June 1989 under Rule 41(3) EPC he was informed summarily of its content

The Board further notes that the Appellant had offered to submit evidence, to which offer the Office never responded. Finally, it appears from the letter from the Assistant Comptroller that he had provided a copy thereof to the representative. There is no indication in the file that the Office did so itself.

With regard to the correspondence with the Assistant Comptroller, he was asked by the Office to confirm "that the UK Patent Office cannot issue an official notification or an unofficial one, with a content similar to the above letter of the Assistant Comptroller..." (cf. case J 11/88). The Board points out that when official investigations are made by an authority, it should make them in a wholly objective manner. Finally, in the decision under appeal, the Receiving Section does not appear to have taken into account that the Assistant Comptroller stated that investigations had been made before

compter du 4 décembre 1987 est prorogé de plein droit jusqu'au 6 décembre 1988

Article 113:

11. Aux termes de l'article 113, les décisions de l'OEB ne peuvent être fondées que sur des motifs au sujet desquels les parties ont pu prendre position.

En ce qui concerne la correspondance avec l'administration des postes du Royaume-Uni, aucune copie n'a été communiquée au requérant. Que des copies aient été simplement annexées à la décision ne suffit pas pour satisfaire aux dispositions de l'article 113 CBE. A cet égard, il convient de souligner que non seulement les renseignements communiqués à l'Office mais aussi les requêtes écrites émanant de l'Office peuvent intéresser les parties, de sorte qu'il y a lieu de les mettre à leur disposition. Il faut ajouter que le contenu des entretiens téléphoniques ne semble pas avoir été consigné, bien que l'on ait apparemment ajouté foi aux informations ainsi obtenues. Il est impossible de savoir dans quelle mesure ces renseignements ont finalement influé sur la décision. Il est néanmoins clair que, faute de renseignements suffisants, la partie concernée risque de ne pas comprendre le contexte et les éléments de base des informations écrites qui lui ont été envoyées, ce qui la met dans l'impossibilité d'exposer complètement son cas.

De plus, le requérant n'a pas été mis en mesure de soumettre, dans un délai de deux mois, ses observations au sujet des preuves écrites réunies par l'OEB, bien qu'il ait été brièvement informé de leur contenu dans la notification en date du 14 juin 1989 établie conformément à la règle 41 (3) CBE.

La Chambre constate par ailleurs que le requérant avait proposé de fournir des preuves, mais que l'Office n'a jamais répondu à cette proposition. Enfin, il ressort de la lettre de l'*Assistant Comptroller* que celui-ci en avait adressé une copie au mandataire. Rien, dans le dossier, n'indique que l'Office en ait fait de même.

Quant à la correspondance avec l'*Assistant Comptroller* celui-ci avait été invité par l'Office à confirmer "que l'Office des brevets du Royaume-Uni n'est pas en mesure d'émettre un communiqué, officiel ou officieux, d'un contenu analogue à celui de la lettre susmentionnée de l'*Assistant Comptroller*" (cf. affaire J 11/88). La Chambre souligne qu'en faisant des recherches officielles, toute autorité doit être guidée par un souci d'entière objectivité. Enfin, dans la décision attaquée, il ne semble pas que la section de dépôt ait pris en considération la déclaration dans laquelle l'*Assistant*

der Anfrage Ermittlungen anstellen ließ. Er entschuldigte sich sogar für die dadurch entstandene Verzögerung. Dennoch scheint die Eingangsstelle das vom *Assistant Comptroller* herangezogene Material nicht einmal geprüft zu haben, bevor sie seine Erklärung als unerheblich abtat

12. Ist im Übereinkommen oder in der Ausführungsordnung eine Frist vorgesehen, die vom Europäischen Patentamt zu bestimmen ist, so darf diese Frist nach Regel 84 EPÜ auf nicht weniger als zwei Monate festgesetzt werden. Dies gilt unter anderem für Aufforderungen, sich zu vorgebrachten Beweismitteln oder zu den Beteiligten übermittelten vorläufigen Stellungnahmen zu äußern. Das dem EPA-Formblatt 1051 beigefügte Blatt ist als eine solche vorläufige Stellungnahme anzusehen.

Daß ein Beteiligter die Gelegenheit zu einer Stellungnahme nutzt, ohne hierzu aufgefordert worden zu sein, entbindet das Amt nicht von der Verpflichtung, dem Beteiligten rechtliches Gehör und ein ordnungsgemäßes Verfahren zuzusichern. Das Amt muß dafür sorgen, daß der betreffende Beteiligte die Möglichkeit erhält, alle entscheidungserheblichen Sachverhalte zu prüfen und gegebenenfalls dazu Stellung zu nehmen. Im vorliegenden Fall hat die Beschwerdeführerin zwar Stellung genommen, aber sie war nicht in der Lage, sich zu allen im Besitz des Amtes befindlichen Unterlagen zu äußern, von denen einige wichtige Bestandteile der Begründung zu der angefochtenen Entscheidung darstellten

Zusammenfassend stellt die Kammer fest, daß bei der Bearbeitung dieses Falls in der ersten Instanz wesentliche Verfahrensmängel aufgetreten sind. Die Beschwerdeführerin hat daher Anspruch auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

- 1 Die Entscheidung der Eingangsstelle wird aufgehoben und die Beschwerdeführerin in die beanspruchte Priorität vom 4. Dezember 1987 wiedereingesetzt
2. Die Beschwerdegebühr ist zurückzahlen.

he had replied. He even apologised for the delay this had caused. Nevertheless, the Receiving Section does not appear to have even investigated the material used by the Assistant Comptroller before discounting the value of his statement.

12. Under Rule 84 EPC, where the Convention or the Implementing Regulations specify a period to be determined by the European Patent Office, such a period shall be not less than two months. This applies i a. to invitations to comment on evidence presented or on provisional opinions communicated to the parties. The attached sheet to EPO Form 1051 must be considered to be such a provisional opinion.

The fact that a party takes the opportunity to comment regardless of the lack of an invitation does not relieve the Office of its responsibilities to guarantee his right to a fair hearing and due process. The Office must ensure that the party in question has had the opportunity to consider and, if he so desires, to comment upon, all matters relevant to the decision to be given. Although in the circumstances the Appellant did comment, he was not in a position to comment on all of the material in the hands of the Office, some of which constituted important elements of the reasoning in the decision under appeal

In summary, the Board finds that substantial procedural violations occurred during the handling of this case in the first instance. The Appellant is consequently entitled to reimbursement of the appeal fee.

Order

For these reasons it is decided that:

1. The decision of the Receiving Section is set aside and the claimed priority of 4 December 1987 is restored.
- 2 The appeal fee is to be reimbursed

Comptroller indique qu'une enquête avait été menée avant qu'il ne réponde. Il a même présenté des excuses pour le retard ainsi occasionné. Or, la section de dépôt ne semble pas même avoir examiné le matériel utilisé par l'*Assistant Comptroller* avant de discréditer sa déclaration

12 Aux termes de la règle 84 CBE, lorsque la Convention ou le règlement d'exécution prévoit un délai qui doit être imparti par l'Office européen des brevets, ce délai ne peut être inférieur à deux mois. Cette disposition s'applique entre autres aux invitations à soumettre des observations sur les preuves qui ont été fournies ou sur les avis provisoires communiqués aux parties. La feuille jointe au formulaire OEB Form 1051 doit être considérée comme étant un tel avis provisoire.

Qu'une partie saisisse l'occasion de soumettre des observations sans qu'elle y ait été invitée ne décharge pas l'Office de son devoir de garantir le droit de la partie à une audition équitable et à une procédure en bonne et due forme. Il appartient à l'Office de veiller à ce que cette partie ait la possibilité d'examiner tous les éléments intéressant la décision à rendre et, si elle le souhaite, de présenter des observations à leur sujet. Bien que le requérant ait soumis des observations en l'espèce, il n'était pas en mesure de le faire sur toutes les pièces dont disposait l'Office, dont certaines étaient importantes pour l'argumentation dans la décision attaquée.

En résumé, la Chambre constate d'importants vices de procédure dans l'instruction de cette affaire en première instance. En conséquence, le requérant a droit au remboursement de la taxe de recours

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

- 1 La décision de la section de dépôt est annulée, et la restitutio in integrum quant à la priorité revendiquée du 4 décembre 1987 est accordée.
- 2 La taxe de recours doit être remboursée.