

Zwischen-Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.4.2 vom 15. März 1991
T 604/89 - 3.4.2*
 (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: E. Turrini
 Mitglieder: C. V. Payraudeau
 W. W. Hofmann

Patentinhaber/Beschwerdegegner:
Krohne AG

Einsprechender/Beschwerdeführer:
3) Coors Porcelain Company
4) Morgan Matroc Limited
5) Danfoss A/S
6) Rosemount Inc.

Stichwort: Beschwerdegebühren/
KROHNE

Artikel: 107,112(1) a) EPÜ

Regel: 67 EPÜ

Schlagwort: "Rückzahlung der Beschwerdegebühren" - "Vorlage an die Große Beschwerdekammer"

Leitsatz

Der Großen Beschwerdekammer wird folgende Rechtsfrage zur Entscheidung vorgelegt: "Wenn mehrere Beteiligte an einem Verfahren vor dem EPA Beschwerde eingelegt und die entsprechenden Beschwerdegebühren entrichtet haben, hat dann das EPA die Verpflichtung, die Beschwerdegebühren an alle Beschwerdeführer, außer an den ersten, zurückzubezahlen, auch wenn die Voraussetzungen der Regel 67 EPÜ nicht erfüllt sind?"

Sachverhalt und Anträge

I. In der Entscheidung vom 15. November 1990 beschloß die Beschwerdekammer in der Frage einer eventuellen Rückzahlung aller derjenigen Beschwerdegebühren, die erst nach der als erste eingegangenen Gebühr entrichtet worden sind, das Verfahren getrennt von der in der Sache ergangenen Entscheidung schriftlich weiterzuführen.

II. Diese schriftliche Fortsetzung des Verfahrens wurde damit begründet, daß die Beschwerdekammer 3.3.1 in der Entscheidung T 73/88 vom 7. November 1989 entgegen der bisherigen Praxis der Beschwerdekammern die Rückzahlung derjenigen Beschwerdegebühr angeordnet hatte, die für die später eingegangene von zwei Beschwerden bezahlt worden war.

Die im vorliegenden Fall zuständige Kammer habe jedoch Zweifel, ob das EPÜ eine Basis dafür böte, anders als gemäß der bisherigen Praxis der Beschwerdekammern vorzugehen.

Um nicht die Entscheidung in der Sa-

Interlocutory decision of Technical Board of Appeal 3.4.2 dated 15 March 1991
T 604/89 - 3.4.2*
 (Translation)

Composition of the Board:

Chairman: E. Turrini
 Members: C.V. Payraudeau
 W.W. Hofmann

Patent proprietor/Respondent:
Krohne AG

Opponent/Appellant:
(3) Coors Porcelain Company
(4) Morgan Matroc Limited
(5) Danfoss A/S
(6) Rosemount Inc.

Headword: Appeal fees/KROHNE

Article: 107,112(1)(a) EPC

Rule: 67 EPC

Keyword: "Reimbursement of appeal fees" - "Referral to the Enlarged Board of Appeal"

Headnote

The following point of law is referred to the Enlarged Board of Appeal for decision: "Where several parties to proceedings before the EPO have filed appeals and paid the corresponding appeal fees, is the EPO obliged to refund appeal fees to all appellants except the first, even if the requirements of Rule 67 EPC have not been met?"

Summary of Facts and Submissions

I. On the question of possible reimbursement of all those appeal fees paid after the first appeal fee had been received, the Board of Appeal, in its decision dated 15 November 1990, decided to continue proceedings in written form separately from the decision taken in the matter

II. The grounds given for continuing the proceedings in written form were that Board of Appeal 3.3.1, in its decision T 73/88 dated 7 November 1989, had ruled, contrary to previous Board practice, that the appeal fee which had been paid in respect of the later-filed of two appeals should be refunded.

However, the Board concerned with the present case doubted whether the EPC provided a basis for proceeding any differently to previous Board practice.

So as not to delay a decision in the

Décision intermédiaire de la Chambre de recours technique 3.4.2, en date du 15 mars 1991
T 604/89 - 3.4.2*
 (Traduction)

Composition de la Chambre

Président: E. Turrini
 Membres: C.V. Payraudeau
 W.W. Hofmann

Titulaire du brevet/intimé: Krohne AG

Opposant/requérant:
3) Coors Porcelain Company
4) Morgan Matroc Limited
5) Danfoss A/S
6) Rosemount Inc.

Référence: Taxes de recours/
KROHNE

Article: 107,112(1)a) CBE

Règle: 67 CBE

Mot-clé: "Remboursement des taxes de recours" - "Saisine de la Grande Chambre de recours"

Sommaire

La question de droit ci-après est soumise à la Grande Chambre de recours: "Lorsque plusieurs parties à une procédure devant l'OEB ont formé recours en acquittant chacune la taxe correspondante, l'OEB est-il tenu de rembourser cette taxe à tous les requérants à l'exception du premier, même si les conditions énoncées à la règle 67 CBE ne sont pas remplies?"

Exposé des faits et conclusions

I. Dans sa décision du 15 novembre 1990, la Chambre de recours a décidé, en ce qui concerne un éventuel remboursement de toutes les taxes de recours acquittées après réception de la première taxe, de poursuivre la procédure par écrit, séparément de la décision rendue quant au fond.

II. Cette poursuite par écrit de la procédure a été décidée au motif que, contrairement à la pratique suivie jusqu'ici par les chambres de recours, la Chambre de recours 3.3.1 avait ordonné dans sa décision T 73/88 du 7 novembre 1989 le remboursement de la taxe de recours acquittée pour celui des deux recours formé en dernier.

La chambre compétente dans la présente espèce doute cependant que l'on puisse se fonder sur la CBE pour s'écarter de la pratique suivie par les chambres de recours.

Pour ne pas retarder la décision sur le

* Die Entscheidung der Großen Beschwerdekammer G 2/91 ist in diesem Heft auf Seite 206 veröffentlicht

* The decision of the Enlarged Board of Appeal G 2/91 is published in this issue on page 206

* La décision de la Grande Chambre de recours G 2/91 est publiée dans ce numéro à la page 206

che zu verzögern, habe die Kammer sich für die schriftliche Fortsetzung des Verfahrens bezüglich dieser Frage entschieden

III. In einem Bescheid teilte die Kammer den Parteien mit, daß sie angesichts dieser widersprüchlichen Rechtsprechung die Absicht habe, die Große Beschwerdekammer mit dieser Frage zu befassen.

IV. Von den Parteien nahm nur die Beschwerdeführerin und Einsprechende 6) Stellung zu diesem Bescheid. Diese beantragt die Rückzahlung der Beschwerdegebühr.

Entscheidungsgründe

1. Im vorliegenden Fall haben vier Parteien (Einsprechende) Beschwerde eingelegt, und jede der Beschwerdeführerinnen hat die entsprechende Beschwerdegebühr entrichtet

2. Gemäß der bisherigen Praxis der Beschwerdekammern wäre die Bezahlung aller dieser vier Gebühren als rechtlich begründet anzusehen, sowie auch als den Interessen der Beschwerdeführerinnen dienend, insbesondere bei Zurückziehung des Einspruchs oder der Beschwerde durch die zeitlich erste Beschwerdeführerin oder bei Unzulässigkeit dieser Beschwerde. Es würde keine Rückzahlung irgendeiner dieser Gebühren angeordnet, da auch der in Regel 67 EPÜ vorgesehene Fall nicht vorliegt.

3. Im Gegensatz hierzu hat die Kammer 3.3.1 in der Sache T 73/88 entschieden, daß alle Beschwerdegebühren außer der als erste entrichteten Gebühr zurückbezahlt werden sollten. Diese Entscheidung wurde damit begründet, daß die später entrichteten Gebühren umsonst bezahlt worden seien, weil gemäß Artikel 107 EPÜ alle Parteien des Verfahrens vor der ersten Instanz zwangsläufig Beteiligte am Beschwerdeverfahren seien, sobald eine Beschwerde eingelegt worden sei

4. Es liegen deshalb der Beschwerdekammer zwei widersprüchliche Rechtsprechungen vor. Die Beschwerdekammer hält in diesem Fall eine Entscheidung der Großen Beschwerdekammer zur Sicherung einer einheitlichen Rechtsanwendung für erforderlich (Art. 112 (1) a) EPÜ).

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Der Großen Beschwerdekammer wird folgende Rechtsfrage zur Entscheidung vorgelegt:

"Wenn mehrere Beteiligte an einem Verfahren vor dem EPA Beschwerde eingelegt und die entsprechenden Beschwerdegebühren entrichtet haben, hat dann das EPA die Verpflichtung, die Beschwerdegebühren an alle Beschwerdeführer, außer an den ersten, zurückzubezahlen, auch wenn die Voraussetzungen der Regel 67 EPÜ nicht erfüllt sind?"

matter, the Board decided to continue proceedings in the present case in written form.

III. The Board informed the parties in a communication that in view of such conflicting case law it proposed to refer the matter to the Enlarged Board of Appeal.

IV. Of the parties, only the Appellant and Opponent (6) commented on this communication, requesting that the appeal fee be reimbursed.

Reasons for the Decision

1. In the present case four parties (opponents) have filed appeals, and each of the appellants has paid the corresponding appeal fee.

2. In accordance with previous Board practice, payment of all these four fees would be regarded as legally justified, and also as serving the appellants' interests, particularly if the first appellant to file an opposition or appeal were to withdraw it or if the appeal were inadmissible. A Board would not order reimbursement of any of these fees, as the case provided for in Rule 67 EPC does not apply.

3. In contrast, Board 3.3.1 decided in case T 73/88 that all appeal fees except the first fee paid should be refunded. The reasoning behind this decision was that the fees paid subsequently had been paid to no purpose, because under Article 107 EPC all parties to the proceedings before the first instance automatically became parties to the appeal proceedings as soon as an appeal was filed.

4. Two conflicting examples of case law are therefore before the Board of Appeal. The Board considers in the present case that a decision of the Enlarged Board of Appeal is required in order to ensure uniform application of the law (Article 112(1)(a) EPC).

Order

For these reasons it is decided that:

The following point of law is referred to the Enlarged Board of Appeal for decision:

"Where several parties to proceedings before the EPO have filed appeals and paid the corresponding appeal fees, is the EPO obliged to refund appeal fees to all appellants except the first, even if the requirements of Rule 67 EPC have not been met?"

fond, la Chambre a décidé de poursuivre par écrit la procédure en la matière.

III. Dans une notification, la Chambre a informé les parties qu'elle avait l'intention, compte tenu de cette jurisprudence contradictoire, de saisir la Grande Chambre de recours de cette question.

IV. De toutes les parties, seuls le requérant et l'opposant 6) ont répondu à cette notification, ce dernier demandant le remboursement de la taxe de recours

Motifs de la décision

1. Dans la présente espèce, quatre parties (opposants) ont formé un recours, et chacun des requérants a acquitté la taxe correspondante.

2. Conformément à la pratique actuelle des chambres de recours, le paiement de ces quatre taxes devrait être considéré à la fois comme fondé en droit et utile aux intérêts des requérants, notamment en cas de retrait de l'opposition ou du recours par le premier requérant ou en cas d'irrecevabilité de ce recours. Le remboursement de l'une quelconque de ces taxes ne serait pas ordonné, puisque le cas prévu à la règle 67 CBE n'est pas constitué.

3. Contrairement à cette pratique, la chambre 3.3.1 statuant dans l'affaire T 73/88 a décidé que toutes les taxes de recours, sauf la taxe acquittée la première, devaient être remboursées, au motif que les taxes ultérieurement acquittées l'ont été inutilement, l'article 107 CBE disposant que toute partie à la procédure devant la première instance est forcément partie à la procédure de recours dès lors qu'un recours a été formé.

4. La Chambre se trouve donc en présence de deux jurisprudences contradictoires. Elle estime qu'une décision de la Grande Chambre de recours est nécessaire en l'espèce, afin d'assurer une application uniforme du droit (article 112(1)a) CBE)

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

La question de droit ci-après est soumise à la Grande Chambre de recours:

"Lorsque plusieurs parties à une procédure devant l'OEB ont formé recours en acquittant chacune la taxe correspondante, l'OEB est-il tenu de rembourser cette taxe à tous les requérants à l'exception du premier, même si les conditions énoncées à la règle 67 CBE ne sont pas remplies?"