

Entscheidung der Technischen Beschwerdekammer 3.2.1 vom 14. Januar 1991 T 536/88—3.2.1* (Amtlicher Text)

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: F. Gumbel
Mitglieder: M. Ceyte
J.-C. Saisset

Patentinhaber/Beschwerdegegner: Badische Karton- und Pappenfabrik Zweigwerk der Herzberger Papierfabrik Ludwig Osthusenrich GmbH & Co KG

Einsprechender/Beschwerdeführer: Henkel KGaA

Stichwort: staubdichte Faltschachtel/BADISCHE KARTON- UND PAPPENFABRIK

Artikel: 111 (1), 114 EPÜ

Regel: 27 (1) c), 67, 68 (2) EPÜ

Schlagwort: "In der europäischen Patentschrift angegebener wesentlicher Stand der Technik automatisch im Einspruchsverfahren" — "Zurückweisung an die Einspruchsabteilung (nein)" — "wesentlicher Verfahrensmangel (nein)"

Leitsätze

I. Im angefochtenen europäischen Patent zitierte Dokumente sind im Prinzip nicht automatisch Gegenstand des Einspruchs (beschwerde)verfahrens

II. Ein im europäischen Patent als nächstkommender oder wesentlicher Stand der Technik angegebene Dokument von dem ausgehend die in der Beschreibung dargelegte technische Aufgabe verständlich wird, befindet sich aber im Einspruchs(beschwerde)verfahren, auch wenn es innerhalb der Einspruchsfrist nicht ausdrücklich aufgegriffen worden ist (im Anschluß an die Entscheidung T 198/88 vom 3. August 1989, ABI EPA 1991, 254).

Sachverhalt und Anträge

I. Die Beschwerdegegnerin ist Inhaberin des am 3. September 1986 erteilten europäischen Patents 0 106 215 (Anmeldenummer 83 109 529.4).

II. Die Beschwerdeführerin hat gegen das europäische Patent Einspruch ein-

Decision of Technical Board of Appeal 3.2.1 dated 14 January 1991 T 536/88—3.2.1* (Translation)

Composition of the Board:

Chairman: F. Gumbel
Members: M. Ceyte
J.-C. Saisset

Patent proprietor/Respondent: Badische Karton- und Pappenfabrik Zweigwerk der Herzberger Papierfabrik Ludwig Osthusenrich GmbH & Co KG

Opponents/Appellants: Henkel KGaA

Headword: Dust-tight folding carton/BADISCHE KARTON- UND PAPPENFABRIK

Article: 111(1), 114 EPC

Rule: 27(1)(c), 67, 68(2) EPC

Keyword: "Important prior art indicated in European patent specification automatically admitted in opposition proceedings" — "Remittal to Opposition Division (no)" — "Substantial procedural violation (no)"

Headnote

I. Documents cited in the contested European patent are in principle not automatically scrutinised in opposition or opposition appeal proceedings.

II. A document indicated in the European patent as the closest or important prior art for the purposes of elucidating the technical problem set out in the description nevertheless forms part of the opposition or opposition appeal proceedings even if not expressly cited within the opposition period (follows Decision T 198/88 dated 3 August 1989. OJ EPO 1991, 254)

Summary of Facts and Submissions

I. The respondents are the proprietors of European patent No 0 106 215 (application No 83109 529 4) granted on 3 September 1986.

II. The appellants filed an opposition against the European patent on the

Décision de la Chambre de recours technique 3.2.1, en date du 14 janvier 1991 T 536/88-3.2.1* (Traduction)

Composition de la Chambre

Président: F. Gumbel
Membres: M. Ceyte
J.-C. Saisset

Titulaire du brevet/intimé: Badische Karton- und Pappenfabrik Zweigwerk der Herzberger Papierfabrik Ludwig Osthusenrich GmbH & Co KG

Opposant/requérant: Henkel KGaA

Référence: Boîte pliante imperméable à la poussière/BADISCHE KARTON- UND PAPPENFABRIK

Article: 111 (1), 114 CBE

Règle: 27 (1) c), 67, 68 (2) CBE

Mot-clé: "Prise en compte automatique au cours de la procédure d'opposition d'un élément essentiel de l'état de la technique indiqué dans le fascicule du brevet européen" — "Renvoi à la division d'opposition (non)" — "Vice substantiel de procédure (non)"

Sommaire

I. En principe, les documents cités dans le brevet européen attaqué ne constituent pas automatiquement l'objet de la procédure d'opposition ou de la procédure de recours (faisant suite à une opposition).

II. Toutefois, un document cité dans le brevet européen comme étant l'état de la technique le plus proche ou l'état de la technique essentiel dont il convient de partir pour comprendre le problème technique exposé dans la description est pris en compte au cours de la procédure d'opposition ou de la procédure de recours (faisant suite à une opposition), même lorsqu'il n'a pas été invoqué expressément pendant le délai d'opposition (cf la décision T 198/88 en date du 3 août 1989, JO OEB 1991, 254).

Exposé des faits et conclusions

I. L'intimée est titulaire du brevet européen n° 0 106 215 délivré le 3 septembre 1986 (n° de dépôt de la demande 83 109 529.4).

II. La requérante a fait opposition au brevet européen au motif que son uni-

* Die Entscheidung ist hier nur auszugsweise abgedruckt. Eine Kopie der ungekürzten Entscheidung in der Verfahrenssprache ist bei der Informationsstelle des EPA in München gegen Zahlung einer Fotokopiergebühr von 1,30 DEM pro Seite erhältlich.

* This is an abridged version of the decision. A copy of the full text in the language of proceedings may be obtained from the EPO Information Desk in Munich on payment of a photocopying fee of DEM 1.30 per page.

* Seul un extrait de la décision est publié. Une copie de la décision complète dans la langue de la procédure peut être obtenue auprès du service d'information de l'OEB à Munich moyennant versement d'une taxe de photocopie de 1.30 DEM par page.

gelegt mit der Begründung, daß der einzige Patentanspruch im Hinblick auf das folgende Dokument nicht erfinderrisch sei:

D1: DE-A-2 845 720

Außerhalb der Einspruchsfrist nannte sie im Schreiben vom 26. Januar 1988 noch die Dokumente

D2: DE-U-8 210 781 5

D3: US-A-2 501 852

Dokument D2 ist in der Beschreibung des angefochtenen Patents als nächstliegender Stand der Technik zitiert und gewürdigt

III. Mit Entscheidung vom 28. September 1988 hat die Einspruchsabteilung den Einspruch zurückgewiesen und ausgeführt, daß die Dokumente D2 und D3 als verspätet vorgebracht gelten. Die Einsprechende habe keinen Grund für die verspätete Vorlage dieser Druckschriften angegeben, außerdem seien die Dokumente D2 und D3 nicht von Bedeutung für die Entscheidung über das Vorliegen von erfinderrischer Tätigkeit, da auch die Vereinigung der Merkmale beider Dokumente nicht zum Gegenstand des Patentanspruchs des angefochtenen Patents führen würde. Insbesondere fehle das kennzeichnende Merkmal, daß die Prägung der einen Verschlussklappe nach innen gerichtet ist. Deshalb seien die Dokumente D2 und D3 gemäß Artikel 114 (2) EPU nicht berücksichtigt worden.

IV. Gegen diese Entscheidung hat die Beschwerdeführerin am 20. Oktober 1988 unter gleichzeitiger Bezahlung der Beschwerdegebühr Beschwerde erhoben. Die Beschwerdebegründung ging am 16. Januar 1989 ein. Im Laufe des Beschwerdeverfahrens nannte die Beschwerdeführerin noch die Dokumente:

D4 FR-A-1 092 342,

D5 DE-A-2 260 766

V. Nach Zustellung einer die Ladung begleitenden Mitteilung gemäß Artikel 11 (2) Verfahrensordnung der Beschwerdekammern wurde am 14. Januar 1991 mündlich verhandelt. In der mündlichen Verhandlung stellte die Beschwerdeführerin folgende Anträge:

1) Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und Zurückverweisung der Sache an die Vorinstanz,

2) Rückzahlung der Beschwerdegebühr wegen eines erheblichen Verfahrensmangels;

3) Aufhebung der angefochtenen Entscheidung und Widerruf des europäischen Patents Nr. 106 215.

Die Beschwerdeführerin stützt ihre Anträge im wesentlichen auf folgende Argumente:

grounds that the sole claim was not inventive in view of:

D1: DE-A-2 845 720

After expiry of the opposition period, in a letter dated 26 January 1988 they cited further documents:

D2: DE-U-8 210 781.5

D3: US-A-2 501 852

D2 is cited and acknowledged in the description of the contested patent as the closest prior art.

III. In a decision dated 28 September 1988 the Opposition Division rejected the opposition, explaining that D2 and D3 were considered as having been submitted out of time. The opponents had given no reason for their failure to submit these documents in time, and in any case they were immaterial to the decision on inventive step, since even a combination of the features from the two documents would not result in the subject-matter of the claim of the contested patent. In particular, the characterising feature indicating that the stamped embossment on one of the closure flaps projects inwards was missing. D2 and D3 were therefore disregarded pursuant to Article 114(2) EPC

IV. On 20 October 1988 the appellants lodged an appeal against this decision and paid the appeal fee. The grounds of appeal were received on 16 January 1989. In the course of the appeal proceedings the appellants cited in addition:

D4: FR-A-1 092 342,

D5: DE-A-2 260 766

V. After despatch of a communication accompanying the summons to oral proceedings, as provided for in Article 11 (2) of the Rules of Procedure of the Boards of Appeal, oral proceedings were held on 14 January 1991 at which the appellants made the following requests:

(1) that the contested decision be set aside and the case remitted to the department of first instance;

(2) that the appeal fee be reimbursed because of a substantial procedural violation;

(3) that the contested decision be set aside and European patent No. 106 215 revoked.

The appellants argued essentially as follows:

que revendication n'impliquait pas d'activité inventive par rapport au document suivant

D1: DE-A-2 845 720.

En outre, après l'expiration du délai d'opposition, elle a cité, dans une lettre en date du 26 janvier 1988, les documents suivants:

D2: DE-U-8 210 781.5

D3: US-A-2 501 852.

Le document D2 cité dans la description du brevet attaqué est considéré dans cette description comme constituant l'état de la technique le plus proche

III. Par décision en date du 28 septembre 1988, la division d'opposition a rejeté l'opposition, estimant que les documents D2 et D3 n'avaient pas été produits en temps utile. L'opposante n'avait pas indiqué les raisons pour lesquelles elle n'avait pas produit ces documents à temps: en outre, les documents D2 et D3 n'étaient pas utiles pour déterminer s'il y avait ou non activité inventive, étant donné que même en combinant les caractéristiques de ces deux documents, on n'obtenait pas l'objet de la revendication du brevet attaqué. Il manquait en particulier la caractéristique selon laquelle l'enfoncement de l'un des volets de fermeture est dirigé vers l'intérieur. Il n'avait donc pas été tenu compte de ces documents D2 et D3, en application de l'article 114(2) CBE.

IV. Le 20 octobre 1988, la requérante a formé un recours contre cette décision et a acquitté en même temps la taxe de recours. Le mémoire exposant les motifs du recours a été déposé le 16 janvier 1989. Pendant la procédure de recours, la requérante a également cité les documents suivants:

D4: FR-A-1 092 342,

D5: DE-A-2 260 766

V. Après signification aux parties d'une citation à la procédure orale à laquelle était jointe une notification établie conformément à l'article 11 (2) du règlement de procédure des chambres de recours, il a été débattu de l'affaire le 14 janvier 1991 dans le cadre d'une procédure orale, et la requérante a demandé à cette occasion:

1) l'annulation de la décision attaquée et le renvoi de l'affaire à la première instance;

2) le remboursement de la taxe de recours en raison d'un vice substantiel de procédure;

3) l'annulation de la décision attaquée et la révocation du brevet européen n° 106 215.

La requérante a fondé ses requêtes essentiellement sur les arguments suivants:

a) In der angefochtenen Entscheidung werde ausgeführt, daß das Dokument D2 erst nach Ablauf der Einspruchsfrist und damit im Sinne des Artikels 114 (2) EPÜ verspätet genannt worden sei, jedoch sei dem Deckblatt der Patentschrift zu entnehmen, daß es bereits im Prüfungsverfahren entgegengehalten worden sei.

Ferner sei der Patentschrift zu entnehmen, daß der Patentanspruch von Anfang an gegenüber diesem Dokument abgegrenzt worden sei. Dokument D2 sei also schon vor Ablauf der Einspruchsfrist ins Verfahren eingeführt worden und für die Entscheidung über das Vorliegen von erfinderischer Tätigkeit von Bedeutung. Die Nichtberücksichtigung des Dokuments D2 im Einspruchsverfahren stelle somit einen wesentlichen Verfahrensmangel dar.

Da dieser nächstliegende Stand der Technik nicht überprüft worden sei und damit die erfinderische Tätigkeit nicht ordnungsgemäß beurteilt werden konnte, sollte dieser Fall an die erste Instanz zurückverwiesen werden, um ein sich über zwei Instanzen erstreckendes Verfahren vor dem Europäischen Patentamt zu wahren

b) Der Gegenstand des einzigen Patentanspruchs beruhe nicht auf erfinderischer Tätigkeit im Hinblick auf den Stand der Technik nach den Dokumenten D2 und D4

Das angefochtene Patent gehe vom Dokument D2 aus, welches den Oberbegriff des Patentanspruchs wiedergebe. Bei dieser bekannten Faltschachtel solle es nun nachteilig sein, daß der freie Längsrand der oben aufliegenden Verschlussklappe die darunterliegende, ungeprägte Verschlussklappe in voller Pappenstärke überragt. Dadurch soll die Gefahr bestehen, daß beim Palettieren, Endpalettieren und Einstapeln der Faltschachteln in Regale, insbesondere beim Übereinanderschichten gefüllter Einzelpackungen, die oberliegenden Verschlussklappen aufreißen. Dem angefochtenen Patent liege daher die Aufgabe zugrunde, diese Faltschachtel hinsichtlich ihrer Handhabbarkeit zu verbessern. Dabei soll sich insbesondere der Vorteil einstellen, daß der Boden und/oder die Oberseite der neuen Faltschachtel glattflächig ausgebildet sind, so daß die jeweils oberliegende Verschlussklappe weniger Angriffspunkte bietet als bei der vorbekannten Ausführungsform.

Somit vor die Aufgabe gestellt, eine gattungsgemäße, insbesondere verkürzte Verschlussklappen aufweisende Faltschachtel dahingehend zu verbessern, daß keine aus deren Boden- bzw. Deckelfläche hervorstehende Kante mehr vorhanden ist, werde der Fach-

(a) In the contested decision it was stated that D2 had only been cited after the opposition period had expired and hence out of time for the purposes of Article 114(2) EPC, whereas it could be seen from the first page of the patent specification that it had already been cited at the examination stage.

Furthermore, it was apparent from the patent specification that the claim had always been delimited from this document. D2 had thus been introduced into the proceedings before expiry of the opposition period and was important to the decision on inventive step. The failure to take D2 into consideration in the opposition proceedings was therefore a substantial procedural violation.

Since this, the closest prior art, had not been reviewed and the invention therefore not properly assessed for inventive step, the case should be remitted to the department of first instance to allow the matter to be dealt with at two instances before the European Patent Office.

(b) The subject-matter of the sole claim did not involve an inventive step with regard to the prior art according to D2 and D4.

The contested patent was based on D2 which is described in the claim's pre-characterising portion. In the case of this known folding carton, the fact that the free longitudinal edge of the top closure flap juts out above the unembossed flap which lies immediately underneath it, the height of the projection corresponding to the full thickness of the board, is cited as a disadvantage. This poses the risk of top flaps being ripped open when the cartons are stacked on pallets or shelves, particularly when filled unit packs are pushed on top of others. The contested patent therefore deals with the problem of making the cartons easier to handle. The main advantage it is sought to achieve with the new folding carton consists in its having a flat bottom and/or top, leaving the flap which lies on top in each case less vulnerable than the previously known embodiment.

Faced with the problem of improving a typical carton, featuring in particular shortened closure flaps, in such a way as to eliminate projecting edges on its bottom or top surface, the skilled person would obviously recognise that he could eliminate such an edge by

a) dans la décision attaquée, il est indiqué que le document D2 n'a été cité qu'après l'expiration du délai d'opposition et qu'il n'a donc pas été produit en temps utile au sens où l'entend l'article 114(2) CBE: toutefois, il ressort de la première page du fascicule de brevet que ce document avait déjà été cité comme antérieur au cours de la procédure d'examen.

Il ressort également du fascicule que la revendication a été délimitée dès le départ par rapport à ce document. Par conséquent, le document D2 avait déjà été introduit dans la procédure avant l'expiration du délai d'opposition et revêt de l'importance pour la détermination de l'activité inventive. La non-prise en compte du document D2 au cours de la procédure d'opposition constitue donc un vice substantiel de procédure.

Etant donné que ce document, qui constitue l'état de la technique le plus proche, n'a pas été examiné et que, par conséquent, l'activité inventive n'a pas pu être appréciée correctement, l'affaire doit être renvoyée à la première instance, pour que la procédure devant l'Office européen des brevets puisse se dérouler devant deux instances.

b) L'objet de l'unique revendication n'implique pas d'activité inventive par rapport à l'état de la technique constitué par les documents D2 et D4

Le brevet attaqué se fonde sur le document D2 à partir duquel a été établi le préambule de la revendication. Or, il est prétendu que cette boîte pliante connue présente un inconvénient, à savoir que le bord longitudinal libre du volet de fermeture supérieur dépasse d'une épaisseur égale à l'épaisseur du carton le volet de fermeture inférieur qui ne présente pas d'enfoncement. Il en résulte que lors de la palettisation, du stockage final sur palette et de l'empilage des boîtes pliantes sur des étagères, notamment lorsque l'on superpose les différents emballages remplis en les faisant glisser les uns sur les autres, les volets de fermeture supérieurs risquent de se déchirer. Le problème que le brevet attaqué se propose de résoudre est donc d'améliorer la maniabilité de ces boîtes pliantes, l'avantage des nouvelles boîtes étant en particulier que leur fond et/ou leur couvercle présentent une surface lisse, si bien que le volet de fermeture supérieur est moins vulnérable que dans les modes de réalisation connus à ce jour.

Placé ainsi devant le problème qui consiste à améliorer une boîte pliante de ce type, présentant notamment des volets de fermeture plus courts, de manière à faire disparaître toute arête saillante sur le fond ou le couvercle de celle-ci, l'homme du métier constatera

mann in naheliegender Weise erkennen, daß er eine derartige Kante vermeidet, wenn es ihm gelingt, die Boden- bzw. Deckelfläche glattflächig auszubilden. Zur Lösung dieses Problems werde er den bekannten Stand der Technik zu Hilfe nehmen und diesen daraufhin untersuchen, ob er ihm Anregungen gebe, wie er aneinander angrenzende und teilweise aufeinanderliegende Klappen ausbilden könne, um eine glattflächige Oberseite bzw. Oberfläche zu erhalten.

Aus der Figur 18 von Dokument D4 erhalte er die Anregung, die Oberfläche von sich teilweise überlappenden Klappen mittels einer nach oben und außen gerichteten Prägung in Höhe der Kartonstärke glattflächig zu gestalten.

Aufgrund seines Fachwissens und dieser Anregung erkenne der Fachmann, daß er die Boden- und Deckelflächen glattflächig gestalten könne, wenn er die Prägung der Verschlussklappe nach Dokument D2 anstatt nach außen nach innen ausbildet, und zwar in Höhe einer Kartonstärke.

c) Aber auch bereits aufgrund des allgemeinen Fachwissens allein sei die Lösung der dem angefochtenen Patent zugrunde gelegten Aufgabe naheliegend. Es sei nämlich dem Fachmann geläufig, daß er bei zwei aufeinanderliegenden und sich teilweise überlappenden Materialbahnen zur Erzielung einer glattflächigen Oberseite der Materialbahnen einen Vorsprung in Höhe der Materialstärke vorsehen müsse. Eine derartige Überlegung, auf die aus dem Dokument D2 bekannte Faltschachtel übertragen, lasse den Fachmann sofort erkennen, daß er die dort nach außen gerichtete Prägung nach innen gerichtet auszubilden habe.

VI. Die Beschwerdegegnerin beantragte, die Beschwerde zurückzuweisen und das erteilte Patent in unveränderter Fassung aufrechtzuerhalten.

Der einzige Patentanspruch lautet:

"Staubdichte Faltschachtel, deren Boden und/oder Oberseite durch zwei an den Seitenwänden (1, 2) angelenkte und sich nur teilweise überlappende Verschlussklappen (3, 4) sowie durch zwei an den Stirnwänden (5, 6) angelenkte Staubklappen (7) gebildet sind, wobei nur eine (4) der beiden Verschlussklappen (3, 4) an ihrem freien Abschnitt eine Prägung (9) entlang einer geraden Linie (8) aufweist, an der die andere Verschlussklappe (3) endet, die Staubklappen (7) an der gleichen Stelle eine nach innen gerichtete Prägung (10) aufweisen, die ebenfalls entlang einer geraden Linie (11) verläuft, und eine Verschlussklappe (4) zwischen der anderen Verschlussklappe (3) und den Staubklappen (7) liegt,

designing a flat bottom and top surface. To solve this problem he would make use of the known prior art and look for suggestions on how to make adjacent and partly overlapping flaps with a flat outer flap or surface.

Figure 18 in D4 would suggest to him the possibility of making the surface of partly overlapping flaps flat by means of a stamped embossment projecting upwards and outwards, the height of the projection corresponding to the thickness of the board.

On the basis of his expert knowledge and this suggestion, the skilled person would realise that he could obtain flat bottom and top surfaces by making the stamped embossment on the flap according to D2 project inwards instead of outwards, and the height of the projection correspond to the thickness of the board.

(c) But even relying on common technical knowledge alone the solution to the problem addressed by the contested patent was obvious. The skilled person would be well aware that to produce a flat top surface in the case of two partly overlapping strips of material lying one on top of the other a step would have to be provided whose height corresponds to the thickness of the material. Applied to the folding carton known from D2, this knowledge would immediately tell the skilled person to make the stamped embossment project inwards instead of outwards.

VI. The respondents requested that the appeal be dismissed and the granted patent maintained without amendment.

The sole claim reads as follows.

"A dust-tight folding carton, the bottom and/or top of which is/are formed by two closure flaps (3, 4) hingedly connected to the front and rear wall panels (1, 2) and overlapping only partly, and by two dust flaps (7) hingedly connected to the side walls (5, 6), wherein only one (4) of the two closure flaps (3, 4) comprises on the overlapping section a stamped embossment (9) along a straight line (8) at which the other closure flap (3) ends, at the same position the dust flaps (7) comprise a stamped embossment (10) projecting inwards and also extending along a straight line (11), and wherein one closure flap (4) is positioned between the other closure flap (3) and said dust flaps (7), **characterised in**

que l'on peut à l'évidence éliminer une telle arête en réalisant un fond et un couvercle lisses et, pour cela, il fera appel à l'état de la technique afin d'y trouver des suggestions sur la façon de réaliser des volets contigus se recouvrant partiellement, ceci en vue d'obtenir une face supérieure ou une surface lisses.

La figure 18 du document D4 lui donnera l'idée de prévoir un enfoncement dirigé vers le haut et vers l'extérieur, d'une épaisseur égale à l'épaisseur du carton, de manière à ce que les volets de fermeture se chevauchant partiellement présentent une surface lisse.

En partant de cette idée et en s'aidant de ses connaissances techniques, l'homme du métier constatera qu'il peut réaliser un fond et un couvercle lisses si l'enfoncement du volet de fermeture selon le document D2 est dirigé vers l'intérieur et non vers l'extérieur, sur une épaisseur égale à l'épaisseur du carton.

c) De plus, même si l'homme du métier ne fait appel qu'à ses connaissances techniques générales, la solution du problème posé dans le brevet attaqué s'impose déjà à l'évidence. Il est courant en effet qu'un homme du métier qui a affaire à deux feuilles de matériau posées l'une sur l'autre et se chevauchant partiellement doive prévoir un enfoncement d'une épaisseur égale à l'épaisseur du matériau s'il souhaite que la face supérieure de ces feuilles soit lisse. S'il applique cette idée aux boîtes pliantes divulguées dans le document D2, l'homme du métier s'apercevra immédiatement que l'enfoncement doit être dirigé vers l'intérieur, et non vers l'extérieur comme il est indiqué dans ce document.

VI. L'intimée a demandé que le recours soit rejeté et que le brevet qui avait été délivré soit maintenu tel quel.

L'unique revendication de ce brevet est libellée comme suit:

"Boîte pliante imperméable à la poussière, dont le fond et/ou la face supérieure sont constitués de deux volets de fermeture (3, 4) articulés aux parois latérales (1, 2) et ne se recouvrant que partiellement, ainsi que de deux volets anti-poussière (7) articulés aux parois frontales (5, 6), boîte dans laquelle un seul (4) des deux volets de fermeture (3, 4) présente dans sa région libre un enfoncement (9) le long d'une ligne droite (8) au voisinage de laquelle se termine l'autre volet de fermeture (3), les volets anti-poussière (7) comportent à la même place un enfoncement (10) dirigé vers l'intérieur, qui s'étend également le long d'une ligne droite, et un premier volet de fermeture (4) est situé entre l'autre volet de fermeture

dadurch gekennzeichnet, daß die Prägung (9) der einen Verschußklappe (4) nach innen gerichtet ist und auf der Prägung (10) beider Staubklappen (7) aufliegt."

Die Beschwerdegegnerin vertritt folgende Auffassung:

a) Die Ausführungen unter Ziffer 12.2 e) bis h) der angefochtenen Entscheidung zeigen, daß die Einspruchsabteilung die beiden nachträglich zitierten Dokumente D2 und D3 hinsichtlich ihrer etwaigen Neuheitsschädlichkeit sowie ihres etwaigen Einflusses auf die Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit *de facto* überprüft hat. Die Feststellung unter Ziffer 12 i), wonach diese Dokumente nicht berücksichtigt worden seien, widerspreche den Tatsachen und sei lediglich formaler Natur.

Eine Zurückverweisung an die Einspruchsabteilung, um die Prüfung der Dokumente D2 und D3 in zwei Instanzen zu ermöglichen und somit einen Instanzenverlust zu vermeiden, wäre daher unbillig.

b) Das Merkmal gemäß Oberbegriff, daß sich die beiden Verschußklappen nur teilweise überlappen, sowie das Kennzeichen des Patentanspruchs seien bei Dokument D4 nicht verwirklicht. Es sei daher nicht erkennbar, wie ein Fachmann ohne eigene erfinderische Leistung durch Übertragung von Merkmalen aus dem Dokument D4 auf eine Faltschachtel gemäß Dokument D2 zum Gegenstand des Patentanspruchs hätte gelangen können.

c) Eine Anregung in Richtung auf die Lösung nach dem Patentanspruch sei dem Stand der Technik insgesamt nicht zu entnehmen. Die von der Beschwerdeführerin zitierten Dokumente D1, D3, D4 und D5 legten übereinstimmend dem Fachmann die gleiche Lösung nahe, nämlich die Ausbildung einer sich über die volle Schachtelbreite erstreckenden außenliegenden Verschußklappe.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht den Artikeln 106 bis 108 sowie den Regeln 1 (1) und 64 EPÜ und ist daher zulässig.

2 Zu den Anträgen der Beschwerde-führerin auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr und Zurückverweisung der Sache an die Erstinstanz

2.1 Die in der angefochtenen Entscheidung vertretene Auffassung, daß das nach Ablauf der Einspruchsfrist erstmals von der Einsprechenden in ihre Argumentation einbezogene Dokument D2 als verspätet vorgebracht gelten müsse, kann nicht gebilligt werden. Das Dokument D2 ist im ange-

that the stamped embossment (9) of said one closure flap (4) projects inwards and mates with the stamped embossment (10) of the two dust flaps (7)."

The respondents submit that:

(a) It is clear from the remarks under point 12.2(e) to (h) of the contested decision that the Opposition Division scrutinised the two subsequently cited documents *de facto* for possible prejudice to novelty and relevance for the assessment of inventive step. The statement under point 12(i) that these documents had not been taken into consideration does not correspond to the facts and is of a purely formal nature.

A remittal of the case to the Opposition Division so that D2 and D3 can be examined at two instances in order to ensure that the appellants are not deprived of a possibility of subsequent review, would therefore be unjust.

(b) Neither the feature according to the pre-characterising portion indicating that the two closure flaps only partly overlap nor the characterising portion of the claim are contained in D4. How a skilled person without using his own inventive ability could have arrived at the claim's subject-matter by transferring features from D4 to a folding carton according to D2 is therefore not apparent.

(c) No suggestion along the lines of the solution as described in the claim is evident from the prior art as a whole. All the documents cited by the appellants, D1, D3, D4 and D5, pointed the skilled person in the same direction, i.e. towards an outside closure flap extending across the whole width of the carton.

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Articles 106 to 108 and Rules 1 (1) and 64 EPC and is therefore admissible.

2. The appellants' requests for reimbursement of the appeal fee and remittal of the case to the department of first instance

2.1 The view expressed in the contested decision that D2, first introduced in the opponents' arguments after expiry of the opposition period, must be deemed not to have been submitted in due time cannot be endorsed. D2 is cited and acknowledged in the contested patent as the

(3) et les volets anti-poussière (7), **caractérisé en ce que** l'enfoncement (9) du premier volet de fermeture (4) est dirigé vers l'intérieur et s'applique sur l'enfoncement (10) des deux volets anti-poussière (7)."

A l'appui de sa requête, l'intimée a fait valoir les arguments suivants:

a) Il ressort des arguments développés au point 12.2, alinéas e à h de la décision attaquée que la division d'opposition a examiné *de facto* si les deux documents D2 et D3 cités ultérieurement pouvaient porter atteinte à la nouveauté de l'invention et jouer un rôle pour l'appréciation de l'activité inventive. En prétendant au point 12 i) que ces documents n'ont pas été pris en compte, la division d'opposition a émis une opinion de pure forme, en contradiction avec la réalité.

Il n'y a donc pas lieu de renvoyer l'affaire à la division d'opposition afin de permettre l'examen des documents D2 et D3 par deux instances et d'éviter ainsi de perdre le bénéfice d'une instance

b) L'on ne peut retrouver dans le document D4 ni la caractéristique indiquée dans le préambule, à savoir que les deux volets de fermeture ne se recouvrent que partiellement, ni la partie caractérisante de la revendication. Par conséquent, on ne voit pas comment l'homme du métier aurait pu, sans faire preuve d'activité inventive, obtenir l'objet de la revendication en dotant une boîte pliante selon le document D2 des caractéristiques énoncées dans le document D4.

c) L'on ne peut trouver dans l'ensemble de l'état de la technique l'amorce d'une solution s'approchant de la solution proposée dans la revendication. Les documents D1, D3, D4 et D5 cités par la requérante suggèrent tous la même solution à l'homme du métier, à savoir la réalisation d'un volet de fermeture extérieur s'étendant sur toute la largeur de la boîte.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées aux articles 106, 107 et 108, ainsi qu'aux règles 1 (1) et 64 CBE: il est donc recevable.

2 Conclusions de la requérante visant au remboursement de la taxe de recours et au renvoi de l'affaire à la première instance

2.1 La Chambre ne peut estimer, comme l'a fait la division d'opposition dans la décision attaquée, qu'il doit être considéré que le document D2, que l'opposante a fait valoir pour la première fois après l'expiration du délai d'opposition, n'a pas été présenté en temps utile. Le document D2 cité

** Ndt. Texte de la traduction française fournie par le titulaire du brevet

fochtenen Patent als nächstliegender Stand der Technik zitiert und gewürdigt, auf den sich der Oberbegriff des Patentanspruchs bezieht und von dem ausgehend die in der Beschreibung des angefochtenen Patents dargelegte technische Aufgabe formuliert wurde. Die Kenntnis des maßgeblichen Inhalts dieses Dokuments ist daher Voraussetzung für das richtige Verständnis der Erfindung nach dem angefochtenen Patent und kann aus diesem Grund bei der Durchführung der Prüfung auf Patentfähigkeit nicht außer Betracht bleiben.

Dasselbe muß ggfs. auch für diejenigen in der Patentschrift genannten wesentlichen Dokumente gelten, die zwar nicht den nächstliegenden Stand der Technik bilden, deren Inhalt aber dennoch für das Verständnis der der Erfindung zugrundeliegenden Problematik wichtig ist im Sinne von Regel 27 (1) c EPÜ.

Hieraus folgt, daß im vorliegenden Fall das Dokument D2 zum Inhalt der Patentschrift gehört und sich somit automatisch im Einspruchs(beschwerde)verfahren befindet.

2.2 Die Kammer hat diese Rechtsauffassung mit vorangegangenen Entscheidungen, in denen ähnliche Rechtsfragen behandelt wurden, verglichen und festgestellt, daß sie zu diesen Entscheidungen nicht im Widerspruch steht.

Die Entscheidung T 105/83 vom 9 Juli 1984 (nicht veröffentlicht) führt in Punkt 3 der Entscheidungsgründe aus:

"Die Entgegenhaltung (3) war im Recherchenbericht erwähnt und in die Patentschrift aufgenommen. Obwohl sie vor der Einspruchsabteilung keine Rolle spielte, war das Dokument in die Beschwerde begründung eingeführt und hinreichend diskutiert. Es ist **nicht** im Sinne von Artikel 114 (2) EPÜ **verspätet vorgebracht worden.**"

In der Entscheidung T 198/88 vom 3 August 1989 (ABI EPA 1991, 254) wird die Auffassung vertreten, daß das Einspruchsverfahren kein Verfahrensabschnitt des Erteilungsverfahrens sei. Aus diesem Grunde sei ein im angefochtenen europäischen Patent zitiertes und gewürdigtes Dokument nicht automatisch Gegenstand des Einspruchs- bzw. des Beschwerdeverfahrens, wenn es innerhalb der Einspruchsfrist nicht aufgegriffen worden ist.

Der dort behandelte Fall unterscheidet sich vom vorliegenden darin, daß das betreffende Dokument keinen Stand der Technik betraf, gegenüber dem die in der Beschreibung dargelegte Aufgabe formuliert war oder der sonst für

closest prior art; it is referred to in the claim's pre-characterising portion and forms the basis on which the technical problem set out in the contested patent's description was formulated. A knowledge of the essential elements of this document is thus a prerequisite for a correct understanding of the invention according to the contested patent and for this reason cannot be disregarded when assessing patentability.

The same applies to any material documents cited in the patent specification which do not comprise the closest prior art but whose contents are nevertheless important for understanding the problem underlying the invention within the meaning of Rule 27(1)(c) EPC

It follows that in the present case D2 forms part of the content of the patent specification and is thus automatically admitted to opposition or opposition appeal proceedings.

2.2 The Board has compared this interpretation with previous decisions concerning similar points of law and concluded that it is not at variance with their findings.

Decision T 105/83 dated 9 July 1984 (unpublished) states under point 3 of the Reasons for the Decision:

"The cited document (3) was mentioned in the search report and incorporated in the patent specification. Although it was not considered material to the proceedings before the Opposition Division, the document was cited in the grounds of appeal and sufficiently discussed. There was **no failure to submit it in due time** within the meaning of Article 114(2) EPC."

In Decision T 198/88 dated 3 August 1989 (OJ EPO 1991, 254) the Board takes the view that opposition is not part of the grant procedure. For this reason a document cited and acknowledged in the contested European patent is not automatically scrutinised in opposition or opposition appeal proceedings if not mentioned within the opposition period.

That case differs from the present one in that the document in question did not relate to the prior art with reference to which the problem set out in the description was formulated or which was otherwise necessary for under-

dans le brevet attaqué est considéré dans ce brevet comme constituant l'état de la technique le plus proche: c'est à lui que se réfère le préambule de la revendication et c'est à partir de ce document qu'a été formulé le problème technique exposé dans la description du brevet attaqué. La connaissance du contenu pertinent dudit document est donc indispensable pour la bonne compréhension de l'invention selon le brevet attaqué: par conséquent, il n'est pas possible d'ignorer ce document lors de l'examen de la brevetabilité de l'invention.

Il en va de même des documents importants cités dans le fascicule de brevet, qui, s'ils ne constituent pas l'état de la technique le plus proche, n'en sont pas moins essentiels pour la compréhension du problème à la base de l'invention, au sens où l'entend la règle 27(1)c CBE

Il s'ensuit que le document D2 fait partie en l'occurrence du contenu du fascicule de brevet et qu'il doit donc automatiquement être pris en compte dans la procédure d'opposition ou dans la procédure de recours (faisant suite à une opposition)

2.2 La Chambre a établi à ce sujet une comparaison avec des décisions rendues antérieurement traitant de questions de droit similaires, et a constaté que la position qu'elle a décidé d'adopter n'est pas en contradiction avec ces décisions.

C'est ainsi que dans la décision T 105/83 en date du 9 juillet 1984 (non publiée), il est indiqué au point 3 des motifs:

"Le document (3) était mentionné dans le rapport de recherche ainsi que dans le fascicule de brevet. Bien que n'ayant joué aucun rôle dans la procédure devant la division d'opposition, ce document a été cité dans le mémoire exposant les motifs du recours, où il a fait l'objet d'un examen approfondi. Il **ne** peut être considéré qu'il **n'a pas été produit en temps utile** au sens où l'entend l'article 114(2) CBE".

Dans la décision T 198/88 du 3 août 1989 (JO OEB 1991, 254), la chambre avait estimé que la procédure d'opposition ne constitue pas une étape de la procédure de délivrance, et que par conséquent, un "document... cité ou évalué" dans le brevet européen attaqué ne constitue pas automatiquement l'objet de la procédure d'opposition ou de la procédure de recours, dès lors qu'il n'a pas été produit dans le délai d'opposition.

Dans cette affaire, à la différence de celle dont il est question ici, le "document" visé n'était pas un document constituant un état de la technique auquel il était fait référence pour la formulation du problème exposé dans la

das Verständnis der der Erfindung zugrundeliegenden Problematik und damit der Erfindung selbst notwendig war. Der Ausgangspunkt für die Formulierung der Aufgabe war vielmehr ein nicht belegter Stand der Technik, von dem die Kammer auch bei der Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit ausging, obwohl dieser nicht belegte Stand der Technik anscheinend innerhalb der Einspruchsfrist nicht genannt worden war (s. Punkte 4.1, 4.2). Der in dieser Entscheidung dargelegte Grundsatz, daß sich ein im angefochtenen Patent zitiertes und gewürdigtes Dokument nicht automatisch im Einspruchs(beschwerde)verfahren befindet, war somit nicht auf ein im angefochtenen Patent als nächstkommen-der Stand der Technik gewürdigtes Dokument oder sonst wesentliche Dokumente bezogen, von denen ausgehend die in der Beschreibung dargelegte technische Aufgabe ermittelt bzw. verständlich wurde.

2.3 Die Einspruchsabteilung hat unter Ziffer 12.2 i) der angefochtenen Entscheidung festgestellt, daß sie von der durch Artikel 114 (2) EPÜ gegebenen Möglichkeit Gebrauch mache, das als verspätet vorgebracht gewertete Dokument D2 sowie das ebenfalls verspätet vorgebrachte Dokument D3 unberücksichtigt zu lassen. Jedoch hat sie unter Ziffer 12.2 e) bis h) die Relevanz der Dokumente D2 und D3 *de facto* überprüft und ist zu der Auffassung gelangt, daß diese Dokumente einzeln oder miteinander kombiniert der Aufrechterhaltung des angefochtenen Patents in der erteilten Fassung nicht entgegenstehen. Diese Schlußfolgerung ist in der angefochtenen Entscheidung auch begründet worden. In Ziffer 12.2 e) der Entscheidungsgründe wurde ausgeführt, daß der Gegenstand des Patentanspruchs durch die Dokumente D2 und D3 nicht bekannt geworden sei. Dies folge daraus, daß keines der Dokumente D2 oder D3 eine Verschlussklappe mit einer nach innen gerichteten Prägung beschreibe (Ziffer 12.2 g)). Ferner wurde zur Beurteilung der erfinderischen Tätigkeit in Ziffer 12.2 f) und g) eine mosaikartige Betrachtung der Dokumente D2 und D3 durchgeführt und festgestellt, daß die Kombination dieser beiden Dokumente nicht alle Merkmale des Patentanspruchs verwirklichen würde.

2.4 Das Vorbringen der Beschwerdeführerin, daß der Gegenstand des Patentanspruchs durch die Kombination der Dokumente D2 und D3 nahegelegt worden sei, wurde daher in der angefochtenen Entscheidung berücksichtigt und aus der Sicht der Einspruchsabteilung widerlegt. Soweit die Beschwerdeführerin ihr Vorbringen bezüglich mangelnder erfinderischer Tätigkeit ausschließlich auf das Dokument D1 gestützt hatte, wurde dies ebenfalls in der angefochtenen Entscheidung berücksichtigt und widerlegt. Da die an-

standing the difficulties to be resolved by the invention and hence the invention itself. The problem had in fact been formulated on the basis of uncorroborated prior art which the Board itself had used for the assessment of inventive step, even though this prior art had apparently not been mentioned within the opposition period (see points 4.1, 4.2). The principle set out in that decision that a document cited and acknowledged in the contested patent is not automatically admitted in opposition or opposition appeal proceedings thus did not relate to a document acknowledged in the contested patent as the closest prior art or to other relevant documents used to define and elucidate the technical problem set out in the description.

2.3 The Opposition Division stated under point 12.2(i) of the contested decision that it was invoking the option under Article 114(2) EPC of disregarding D2, deemed not to have been submitted in due time, and D3, likewise not submitted in due time. Nevertheless, under point 12.2(e) to (h) it considered their relevance *de facto* and concluded that neither individually nor in combination did the documents prejudice maintenance of the contested patent as granted. In point 12.2(e) of the Reasons for the Decision the Opposition Division explains why it reached this conclusion, pointing out that the claim's subject-matter was not known from D2 and D3. This followed from the fact that neither of the documents described a closure flap with a stamped embossment projecting inwards (point 12.2(g)). Furthermore, for the purposes of assessing inventive step under point 12.2(f) and (g) the Division mosaicked features from D2 and D3 and established that a combination of the two documents would not give rise to all the features of the claim.

2.4 The appellants' submission that the claim's subject-matter was obvious from a combination of D2 and D3 was therefore taken into consideration in the contested decision and in the Opposition Division's view refuted. Insofar as the appellants based their submission regarding lack of inventive step exclusively on D1, this was likewise taken into consideration and refuted in the contested decision. Since the contested decision thus *de facto* went into all the appellants' arguments, the Opposition Division did not

description ou qui était nécessaire pour permettre de comprendre le problème à la base de l'invention, et donc l'invention elle-même. En effet le problème avait été posé en partant d'un état de la technique dont l'existence n'était pas attestée par des documents, et c'est également sur cet état de la technique que la chambre s'était fondée pour apprécier l'activité inventive, bien qu'il n'ait apparemment pas été cité pendant le délai d'opposition (cf. points 4.1 et 4.2). Le principe énoncé dans cette décision, à savoir qu'un document "cité et évalué" dans le brevet attaqué ne constitue pas automatiquement l'objet de l'opposition ou de la procédure de recours (faisant suite à une opposition) ne visait donc pas un document considéré dans le brevet attaqué comme constituant l'état de la technique le plus proche, ni d'autres documents essentiels pour la détermination ou la compréhension du problème technique exposé dans la description.

2.3 Au point 12.2 i) de la décision attaquée, la division d'opposition a indiqué qu'elle avait décidé d'utiliser de la possibilité que lui offre l'article 114(2) CBE de ne tenir compte ni du document D2, considéré comme n'ayant pas été produit en temps utile, ni du document D3, lui aussi produit tardivement. Toutefois, au point 12.2, alinéas e à h, elle a examiné *de facto* la pertinence des documents D2 et D3 et a conclu que, qu'ils soient considérés séparément ou combinés entre eux, ces documents ne faisaient pas obstacle au maintien du texte dans lequel avait été délivré le brevet attaqué. Cette conclusion a d'ailleurs été motivée dans la décision attaquée au point 12.2 e) des motifs, il est précisé que l'objet de la revendication du brevet attaqué n'avait pas déjà été divulgué dans les documents D2 et D3, puisqu'aucun des deux documents ne décrit un volet de fermeture comportant un enfoncement dirigé vers l'intérieur (point 12.2 g)). En outre, pour l'appréciation de l'activité inventive (points 12.2 f) et g)), les divers éléments des documents D2 et D3 ont été examinés en combinaison, et il a été constaté que cette "mosaïque" ne permettait pas d'obtenir toutes les caractéristiques figurant dans la revendication en question.

2.4 La division d'opposition a donc pris en compte dans la décision attaquée l'argument avancé par la requérante selon lequel l'objet de la revendication découlait de manière évidente de la combinaison des documents D2 et D3, et elle estime l'avoir réfuté. Elle a également pris en compte ses arguments concernant l'absence d'activité inventive, dans la mesure où ils se fondaient uniquement sur le document D1, et elle les a également réfutés. Tous les arguments de la requérante ayant donc été examinés *de facto* dans la

gefochtene Entscheidung somit *de facto* auf alle von der Beschwerdeführerin vorgebrachten Argumente einging, liegt kein Verstoß gegen Regel 68 (2) EPÜ im Sinne eines Begründungsmangels und damit auch kein Verfahrensfehler vor

2.5 Die beantragte Rückzahlung der Beschwerdegebühr wäre daher sachlich nicht gerechtfertigt. Sie ist im übrigen ohnehin ausgeschlossen, da eine der in Regel 67 EPÜ hierfür genannten Voraussetzungen, nämlich der Erfolg der Beschwerde, fehlt.

2.6 Eine Zurückverweisung an die Einspruchsabteilung, um die Prüfung des Dokuments D2 in zwei Instanzen zu ermöglichen und somit einen Instanzverlust zu vermeiden, sieht die Kammer als unbegründet an, da wie oben ausgeführt das Dokument D2 schon von der Einspruchsabteilung *de facto* berücksichtigt worden ist.

2.7 Aus diesen Gründen waren die diesbezüglichen Anträge der Beschwerdeführerin zurückzuweisen.

Zum Antrag der Beschwerdeführerin auf Widerruf des Patents

3. Die von der Kammer aufgrund von Artikel 114 (1) EPÜ von Amts wegen durchgeführte Ermittlung hat ergeben, daß die Dokumente D3 und D5 im Hinblick auf die Beurteilung der Patentfähigkeit des Gegenstandes des angefochtenen Patents keine Bedeutung haben und daher in Anwendung des pflichtgemäßen Ermessens gemäß Artikel 114 (2) EPÜ nicht zu berücksichtigen sind

Dieses Ergebnis bedarf keiner näheren Begründung (vgl. T 198/88 aaO, Ziffer 2.2)

Hinsichtlich des verspätet vorgebrachten Dokuments D4 hat dagegen die von Amts wegen durchgeführte Ermittlung ergeben, daß dieses Dokument zu berücksichtigen ist, weil es für die Beurteilung der Erfindung von wesentlicher Bedeutung ist, auch wenn—wie nachfolgend dargelegt wird—die Berücksichtigung dieses Dokuments im Ergebnis zu keiner anderen Entscheidung führt.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

- 1 Die Beschwerde wird zurückgewiesen
- 2 Die Anträge auf Zurückverweisung an die Erstinstanz und auf Rückzahlung der Beschwerdegebühr werden zurückgewiesen

contravene Rule 68(2) EPC, i.e. by failing to provide reasons, and so there has been no procedural violation.

2.5 The requested reimbursement of the appeal fee is therefore not justified on the facts and is in any case ruled out as the requirement of Rule 67 EPC that the appeal be successful has not been met.

2.6 The Board sees no grounds for remitting the case to the Opposition Division to allow examination of D2 at two instances and thereby ensure that the appellants are not deprived of a possibility of subsequent review, since as explained above the document has already been taken into consideration *de facto* by the Opposition Division.

2.7 For these reasons the appellants' requests in issue here had to be rejected

The appellants' request for revocation of the patent

3. Having examined the facts of its own motion pursuant to Article 114(1) EPC, the Board has concluded that D3 and D5 are not material to the issue of the patentability of the contested patent's subject-matter and that it can thus, acting within the limits of its discretionary powers pursuant to Article 114(2) EPC, disregard these documents

This conclusion does not require any further comments (see T 198/88, loc. cit., point 2.2).

With regard to D4, submitted out of time, the Board has concluded from an examination of the facts which it carried out of its own motion that this document must be taken into account because it is essential for assessment of the invention, even if—as set out below—examining said document does not alter the decision.

Order

For these reasons it is decided that:

- 1 The appeal is dismissed.
- 2 The requests for remittal of the case to the first instance and reimbursement of the appeal fee are rejected

décision attaquée, il n'a pas été contrevenu à la règle 68 (2) CBE, puisque la décision a bel et bien été motivée; il n'y a donc pas eu de vice de procédure.

2.5 Il s'ensuit que, du point de vue du fond, le remboursement demandé de la taxe de recours ne saurait se justifier, et de toute façon, cette taxe ne saurait être remboursée puisqu'il n'est pas satisfait à l'une des conditions requises pour cela par la règle 67 CBE, à savoir qu'il doit avoir été fait droit au recours

2.6 La Chambre estime qu'il n'y a pas lieu de renvoyer l'affaire à la division d'opposition en vue de permettre l'examen du document D2 par deux instances et d'éviter ainsi de perdre le bénéfice d'une instance, étant donné que le document D2 a déjà été pris en compte *de facto* par la division d'opposition, comme il a été indiqué plus haut.

2.7 En conséquence, les requêtes présentées à ce sujet par la requérante doivent être rejetées.

Requête présentée par la requérante en vue d'obtenir la révocation du brevet

3. Il ressort de l'examen d'office auquel la Chambre a procédé en application de l'article 114(1) CBE que les documents D3 et D5 sont sans importance pour l'appréciation de la brevetabilité de l'objet du brevet attaqué, et que par conséquent la Chambre, exerçant le pouvoir d'appréciation que lui confère l'article 114(2) CBE, n'a pas à en tenir compte.

Il n'est pas nécessaire de motiver cette conclusion de façon plus détaillée (cf. décision T 198/88, loc. cit., point 2.2)

En revanche, en ce qui concerne le document D4 qui n'a pas été produit en temps utile, il a été constaté lors de l'examen d'office que ce document devait être pris en compte, car il était d'une importance fondamentale pour l'appréciation de l'invention, même si finalement, comme cela est indiqué ci-après, sa prise en compte n'a pas amené la Chambre à modifier sa décision.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

1. Le recours est rejeté.
- 2 Les requêtes visant au renvoi de l'affaire à la première instance et au remboursement de la taxe de recours sont rejetées.