

**Deutschland**

**Urteil des Bundesgerichtshofs, X. Zivilsenat, vom 23. Juni 1992 (X ZR 98/90)\***

**Stichwort: Magazinbildwerfer**

**Artikel: 72 EPÜ  
§ 6 GebrMG 1961, § 14 GebrMG 1986<sup>1</sup>**

**Schlagwort: "Übertragung der europäischen Patentanmeldung - Form-erfordernisse" - "Benutzungsrecht gegenüber Patent aus prioritätsgleichem Gebrauchsmuster"**

*Leitsätze*

1. Die Nichteinhaltung der Formvorschrift des Artikels 72 EPÜ hat die Unwirksamkeit der Übertragung der europäischen Patentanmeldung zur Folge

2 Die Schriftform des Artikels 72 EPÜ ist gewahrt, wenn beide Parteien in einer Urkunde die Erklärung unterzeichnen, die die Übertragung bewirkt. Es ist jedoch erforderlich, daß aus der Urkunde die Parteien des Übertragungsgeschäftes ersichtlich sind. Auch eine versehentliche Falschbezeichnung einer Partei steht der Wirksamkeit der Übertragung entgegen.

3. Aus einem prioritätsgleichen Gebrauchsmuster kann gegenüber einem Patent ein Benutzungsrecht nur für den zeitlichen Geltungsbereich des Gebrauchsmusters abgeleitet werden.

DE 1/93

**Germany**

**Judgment of the Bundesgerichtshof (Federal Court of Justice), 10th Civil Senate, dated 23 June 1992 (X ZR 98/90)\***

**Headword: *Magazinbildwerfer* (Magazine projector)**

**Article 72 EPC  
Sections 6 Utility Model Law 1961 and 14 Utility Model Law 1986<sup>1</sup>**

**Keyword: "Assignment of a European patent application - formal requirements" - "Right of use vis-à-vis a patent derived from a utility model having the same priority"**

*Headnote*

1. Failure to observe the formal requirements laid down in Article 72 EPC renders assignment of a European patent application ineffective.

2. The requirement laid down in Article 72 EPC that the assignment be made in writing is observed if both parties sign in a deed the declaration giving rise to the assignment. It must however be clear from the deed who the parties to the assignment are. Even the inadvertent incorrect designation of a party is prejudicial to the effectiveness of the assignment.

3. A right of use vis-à-vis a patent can be derived from a utility model with the same priority only for the period for which the utility model is valid.

DE 1/93

**Allemagne**

**Arrêt du Bundesgerichtshof (Cour fédérale de justice), X<sup>e</sup> Chambre civile, en date du 23 juin 1992 (X ZR 98/90)\***

**Référence: *Magazinbildwerfer* (Projecteur à magasin)**

**Article: 72 CBE  
Article: 6 oi sur les modèles d'utilité de 1961 et 14 Loi sur les modèles d'utilité de 1986<sup>1</sup>**

**Mot-clé: "Cession de la demande de brevet européen - conditions de forme" - "Droit d'exploitation d'un modèle d'utilité revendiquant la même priorité qu'un brevet"**

*Sommaire*

1 Le non-respect des conditions de forme énoncées à l'article 72 CBE est sanctionné par la nullité de la cession de la demande de brevet européen.

2 La forme écrite exigée à l'article 72 CBE est respectée lorsque les deux parties déclarent leur volonté de procéder à la cession dans un acte de cession portant leur signature. Il est toutefois nécessaire que l'identité des parties à la cession apparaisse dans l'acte. La validité de la cession est affectée même par une erreur dans la désignation d'une partie.

3. Dans le cas d'un modèle d'utilité revendiquant la même priorité qu'un brevet, il n'est possible de faire valoir par rapport au brevet un droit d'exploitation découlant de ce modèle que pendant la durée de validité dudit modèle.

DE 1/93

\* Amtliche Leitsätze. Der vollständige Text der Entscheidung ist veröffentlicht in GRUR 1992, 692.

<sup>1</sup> Gebrauchsmustergesetz. BGBl. 1986 I, 1455.

\* Translation of the official headnote. The full text of the original is reported in GRUR 1992, 692.

<sup>1</sup> Utility Model Law. BGBl. (*Bundesgesetzblatt*) 1986 I, 1455.

\* Traduction du texte officiel du sommaire. Le texte intégral de la décision a été publié dans GRUR, 1992, 692.

<sup>1</sup> Loi sur les modèles d'utilité, BGBl. (*Bundesgesetzblatt*) 1986 I, 1455.