

ENTSCHEIDUNGEN DER BESCHWERDEKAMMERN

**Entscheidung der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten vom 30. Juli 1992
D 1/92
(Amtlicher Text)**

Zusammensetzung der Kammer:

Vorsitzender: P. Gori
Mitglieder: M. Lewenton
C. Holtz
E. Bokelmann
C. Bertschinger

Stichwort: Befugnis der Disziplinkammer

Artikel: 23 der Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter (VEP)

Schlagwort: "europäische Eignungsprüfung" - "Befugnis der Disziplinarkammer"

Leitsatz

I. Entscheidungen der Prüfungskommission sind grundsätzlich nur dahin zu überprüfen, ob nicht die VEP oder die bei ihrer Durchführung anzuwendenden Bestimmungen oder höherrangiges Recht verletzt sind. Werturteile sind grundsätzlich gerichtlicher Kontrolle entzogen.

II. Es ist nicht Aufgabe der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten, das Prüfungsverfahren sachlich zu überprüfen. Nur schwerwiegende und eindeutige Fehler, auf denen die angegriffene Entscheidung beruht, können berücksichtigt werden. Der behauptete Fehler muß so offensichtlich sein, daß er ohne Wiedereröffnung des gesamten Bewertungsverfahrens festgestellt werden kann.

Sachverhalt und Anträge

I. Der Beschwerdeführer hat sich vom 19 bis 21. April 1991 der europäischen Eignungsprüfung unterzogen. Seine vier Prüfungsarbeiten sind wie folgt bewertet worden:

A: 5, B: 4, C: 6, D: 3

II. Gegen die Entscheidung der Prüfungskommission für die europäische Eignungsprüfung des Europäischen Patentamts vom 11. Oktober 1991, daß er die Prüfung nicht bestanden hat, legte der Beschwerdeführer am 11. Dezember 1991 Beschwerde ein.

III. Zur Begründung seiner Beschwerde trug der Beschwerdeführer im wesentlichen vor, die beiden Prüfer hätten die Prüfungsaufgabe A nicht zutreffend

DECISIONS OF THE BOARDS OF APPEAL

**Decision of the Disciplinary Board of Appeal dated 30 July 1992
D 1/92
(Translation)**

Composition of the Board:

Chairman: P. Gori
Members: M. Lewenton
C. Holtz
E. Bokelmann
C. Bertschinger

Headword: Powers of the Disciplinary Board

Article: 23 of the Regulation on the European Qualifying Examination for professional representatives before the European Patent Office (REE)

Keyword: "European Qualifying Examination" - "Powers of the Disciplinary Board"

Headnote

I. Decisions of the Examination Board may in principle only be reviewed for the purposes of establishing that they do not infringe the REE, the provisions relating to its application or higher-ranking law. Value judgments are not, in principle, subject to judicial review.

II. It is not the task of the Disciplinary Board of Appeal to reconsider the examination procedure on its merits. Only serious and obvious mistakes, on which the contested decision is based, can be considered. The alleged mistake must be so obvious that it can be established without re-opening the entire marking procedure.

Summary of Facts and Submissions

I. The appellant sat the European Qualifying Examination held from 19 to 21 April 1991 and received the following marks for his four papers:

A: 5, B: 4, C: 6, D: 3.

II. On 11 December 1991 the appellant filed an appeal against the decision dated 11 October 1991 of the European Patent Office's Examination Board for the European Qualifying Examination that he had failed the examination.

III. The appellant's essential argument in support of his appeal was that the two examiners had not marked his paper A correctly. Detailed analysis of

DECISIONS DES CHAMBRES DE RECOURS

**Décision de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire, en date du 30 juillet 1992
D 1/92
(Traduction)**

Composition de la Chambre:

Président: P. Gori
Membres: M. Lewenton
C. Holtz
E. Bokelmann
C. Bertschinger

Référence: Pouvoirs de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire

Article: 23 du règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (REE)

Mot-clé: "Examen européen de qualification" - "Pouvoirs de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire"

Sommaire

I. Les décisions du jury d'examen ne peuvent en principe faire l'objet d'une vérification que pour déterminer si le REE ou les dispositions relatives à son application, ou encore un droit supérieur n'ont pas été enfreints. Les jugements de valeur échappent en principe au contrôle juridique.

II. Ce n'est pas à la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire qu'il appartient de vérifier la procédure d'examen sur le fond. Il ne peut être tenu compte que des erreurs graves et évidentes sur lesquelles se fonde la décision attaquée. La prétendue erreur doit être à ce point manifeste que l'on peut la constater sans avoir à réengager toute la procédure de notation.

Exposé des faits et conclusions

I. Le requérant s'est présenté à l'examen européen de qualification du 19 au 21 avril 1991. Ses quatre épreuves ont été notées comme suit:

A: 5, B: 4, C: 6, D: 3.

II. Le 11 décembre 1991, le requérant a formé un recours contre la décision du 11 octobre 1991 par laquelle le jury de l'examen européen de qualification de l'Office européen des brevets avait prononcé son ajournement.

III. A l'appui de son recours, le requérant a fait valoir essentiellement que les deux examinateurs n'avaient pas correctement noté l'épreuve A.

bewertet. Wie eine detaillierte Analyse seiner Lösung dieser Aufgabe belege, hatte die Bewertung deutlich über 23 Punkten liegen müssen, mit der Folge, daß die Note 5 den Leistungen des Beschwerdeführers nicht gerecht wurde, vielmehr zumindest die Note 4 hätte vergeben werden müssen. Die entsprechende Analyse der Lösung der Aufgabe C zeige, daß die Zuerkennung von nur 8 Punkten durch einen der Prüfer der Leistung des Beschwerdeführers hinsichtlich der Verwertung der Informationen nicht gerecht werde und vielmehr mindestens 10 Punkte hätten vergeben werden müssen. Gleiches gelte für die Argumentation, wo eine maximale Punktzahl von 30 erreicht werden konnte und bei zutreffender Würdigung wenigstens eine Punktzahl von 10 hätte zuerkannt werden müssen, so daß sich die Gesamtnote damit im Bereich zwischen 36 und 49 Punkten bewegt hätte und damit der Arbeit C die Note 5 hätte zuerteilt werden müssen.

IV. Demgemäß beantragte der Beschwerdeführer,

a) die Entscheidung der Prüfungskommission vom 11. Oktober 1991 mit der Maßgabe aufzuheben, daß für die Prüfungsaufgabe A die Note 4 und die Prüfungsaufgabe C die Note 5 vergeben werden und die Prüfung insgesamt als bestanden angesehen wird;

hilfsweise

b) die Prüfungsaufgabe A mit der Note 4 zu bewerten, so daß die Regelung des Artikels 12 (3) VEP in Verbindung mit IX b der Ausführungsbestimmungen zu Artikel 12 VEP zur Anwendung kommt,

c) die Prüfungsaufgabe C mit der Note 5 zu bewerten, so daß die Regelung des Artikels 12 (3) VEP in Verbindung mit IX b der Ausführungsbestimmungen zu Artikel 12 VEP zur Anwendung kommt

V Die Prüfungskommission hat die Beschwerde gemäß Artikel 23 (3) VEP überprüft, aber in ihrer Sitzung vom 11 Februar 1992 beschlossen, ihr nicht abzuhelfen

VI. Die Kammer hat sowohl dem Präsidenten des Europäischen Patentamts als auch dem Präsidenten des Rats der zugelassenen Vertreter nach Artikel 23 (4) VEP in Verbindung mit Artikel 12 Satz 2 der Vorschriften in Disziplinarangelegenheiten von zugelassenen Vertretern Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben, aber keiner von ihnen hat sich sachlich zu der Beschwerde geäußert.

Entscheidungsgründe

1. Die Beschwerde entspricht Artikel 23 (1), (2) VEP und ist daher zulässig.

2. Grundlage der Entscheidung sind die durch Beschluß des Verwaltungsrates vom 7. Dezember 1990 geänder-

his answer to that paper had confirmed that the mark should have been well over 23 points, with the result that a grade 5 did not do justice to the appellant's work, which should have been awarded at least a 4. A corresponding analysis of his answer to paper C had shown that the award of only 8 points by one of the examiners did not do justice to the appellant's "use of information supplied" and that instead at least 10 points should have been awarded. The same applied to "argumentation", where the maximum number of points was 30 and, if marked correctly, at least 10 points should have been awarded, with the result that the total mark would have been somewhere between 36 and 49 points and paper C should have been awarded a 5.

IV. The appellant requested accordingly that:

(a) the decision of the Examination Board of 11 October 1991 be set aside subject to the proviso that paper A be awarded a 4, paper C a 5 and the whole examination be deemed to have been passed;

or, in the alternative, that

(b) paper A be awarded a 4, with the result that Article 12(3) REE in conjunction with IX(b) of the Implementing provisions under Article 12 REE applied.

(c) paper C be awarded a 5, with the result that Article 12(3) REE in conjunction with IX(b) of the Implementing provisions under Article 12 REE applied.

V The Examination Board considered the appeal in accordance with Article 23(3) REE but decided at its meeting on 11 February 1992 not to rectify its decision

VI In accordance with Article 23(4) REE in conjunction with Article 12, second sentence, of the Regulation on discipline for professional representatives, the Disciplinary Board consulted both the President of the European Patent Office and the President of the Council of the Institute of Professional Representatives before the EPO, but neither presented any comments as to the merits of the appeal

Reasons for the Decision

1. The appeal complies with Article 23(1) and (2) REE and is therefore admissible.

2. The decision is based on the Regulation on the European Qualifying Examination for professional represen-

Comme le montre une analyse détaillée de la solution qu'il a donnée à cette épreuve, il aurait dû obtenir nettement plus de 23 points, de sorte que ses prestations méritaient non pas la note 5, mais au moins la note 4. L'analyse correspondante de la solution de l'épreuve C montre que les 8 points seulement attribués par l'un des examinateurs à la prestation du requérant concernant l'exploitation des informations n'étaient pas justifiés, et qu'il aurait fallu lui attribuer au moins 10 points. Il en va de même en ce qui concerne l'argumentation, où le nombre maximum de points était de 30 et où au moins 10 points auraient dû être attribués si l'appréciation avait été juste, ce qui fait que sa note globale se serait située entre 36 et 49 points et que l'épreuve C aurait dû recevoir la note 5.

IV. Le requérant a donc demandé

a) que la décision du 11 octobre 1991 du jury d'examen soit annulée, sous réserve que la note 4 soit attribuée à l'épreuve A et la note 5 à l'épreuve C, et que l'examen dans son ensemble soit considéré comme réussi;

à titre subsidiaire

b) que la note 4 soit attribuée à l'épreuve A, de façon à ce que l'article 12(3) REE ensemble le point IX b) des dispositions d'exécution visées à l'article 12 REE s'appliquent.

c) que la note 5 soit attribuée à l'épreuve C, de façon à ce que l'article 12(3) REE ensemble le point IX b) des dispositions d'exécution visées à l'article 12 REE s'appliquent.

V. Le jury d'examen a examiné le recours conformément à l'article 23(3) REE, mais a décidé, lors de la réunion tenue le 11 février 1992, de ne pas lui faire droit

VI. En application de l'article 23(4) REE ensemble l'article 12.2^e phrase du règlement en matière de discipline des mandataires agréés, la Chambre a invité le Président de l'Office européen des brevets ainsi que le Président du conseil de l'Institut des mandataires agréés à présenter leurs observations, mais ni l'un ni l'autre ne se sont prononcés sur le fond du recours.

Motifs de la décision

1. Le recours répond aux conditions énoncées à l'article 23(1) et (2) REE: il est donc recevable.

2. La décision se fonde sur le règlement relatif à l'examen européen de qualification des mandataires agréés

ten Vorschriften über die europäische Eignungsprüfung für die beim Europäischen Patentamt zugelassenen Vertreter (ABl. EPA 1991, 15). Von besonderer Bedeutung ist die Ergänzung von Artikel 12 (2) bis (4) VEP in Artikel 2 der Änderungsvorschriften. Durch diese Änderung in Verbindung mit den mit Wirkung vom 7. Dezember 1990 von der Prüfungskommission revidierten Ausführungsbestimmungen zu Artikel 12 VEP (ABl. EPA 1991, 88) wird ein vom bisherigen Rechtszustand abweichendes System der Gesamtbeurteilung der Prüfungsarbeiten eines Kandidaten eingeführt. Nach dieser neuen Regelung hat ein Bewerber im Rahmen einer Gesamtbeurteilung gemäß Artikel 12 (2) VEP die Prüfung bestanden, wenn er

a) nur eine Prüfungsaufgabe nicht bestanden hat, die mit der Note 5 bewertet wurde, und diese Note durch eine 3 oder eine bessere Note für mindestens eine andere Arbeit ausgeglichen wird;

b) nur eine Prüfungsaufgabe nicht bestanden hat, die mit der Note 6 bewertet wurde, und

i) diese Note, falls sie für die Arbeit A oder B vergeben wurde, durch eine 3 oder eine bessere Note für die Arbeit B bzw. A und für mindestens eine weitere Arbeit ausgeglichen wird;

ii) diese Note, falls sie für die Arbeit C oder D vergeben wurde, durch eine 3 oder eine bessere Note für die Arbeit D bzw. C und für mindestens eine weitere Arbeit ausgeglichen wird;

c) zwei Prüfungsaufgaben nicht bestanden hat, die beide mit der Note 5 bewertet wurden, wenn diese Noten nur für eine der Arbeiten A und B sowie eine der Arbeiten C und D vergeben wurden und durch eine 3 oder eine bessere Note für die beiden übrigen Arbeiten ausgeglichen werden.

3 Soweit es um die Nachprüfbarkeit von Entscheidungen der Prüfungskommission durch die Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten des Europäischen Patentamts geht, ist auch nach den oben genannten Änderungen der Grundsatz maßgeblich, wie er in der Entscheidung der Kammer vom 15. September 1988 (D 4/88, nicht veröffentlicht) dargelegt worden ist. Entscheidungen der Prüfungskommission sind grundsätzlich nur dahin zu überprüfen, ob nicht die VEP oder die bei ihrer Durchführung anzuwendenden Bestimmungen oder höherrangiges Recht verletzt sind. Aus dem Sachvortrag des Beschwerdeführers ist an keiner Stelle zu entnehmen, daß die Prüfungskommission bei der Bewertung seiner Arbeiten eine der das Prüfungsverfahren regelnden Bestimmungen, insbesondere nach dem oben genannten neuen Recht, oder sogar einen allgemeinen Rechtsgrundsatz verletzt hat

tatives before the European Patent Office as amended by decision of the Administrative Council of 7 December 1990 (OJ EPO 1991, 15). The additions to Article 12(2) to (4) REE in Article 2 of the amending regulations are of particular importance. These amendments in conjunction with the Implementing provisions under Article 12 REE revised by the Examination Board with effect from 7 December 1990 (OJ EPO 1991, 88) introduce a system for the overall assessment of candidates' papers which diverges from the previous legal situation. Under the new provisions a candidate is successful, when assessed overall in accordance with Article 12(2) REE, if he

(a) has failed only one paper, which has been awarded a grade 5, and that grade is offset by a grade 3 or better in at least one other paper;

(b) has failed only one paper, which has been awarded a grade 6, and

(i) if that grade is in paper A or B, it is offset by a grade 3 or better in paper B or A and in at least one other paper;

(ii) if this grade is in paper C or D, it is offset by a grade 3 or better in paper D or C and in at least one other paper;

(c) has failed two papers, each of which has been awarded a grade 5, those grades being in only one of A and B and only one of C and D, and offset by a grade 3 or better in both of the remaining two papers.

3 As far as the reviewing of decisions of the Examination Board by the Disciplinary Board of Appeal of the European Patent Office is concerned, even after the above-mentioned amendments, the principle expounded in the Disciplinary Board's decision of 15 September 1988 (D 4/88, not published) applies. Decisions of the Examination Board may in principle only be reviewed for the purposes of establishing that they do not infringe the REE, the provisions relating to its application or higher-ranking law. At no point in the appellant's submission is there any evidence that the Examination Board, in marking his papers, has infringed any of the provisions governing the examination procedure, in particular under the above-mentioned new law, or even any general principle of law

près l'Office européen des brevets tel que modifié par décision du Conseil d'administration du 7 décembre 1990 (JO OEB 1991, 15), et notamment les compléments apportés aux articles 12(2) à (4) REE faisant l'objet de l'article 2 de la décision modifiant le règlement précité. Cette modification, associée aux dispositions d'exécution visées à l'article 12 REE telles que révisées par le jury d'examen avec effet à compter du 7 décembre 1990 (JO OEB 1991, 88), introduit un système d'appréciation globale des épreuves du candidat qui s'écarte de la situation juridique qui prévalait jusqu'alors. Aux termes des nouvelles dispositions, un candidat est déclaré admis dans le cadre d'une appréciation globale conformément à l'article 12(2) REE:

a) s'il n'a échoué qu'à une seule épreuve pour laquelle la note 5 a été attribuée et si cette note est compensée par la note 3 ou une note meilleure dans une autre épreuve au moins;

b) s'il n'a échoué qu'à une seule épreuve pour laquelle la note 6 a été attribuée et

i) si cette note, obtenue à l'épreuve A ou B, est compensée par la note 3 ou une note meilleure obtenue à l'épreuve B ou A, et dans une autre épreuve au moins;

ii) si cette note, obtenue à l'épreuve C ou D, est compensée par la note 3 ou une note meilleure obtenue à l'épreuve D ou C, et dans une autre épreuve au moins;

c) s'il a échoué à deux épreuves pour lesquelles la note 5 a été attribuée et si ces notes, obtenues à une seule des épreuves A et B et à une seule des épreuves C et D, sont compensées par la note 3 ou une note meilleure dans chacune des épreuves restantes.

3. S'agissant de la possibilité pour la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire de l'Office européen des brevets de vérifier des décisions du jury d'examen, le principe énoncé dans la décision de la chambre en date du 15 septembre 1988 (D 4/88, non publiée), demeure valable même après les modifications précitées. Les décisions du jury d'examen ne peuvent en principe faire l'objet d'une vérification que pour déterminer si le REE ou les dispositions relatives à son application, ou encore un droit supérieur n'ont pas été enfreints. Les faits exposés par le requérant ne permettent à aucun moment de déduire que lors de la notation de ses épreuves, le jury d'examen a violé l'une des dispositions régissant la procédure d'examen, notamment la nouvelle réglementation précitée, ni même un principe de droit général

4. Allerdings macht der Beschwerdeführer geltend, daß die maßgeblichen Prüfer seine Arbeiten A und C unzutreffend bewertet hätten, was zu dem unrichtigen Gesamtergebnis geführt habe. Aus dem oben zitierten Grundsatz in der Entscheidung der Kammer vom 15. September 1988 (D 4/88) ergibt sich, daß es nicht Aufgabe der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten ist, das Prüfungsverfahren sachlich zu überprüfen. Nur schwerwiegende und eindeutige Fehler, die angeblich ein Prüfer bei der Bewertung der Arbeit eines Kandidaten gemacht haben soll und auf denen die angegriffene Entscheidung beruht, können berücksichtigt werden. Weiterhin muß der behauptete Fehler so offensichtlich sein, daß er ohne Wiedereröffnung des gesamten Bewertungsverfahrens festgestellt werden kann. Alle anderen Behauptungen der Art, daß die Prüfungsarbeiten unrichtig bewertet worden sind, fallen nicht in die Kompetenz der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten. Grundsätzlich sind Werturteile gerichtlicher Kontrolle entzogen.

5. Im vorliegenden Fall zielt der gesamte Sachvortrag des Beschwerdeführers im wesentlichen darauf ab, daß die Prüfer den von ihm bearbeiteten Aufgaben A und C jeweils eine unrichtige, nämlich zu niedrige Punktezahl zuerkannt haben. Eine, wie der Beschwerdeführer glaubt, sachlich angemessene Bewertung seiner Lösungsvorschläge hätte zu einer höheren Punktevergabe und damit zum Bestehen der Prüfung führen müssen. Angegriffen werden damit prüfungsspezifische Werturteile, die nach den oben dargelegten Grundsätzen einer Kontrolle durch die Kammer entzogen sind. Es handelt sich um Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Beschwerdeführer und den Prüfern über die "richtige" Bewertung seiner Arbeiten. Anhaltspunkte dafür, daß die Prüfer bei der Beurteilung der Arbeiten des Beschwerdeführers einen schwerwiegenden, als Ermessensmißbrauch zu betrachtenden Fehler gemacht haben, sind nicht ersichtlich.

6. Im Hinblick auf die geltende Regelung, insbesondere die vorausgehend erwähnten Ausführungsbestimmungen zu Artikel 12 VEP, ist daher festzustellen, daß die Entscheidung der Prüfungskommission keine Verletzung des Regelsystems aufweist.

Entscheidungsformel

Aus diesen Gründen wird entschieden:

Die Beschwerde wird zurückgewiesen.

4. The appellant does, however, assert that the examiners responsible marked his papers A and C incorrectly, giving a false overall result. It follows from the above-mentioned principle expounded in the Disciplinary Board's decision of 15 September 1988 (D 4/88) that it is not the task of the Disciplinary Board of Appeal to reconsider the examination procedure on its merits. Only serious and obvious mistakes, allegedly made by an examiner when marking a candidate's paper and on which the contested decision is based, can be considered. Furthermore, the alleged mistake must be so obvious that it can be established without reopening the entire marking procedure. All other claims to the effect that the papers have been marked incorrectly are not the responsibility of the Disciplinary Board of Appeal. Value judgments are not, in principle, subject to judicial review.

5. In the case in question the appellant's entire submission is directed essentially at the fact that the examiners awarded both his papers A and C an incorrect, and insufficient, number of points. The appellant believes that an objective evaluation of his answers should have led to his being awarded higher grades and thus being successful in the examination. What is being contested therefore are value judgments specific to the examination, which in accordance with the above principles are not subject to review by the Disciplinary Board. What is involved are differences of opinion between the appellant and the examiners over the "correct" marking of the appellant's papers. There is no evidence that, in marking the appellant's papers, the examiners have made a serious mistake that could be regarded as an abuse of their powers.

6. In view of the existing provisions, in particular the aforementioned Implementing provisions under Article 12 REE, it therefore has to be concluded that the Examination Board's decision does not infringe the system of rules in force.

Order

For these reasons it is decided that:

The appeal is dismissed.

4. Le requérant fait cependant valoir que les examinateurs compétents n'ont pas noté correctement ses épreuves A et C, ce qui a abouti au résultat global injustifié. Il découle du principe précité, énoncé dans la décision de la Chambre en date du 15 septembre 1988 (D 4/88), que ce n'est pas à la chambre de recours statuant en matière disciplinaire qu'il appartient de vérifier la procédure d'examen sur le fond. Il ne peut être tenu compte que des erreurs graves et évidentes qu'un examinateur aurait soi-disant commises en notant l'épreuve d'un candidat et sur lesquelles se fonderait la décision attaquée. En outre, la prétendue erreur doit être à ce point manifeste que l'on peut la constater sans avoir à réengager toute la procédure de notation. Toutes les autres affirmations selon lesquelles les épreuves n'auraient pas été notées à leur juste valeur, ne sont pas de la compétence de la Chambre de recours statuant en matière disciplinaire. Les jugements de valeur échappent en principe au contrôle juridique.

5. Dans la présente espèce, l'exposé des faits fourni par le requérant vise dans son ensemble à montrer essentiellement que les examinateurs ont chaque fois attribué un nombre de points inadéquat, à savoir insuffisant, à ses épreuves A et C. Le requérant estime que si les solutions qu'il a proposées avaient été évaluées correctement sur le fond, il aurait dû obtenir un nombre de points plus élevé et réussir de ce fait l'examen. Il attaque ainsi des jugements de valeur spécifiques à l'examen, qui échappent au contrôle de la Chambre en vertu des principes précités. Il s'agit d'une divergence d'opinions entre le requérant et les examinateurs quant à la "juste" notation de ses épreuves. Rien n'indique que les examinateurs aient commis évaluant les épreuves du requérant, une grave erreur devant être considérée comme un détournement de pouvoir.

6. Compte tenu de la réglementation en vigueur, notamment des dispositions d'exécution visées à l'article 12 REE précitées, force est dès lors de constater que la décision du jury d'examen ne contrevient en aucune manière au règlement.

Dispositif

Par ces motifs, il est statué comme suit:

Le recours est rejeté.